BSB Bayerische StaatsBibliothek
MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Osvoboždenie krestjan v carstvovanie Imperatora Aleksandra II Chronika dě
jatelnosti komisij po krestjanskomu dělu N[ikolaja] P[etroviča] Semenova

Bd.: 1

1889

Russ. 283 i-1
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11888173-9

Russ. 283 i (1

3105 n/81

<36633711130015

<36633711130015

Bayer. Staatsbibliothek

12

FgT|85|6170





Геліогравюра Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

(гравюра Ѳ. Мѣркина, съ фотографіи Г. Деньера).

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ХРОНИКА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ

Н. П. СЕМЕНОВА

Увижу ль, о друзья, народъ неугнетенный
И рабство, падшее по манію Царя,
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ ли наконецъ прекрасная заря!

А. Пушкинъ.

ТОМЪ I

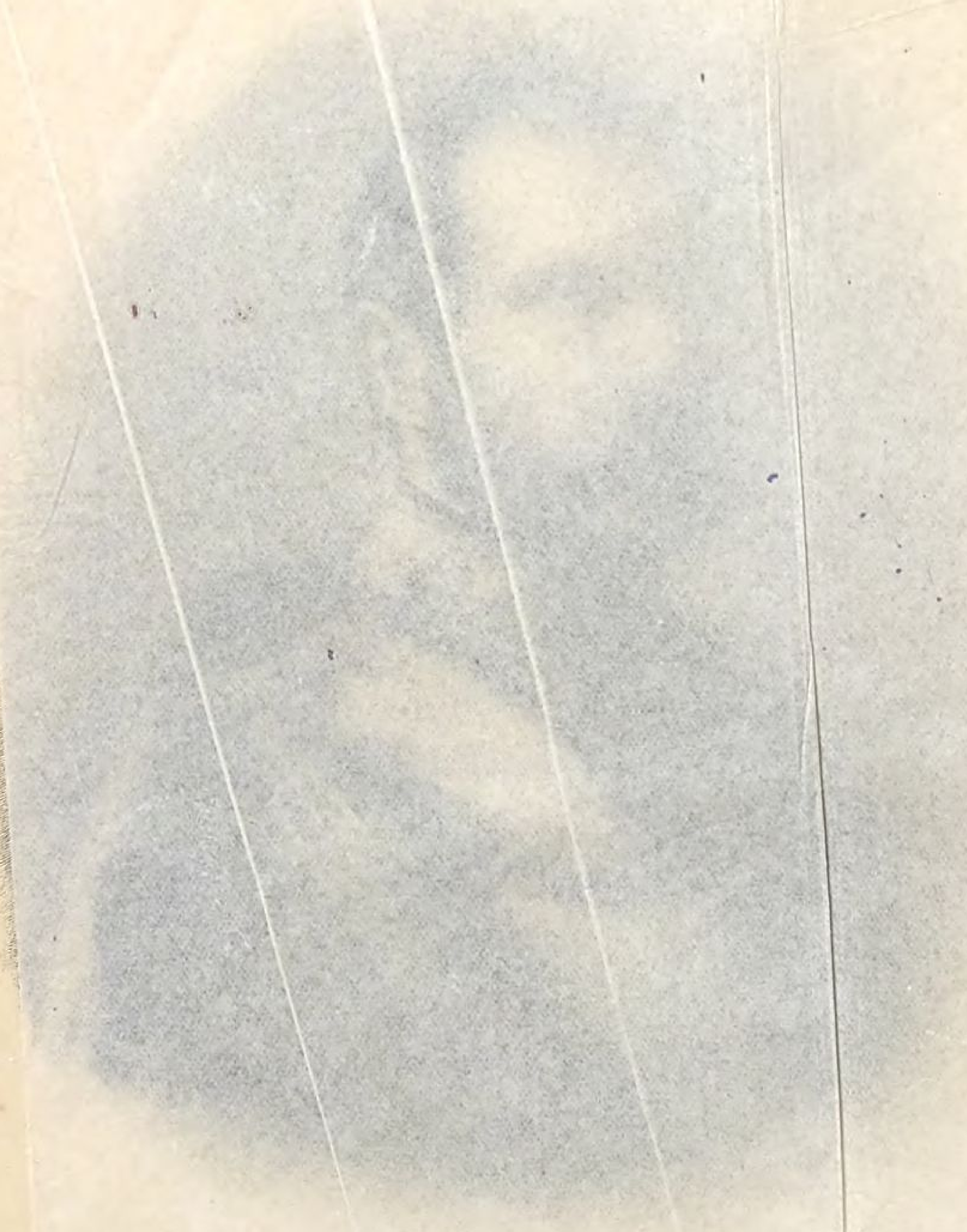
ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ЗАНЯТІЙ

Съ портретомъ Государя Императора Александра II
и изображеніями 10 членовъ комиссій

ИЗДАНІЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

Библиотека

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1889



947
С.29

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ХРОНИКА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИСІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ

Н. П. СЕМЕНОВА

Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство падшее по манію Царя,
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ ли наконецъ прекрасная заря!
А. Пушкинъ

ТОМЪ I

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ЗАНЯТІЙ

Съ портретомъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА II
и изображеніями 10 членовъ Комисій

Библіотека Алексѣя Сергѣевича Ермолова

ИЗДАНІЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1889

1.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ

АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

Всемилостивѣйшій Государь

Освобожденіе крестьянъ въ Россіи покрыло неувядаемою славою царствованіе Вашего Августѣйшаго Родителя.

Когда, по Высочайшему назначенію, я состоялъ членомъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, первый ихъ предсѣдатель, Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ поручилъ мнѣ, между прочимъ, вести дневникъ тому, что обсуждалось въ нихъ, дабы, какъ онъ выражался, «намъ не возвращаться къ старому, о чемъ было говорено, и чтобъ у насъ остались слѣды для исторіи».

Засѣданіе за засѣданіемъ, во все продолженіе ихъ, я записывалъ то, что говорилось въ Комисіяхъ. Ростовцовъ, замѣтивъ такую

полноту моихъ записокъ, доводилъ о нихъ до свѣденія въ Бозѣ почившаго Государя и передавалъ мнѣ устно слова одобренія и желаніе Его Величества, чтобъ я довелъ мои записки до конца.

Столь милостивое вниманіе укрѣпляло во мнѣ бодрость и терпѣніе въ этомъ продолжительномъ и утомительномъ дѣлѣ.

Нынѣ обработанный трудъ мой представляетъ исторію Комисій по крестьянскому дѣлу, гдѣ сосредоточивалась вся дѣятельность по упраздненію крѣпостнаго состоянія. Это обширный матеріалъ для начертанія полной и правдивой исторіи освобожденія крестьянъ въ Россіи.

Осмѣливаюсь, Всемилостивѣйшій Государь, посвятить Вашему Августѣйшему Имени трудъ, повѣствующій о такомъ событіи, съ котораго начинается новая эпоха въ исторической жизни Русскаго народа.

Вашего Императорскаго Величества

вѣрноподданный

Николай Семеновъ.

3 Января 1889 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

19 февраля 1886 года минуло уже четверть вѣка со дня обнародованія Положенія объ освобожденіи крестьянъ, поэтому настаетъ время для начертанія его исторіи. Мой трудъ представляетъ для нея одинъ изъ первыхъ источниковъ.

Въ основаніе этого труда положены записки, которыя я велъ во время самыхъ засѣданій Комисій, по порученію ихъ перваго Предсѣдателя Якова Ивановича Ростовцова.

Спустя почти шесть лѣтъ послѣ кончины его, въ 1866 году, по желанію его семейства, было испрошено бывшимъ тогда шефомъ жандармовъ, княземъ Василіемъ Андреевичемъ Долгоруковымъ, Высочайшее разрѣшеніе на напечатаніе моей статьи: «Болѣзнь и кончина генерала Ростовцова».

Вскорѣ послѣ того, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, по принятому Имъ обыкновенію, посѣтилъ 6 февраля, въ годовщину смерти Якова Ивановича, вдову его, графиню Вѣру Николаевну, и вслѣдъ затѣмъ она сообщила мнѣ, что Государь, передавая ей съ какимъ удовольствіемъ Онъ даровалъ разрѣшеніе на напечатаніе помянутой статьи, поручилъ ей изъявить мнѣ Его признательность и благоволеніе «за счастливую мысль записывать подробно, что у насъ дѣлалось въ Комисіяхъ», прибавивъ къ тому: «пора знать публикѣ,

...ы потрудились надъ этимъ дѣломъ. Я желаю, чтобъ оно ...дстало потомству какъ происходило, безъ прикрасъ».

Эти незабвенныя слова должны считаться нынѣ какъ бы завѣщаніемъ всѣмъ дѣятелямъ по освобожденію крестьянъ, пережившимъ его двадцатипятилѣтіе.

Трудъ мой раскрываетъ въ послѣдовательности неоффиціальную сторону дѣла въ Комисіяхъ, гдѣ, главнымъ образомъ, сосредоточивалась дѣятельность по составленію Положеній объ освобожденіи крестьянъ.

Такое раскрытіе внутренняго процесса основной государственной гражданской и бытовой реформы въ Россіи одно можетъ освѣтить надлежащимъ образомъ и послѣдующую преобразовательную дѣятельность прошлаго царствованія. Соображеніе же всѣхъ реформъ и ихъ послѣдствій должно послужить намъ указаніемъ, какими путями, во внутренней своей политикѣ, слѣдуетъ идти Правительству, чтобъ, оставаясь вѣрнымъ историческимъ преданіямъ отечества и складу народной жизни, сохранить государство цѣлымъ и благоденственнымъ для грядущихъ поколѣній.

Подробности событій и вездѣ съ точностью выставляемыя числа, такъ легко забываемыя, особенно по прошествіи долгаго времени, могутъ воскресить въ памяти еще живущихъ членовъ Комисій и другія воспоминанія, могутъ побудить вообще тогдашнихъ дѣятелей по крестьянскому вопросу къ печатному сообщенію и того, что̀ тогда могло казаться имѣющимъ мало значенія, а теперь послужитъ драгоцѣннымъ матеріаломъ и характеристикой для начертанія, въ живыхъ образахъ, полной исторіи великой реформы, прославившей минувшее царствованіе.

Въ настоящій трудъ вошли собственно только записки Общихъ Присутствій Комисій, такъ какъ я не считалъ удобнымъ перебивать свое изложеніе передачею и того, что я еще записывалъ въ засѣданіяхъ Административнаго Отдѣленія, а

также краткихъ меморій, которыя велись въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, по распоряженію предсѣдавшаго въ немъ Николая Алексѣевича Милютина и вообще другихъ имѣющихся у меня матеріаловъ, не находящихся въ непосредственной связи съ тѣмъ, что̀ происходило въ Общихъ Присутствіяхъ, изъ каковыхъ матеріаловъ еще и не для всѣхъ настало время обнародованія.

Отрывки изъ моихъ записокъ по крестьянскому дѣлу и мои статьи, касающіяся освобожденія крестьянъ, печатались въ повременныхъ изданіяхъ [1]).

[1]) Въ приводимомъ здѣсь перечнѣ по изданіямъ, въ которыхъ мои статьи были помѣщаемы, я только отчасти могъ удержать хронологическій порядокъ ихъ появленія:

Въ *Русскомъ Вѣстникѣ* М. Н. Каткова — въ 1862 году, за августъ, № 8, статья: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и Пруссіи»; въ 1863 году, за апрѣль, № 4, статья: «Еще о крестьянскомъ дѣлѣ»; въ 1864 году, за октябрь, ноябрь и декабрь, №№ 10, 11 и 12: «Дѣятельность Я. И. Ростовцова въ Редакціонныхъ Комисіяхъ по крестьянскому дѣлу»; въ 1866 году, за февраль, № 2: «Болѣзнь и кончина генерала Ростовцова»; въ 1868 году, за ноябрь, № 11: «Вызовъ и пріемъ депутатовъ перваго приглашенія по крестьянскому дѣлу (въ 1859 году)»; въ 1884 году, за январь, № 1: «Наши реформы», и въ 1885 году, за май, іюнь, іюль и августъ, №№ 5, 6, 7 и 8: «Дѣятельность Комисій по крестьянскому дѣлу въ Общихъ Присутствіяхъ».

Въ *Современной Лѣтописи*, воскресномъ прибавленіи къ Московскимъ Вѣдомостямъ—въ 1864 году, за февраль, № 7: «Взглядъ Я. И. Ростовцова на дѣло освобожденія крестьянъ».

Въ *Русскомъ Архивѣ*—въ 1868 году, стр. 1214: «Послѣдняя записка по крестьянскому дѣлу генерала Я. И. Ростовцова»; въ 1869 году, стр. 1362: «Матеріалы для исторіи упраздненія крѣпостнаго права въ Россіи». Взглядъ на положеніе крестьянскаго вопроса въ настоящее время (всеподданнѣйшая записка Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго, августъ 1859 года); въ 1874 году, кн. 2, стр. 439: «Нелѣпые толки и надежды помѣщичьихъ крестьянъ. (Записка содержавшагося въ тюремномъ замкѣ, именовавшаго себя Корибутъ-Дашкевичемъ», и въ 1887 году, выпускъ 12, стр. 537: «Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, характеристическій очеркъ, по разсказамъ, моимъ запискамъ и воспоминаніямъ».

Въ журналѣ *Заря*—въ 1871 году, за январь, № 1, въ отдѣлѣ «Библіографія» «Рецензія на книгу: Крестьянское дѣло въ царствованіе Александра II, составилъ Александръ Скребицкій, т. I—IV, 5 книгъ въ 8-ю д. л. CL и 5223 стр Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 года».

Въ отчетѣ Академіи Наукъ, о четырнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова 25 сентября 1871 года, мой разборъ того же сочиненія, удостоенный Уваровской золотой медали, а самое сочиненіе—малой преміи.

Въ *Русской Старинѣ*—въ 1888 году, за мартъ, № 3, стр. 813: «Одно изъ невѣрныхъ мнѣній объ освобожденіи крестьянъ въ Россіи».

На заглавномъ листѣ книги я позволилъ себѣ выставить эпиграфомъ пророческіе стихи Пушкина, написанные имъ въ 1819 году и какъ бы предуказывавшіе какимъ образомъ, сообразно строю нашей государственной жизни, могло, совершиться освобожденіе народа, стихи, какъ нельзя болѣе, характеризующіе это дѣло:

«Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство падшее по *манію* Царя,
И надъ отечествомъ *свободы просвѣщенной*
Взойдетъ ли, наконецъ, прекрасная заря?

Рабство пало по *манію* Царя, и не занимается ли для насъ заря *просвѣщенной свободы* подъ водительствомъ Богомъ хранимаго, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора?

Крестьянское дѣло, по свойству его, нельзя считать вполнѣ завершившимся въ одно царствованіе—оно осталось какъ бы въ наслѣдіе еще и послѣдующимъ.

Свидѣтельствомъ того, что это великое дѣло было разрѣшено, въ основаніи, соотвѣтственно нуждамъ и понятіямъ народнымъ, служитъ безпримѣрно мирное его совершеніе, изумившее Западную Европу тѣмъ величавымъ спокойствіемъ, съ какимъ было принято многомилліоннымъ народомъ дарованіе ему свободы, когда въ тоже время, за освобожденіе невольниковъ изъ рабства, по ту сторону океана кипѣла братоубійственная война.

Освобожденіе крестьянъ повело къ измѣненію не только нашей государственной и гражданской жизни, но и самаго быта народнаго, и отъ этой реформы нѣтъ уже возврата къ старому порядку. Это и есть ея главное изъ существенныхъ отличій отъ всѣхъ слѣдовавшихъ за ней реформъ минувшаго царствованія.

Въ наступившій за тѣмъ періодъ внутреннихъ преобразованій давнія увлеченія чужими идеалами и пристрастіе къ западно-европейскимъ порядкамъ, при новости условій и отношеній, въ которыя были поставлены всѣ классы русскаго общества, произвели смуту въ умахъ верхнихъ слоевъ его. Къ этому присоединились извѣстныя неблагопріятныя для насъ событія внѣшней политики, доходившей до вмѣшательства западныхъ державъ въ наши внутреннія дѣла, а также финансовое порабощеніе насъ иностранными рынками и биржевыми спекулянтами. Подъ такими, угнетающими общественную жизнь, вліяніями поникало у насъ народное самосознаніе, при которомъ только и возможно развитіе силъ и благоденствіе государствъ, и тѣ благія цѣли, къ которымъ было направлено освобожденіе крестьянъ, не могли быть вполнѣ достигнуты.

По восшествіи на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя раздалось твердое слово Его Императорскаго Величества вести Россію по тѣмъ путямъ, которые указываются ей нашими историческими преданіями и самобытнымъ складомъ нашей народной жизни [1]). Сказалась державная воля содѣлать Россію независимою отъ внѣшнихъ осложненій, и воспрянулъ духъ каждаго Русскаго. Свободному народу, всегда вѣрному и беззавѣтно преданному своему вѣнценосному Вождю, остается только идти самосознательно по пути своего историческаго призванія.

[1]) Манифестъ 29 апрѣля 1881 года, Правит. Вѣстн., за 1881 годъ, 30 апрѣля, № 93 и всеподданнѣйшій адресъ, подписанный 22 марта въ публичномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества и удостоенный принятія Государемъ, съ изъявленіемъ всемилостивѣйшей благодарности Обществу за выраженныя имъ вѣрноподданническія чувства. «Русь», 1881 года, 23 мая, № 28.

Если насъ спросятъ, въ чемъ состоитъ это призваніе? то мы можемъ указать на знаменитое сочиненіе Н. Я. Данилевскаго: «Россія и Европа». Эта книга вышла еще въ прошлое царствованіе, но тогда она мало обратила на себя вниманія. Нынѣ она издана вновь, съ его собственными замѣтками, сдѣланными авторомъ на книгѣ, послѣ перваго ея изданія [1]).

Въ этомъ сочиненіи представлены съ необыкновенною ясностью и логическою послѣдовательностью: общій ходъ всемірной исторіи и развитія наукъ, значеніе культурныхъ типовъ народностей и мѣсто славянскаго типа въ общемъ прохожденіи исторической жизни.

Быстрое распространеніе теперь въ нашей публикѣ этой полезной книги, едвали не болѣе извѣстной до сего времени въ земляхъ южныхъ славянъ и въ Германіи, указываетъ на поворотъ въ общественномъ мнѣніи къ тому внутреннему сознанію, которое одно можетъ освободить Россію отъ порабощенія мысли чужими для насъ ученіями, отъ стѣсненія нашего народнаго духа и труда рабскимъ подражаніемъ всему тому, что создала, помимо нашего историческаго участія, западно-европейская культура и, наконецъ, отъ страха передъ тѣмъ, что скажетъ объ насъ образованная Европа.

Пробужденіе еще недавно поникавшаго нашего народнаго самосознанія стало замѣтнымъ и въ нашей повременной литературѣ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ органахъ печати, которымъ дороги благосостояніе отечества и судьба его.

[1]) «Россія и Европа», Н. Я. Данилевскаго, изданіе Н. Страхова. С.-Петербургъ, 1888 года.

Многихъ и даже значительнаго большинства членовъ Комисій по составленію Положеній 19 февраля, нѣтъ уже въ живыхъ.

Въ составѣ Комисій было собственно 40 членовъ, считая въ томъ числѣ обоихъ Предсѣдателей: Якова Ивановича Ростовцова и графа Виктора Никитича Панина, а также Николая Петровича Шишкова, извѣстнаго въ свое время агронома, назначеннаго, по его болѣзненному состоянію, прямо *неприсутствующимъ* членомъ, который тѣмъ не менѣе принималъ участіе въ трудахъ Комисій присылкой, во время ихъ занятій, своихъ отзывовъ на ихъ доклады [1]). Къ числу 40 принадлежалъ и отсутствовавшій членъ, бывшій флигель-адъютантъ, князь Борисъ Дмитріевичъ Голицынъ, уѣхавшій въ то время въ заграничный отпускъ, разрѣшенный ему по болѣзни на 11 мѣсяцевъ, и непринимавшій никакого участія въ занятіяхъ Комисій.

О нѣкоторыхъ изъ умершихъ членовъ я не имѣю достаточныхъ свѣденій, особенно о тѣхъ, кои послѣ освобожденія крестьянъ не состояли на службѣ или вышли въ отставку; но и остающимся въ живыхъ нѣтъ вѣрнаго списка [2]).

Я старался собрать по возможности точныя объ этомъ свѣ-

[1]) Приложеніе къ трудамъ Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ перваго и втораго періода занятій. С.-Петербургъ, 1860 года. Мнѣнія Николая Петровича Шишкова, стр. 29 и 34; 151, 152, 155, 157, 158 и 164; 183, 184 и 193; 317, 319, 323, 326, 332, 337 и 338.

[2]) Напечатанный М. И. Семевскимъ въ «Русской Старинѣ», за февраль 1884 года (кн. II, стр. 270), списокъ не отличается точностью, ибо въ него включены лица, не бывшія собственно членами Редакціонныхъ Комисій, и даже одинъ живой отмѣченъ умершимъ, не говоря о большихъ неисправностяхъ въ означеніи не только дней, но и годовъ кончины умершихъ членовъ. Подлинный списокъ членовъ Комисій, какъ тѣхъ, кои были назначены отъ правительства, по подлежащимъ вѣдомствамъ, въ составъ общихъ Комисій и спеціально въ Финансовую Комисію, а также входившихъ въ составъ этихъ Комисій членовъ-экспертовъ, былъ напечатанъ въ свое время въ правительственномъ изданіи. Сборн. Правит. распоряж. по устр. быта крестьянъ. Первое изд., въ типогр. Іосафата Огризко, 1861 года, стр. 263—267.

денія, и считаю обязанностью помянуть здѣсь отшедшихъ въ порядкѣ ихъ кончины, а за тѣмъ поименовать и остающихся въ живыхъ.

Прежде другихъ сошелъ въ могилу Яковъ Ивановичъ Ростовцовъ, первый Предсѣдатель Комисій, 6 февраля 1860 года, въ С.-Петербургѣ (род. 28 декабря 1803 года).

За нимъ:

2. Александръ Николаевичъ Татариновъ—въ 1861 году, въ Симбирской губерніи.

3. Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ—въ 1863 году, за границей.

4. Алексѣй Дмитріевичъ Желтухинъ—5 мая 1865 года, въ Петербургѣ (род. 24 ноября 1820 года).

5. Василій Васильевичъ Тарновскій—4 декабря 1866 года, въ Малороссіи (род. 14 іюня 1810 года).

6. Николай Петровичъ Шишковъ—14 марта 1869 года, въ Москвѣ (род. въ 1793 году).

7. Василій Ивановичъ Булыгинъ—22 августа 1871 года, въ Петербургѣ (род. въ 1808 году).

8. Михаилъ Павловичъ Позенъ—въ сентябрѣ 1871 года, въ Висбаденѣ (род. въ 1798 году).

9. Николай Алексѣевичъ Милютинъ—26 января 1872 года, въ Москвѣ (род. 25 мая 1818 года).

10. Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, второй Предсѣдатель Комисій,—12 апрѣля 1874 года, въ Ниццѣ (род. въ 1801 году).

11. Юрій Θедоровичъ Самаринъ—19 марта 1876 года, въ Берлинѣ (род. въ 1819 году).

12. Яковъ Александровичъ Соловьевъ — 11 декабря 1876 года, въ Парижѣ.

13. Николай Ивановичъ Желѣзновъ—15 января 1877 года, въ Петербургѣ (род. въ 1815 году).

14. Степанъ Михайловичъ Жуковскій—25 сентября 1877 года, за границей (род. въ 1818 году).

15. Александръ Николаевичъ Поповъ—6 ноября 1877 года, въ Петербургѣ.

16. Князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій—19 февраля 1878 года, въ Санъ-Стефано, близъ Константинополя (род. 1 апрѣля 1821 года).

17. Юлій Андреевичъ Гагемейстеръ—24 апрѣля 1878 года, въ Ригѣ (род. въ 1804 году).

18. Князь Борисъ Дмитріевичъ Голицынъ — 10 декабря 1878 года, въ Парижѣ (род. 17 мая 1819 года, въ Петербургѣ).

19. Александръ Карловичъ Гирсъ—24 іюня 1880 года, въ своемъ имѣніи, въ Лужскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи (род. 29 мая 1815 года).

20. Брониславъ Францовичъ Залескій—въ 1880 году, въ Парижѣ.

21. Николай Антоновичъ Кристофари—9 марта 1881 года, въ Петербургѣ (род. въ 1802 году).

22. Андрей Парѳеновичъ Заблоцкій-Десятовскій—24 декабря 1881 года, въ Петербургѣ (род. 4 іюля 1808 года).

23. Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ—23 августа 1883 года, въ Тамбовской губерніи.

24. Николай Николаевичъ Павловъ—23 іюня 1884 года, въ своемъ имѣніи, Московской губерніи (род. 26 октября 1821 года).

25. Николай Васильевичъ Калачовъ—25 октября 1885 года, въ своемъ имѣніи Воховщинѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи (род. 26 мая 1819 года).

26. Иванъ Павловичъ Арапетовъ—27 мая 1887 года, въ Петербургѣ.

27. Князь Сергѣй Павловичъ Голицынъ—2 февраля 1888 года, въ своемъ имѣніи подъ Москвою.

28. Григорій Павловичъ Галаганъ—25 сентября 1888 года, въ Кіевѣ (род. въ 1819 году).

и 29. Октавіанъ Францовичъ Ярошинскій—мнѣ неизвѣстно гдѣ и когда.

Что касается остающихся нынѣ въ живыхъ, то въ поименованіи ихъ я буду слѣдовать алфавитному порядку ихъ фамилій, какъ они имѣли обыкновеніе подписывать журналы Общихъ Присутствій и доклады Отдѣленій.

1. Апраксинъ, Викторъ Владиміровичъ,—нынѣ въ званіи камергера, состоящій при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

2. Бунге, Николай Христіановичъ—Предсѣдатель Комитета Министровъ, членъ Государственнаго Совѣта.

3. Грабянка, Андрей Антоновичъ—на службѣ не состоящій.

4. Домонтовичъ, Константинъ Ивановичъ—Сенаторъ.

5. Ламанскій, Евгеній Ивановичъ—въ отставкѣ.

6. Любощинскій, Маркъ Николаевичъ—членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ.

7. Свѣтлѣйшій князь Паскевичъ, Θедоръ Ивановичъ—въ отставкѣ.

8. Рейтернъ, Михаилъ Христофоровичъ—Статсъ-Секретарь, членъ Государственнаго Совѣта.

9. Семеновъ, Николай Петровичъ—Сенаторъ.

10. Семеновъ, Петръ Петровичъ,—Сенаторъ, Предсѣдатель Статистическаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Вице-Президентъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

и 11. Графъ Шуваловъ, Петръ Павловичъ—въ званіи камергера, почетный мировой судья Уманьскаго судебнаго округа.

Предлежащій трудъ заключается въ 3-хъ томахъ, соотвѣт-

ствующихъ тремъ періодамъ, на которые распались занятія Комисій. По плану ихъ Предсѣдателя Ростовцова сначала предполагалось составить проектъ освобожденія крестьянъ, такъ сказать, вчернѣ, а потомъ постепенно обработывать составленное до тѣхъ поръ, пока проектъ достигнетъ возможнаго совершенства.

Къ этому труду имѣетъ быть приложенъ портретъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, и сверхъ того, по желанію издателя, портреты обоихъ Предсѣдателей Комисій и членовъ ихъ, изображенныхъ группами.

Собираніе изображеній лицъ, не сдѣлавшихся почему либо прежде извѣстными, спустя болѣе 25-ти лѣтъ послѣ событія, особенно когда они должны быть представлены въ томъ видѣ и возрастѣ, какъ были тогда, сопровождается часто непреоборимыми затрудненіями, поэтому можетъ случиться, что, несмотря на всѣ старанія автора и художниковъ, исполнявшихъ портреты и на все желаніе издателя, полное сходство въ изображеніяхъ нѣкоторыхъ изъ членовъ не будетъ достигнуто.

Первый томъ моего труда, излагающій составленіе проекта вчернѣ, представляетъ поэтому нѣчто цѣлое и отдѣльное, хотя органически связанное съ тѣмъ, что содержатъ въ себѣ послѣдующіе томы.

Къ первому тому прилагается портретъ Государя Александра Николаевича и первая группа членовъ Комисій, именно тѣхъ лицъ, которыя участвовали въ открытіи Комисій.

Второй томъ, совершенно готовый въ рукописи, уже сдается въ настоящее время въ типографію.

Третій томъ теперь не совсѣмъ еще оконченъ писаніемъ, такъ что въ появленіи его можетъ произойти, небольшое впрочемъ, замедленіе послѣ выхода первыхъ двухъ томовъ.

Обращаемъ вниманіе читателя на приложенія въ концѣ

каждаго тома, содержащія дополненія къ тексту. Въ этихъ приложеніяхъ указаны страницы книги, къ которымъ они относятся.

Въ концѣ 3-го тома имѣетъ быть приложенъ указатель именъ и предметовъ, вошедшихъ въ трудъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить мою искреннюю благодарность лицамъ, способствовавшимъ появленію въ свѣтъ моего труда:

Братъ мой, Петръ Петровичъ Семеновъ, передавалъ мнѣ то, что безъ него могло быть мнѣ не извѣстнымъ, такъ какъ онъ завѣдывалъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ Комисій и былъ ближайшимъ помощникомъ Ростовцова по крестьянскому дѣлу, почему и зналъ своевременно и ближе всѣхъ другихъ о мысляхъ и намѣреніяхъ перваго Предсѣдателя Комисій, которому удалось дать не только первоначальное направленіе дѣлу освобожденія крестьянъ, но и обеспечить своею предсмертною запискою утвержденіе проекта законоположенія въ томъ духѣ, въ какомъ проектъ былъ составляемъ во время его предсѣдательства. Сверхъ того братъ мой сообщалъ мнѣ и то, что происходило въ моемъ отсутствіи, какъ во время постигшей меня тяжкой болѣзни въ продолженіе занятій Комисій, такъ и двухъ кратковременныхъ отпусковъ, вызывавшихся моимъ чрезмѣрнымъ утомленіемъ и временнымъ упадкомъ силъ.

Коммерціи Совѣтникъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Меркурій Елеазаровичъ Комаровъ принялъ на себя радушно всѣ издержки по этому изданію, безъ чего появленіе въ свѣтъ отдѣльно, въ полномъ видѣ, моего труда не могло бы состояться, или по крайней мѣрѣ отдалилось бы на неопредѣленное время.

Библіотекарь Императорской С.-Петербургской публичной библіотеки, Владиміръ Петровичъ Ламбинъ, взялъ на себя составленіе указателя къ моему труду.

Сыну моему, Петру Николаевичу Семенову, достались всѣ заботы и хлопоты по веденію изданія.

Особое сочувствіе къ этому труду выказали:

Управляющій экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ Винбергъ, принявшій на себя руководство въ исполненіи прилагаемыхъ къ изданію портретовъ, и Павелъ Яковлевичъ Дашковъ, обязательно предложившій выборъ изъ своей обширной и извѣстной коллекціи лучшихъ оригиналовъ, для воспроизведенія нѣкоторыхъ прилагаемыхъ къ труду изображеній.

Портретъ Государя Императора Александра II воспроизведенъ геліографически съ гравюры Ѳ. А. Меркина. Въ геліографическомъ же отдѣлѣ экспедиціи, подъ наблюденіемъ завѣдывающаго этимъ отдѣломъ художника Г. Н. Скамони, воспроизведена группа портретовъ членовъ Редакціонныхъ Комисій по рисунку, исполненному первоначально классным художникомъ А. И. Зрѣляковымъ.

Николай Семеновъ.

19 Октября
1888 года.

ВВЕДЕНІЕ

Безъ сомнѣнія, никакая реформа въ государствѣ не произвела такого переворота въ бытѣ народномъ, какъ крестьянская реформа въ Россіи. Съ манифеста 19 февраля 1861 года начинается новая эпоха жизни русскаго народа. Всѣ наши послѣдующія преобразованія по разнымъ частямъ государственнаго управленія имѣютъ началомъ Положеніе 19 февраля. Если мы возьмемъ судебную реформу, осуществленную уставами 1864 года, то увидимъ, что она была вызвана освобожденіемъ крестьянъ. Не касаясь формы, которую получило у насъ новое судебное устройство, мы должны признать, что прежній судъ, по крайней мѣрѣ гражданскій, существовалъ не для всѣхъ сословій, потому что крѣпостные люди не имѣли никакихъ гражданскихъ правъ, никакой собственности, а слѣдовательно и не могло возникать у нихъ никакихъ гражданскихъ дѣлъ, такъ что въ этомъ отношеніи правительство какъ бы и не знало ихъ. Только съ 1847 года разрѣшено было имъ пріобрѣтать, съ дозволенія помѣщика, въ собственность зѐмли, на свое имя, но это право было такъ обставлено и такъ противорѣчило всему прошлому законодательству о помѣщичьихъ крестьянахъ, что не внесло никакой перемѣны въ гражданскую жизнь народа и вовсе почти не осуществлялось. Дарованіе же, съ освобожденіемъ крестьянъ, гражданской полноправности болѣе чѣмъ двадцати милліонамъ личностей, при наступленіи новыхъ порядковъ и отношеній, требовало настоятельно реформы въ нашемъ судопроизводствѣ и судоустрой-

1

ствѣ, потому что прежнихъ судебныхъ мѣстъ было бы совершенно недостаточно и по количеству и по составу ихъ для разбора дѣлъ и споровъ, имѣющихъ возникать изъ новыхъ гражданскихъ отношеній прибывшаго, можно сказать, болѣе чѣмъ двадцати-милліоннаго населенія въ Россіи [1]).

Къ учрежденію земства привело насъ освобожденіе крестьянъ, въ основу котораго, при разработкѣ новаго устройства ихъ быта, положены были начатки самоуправленія.

Расширеніе свободы печати, дарованное 6 апрѣля 1865 года, было также вызвано крестьянской реформой. При разработкѣ крестьянскаго дѣла въ Губернскихъ Комитетахъ не было еще допущено гласности, и циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 21 января 1858 года дано было знать начальникамъ губерній, «что ни постановленія Комитетовъ, ни извлеченія изъ нихъ не только не могутъ и не должны быть помѣщаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ (какъ это случилось въ одной губерніи), но, согласно постановленію Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, не должны быть ни печатаемы, ни литографируемы, даже для самихъ Губернскихъ Комитетовъ» [2]); тѣмъ не менѣе, въ Редакціонныхъ Комисіяхъ по крестьянскому дѣлу обнаружилась несостоятельность письменнаго дѣлопроизводства при составленіи проектовъ освобожденія крестьянъ, почему Редакціонныя Комисіи получили уже разрѣшеніе печатать свои труды, по мѣрѣ ихъ разработки [3]). Разсылка журналовъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій и докладовъ ихъ

[1]) См. для этого мои статьи: «Объ адвокатурѣ въ гражданскомъ процессѣ» и «Наши реформы». Русск. Вѣстн., 1859 г., мартъ, кн. 2, стр. 144—154 и 1884 г., январь, стр. 282—322, а также «Отвѣтъ на статью Биржевыхъ Вѣдомостей *Нѣчто объ адвокатурѣ*». С.-Петербургскія Вѣдомости, 1875 г. 10 марта, № 67.

[2]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 221 и 222.

[3]) См. мою статью: «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 10, стр. 507 и 508 и № 12, стр. 485.

отдѣленій, печатавшихся въ 3000 экземплярахъ, разнымъ лицамъ въ губерніи и извѣстная степень гласности дѣйствій правительства убѣдили его, что въ обнародованіи видовъ его и предположеній нѣтъ той опасности, которая представлялась тогда нѣкоторымъ. Мы видимъ такимъ образомъ, что гласность и даже нѣкоторая публичность дѣйствій правительства получили начало въ Редакціонныхъ Комисіяхъ по крестьянскому дѣлу. Съ того же времени приложеніе печатнаго станка сдѣлалось обыкновеннымъ и во всѣхъ послѣдующихъ комисіяхъ, занимавшихся преобразованіемъ разныхъ частей управленія, и въ самомъ Государственномъ Совѣтѣ.

Мятежъ въ Царствѣ Польскомъ, охватившій въ 1863 году и наши западныя губерніи, когда польскіе помѣщики думали воспользоваться совершаемымъ правительствомъ преобразованіемъ и направить освобожденіе крестьянъ къ своимъ особымъ цѣлямъ, поднялъ духъ освобожденнаго народа и возбудилъ общественное мнѣніе; тогда возникла у насъ новая, принявшая русское направленіе, такъ называемая, политическая литература, которая и успѣла уже оказать немаловажныя услуги отечеству.

Если продолжать обзоръ событій, то окажется, что сколько Россія ни вынесла перемѣнъ съ 19 февраля 1861 года, на все болѣе или менѣе, прямо или косвенно, имѣла вліяніе крестьянская реформа.

Преобразованія Петра и мудрая, національная политика Екатерины II сообщили Россіи то могущество, которое держало ее до сего времени въ ряду первостепенныхъ европейскихъ державъ. Этими государями увеличена была русская государственная область, но безъ сомнѣнія одно только освобожденіе крестьянъ можетъ открыть Россіи ту духовную высоту, на которой должно обнаружиться проявленіе ея силъ въ умственной области, на поприщѣ науки и искусствъ; одна гражданская свобода всѣхъ состояній въ государствѣ можетъ довести ее до того развитія, при которомъ она, въ общемъ равновѣсіи европейскихъ державъ, тяготѣла бы не одною

*

своею массою и пространствомъ, но сдѣлалась бы вкладчицею въ общую сокровищницу труда и мысли—произведеній самобытнаго творчества своего народа.

Если таково значеніе освобожденія крестьянъ, то становится понятнымъ, какую долженъ имѣть цѣну въ глазахъ русскаго человѣка всякій трудъ, относящійся до разработки всей исторіи этого великаго переворота, или какой нибудь части ея, до приведенія въ порядокъ, въ видахъ сохраненія, матеріаловъ, которые оставило намъ печатно или письменно это событіе, совершившееся въ наши дни; понятно, какого вниманія заслуживаетъ самый процессъ всего развитія этой государственной реформы.

Историческая обработка дѣла освобожденія крестьянъ, раскрытіе существенной связи всѣхъ предположеній, какъ они дѣлались и принимались или отвергались въ свое время, какъ они вытекали одни изъ другихъ и какими вызывались обстоятельствами, въ хронологической послѣдовательности, въ доступной для чтенія формѣ, принесло бы въ настоящее время неоцѣненную пользу въ отношеніи къ предпринимаемымъ и стоящимъ на очереди преобразованіямъ, вызваннымъ, какъ я сказалъ выше, и вызываемымъ еще освобожденіемъ крестьянъ, по разнымъ частямъ управленія. При существованіи такого труда можно было бы постоянно давать себѣ отчетъ, какъ осуществились и осуществляются въ самой жизни народа Положенія 19 февраля. Безъ этого слѣдить за ходомъ ихъ развитія, по неразработанному и не приведенному ни въ историческую, ни въ хронологическую связь матеріалу, нѣтъ возможности, особенно когда онъ такъ огроменъ и до сихъ поръ, строго говоря, не былъ приведенъ ни въ какой порядокъ. По судебной реформѣ сдѣлано было бывшимъ статсъ-секретаремъ Государственнаго Совѣта С. И. Заруднымъ руководящее изданіе: «Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, *съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны*, изд. Госуд. Канцеляріи, Санктпетербургъ, 1866 года». Если бы что нибудь хотя въ этомъ родѣ было сдѣлано и для кре-

стьянской реформы, то это могло бы служить нѣкоторымъ пособіемъ къ болѣе вѣрному пониманію основаній крестьянской реформы, и правительство, имѣя всегда передъ глазами подобное руководящее изданіе, могло бы съ болѣе яснымъ сознаніемъ устранять своевременно все, что оказывается по опыту ненужнымъ или даже вредитъ народному благосостоянію, и напротивъ подкрѣплять и усиливать дѣйствіе того, что полезно и необходимо для поднятія народныхъ силъ; законодательство не можетъ оставаться безъ движенія въ живомъ организмѣ общества, но только то изъ него имѣетъ задатки жизни, что̀ соотвѣтствуетъ улучшенію быта и духовному развитію народа. Напримѣръ, крестьянскій волостной судъ созданъ въ свое время Положеніемъ о крестьянахъ при поспѣшномъ переходѣ отъ стараго порядка вещей къ новому, когда болѣе двадцати милліоновъ однихъ помѣщичьихъ крестьянъ готовились вступить въ новую, полноправную жизнь, когда имъ сдѣлался необходимъ гражданскій судъ отъ правительства, для разбора имѣющихъ возникать между ними тяжбъ и споровъ, въ разрѣшеніи которыхъ они прежде обходились однимъ домашнимъ судомъ, разбирались по обычаю, часто извѣстному только въ одной деревнѣ, который, при старыхъ отношеніяхъ, былъ для нихъ удовлетворителенъ. Учредить для нихъ судъ немедленно, на юридическихъ началахъ, не было никакой возможности, тѣмъ болѣе, что правительство уже сознавало тогда необходимость общаго преобразованія всей судебной части. Оно его и совершило на новыхъ основаніяхъ, не принимая въ соображеніе никакихъ сословныхъ дѣленій.

Послѣ этого какой же смыслъ и значеніе можетъ имѣть сословный, сельскій судъ—учрежденіе, созданное временно, по необходимости и напоминающее первобытное состояніе общества, учрежденіе не руководствующееся закономъ, по невѣденію и безграмотности судей? Я уже не буду говорить о томъ, какъ осуществляется этотъ судъ въ сельской жизни, и какую услугу онъ при-

носитъ крестьянскому быту. Если бы эта мысль представилась въ свое время ясно составителямъ судебныхъ уставовъ, безъ сомнѣнія этотъ судъ былъ бы упраздненъ съ ихъ введеніемъ, но въ такомъ случаѣ необходимость сообразоваться въ начертаніи законоположеній новаго судопроизводства и новаго судоустройства съ бытомъ всего народа и простотою его гражданскихъ отношеній привела бы естественно къ болѣе самостоятельной разработкѣ судебныхъ уставовъ, къ продолженію въ нихъ, если можно такъ выразиться, крестьянской реформы. При такомъ направленіи созданный крестьянскимъ положеніемъ институтъ Мировыхъ Посредниковъ, имѣвшихъ уже время и возможность ближе изучить сельскій бытъ и Положеніе о крестьянахъ, которые были уже и поставлены къ нимъ извѣстнымъ образомъ и сами выработали опредѣленныя отношенія къ народной жизни, по всѣмъ вѣроятностямъ, не былъ бы оставленъ въ сторонѣ, тогда какъ онъ могъ быть непосредственно обращенъ въ институтъ мировыхъ судей, что представляло, безъ сомнѣнія, во всякомъ случаѣ болѣе удобствъ для тѣхъ, которые на содержаніе этихъ учрежденій должны расходовать собственныя деньги. Былъ однако же созданъ новый, такъ сказать, двойной институтъ, были призваны другіе мировые судьи, какъ будто прежняго совсѣмъ и не существовало, а Мировые Посредники сначала потеряли отъ того свое значеніе, потомъ же и совсѣмъ были упразднены.

Указанный практическій взглядъ на дѣло отвлекъ-бы несомнѣнно нашихъ преобразователей отъ излишняго подражанія французской магистратурѣ, далеко несовершенной, которая возъимѣла такое сильное и рѣшительное вліяніе на наши новыя судебныя учрежденія, и вообще можно сказать съ увѣренностію, что по всѣмъ частямъ управленія относительно финансовъ, народнаго просвѣщенія и т. д., иное, введенное вновь, не было бы вовсе сдѣлано, а другое сдѣлано было бы иначе, если бы не забывалось, что по сущности вещей всѣ совершонныя и имѣющія еще совершиться по разнымъ частямъ управленія реформы неразрывно связаны съ основаніями

крестьянскаго Положенія,—другими словами, если бы при каждой новой реформѣ принимались въ соображеніе не одни высшіе, образованные классы общества, а вся масса народа. Наконецъ, можетъ быть сдѣлалось бы уже и то, что еще до сего времени вовсе не сдѣлано. Это показываетъ, что всестороннее, самое глубокое изученіе крестьянскаго дѣла необходимо въ настоящее время для всякаго государственнаго дѣятеля, который желаетъ, чтобы его дѣятельность была плодотворною. И само общественное мнѣніе и сама литература, въ лицѣ ея лучшихъ представителей, сбиваются нерѣдко, отзываясь съ похвалами о такихъ мѣрахъ и введеніяхъ и привѣтствуя такія предположенія, которыя противорѣчатъ основаніямъ крестьянской реформы, оставляя напротивъ безъ вниманія или и нападая на то, что̀ есть прямое развитіе ея началъ, на томъ пути, который ведетъ къ поднятію народнаго благосостоянія.

Но такой трудъ, который освѣтилъ бы этотъ путь, въ настоящее время встрѣтилъ бы конечно непреодолимыя препятствія, и если бы еще могъ быть совершенъ, то не иначе, какъ по иниціативѣ правительства, съ его разрѣшенія, при его средствахъ и подъ его особымъ покровительствомъ.

При невозможности приступить въ настоящее время къ подобному труду, остается еще полезный трудъ разработки матеріаловъ по частямъ, сведѐнія ихъ въ одно цѣлое и приведенія ихъ всѣхъ въ надлежащій порядокъ,—однимъ словомъ, подготовленіе ихъ для будущаго историка.

Въ отношеніи именно крестьянской реформы, какъ начала новой жизни для Россіи, всякій такой добросовѣстный и разумный трудъ, особенно если онъ еще совершенъ на частныя средства, когда на большое распространеніе такого изданія у насъ въ публикѣ трудно даже и расчитывать, заслуживаетъ полнаго вниманія. Матеріалъ, оставленный учрежденіями по крестьянскому дѣлу такъ великъ и такъ разнообразенъ, какъ сама реформа, затронувшая по существу своему всѣ стороны народной жизни, и слѣдо-

вательно одинъ только сводъ этихъ матеріаловъ требуетъ уже обдуманной разработки и такимъ образомъ представляетъ до извѣстной степени самостоятельную работу.

Чтобы приступить къ такому труду, прежде всего и во всякомъ случаѣ необходимо ознакомиться съ учрежденіями, которыя были созданы временно для начертанія Положеній объ освобожденіи крестьянъ. Всѣ они въ совокупности представляютъ тотъ механизмъ, въ которомъ каждое изъ нихъ служило какъ въ машинѣ колесо для переработки стараго матеріала въ новое произведеніе, предназначавшееся къ обновленію всего быта и строя Россіи, за тѣмъ нужно сдѣлать обзоръ матеріала, который оставили исторіи эти учрежденія.

Самымъ первымъ учрежденіемъ, возникшимъ по крестьянскому дѣлу, которое впрочемъ позже, именно 8 января 1858 года, получило формально и оффиціально наименованіе *Главнаго Комитета*, былъ такъ называвшійся *Особый Комитетъ*, начавшій собираться съ 3 января 1857 года [1]. Онъ былъ учрежденъ «для разсмотрѣнія постановленій и предположеній о крѣпостномъ состояніи».

Главный Комитетъ имѣлъ свой, отдѣльный отъ прочихъ учрежденій по крестьянскому дѣлу и опредѣленный кругъ дѣятельности. Въ ряду ихъ онъ представлялъ, во время составленія Положеній, высшую, такъ сказать, и послѣднюю инстанцію, откуда всѣ постановленія восходили уже непосредственно на Высочайшее утвержденіе. При разсмотрѣніи и утвержденіи положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, отношеніе его къ Государственному Совѣту было какъ бы особаго, въ принципѣ временно созданнаго, спеціальнаго департамента Государственнаго Совѣта къ общему его собранію.

[1]) Печатная записка: «Обозрѣніе Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1861 г. Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости», въ Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 1861 г., стр. 4.

Къ оффиціальной дѣятельности Главнаго Комитета относятся:

1) Извѣстные рескрипты 1857 года генералъ-губернаторамъ и начальникамъ губерній, объ улучшеніи быта крестьянъ.

2) Высочайше утвержденныя начала, данныя въ руководство Редакціоннымъ Комисіямъ, въ *журналахъ* Главнаго Комитета *26 октября* 1858 года *о порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ и положеній Губернскихъ Комитетовъ* и *4 декабря* того же года: *объ основаніяхъ, которыя должны служить руководствомъ при разсмотрѣніи проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ* [1]).

3) Организація учрежденій по крестьянскому дѣлу и цѣлый рядъ административныхъ распоряженій, наставленій и переходныхъ мѣръ въ циркулярахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, посылавшихся губернскимъ властямъ во время разработки крестьянскаго дѣла [2]).

4) Наконецъ, при окончательномъ разсмотрѣніи работы Редакціонныхъ Комисій, Главному Комитету принадлежатъ тѣ *измѣненія*, которыя послѣдовали въ проектѣ «Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости», представленномъ туда Комисіями и составляющемъ 18-ю часть такъ называемаго перваго изданія матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій, другими словами, Главному Комитету относительно болѣе существенныхъ измѣненій принадлежитъ вся *разница* между положеніями о крестьянахъ, изложенныхъ въ этомъ 18 томѣ и положеніями, которыя были утверждены Его Императорскимъ Величествомъ и обнародованы 19 февраля 1861 года. Такъ, напримѣръ, къ категоріи подобныхъ измѣненій принадлежитъ право, предоставленное помѣщикамъ слагать съ себя всѣ обязательства Положеній 19 февраля

[1]) Второе изд. Редакціонныхъ Комисій, т. I, кн. I, стр. 199—211.

[2]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I и послѣдующіе.

относительно временно-обязанныхъ крестьянъ, уступкою имъ въ даръ одной четверти надѣла (ст. 12 общаго и ст. 122 и 123 мѣстнаго Полож. 19 февраля 1861 г. для губерній Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс.). Этого постановленія въ проектѣ Редакціонныхъ Комисій не было; такой надѣлъ получилъ въ послѣдствіи на народномъ языкѣ названіе *сиротскаго*. Въ Государственномъ же Совѣтѣ не послѣдовало, сколько мнѣ извѣстно, никакихъ особенно важныхъ измѣненій.

Главный Комитетъ былъ первоначально составленъ, подъ предсѣдательствомъ тогдашняго предсѣдателя Государственнаго Совѣта князя Алексѣя Ѳедоровича Орлова, «съ тѣмъ, чтобы онъ заступалъ мѣсто предсѣдателя въ Комитетѣ тогда, когда Его Императорское Величество не изволитъ предсѣдательствовать въ ономъ», изъ 12 членовъ Государственнаго Совѣта: 1) Великаго Князя Константина Николаевича, который, послѣ кончины князя Орлова, былъ назначенъ предсѣдателемъ Комитета, 2) графа Дмитрія Николаевича Блудова, 3) Министра Двора графа Владиміра Ѳедоровича Адлерберга, 4) князя Павла Павловича Гагарина, 5) Министра Внутреннихъ Дѣлъ Сергія Степановича Ланскаго, 6) барона Модеста Андреевича Корфа, который впрочемъ тогда же отказался совсѣмъ отъ этого назначенія, 7) Министра Юстиціи графа Виктора Никитича Панина, 8) шефа жандармовъ князя Василія Андреевича Долгорукова, 9) главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями Константина Владиміровича Чевкина, 10) Министра Государственныхъ Имуществъ Михаила Николаевича Муравьева, 11) Министра Финансовъ Петра Ѳедоровича Брока и 12) Якова Ивановича Ростовцова [1].

Такимъ образомъ въ составъ Главнаго Комитета, при первоначальной его организаціи, входило 13 лицъ.

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, С.-Петербургъ, 1861 г., т. I, стр. 26.

Возникшимъ затѣмъ въ хронологическомъ порядкѣ учрежденіемъ были *Губернскіе Комитеты*, въ числѣ 46-ти, «для развитія основаній (изложенныхъ въ рескриптахъ 1857 года) и примѣненія ихъ къ разнымъ мѣстностямъ губерніи или края». Они открывались послѣ 20 ноября 1857 года Высочайшими рескриптами *объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ*, по мѣрѣ ихъ разсылки начальникамъ губерній, и сверхъ того двѣ общія комисіи: Виленская и Кіевская.

Труды Губернскихъ Комитетовъ составляютъ отдѣльный по каждой губерніи проектъ объ улучшеніи быта крестьянъ, примѣненный къ мѣстности губерніи. Сюда нужно отнести и письменные отзывы членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ ихъ представителей, поданные ими въ Редакціонныя Комисіи и отпечатанные впрочемъ въ весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Число членовъ Губернскихъ Комитетовъ не вездѣ было одинаково, смотря по тому, сколько было помѣщичьихъ крестьянъ въ губерніи; такъ, въ Вятской было весьма немного помѣщичьихъ крестьянъ, въ Пермской были только приписанные къ заводамъ.

Въ Комитеты вошла самая большая масса дѣятелей по крестьянскому дѣлу, именно кромѣ 48 предсѣдателей, по числу всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ и двухъ Комисій, 999 членовъ и 416 кандидатовъ къ нимъ, на случай ихъ болѣзни, отсутствія или наконецъ выбытія, а всего 1,463 человѣка изъ дворянскаго сословія и въ числѣ ихъ всѣ главные его представители—губернскіе предводители дворянства [1]). Между ними было одно только лице, принадлежащее къ черному духовенству.

Засимъ идетъ въ томъ же хронологическомъ порядкѣ учрежденіе 4 марта 1858 года *Земскаго Отдѣла* при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ «для предварительнаго обсужденія и обработки

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, С.-Петербургъ, 1861 г., т. I, стр. 334—380.

всѣхъ дѣлъ по вопросамъ, касающимся земско-хозяйственнаго устройства въ имперіи» [1]). Это учрежденіе составило тогда отдѣленіе Центральнаго Статистическаго Комитета, существовавшаго уже и прежде. Всѣ бумаги, до крестьянскаго дѣла относившіяся, проходили черезъ этотъ Отдѣлъ и докладывались Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Съ образованіемъ Редакціонныхъ Комисій Земскій Отдѣлъ былъ подчиненъ имъ относительно занятій [2]), которыя состояли въ приготовленіи и обработкѣ для нихъ нѣкоторыхъ матеріаловъ.

Къ документамъ дѣятельности, которые оставилъ оффиціально Земскій Отдѣлъ, слѣдуетъ отнести:

1) Дополнительныя отношенія къ Высочайшимъ рескриптамъ 1857 года или *инструкцію Министра Внутреннихъ Дѣлъ* Губернскимъ Комитетамъ.

2) Программу занятій Губернскихъ Комитетовъ 21 апрѣля 1858 года.

3) Рядъ различныхъ циркуляровъ и предписаній начальникамъ губерній въ продолженіе разработки крестьянскаго дѣла, исходившихъ непосредственно отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

4) Наконецъ, независимо отъ участія чиновниковъ Земскаго Отдѣла въ составленіи тѣхъ докладовъ Редакціонныхъ Комисій, которые были поручаемы завѣдывавшему Отдѣломъ, а также и въ Сводѣ Положеній Губернскихъ Комитетовъ [3]), къ этому Отдѣлу относятся еще и нѣкоторыя спеціальныя работы, составляющія «Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій».

Земскій Отдѣлъ былъ составленъ, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, изъ трехъ членовъ; одинъ

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, С.-Петербургъ, 1861 г., т. I, стр. 27—29.

[2]) См. «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 11, стр. 94.

[3]) Тамъ же, № 10, стр. 498, 499, 503 и 504.

изъ нихъ былъ непремѣнный и завѣдывалъ ходомъ дѣлъ и перепискою, слѣдовательно изъ 4-хъ лицъ. Канцелярію же его составляли два старшихъ редактора и два младшихъ, секретарь, журналистъ и библіотекарь, общіе съ статистическимъ отдѣломъ Центральнаго Статистическаго Комитета, всего семь человѣкъ.

15 іюля того же года была учреждена *Особая Комисія* при Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу: «для предварительнаго разсмотрѣнія поступающихъ изъ Губернскихъ Комитетовъ проектовъ положеній объ улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ», а также для ближайшаго сношенія съ членами или депутатами отъ каждаго Губернскаго Комитета, которыхъ положено было вызвать «для представленія высшему правительству всѣхъ свѣденій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть при окончательномъ обсужденіи и разсмотрѣніи каждаго проекта» [1]).

Это учрежденіе должно было составить рабочую, такъ сказать, комисію изъ среды самого Главнаго Комитета, подобно тому, какъ при большихъ съѣздахъ, напримѣръ въ нашихъ дворянскихъ собраніяхъ во время выборовъ всегда образуется особая комисія изъ нѣсколькихъ членовъ для разработки разныхъ предложеній и вопросовъ. Но этотъ планъ дѣятельности не осуществился и съ открытіемъ Редакціонныхъ Комисій къ нимъ перешелъ и пріемъ депутатовъ и вся разработка дѣла, и Особая Комисія сама собой перестала существовать.

Оставленные ею для исторіи слѣды дѣятельности суть отдѣльныя рецензіи нѣкоторыхъ проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ объ улучшеніи быта крестьянъ, сдѣланныя ея членами по тремъ или четыремъ губерніямъ, изъ которыхъ были представлены первые проекты положеній, напримѣръ, записки Я. И. Ростовцова о проектахъ положеній Губернскихъ Комитетовъ: Нижегородскаго,

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 31—33.

С.-Петербургскаго и Симбирскаго и другія [1]). Подобныя записки гр. В. Н. Панина не вошли въ печатный матеріалъ. Затѣмъ эти занятія были совсѣмъ оставлены.

Особая Комисія состояла изъ четырехъ членовъ, почему, для отличія отъ другихъ, можетъ съ большимъ удобствомъ называться Комисіей изъ четырехъ. Эти члены, назначенные по Высочайшему повелѣнію изъ членовъ Главнаго Комитета, были: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ С. С. Ланской, Министръ Юстиціи гр. В. Н. Панинъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ М. Н. Муравьевъ и генералъ-адъютантъ Я. И. Ростовцовъ.

Мысль объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу: «для составленія систематическихъ сводовъ изъ всѣхъ проектовъ губернскихъ, дворянскихъ комитетовъ и для начертанія проектовъ общаго положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости и другихъ законоположеній, до этого предмета относящихся» [2]), была высказана впервые въ двухъ запискахъ одновременно. Одна изъ нихъ, составленная Н. А. Милютинымъ, была внесена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Особую Комисію, и одобренная Главнымъ Комитетомъ, въ журналѣ 4 февраля 1859 года, была представлена Министромъ Государю. Другая, составленная Ростовцовымъ, при содѣйствіи Петра Семенова, приглашеннаго имъ завѣдывать дѣлами Комисій, была представлена имъ въ тоже время Государю, частнымъ образомъ. Обѣ записки въ общихъ чертахъ не расходились между собою и въ обѣихъ имѣлось въ виду привлечь къ участію въ Редакціонныхъ Комисіяхъ членовъ-экспертовъ изъ дворянъ-помѣщиковъ, не состоявшихъ на государственной службѣ, но заявившихъ себя такъ или иначе работами по крестьянскому дѣлу. Въ докладной запискѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ С. С. Ланскаго предпола-

[1]) Второе изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій. С.-Петербургъ, 1859 г., т. I, кн. I, стр. 257—289.

[2]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 47—50.

галось поручить предсѣдательство въ этихъ Комисіяхъ управлявшему дѣлами Главнаго Комитета Статсъ-Секретарю Ст. Мих. Жуковскому; но Государь Императоръ утвердилъ 17 февраля 1859 года предположенія объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, съ тѣмъ чтобъ Предсѣдателемъ ихъ былъ Я. И. Ростовцовъ [1]. Это обстоятельство измѣнило внутреннюю организацію Комисій, слитіемъ въ одну и поставило ихъ въ совершенно исключительныя отношенія ко всѣмъ другимъ учрежденіямъ по крестьянскому дѣлу, противныя тогдашнимъ понятіямъ о правительственныхъ учрежденіяхъ вообще, что отчасти послужило въ то время къ обвиненію ихъ въ присвоеніи непринадлежащей имъ власти относительно разрѣшенія вопросовъ, возникавшихъ по мѣрѣ развитія крестьянскаго дѣла.

Вслѣдствіе этого первоначально предположеннаго ихъ устройства *Редакціонныя Комисіи*, открытыя 4 марта 1859 года, сохранили до конца, вопреки ихъ сліянію, свое множественное названіе въ оффиціальныхъ сношеніяхъ и печатныхъ документахъ. Ихъ можно охарактеризовать названіемъ съѣзда экспертовъ съ офиціальнымъ значеніемъ, для правительственныхъ цѣлей. Къ этимъ экспертамъ были какъ бы присоединены, въ качествѣ членовъ же, представители отъ нѣсколькихъ вѣдомствъ. Въ порядкѣ подчиненія, Редакціонныя Комисіи стояли фактически, во все время ихъ занятій, въ непосредственномъ вѣденіи Государя Императора чрезъ своихъ предсѣдателей, сначала Я. И. Ростовцова, а потомъ гр. В. Н. Панина, внѣ всякаго подчиненія государственнымъ учрежденіямъ, такъ что въ дѣйствительности онѣ представляли сами какъ бы отдѣльное въ государствѣ, временное учрежденіе [2].

[1]) См мою замѣтку: «Взглядъ Я. И. Ростовцова на дѣло освобожденія крестьянъ». Современная Лѣтопись (при Московскихъ Вѣдомостяхъ), февраль, 1864 г., № 7, стр. 6.

[2]) См. мою статью: «Вызовъ и пріемъ депутатовъ». Русск. Вѣстн., 1868 г., № 11, стр. 84.

Редакціонныя Комисіи составили окончательно Положенія 19 февраля, въ числѣ 17 проектовъ, именно: *Общія положенія* 1) о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 2) объ устройствѣ дворовыхъ людей, 3) о выкупѣ, 4) о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, 5) правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; *Мѣстныя положенія* о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, 6) въ губерніяхъ: Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ, 7) въ губерніяхъ Малороссійскихъ: Черниговской, Полтавской и части Харьковской, 8) въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, 9) въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской; *Дополнительныя правила* 10) объ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и о пособіи симъ владѣльцамъ, 11) о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ вѣдомства министерства финансовъ, 12) о крестьянахъ и работникахъ, отбывающихъ работы при Пермскихъ частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, 13) о крестьянахъ, отбывающихъ работы на помѣщичьихъ фабрикахъ; о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости: 14) въ землѣ Войска Донскаго, 15) въ Ставропольской губерніи, 16) въ Сибири и 17) о людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Бессарабской области.

Все Высочайше утвержденное Положеніе 19 февраля, съ указами Правительствующему Сенату, манифестомъ и приложеніями, заключало 374 печатныя страницы въ листъ, и въ немъ общія положенія составляли 636 статей, мѣстныя положенія—981, дополнительныя правила—192, а все вмѣстѣ—1809 статей.

Редакціонныя Комисіи состояли (кромѣ предсѣдателя) изъ 16 членовъ отъ правительства, принадлежащихъ девяти вѣдомствамъ: по *два:* отъ министерствъ: 1) Внутреннихъ Дѣлъ,

2) Государственныхъ Имуществъ, 3) отъ Государственной Канцеляріи, 4) отъ Министерства Юстиціи, 5) отъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 6) отъ Министерства Финансовъ и 7) отъ Комисіи Главнаго Комитета; по одному: 1) отъ Министерства Двора, по устройству крестьянъ удѣльныхъ, горныхъ и проч. и 2) отъ вѣдомства Опекунскаго Совѣта и 22-хъ членовъ-экспертовъ, приглашенныхъ изъ разныхъ мѣстностей или полосъ Россіи, изъ коихъ одинъ членъ-экспертъ былъ неприсутствующимъ членомъ, но письменно участвовалъ въ трудахъ Комисій, а одинъ совершенно устранилъ себя отъ всякаго участія въ занятіяхъ. Одинъ изъ членовъ-экспертовъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и завѣдывающимъ дѣлами Комисій, а трое были приглашены спеціально въ Финансовую Комисію. Всего же было 38 членовъ Комисій, изъ коихъ дѣйствовавшими слѣдуетъ считать 36 [1]. Независимо отъ того, два лица были приглашены въ Комисіи въ качествѣ совѣщательныхъ членовъ (безъ права голоса), а канцелярскія занятія и разработка разныхъ матеріаловъ были возложены, подъ наблюденіемъ завѣдывавшаго дѣлами, на особаго секретаря и на нѣсколькихъ особо приглашенныхъ лицъ, какъ выражался Я. И. Ростовцовъ—*молодыхъ людей* [2].

27 марта того же года, была образована при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ *Комисія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ:* «для начертанія проектовъ новыхъ узаконеній объ уѣздномъ полицейскомъ управленіи и объ учрежденіяхъ для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, а

[1] Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, т. I, стр. 263—266 и «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 10, стр. 468 и 469, № 11, стр. 125 и № 12, стр. 464.

[2] «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 10, стр. 477.

также для дальнѣйшаго развитія утвержденныхъ Его Величествомъ началъ къ устройству городской полиціи».

Эта Комисія имѣла настоящій характеръ всѣхъ комисій временно учреждаемыхъ правительствомъ; она была составлена единственно изъ чиновниковъ; но такъ какъ она была учреждена уже послѣ Редакціонныхъ, куда были введены въ составъ эксперты, то эта мысль отразилась и на составѣ Комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ; именно, въ видѣ экспертовъ были приглашены въ составъ ея нѣкоторые начальники губерній, одни постоянно, на все время ея существованія, другіе—временно, если пріѣзжали тогда въ Петербургъ.

Произведеніями этой Комисіи были:

1) Проектъ «о судебныхъ слѣдователяхъ»;

2) Проектъ «о мировыхъ посредникахъ и уѣздныхъ мировыхъ присутствіяхъ по крестьянскому дѣлу».

Первый проектъ былъ представленъ изъ Комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ прямо въ Главный Комитетъ и Государственный Совѣтъ, а проектъ о мировыхъ посредникахъ былъ предварительно переданъ въ Редакціонныя Комисіи, гдѣ подвергся совершенной передѣлкѣ во всѣхъ своихъ основаніяхъ [1]).

Комисія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ состояла, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Милютина, изъ *пяти* членовъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, *двухъ* отъ Министерства Юстиціи, по *одному:* отъ министерствъ 1) Государственныхъ Имуществъ, 2) Финансовъ, 3) Военнаго, 4) отъ Главнаго Управленія путями сообщеній и публичныхъ зданій, 5) отъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 6) отъ Государственной Канцеляріи и 7) изъ С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера,

[1]) См. мой разборъ: «Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II». А. Скребицкаго. Заря, 1871 г., № 1, январь, стр. 37, въ выноскѣ.

что̀ составляло 15 лицъ (изъ нихъ четверо были вмѣстѣ и членами Редакціонныхъ Комисій).

Кромѣ того еще постоянными членами были три избранныхъ губернатора и С.-Петербургскій вице-губернаторъ—четыре лица, что вмѣстѣ составляло 19 членовъ Комисіи. Временно присутствовали исправляющій должность С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера, 6 губернаторовъ и 2 вице-губернатора, всего 9 лицъ [1]).

Наконецъ 27 апрѣля того же года, учреждена была при Редакціонныхъ Комисіяхъ такъ называвшаяся *Финансовая Комисія* «для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій и для обсужденія, какіе именно способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства для содѣйствія крестьянамъ въ выкупѣ» [2]).

Эта Комисія сдѣлалась отдѣленіемъ Редакціонныхъ Комисій и работала вмѣстѣ съ ними. Всѣ ея члены были вмѣстѣ и членами отъ правительства или экспертами Редакціонныхъ Комисій.

Она составила проектъ положенія о выкупѣ усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости.

Въ составъ ея, кромѣ предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, вошло еще девять членовъ Редакціонныхъ Комисій.

Сверхъ всего этого самыми рескриптами 1857 года объ улучшеніи быта крестьянъ Генералъ-Губернаторы и начальники губерній обязывались представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ, при проектахъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, и свои собственныя мнѣнія. Давали свои заключенія и другія лица, состоявшія во главѣ разныхъ частей управленія.

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 268—271.

[2]) Тамъ же, стр. 66, 266 и 267.

Такимъ образомъ въ учрежденіяхъ семи категорій или разрядовъ долженъ былъ разработываться крестьянскій вопросъ.

Въ естественной связи съ поименованными учрежденіями стоятъ еще учрежденія, созданныя Редакціонными Комисіями по крестьянскому дѣлу и высшимъ правительствомъ, по обнародованіи Положенія 19 февраля, для постепеннаго приведенія его въ дѣйствіе.

Первымъ и самымъ важнымъ изъ нихъ слѣдуетъ поставить мировой институтъ, а потому удобнѣе разсмотрѣть ихъ въ такомъ порядкѣ:

1) Мировые Посредники, которыхъ было назначено по одному въ каждомъ мировомъ участкѣ, а число участковъ въ каждомъ уѣздѣ предоставлено было опредѣлить уѣздному дворянскому собранію, съ утвержденія начальника губерніи.

Мировымъ Посредникамъ предоставлены были слѣдующія отправленія: а) ближайшій разборъ и опредѣленіе, въ виду мѣстныхъ условій, новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, б) мѣстное управленіе и надзоръ за крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, в) нотаріальныя дѣйствія: совершеніе и засвидѣтельствованіе всѣхъ актовъ и договоровъ между помѣщиками, временно-обязанными крестьянами и дворовыми людьми, г) судебно-полицейское разбирательство въ извѣстныхъ предѣлахъ участка, подвѣдомственнаго Мировому Посреднику (2, 23 и послѣд. стат. Полож. 19 февраля о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.).

Плоды ихъ дѣятельности: а) окончательное введеніе уставныхъ грамотъ во всѣхъ 46 губерніяхъ, подлежавшихъ реформѣ, б) разверстаніе крестьянскихъ надѣловъ съ помѣщичьими землями и в) совершеніе выкупныхъ сдѣлокъ—послѣднихъ дѣйствій, прекращающихъ всѣ обязательныя отношенія.

2) Уѣздные Мировые Съѣзды. Это—общее собраніе Посредниковъ и, въ опредѣленныхъ Положеніемъ 19 февраля случаяхъ,

инстанція для разсмотрѣнія ихъ дѣйствій; сверхъ того, Съѣздамъ предоставлены непосредственно: а) администрація и контроль надъ сельскимъ общественнымъ управленіемъ, б) хозяйственно-распорядительныя дѣла, другими словами, начатки земства. Въ составъ ихъ, кромѣ всѣхъ Мировыхъ Посредниковъ уѣзда, введенъ членъ отъ правительства, какъ бы въ видѣ прокурорскаго надзора (97, 105 и послѣд. статьи Полож. 19 февраля о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.).

Дѣятельность этихъ учрежденій сливается съ дѣятельностію Мировыхъ Посредниковъ.

3) Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, высшая губернская инстанція, поставленная надъ мировыми учрежденіями, не имѣющая, конечно, своихъ отдѣльныхъ сторонъ дѣятельности. Хотя она представляетъ централизацію управленія по крестьянскому дѣлу въ губерніи, но не въ той степени, какъ министерскія учрежденія въ своихъ вѣдомствахъ. Лица, вошедшія въ составъ мѣстныхъ учрежденій, имѣли независимое положеніе въ кругу ихъ дѣятельности. Посредники, съ одной стороны, были поставлены, помимо Мироваго Съѣзда, въ непосредственныя отношенія къ Губернскимъ Присутствіямъ, Мировые Съѣзды, съ другой стороны, относились къ нимъ какъ къ высшей инстанціи по дѣламъ, подлежавшимъ ихъ первоначальному дѣйствію. Однимъ словомъ, Губернское Присутствіе въ одно и тоже время было второю инстанціею, какъ для каждаго Мироваго Съѣзда, такъ и для каждаго посредника. Личнаго же подчиненія Посредниковъ въ ихъ единичной, равно и совокупной дѣятельности Съѣздовъ Губернскому Присутствію не было допущено вовсе (ст. 126 и послѣд. Полож. 19 февраля о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.).

Внесеніе такихъ началъ въ крестьянскія учрежденія придало имъ живость и силу, которыхъ всегда недоставало учрежденіямъ, построеннымъ на бюрократическихъ началахъ чрезмѣрной централизаціи управленія; проведеніе въ жизнь крестьянской реформы

достаточно убѣждаетъ въ томъ, что эти начала болѣе соотвѣтствуютъ гражданскому развитію народа, нежели совершенное господство единоличности и безотвѣтное подчиненіе чиновниковъ всѣмъ высшимъ на ступеняхъ служебной іерархіи лицамъ, входящимъ въ составъ администраціи.

Въ Губернскія Присутствія, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, введены постоянными членами: губернскій предводитель дворянства, управляющій палатою государственныхъ имуществъ, губернскій прокуроръ, два члена изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ, назначаемыхъ отъ правительства и два члена изъ мѣстныхъ же дворянъ, избираемыхъ собраніемъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, всего 8 лицъ (ст. 123 Полож. 19 февраля о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.).

Кромѣ мировыхъ учрежденій Редакціонныя Комисіи и высшее правительство создали Положеніемъ 19 февраля:

4) *Волостной Крестьянскій Судъ* при волостныхъ или сельскихъ сходахъ, о которомъ говорено было выше. Онъ устроенъ за несуществованіемъ общаго для крестьянъ гражданскаго суда, по подобію суда или расправы у государственныхъ крестьянъ въ ихъ сельскомъ судебномъ уставѣ, до изданія общаго устава (93 и 102 ст. 1 примѣч. Общаго Полож. 19 февраля).

Въ составъ его избирается ежегодно волостными или въ извѣстныхъ случаяхъ сельскими сходами отъ четырехъ до двѣнадцати очередныхъ судей.

5) Вслѣдствіе предоставленія Правительствующему Сенату, какъ высшему въ государствѣ коллегіальному судебно-административному учрежденію, утвержденія въ должностяхъ Мировыхъ Посредниковъ, всѣ дѣла о нихъ были сосредоточены, послѣ объявленія Положеній 19 февраля, въ 1-мъ департаментѣ его, въ одной *экспедиціи*, подъ вѣденіемъ оберъ-секретаря.

6) Завѣдываніе выкупною операціею въ имперіи возложено было

на первое время на *С.-Петербургскую Сохранную Казну*, подъ ближайшимъ вѣденіемъ Министра Финансовъ и подъ высшимъ надзоромъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій (Полож. 19 февраля о выкупѣ ст. 39); дѣйствія Сохранной Казны, подъ наименованіемъ *Главнаго Выкупнаго Учрежденія*, начались 27 октября 1861 года [1]).

На этомъ учрежденіи слѣдуетъ остановиться, потому что если и были еще комисіи для устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ и на Кавказѣ, а также государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ или для приведенія въ дѣйствіе реформы въ западныхъ губерніяхъ, то это были все спеціальныя учрежденія, не имѣвшія общаго дѣйствія на всю Россію, какъ тѣ, кои поименованы, и достаточно здѣсь объяснить только, что Положеніе 19 февраля для всѣхъ мѣстныхъ и спеціальныхъ проектовъ было въ сущности основаніемъ.

Изъ всего изложеннаго видно, что созданіе новыхъ учрежденій для разработки крестьянскаго дѣла началось сверху: именно прежде учрежденъ былъ Главный Комитетъ и что правительство тогда уже убѣдилось въ необходимости начать и вести это сложное дѣло внѣ общаго строя государственныхъ учрежденій, не обычнымъ порядкомъ.

Призванный къ существованію въ первыхъ числахъ января 1857 года, Особый Комитетъ, начавшій дѣйствовать секретно и нерѣшительно, въ концѣ года ознаменовалъ свою дѣятельность смѣлымъ шагомъ: объявленіемъ всемилостивѣйшихъ рескриптовъ съ 20 ноября, въ то время, когда еще никто не могъ составить себѣ даже и приблизительнаго понятія о томъ, какъ должно совершиться освобожденіе крестьянъ въ Россіи [2]). Переписка по поводу рескриптовъ въ одномъ изъ дѣлъ Министерства

[1]) Печатная записка: «Отчетъ Главнаго Выкупнаго Учрежденія за 1862 г.».

[2]) «Первые шаги освобожд. помѣщ. крест. въ Россіи» Ѳ. Еленевъ. СПБ. 1886 г.

Внутреннихъ Дѣлъ, въ числѣ прочихъ, заведенныхъ особо по каждой губерніи, гдѣ предполагалась реформа, представляетъ большой историческій интересъ и бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на тогдашнее положеніе края. Къ сожалѣнію, пожаръ, истребившій Апраксинъ дворъ въ 1862 году и захватившій зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, уничтожилъ нѣсколько такихъ производствъ, и изъ всѣхъ 46 дѣлъ, по числу губерній, гдѣ совершилась реформа, уцѣлѣло, если я не ошибаюсь, 25; но еще большій интересъ заключаетъ въ себѣ переписка по той же губерніи въ Главномъ Комитетѣ.

Вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ 1857 года Особый или Главный Комитетъ началъ открывать Губернскіе Комитеты, такъ что въ хронологическомъ порядкѣ, непосредственно послѣ высшаго учрежденія по крестьянскому дѣлу послѣдовало, если можно такъ выразиться, учрежденіе низшихъ или первыхъ его инстанцій въ губерніяхъ. Въ созданіи ихъ, безъ примѣси чиновнаго элемента, состоялось первое въ текущемъ столѣтіи обращеніе верховной власти къ содѣйствію общества въ дѣлѣ государственнаго устройства [1],и если призвано было къ участію въ немъ одно

[1]) Если бы такое обращеніе правительства къ общественному мнѣнію въ особенно важныхъ дѣлахъ могло сдѣлаться постояннымъ, т. е. приняло бы опредѣленную форму въ общемъ строѣ государственной жизни и въ постановкѣ правительственныхъ учрежденій, то возможно, что, съ теченіемъ времени, создалось бы земское или народное представительство, подобное тому, какое существовало въ древней Россіи. Это народное представительство не зависитъ отъ формы правленія и уживается безразлично со всякой его формой. Оно заключается въ настоящемъ и ясномъ пониманіи передовыми и лучшими людьми всѣхъ сословій или группъ въ государствѣ ихъ собственнаго интереса и пользы общественной и государственной. Оно можетъ существовать, не нарушая никакихъ правъ верховной власти, и въ деспотическомъ, точно также хорошо, какъ въ монархическомъ неограниченномъ правленіи, если только представители будутъ имѣть голосъ совѣщательный въ дѣлахъ правительства, чему свидѣтельствомъ служатъ отжившіе свое время земскіе соборы въ древней Россіи,когда она сплачивалась въ обширное и однородное государство, и когда верхніе слои общества

сословіе, т. е. дворянство, то, конечно, потому только, что другія не были непосредственно заинтересованы развязкой прежнихъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, а эти послѣдніе, по неразвитости своей, истекавшей изъ крѣпостнаго состоянія, едва ли могли тогда отстоять сознательно свои будущіе интересы, которые, нужно отдать полную справедливость всему русскому дворянству, были до конца ограждены имъ лучше, нежели бы даже самими крестьянами, какъ это показываетъ весь благопріятный для нихъ исходъ дѣла.

Но не этимъ только двумъ инстанціямъ пришлось разработывать все дѣло освобожденія крестьянъ; разрывъ, послѣдовавшій у насъ, въ силу историческихъ обстоятельствъ, между различными слоями общества, отдѣлившій въ самомъ его бытѣ и привычкахъ высшій слой отъ средняго и низшаго, былъ такъ силенъ, что потребности низшихъ классовъ не могли быть поняты съ надлежащею ясностью и почувствованы въ средѣ нашего высшаго общества; само крѣпостное состояніе, можно сказать, всего почти народа было въ этомъ случаѣ одною изъ важныхъ причинъ. Здѣсь не мѣсто входить въ историческое ихъ изслѣдованіе; достаточно сказать, что это обстоятельство привело мало по малу къ тому, что большая часть лицъ, входившихъ въ составъ высшей служеб-

не были еще отдѣлены отъ народа ни правами, ни обычаями, ни идеалами, ни вѣрованіями своими и даже раздѣляли его предразсудки. Тогда и политика государства, какъ внѣшняя, такъ внутренняя, была національною. Напротивъ того, мы видимъ, что при конституціонной или такъ называемой представительной и даже при республиканской формѣ правленія дѣйствительнаго представительства можетъ и не быть. Примѣръ тому представляетъ Франція, послѣ сокрушенія всѣхъ государственныхъ устоевъ революціей 1789 года, и особенно при Наполеонѣ III. Совершенное разъединеніе слоевъ общества, распавшагося на партіи, ни чѣмъ не связанныя и одна другой враждебныя, съ одной стороны, а съ другой—антагонизмъ между центромъ государства—его столицей и провинціей поставляютъ тамъ непреоборимыя препятствія настоящему народному представительству, ибо при такихъ условіяхъ истинные интересы государства и всего общества не могутъ быть сознаваемы.

ной іерархіи, пріобрѣла привычку проводить свои досуги, свое свободное отъ государственныхъ занятій время не внутри Россіи, не вблизи народа, а за границей, откуда и переносились къ намъ часто государственные и гражданскіе идеалы, и передѣлывался на иностранный образецъ самый бытъ высшаго общества. А если и случалось кому нибудь изъ столичныхъ служебныхъ лицъ проѣхаться по пространной Россіи, то такое лице было всегда на столько окружаемо попеченіями губернской и уѣздной служебной аристократіи, что могло большею частію видѣть развѣ только то, что она желала ему показать и всегда при выгодномъ по возможности освѣщеніи.

По господствовавшимъ тогда въ чиновномъ мірѣ понятіямъ, крестьянское дѣло считалось какъ бы спеціальною принадлежностью Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а потому за Губернскими Комитетами слѣдовало учрежденіе при немъ Земскаго Отдѣла, для подготовленія всего, что относилось «къ земско-хозяйственному устройству въ имперіи», какъ это выражено въ оффиціальныхъ бумагахъ, т. е. матеріаловъ для соображеній высшаго правительства. Въ послѣдствіи, когда этотъ Отдѣлъ подчинился Редакціоннымъ Комисіямъ, онъ служилъ, какъ мы видѣли, для подготовки разныхъ справокъ, необходимыхъ для Редакціонныхъ Комисій при разработкѣ ими крестьянскаго вопроса.

Съ приближеніемъ срока представленія высшему правительству проектовъ объ улучшеніи быта крестьянъ, для тѣхъ по крайней мѣрѣ губерній, которыя первыя получили рескрипты 1857 года, Главный Комитетъ выдѣляетъ изъ своей среды Комисію изъ четырехъ членовъ для предварительнаго разсмотрѣнія этихъ проектовъ, т. е. для подготовки всего дѣла Главному Комитету; но одна эта Комисія естественно не могла совладѣть съ такимъ громаднымъ дѣломъ; тогда рождается предположеніе создать особыя Редакціонныя Комисіи, для составленія цѣлаго крестьянскаго Положенія для всей Россіи. Сначала, разумѣется, предста-

вляется мысль составить эти Комисіи, изъ непремѣнныхъ и другихъ членовъ, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ были уже сосредоточены всѣ земскія дѣла и куда должны были непосредственно представляться проекты положеній Губернскихъ Комитетовъ. Такъ какъ по первоначальному плану, должны были образоваться двѣ комисіи: одна—*общихъ* положеній, другая—*мѣстныхъ*, общая изъ однихъ чиновниковъ, мѣстная изъ чиновниковъ же и экспертовъ, т. е. постороннихъ лицъ, избранныхъ предсѣдателемъ обѣихъ комисій, то изъ этого видно, что эксперты предназначались къ разработкѣ только подробностей, что общаго Положенія они не должны были касаться и такимъ образомъ естественно должны были состоять въ зависимости отъ составителей Общихъ Положеній, какъ бы высшей инстанціи. Вслѣдствіе назначенія, по волѣ Государя, предсѣдателемъ Комисій посторонняго лица, къ вѣдомству министерствъ не принадлежащаго [1]), и по прибытіи экспертовъ, лицъ ближе знакомыхъ съ бытомъ губерній и съ мѣстными потребностями, все перемѣняетъ видъ—обѣ комисіи сливаются въ одну. Общія и мѣстныя Положенія составляются вмѣстѣ, разгородки падаютъ, свѣжій элементъ, непринадлежащій канцеляріямъ, обращаетъ и представителей правительства въ живыхъ людей и свободныхъ дѣятелей. Редакціонныя Комисіи становятся на мѣсто Комисіи при Главномъ Комитетѣ, которая въ дѣйствительности перестаетъ существовать, уступая свою дѣятельность Редакціоннымъ Комисіямъ. Эти послѣднія, чрезъ своихъ предсѣдателей—Я. И. Ростовцова и графа В. Н. Панина, поставленныхъ въ непосредственныя, а въ началѣ дѣятельности перваго изъ нихъ—въ почти ежедневныя сношенія съ

[1]) См. мои статьи: «Взглядъ Я. И. Ростовцова на дѣло освобожденія крестьянъ». Современная Лѣтопись (при Московскихъ Вѣдомостяхъ), 1864 г., февраль, № 7, и «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 10, стр. 489, въ выноскѣ.

верховной властью, пріобрѣтаютъ на все время своихъ занятій независимое отъ всей служебной іерархіи и самостоятельное положеніе, что̀ и доставляетъ имъ возможность привести къ окончанію многосложный трудъ.

Далѣе, въ общемъ строѣ вѣдомствъ, правительство образуетъ еще при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ служебныхъ только лицъ, Комисію объ уѣздныхъ учрежденіяхъ, которая также вступаетъ въ связь съ Редакціонными Комисіями по предмету составленія проекта о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ по крестьянскому дѣлу.

Наконецъ этотъ рядъ комитетовъ и комисій замыкается Финансовою Комисіею для начертанія проекта выкупа крестьянами земельныхъ угодій, которая составляетъ только придатокъ новыхъ членовъ къ Редакціоннымъ Комисіямъ.

Если бы нужно было опредѣлить характеръ управленія, существовавшій у насъ до наступленія крестьянской реформы, то съ эпохи образованія у насъ министерствъ и постояннаго Государственнаго Совѣта, его слѣдуетъ назвать смѣшаннымъ: бюрократическимъ-коллегіальнымъ. Этотъ характеръ отразился и на всѣхъ учрежденіяхъ, созданныхъ собственно для разработки крестьянскаго дѣла.

Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу, съ своей особой Комисіей, былъ и оставался какъ бы отдѣленіемъ Государственнаго Совѣта.

Губернскіе Комитеты получили форму коллегіальныхъ учрежденій, въ родѣ нашихъ дворянскихъ чрезвычайныхъ собраній; это видно какъ изъ состава ихъ подъ предсѣдательствомъ губернскихъ предводителей дворянства, такъ и изъ переписки о порядкѣ подачи въ нихъ мнѣній [1]); но особеннаго замѣчанія заслуживаетъ

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 51 и 115.

то, что когда правительство пожелало обнять крестьянское дѣло со всѣхъ сторонъ, когда для этой цѣли оно положило вызвать въ Петербургъ членовъ изъ каждаго Губернскаго Комитета, то оно нашлось вынужденнымъ пригласить ихъ по одному отъ каждаго выраженнаго въ Комитетѣ мнѣнія, какъ большинства, такъ и меньшинства [1]), такъ что Рязанская губернія, напримѣръ, выслала трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ (А. И. Кошелевъ) былъ представителемъ своего личнаго мнѣнія, а значеніе каждаго единичнаго мнѣнія, какъ бы оно выражено ни было, ни чѣмъ такъ не ограждается, какъ установленіемъ единогласія или перевѣса значительнаго большинства, напримѣръ двухъ третей надъ меньшинствомъ голосовъ для рѣшенія дѣла, что̀ именно и составляетъ условіе прочности коллегіальныхъ учрежденій.

Земскій Отдѣлъ былъ чисто бюрократическаго свойства и представлялъ настоящій типъ канцеляріи.

Комисія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ имѣла характеръ всѣхъ временныхъ комисій при министерствахъ для составленія проектовъ по преобразованію какихъ либо частей управленія.

Редакціонныя Комисіи, съ приданной къ нимъ Финансовой, должны были получить, по первоначальному плану, подобное же бюрократическое устройство; но чтобы стать въ то положеніе, въ которомъ возможна была для нихъ свобода дѣйствій, чтобы сосредоточить въ себѣ всю дѣятельность по крестьянскому вопросу, что̀ было необходимо для успѣха дѣла, онѣ, какъ мы видѣли выше, перемѣнили свою бюрократическую форму организаціи на коллегіальную, въ нихъ образовались отдѣленія съ общимъ собраніемъ всѣхъ членовъ; спорные вопросы рѣшались какъ въ отдѣленіяхъ, такъ и въ общемъ собраніи большинствомъ голосовъ, хотя и про-

[1]) См. мою статью: «Вызовъ и пріемъ депутатовъ». Русск. Вѣстн., 1868 г., № 11, стр. 36—39.

стымъ, съ перевѣсомъ голоса предсѣдателя въ случаѣ равенства голосовъ. Правда, было въ Комисіяхъ покушеніе партіи отнять значеніе у каждаго отдѣльнаго мнѣнія и скрыть всякое возникшее разногласіе, было исходатайствовано повелѣніе: «не вносить такихъ мнѣній въ журналы, которые печатаются» [1]), но это вызвало возраженія и само Общее Присутствіе въ печатномъ своемъ журналѣ (№№ 30 и 31, 10 и 15 Іюня 1859 года) сдѣлало оговорку, что подпись члена «есть только удостовѣреніе того, что каждый отдѣльный пунктъ журнала былъ утвержденъ большинствомъ Комисій» и что «никто не лишается права, заявивъ въ тоже время свое особое мнѣніе, впослѣдствіи изложить его письменно съ тѣмъ, чтобы мнѣніе это было разсмотрѣно въ свое время, установленнымъ порядкомъ» [2]). Впослѣдствіи, по распоряженію высшаго правительства, всѣ отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комисій были напечатаны и представлены въ Главный Комитетъ и въ Государственный Совѣтъ.

Безъ сомнѣнія, такая выходящая изъ ряду обыкновенныхъ дѣлъ реформа, какъ крестьянская, и вообще проекты государственныхъ преобразованій не могутъ удобно разработываться въ обыкновенныхъ коллегіальныхъ собраніяхъ, и прежде учреждались у насъ для того особыя комисіи, но окончательное обсужденіе изготовленныхъ проектовъ и рѣшеніе приводить ихъ въ дѣйствіе должны произноситься въ коллегіальныхъ собраніяхъ, огражденныхъ отъ всякаго давленія извнѣ, чтобы такимъ образомъ мѣры правительства исходили обдуманно. Только при безпристрастномъ и разностороннемъ ихъ разсмотрѣніи можно отъ нихъ ожидать практической пользы.

Обзоръ учрежденій для разработки крестьянскаго дѣла пока-

[1]) «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 12, стр. 454.

[2]) Второе изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій 1859 г., т. I, кн. I, стр. 93.

зываетъ, что основаніе ему положили Губернскіе Комитеты, а составленіе окончательныхъ проектовъ Положеній объ освобожденіи крестьянъ, разсмотрѣнныхъ въ Главномъ Комитетѣ и Государственномъ Совѣтѣ, принадлежитъ Редакціоннымъ Комисіямъ.

Остается разсмотрѣть, какой характеръ удержался преимущественно въ крестьянскихъ губернскихъ и уѣздныхъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Изъ Мировыхъ Посредниковъ образованъ Мировой Съѣздъ, который есть для нихъ общее собраніе. Онъ «постановляетъ свои рѣшенія единогласно или по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя. Если образуется болѣе двухъ мнѣній и при томъ ни одно изъ нихъ не будетъ имѣть установленнаго большинства, то дѣло переносится на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія» (ст. 112 Полож. 19 февраля о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.). Слѣдовательно, Мировые Съѣзды имѣли коллегіальное устройство, и въ нихъ былъ предусмотрѣнъ и случай разногласія. Замѣчательно, что Редакціонныя Комисіи и высшее правительство въ тѣхъ дѣлахъ, когда они особенно желали оградить интересы крестьянъ, установили единогласіе рѣшеній въ Мировыхъ Съѣздахъ, именно относительно перенесенія крестьянскихъ усадебъ безъ ихъ согласія и обязательнаго для нихъ разверстанія полевыхъ угодій съ помѣщичьими при переселеніи крестьянъ (ст. 75 и 76 мѣстн. Полож. для губерній Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс.). Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія представляютъ тоже коллегіальное устройство, хотя во всѣхъ случаяхъ съ простымъ большинствомъ голосовъ и съ перевѣсомъ, при равенствѣ ихъ, голоса предсѣдателя (ст. 131 Полож. о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд.).

Такимъ образомъ Редакціонныя Комисіи сдѣлали свое дѣло,— въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыхъ образованіе отъ нихъ зависѣло, онѣ положили въ основу ихъ коллегіальное начало, но когда над-

лежало пріурочить ихъ къ высшимъ государственнымъ учрежденіямъ, затрудненія разрѣшились такимъ образомъ: Правительствующему Сенату, которому, въ силу 1 ст. его учрежденія, какъ верховному мѣсту «въ гражданскомъ порядкѣ суда, управленія и исполненія подчинены всѣ вообще мѣста и установленія въ имперіи», кромѣ закономъ особенно изъятыхъ, было предоставлено только право утверждать Посредниковъ въ должности (ст. 14 Полож. о губерн. и уѣздн. учрежд.) и разрѣшать дѣла изъ этой обязанности истекающія, т. е. былъ сохраненъ съ внѣшней стороны прежній порядокъ коллегіальнаго управленія, что же касается внутренней—разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся до разбора крестьянъ съ помѣщиками и административныхъ распоряженій, то, относительно подчиненія мировыхъ учрежденій въ порядкѣ инстанцій высшему правительству, все Положеніе 19 февраля о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ замыкается слѣдующимъ положеніемъ: «если по особенно важнымъ обстоятельствамъ, заслуживающимъ вниманія высшаго правительства, начальникъ губерніи затруднится исполнить рѣшеніе Губернскаго Присутствія, то ему предоставляется, пріостановивъ подъ собственною отвѣтственностью исполненіе означеннаго рѣшенія, представить въ то же время о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла Министру Внутреннихъ Дѣлъ». Этимъ самымъ все развитіе крестьянской реформы, изъятое такимъ образомъ даже и по дѣламъ судебнаго свойства изъ вѣденія высшаго коллегіальнаго учрежденія въ государствѣ, было предоставлено направленію единоличной власти. По этому любопытно прослѣдить, какая участь постигла вообще учрежденія по крестьянскому дѣлу, какъ тѣ, которыя были созданы для разработки его, такъ и тѣ, которыя образованы для приведенія въ исполненіе Положеній 19 февраля, оставляя въ сторонѣ крестьянскій волостной судъ, который есть спеціальное и особое учрежденіе, непосредственной связи съ приведеніемъ въ дѣйствіе Положеній не имѣющее, Комисію о губернскихъ и

уѣздныхъ учрежденіяхъ, примкнувшую къ крестьянскимъ учрежденіямъ только по предмету проекта о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ, и Главное Выкупное Учрежденіе въ коллегіальной формѣ, открывшее свои дѣйствія 27 октября 1861 года, послѣ обнародованія Положеній 19 февраля.

Губернскіе Комитеты закрывались постепенно, съ окончаніемъ составленія своихъ проектовъ объ улучшеніи быта крестьянъ, и какъ бы на мѣсто ихъ стали послѣ обнародованія Положеній 19 февраля Губернскія Присутствія.

Редакціонныя Комисіи и слившаяся съ ними Финансовая, были закрыты съ нѣкоторою поспѣшностью 10 октября 1860 года, до начала разсмотрѣнія ихъ проектовъ даже въ Главномъ Комитетѣ. Эта поспѣшность видна изъ того, что Высочайшимъ повелѣніемъ о закрытіи ихъ, объявленнымъ имъ предсѣдателемъ графомъ В. Н. Панинымъ, предписывалось между прочимъ: «передать всѣ неоконченныя работы въ вѣденіе и распоряженіе Государственнаго Секретаря» [1]. Эти неоконченныя работы заключались собственно въ томъ, что не всѣ печатные экземпляры матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій были разосланы и нѣкоторыя бумаги канцеляріи Комисій не были еще надлежащимъ образомъ приведены въ порядокъ и подшиты къ дѣламъ.

Земскій Отдѣлъ получилъ новое образованіе и увеличенный штатъ; изъ отдѣленія Центральнаго Статистическаго Комитета онъ былъ возведенъ на степень департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, на равныхъ правахъ съ другими, т. е. при министерствѣ образовалась въ бо̀льшемъ размѣрѣ канцелярія для производства всѣхъ дѣлъ о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости [2].

[1]) Первое изданіе матер. Редакц. Комисій ч. 18, журн. Общ. Присутствія, № 140.

[2]) Сборникъ правит. распоряж. по устр. быта крестьянъ, С.-Петербургъ. 1861 и 1862 гг., т. I, стр. 27 и 29 и т. II, ч. II, стр. 14—17.

Наконецъ, Главный Комитетъ, по крестьянскому дѣлу котораго Особая Комисія перестала существовать сама собою, оставался въ прежнемъ своемъ значеніи, съ перемѣною только личнаго состава и прежняго наименованія на «Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія», а впослѣдствіи былъ упраздненъ окончательно, и для разбора дѣлъ о крестьянахъ предназначенъ 2-й департаментъ Правительствующаго Сената.

Слѣдовательно губернскія и уѣздныя мировыя учрежденія по крестьянскому дѣлу пріобрѣли двѣ высшія правительственныя инстанціи: Земскій Отдѣлъ, который есть ни что иное, какъ канцелярія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, всѣ мнѣнія котораго конфирмовались верховною властью, а по упраздненіи Главнаго Комитета пріобрѣли высшую инстанцію—2-й департаменъ Правительствующаго Сената.

Ознакомившись съ происхожденіемъ учрежденій по крестьянскому дѣлу и ихъ значеніемъ въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій, мы можемъ перейти къ обзору матеріаловъ, оставленныхъ ими.

Изъ того, что уже было сказано выше, мы можемъ заключить, что высшее правительство въ самомъ началѣ приступило къ дѣлу освобожденія крестьянъ съ особою осторожностію, даже послѣ открытія Редакціонныхъ Комисій Предсѣдатель ихъ Ростовцовъ, когда ему сдѣлано было предложеніе опубликовать, установленнымъ порядкомъ, чрезъ Правительствующій Сенатъ объ ихъ учрежденіи, желая избѣгнуть этого, говорилъ: «надо, чтобы это дѣлалось, такъ сказать, келейно, между нами, какъ въ семьѣ. Мы должны дѣлать все это, можно сказать, секретно; это дѣло должно пока оставаться тайною между нами». [1]) Избранные для обсужденія мѣръ къ улучшенію быта крестьянъ, члены Государственнаго

[1]) «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 10, стр. 495.

Совѣта, въ первые дни 1857 г., стали собираться безъ огласки, въ Особый, или секретный, Комитетъ.

Оффиціальныя выраженія въ сферѣ правительственной дѣятельности часто характеризуютъ переходы общественной жизни. Такъ, въ прошломъ столѣтіи, когда правительство не желало огласки въ своихъ дѣйствіяхъ, оно употребляло прилагательное *тайный*, напримѣръ: тайный верховный совѣтъ, тайная канцелярія. Это слово въ свое время наводило на всякаго ужасъ обстановкой тайны. По мѣрѣ того, какъ смягчались нравы, въ текущемъ столѣтіи это названіе уступило мѣсто другому, какъ будто менѣе страшному. Императоръ Александръ I уничтожилъ тайную канцелярію, «даже велѣлъ не упоминать ея названія, а производить секретныя дѣла въ обыкновенныхъ публичныхъ присутственныхъ мѣстахъ и присылать на обревизованіе въ первый Сената департаментъ» [1]. Тѣ комитеты или комисіи, которые предполагалось окружить тайной, стали называться *секретными*. Такихъ случаевъ въ два предпрошедшія царствованія было нѣсколько. Въ 1839 году, когда необходимость уничтоженія, рано или поздно, крѣпостнаго права стала съ большею настойчивостью представляться умамъ тогдашнихъ государственныхъ дѣятелей, былъ учрежденъ Комитетъ изъ семи членовъ [2], съ двоякою цѣлью:

а) «на какомъ основаніи можно впредь дозволить помѣщикамъ увольнять своихъ крестьянъ, не стѣсняясь нынѣшнимъ Положеніемъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ»;

[1]) См. «Сочин. Державина», Я. Грота. 1871 г., т. VI, стр. 756.

[2]) Членами Комитета были назначены: 1) генералъ-адъютантъ князь Васильчиковъ, 2) графъ Орловъ, 3) Министръ Государственныхъ Имуществъ графъ Киселевъ, 4) Министръ Юстиціи статсъ-секретарь графъ Блудовъ, 5) членъ Государственнаго Совѣта дѣйствительный тайный совѣтникъ Тучковъ, 6) статсъ-секретарь Танѣевъ и 7) Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантъ графъ Строгановъ. Правителемъ дѣлъ камергеръ Ханыковъ. Три извле-

б) «разсмотрѣть, какія мѣры признаны будутъ успѣшнѣйшими для составленія инвентарей по каждой губерніи, предоставивъ сіе губернскому дворянству, или начавъ съ однихъ казенныхъ имуществъ».

Хотя изъ одного этого опредѣленія занятій можно уже заключить, что во всякомъ случаѣ дѣло шло только о приготовительныхъ мѣрахъ къ освобожденію крестьянъ, при чемъ не допускалось тогда не только письменнаго, но даже и устнаго употребленія слова освобожденіе; тѣмъ не менѣе этому Комитету Высочайше повелѣно было хранить всѣ дѣла въ тайнѣ, а для достиженія этой цѣли «и дабы отклонить всякія догадки, гласно именовать этотъ комитетъ: *о повинностяхъ въ казенныхъ имѣніяхъ западныхъ губерній*».

Въ началѣ минувшаго царствованія, столь обильнаго событіями и крупными реформами, прилагательное «секретный», уступило мѣсто еще менѣе строгому выраженію. Первое учрежденіе по крестьянскому дѣлу получило въ началѣ, какъ мы видѣли, наименованіе Особаго Комитета. Въ Редакціонныхъ Комисіяхъ сдѣланъ былъ въ послѣдствіи еще шагъ впередъ: журналы Общаго Присутствія, заключавшіе мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ, не согласны съ большинствомъ, которыя «для избѣжанія всякаго гласнаго проявленія разномыслія Комисій» положено было хранить въ нѣкоторой тайнѣ, были названы уже просто: «дополнительные журналы Общаго Присутствія Комисій для составленія Положеній о крестьянахъ». Тогда и прилагательное *особый*, въ смыслѣ негласнаго, потеряло свое значеніе—почти все, что было гласно, стали печа-

ченія изъ дѣлъ 4 секретныхъ Комитетовъ, при письмѣ князя С. Голицына на имя Ростовцова. Дѣла Редакціонныхъ Комисій, въ архивѣ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

тать, а то, что негласно, оставалось бо́льшею частью въ письменныхъ документахъ, при дѣлахъ архива [1]).

Если принять въ соображеніе эти обстоятельства, то всѣ матеріалы по крестьянскому дѣлу слѣдуетъ отнести къ тремъ категоріямъ, именно:

1) къ оффиціальнымъ гласнымъ: во-первыхъ, все то, что было правительствомъ напечатано не по числу лицъ, которыя непосредственно принимали участіе въ разработкѣ дѣла, а въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, и во-вторыхъ, все, что во время составленія Положеній о крестьянахъ могло быть предано печати, а если не было напечатано, то по какимъ нибудь, независящимъ отъ храненія въ тайнѣ, причинамъ;

2) къ оффиціальнымъ негласнымъ или конфиденціальнымъ все, что исходило отъ правительства такого, чего по тѣмъ или другимъ его соображеніямъ оно не хотѣло въ то время сдѣлать гласнымъ, хотя и печатало въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, для употребленія лицъ, призванныхъ къ ближайшему участію въ дѣлѣ, и то, что, по его соображенію, не могло быть вовсе напечатано для оглашенія и хранилось въ архивѣ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, а также въ Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; наконецъ,

3) къ неоффиціальнымъ или частнымъ матеріаламъ слѣдуетъ отнести: а) проекты и записки лицъ, не принимавшихъ оффиціальнаго участія въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, подававшіеся правительству или помимо его появлявшіеся въ печати, б) разныя литературныя статьи, в) записки засѣданій Редакціонныхъ Комисій и нѣкоторыхъ засѣданій Главнаго Комитета и Государственнаго Совѣта, которыя велись кѣмъ нибудь изъ присутствовавшихъ

[1]) «Дѣятельность Я. И. Ростовцова. Русск. Вѣстн., 1864 г., № 12, стр. 454 472 и второе изд. Редакціонныхъ Комисій, т. I, кн. I, стр. 92—93.

при совѣщаніяхъ, частнымъ образомъ, г) нѣкоторыя рѣчи лицъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ реформѣ, когда они обращались въ тѣсному кругу другихъ соучастниковъ въ разныхъ случаяхъ, д) наконецъ всякія замѣтки о происшествіяхъ и анекдотахъ, записанныхъ тѣми, которые такъ или иначе стояли близко къ крестьянскому дѣлу.

Придерживаясь приведеннаго дѣленія матеріаловъ, мы должны отнести:

Въ Государственномъ Совѣтѣ и Главномъ Комитетѣ:

Къ оффиціальнымъ *гласнымъ* матеріаламъ—всѣ обнародованныя Положенія, разосланные чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ циркуляры и разныя правительственныя распоряженія по крестьянскому дѣлу, на которыя послѣдовало Высочайшее утвержденіе.

Къ оффиціальнымъ *негласнымъ:* а) журналы Государственнаго Совѣта и Главнаго Комитета, изъ которыхъ можно видѣть, какія мнѣнія высказывались въ этихъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и какъ распредѣлялись голоса лицъ, входившихъ въ ихъ составъ; другими словами, въ чемъ заключались, такъ сказать, оффиціальныя соображенія, которыми руководились высшіе государственные дѣятели при обсужденіи проектовъ освобожденія крестьянъ, б) дѣлопроизводство канцелярій этихъ высшихъ учрежденій.

Въ Губернскихъ Комитетахъ и двухъ общихъ Комисіяхъ:

Оффиціальный *гласный* матеріалъ составляютъ ихъ проекты Положеній «объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ», со всѣми приложеніями.

Оффиціальный *негласный* — протоколы ихъ засѣданій, постановленія на циркуляры и распоряженія высшаго правительства и переписка съ нимъ, обнимающіе уже внутреннюю сторону ихъ дѣятельности, которая почти вовсе неизвѣстна въ литературѣ и вѣро-

ятно представляетъ большое разнообразіе по разностямъ административнаго и гражданскаго быта губерній [1]).

Въ Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Къ оффиціальнымъ *гласнымъ* матеріаламъ принадлежитъ собственное его изданіе: «Сборникъ правительственныхъ распоряженій по устройству быта крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости», начатый съ самаго его учрежденія въ 1858 году и продолжающійся до сего времени и послѣ преобразованія, которое расширило этотъ отдѣлъ. За тѣмъ, такъ какъ дѣятельность его слилась, что мы уже видѣли выше, съ дѣятельностью Редакціонныхъ Комисій, то остальной оффиціальный гласный матеріалъ его, представляющій только канцелярскія работы, вошелъ въ составъ матеріаловъ этихъ послѣднихъ.

Къ оффиціальнымъ *негласнымъ* матеріаламъ Земскаго Отдѣла слѣдуетъ отнести всю конфиденціальную переписку отъ лица Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ учрежденіями и лицами, состоявшими во время разработки крестьянскаго дѣла во главѣ мѣстнаго управленія, и всеподданнѣйшія его записки [2]).

Особая Комисія (изъ четырехъ) при Главномъ Комитетѣ оставила печатный матеріалъ: записки, внесенныя въ нея для соображенія по крестьянскому дѣлу, членомъ оной генералъ-адъютантомъ Ростовцовымъ:

1) О проектѣ положенія Комитета Нижегородской губерніи.

2) О сводѣ мнѣній начальниковъ губерній касательно новаго устройства губернскихъ и уѣздныхъ властей, какъ судебной, такъ и административной.

3) О проектѣ положенія Комитета С.-Петербургской губерніи.

[1]) См. мой разборъ: «Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II». А. Скребицкаго. Заря, 1871 г., № 1, январь, стр. 41.

[2]) См. записку: «Взглядъ на положеніе крестьянскаго вопроса въ настоящее время». Русск. Архивъ, изд. П. Бартеневымъ, 1869 г., №№ 7 и 8, стр. 1362—1375.

4) Объ учрежденіи особыхъ Комисій для составленія сводовъ проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ.

5) О проектѣ положенія Комитета Симбирской губерніи.

6) О проектѣ меньшинства Комитета Симбирской губерніи.

7) Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса.

8) Дополненіе къ статьѣ: «Ходъ и исходъ крестьянскаго дѣла» [1]).

Подобныя записки гр. В. Н. Панина, а можетъ быть и другихъ двухъ членовъ Особой Комисіи, развѣ потому не могутъ быть еще подведены подъ принятую здѣсь классификацію, что онѣ не были напечатаны и мало извѣстны; по характеру содержанія однако ихъ нельзя отнести къ конфиденціальнымъ матеріаламъ.

Изъ матеріала Комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ только «проектъ Положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ по крестьянскому дѣлу», вошедшій въ матеріалы Редакціонныхъ Комисій, относится непосредственно къ исторіи крестьянскаго дѣла.

Финансовая Комисія вошла органически въ составъ Редакціонныхъ и сдѣлалась однимъ изъ отдѣленій ихъ, а потому слѣдуетъ перейти къ самому обширному изъ матеріаловъ, тому, который оставили Редакціонныя Комисіи.

Къ оффиціальнымъ *гласнымъ* матеріаламъ ихъ слѣдуетъ отнести: а) 18 частей, подъ заглавіемъ: «первое изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости» 1859—1860 года, со вторымъ изданіемъ этихъ матеріаловъ, только первыхъ трехъ частей, соотвѣтствующихъ первому періоду занятій Комисій, въ

[1]) Второе изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій, т. I, кн. I, стр. 257.

3-хъ томахъ и 6 книгахъ и б) печатныя «Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій», составляющія 14 томовъ разнаго формата до большой четвертки листа [1]).

Къ оффиціальнымъ *негласнымъ* относятся: а) вся переписка, которая не вошла въ печатные матеріалы, отъ лица предсѣдателей Ростовцова и графа Панина съ разными лицами и учрежденіями по поводу нѣкоторыхъ случаевъ во время разработки крестьянскаго дѣла, и всеподданнѣйшія ихъ записки [2]), б) все дѣлопроизводство канцеляріи при Редакціонныхъ Комисіяхъ, в) всякія ненапечатанныя записки и бумаги членовъ Комисій, во время ихъ дѣятельности по разнымъ предметамъ, которыя иногда читались общему присутствію, какъ изъясненіе ихъ личныхъ взглядовъ на дѣло освобожденія крестьянъ, и не были пріобщены къ дѣламъ, г) также изъ отдѣльныхъ ихъ мнѣній тѣ, кои не вошли въ сборникъ приложеній къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій и д) летучіе листки, на которыхъ подавались голоса, когда возникали въ Комисіяхъ споры при разрѣшеніи того или другаго вопроса [3]).

Одинъ уже обзоръ матеріаловъ по крестьянскому дѣлу показываетъ, какъ они обширны въ однѣхъ только Редакціонныхъ Комисіяхъ, гдѣ сосредоточивается исключительно съ 4 марта 1859 г. по 10 октября 1860 года, въ продолженіе однаго года и семи мѣсяцевъ, вся дѣятельность правительства по предмету разработки проектовъ освобожденія крестьянъ; по этому одному уже можно

[1]) См. «Крестьянскій вопросъ въ Россіи». В. И. Межова. С.-Петербургъ, 1865 г., стр. 160 въ выноскѣ и 172—175.

[2]) См. наприм. предсмертную записку Я. И. Ростовцова. Русск. Архивъ, изд. П. Бартеневымъ 1868 г., стр. 1214 и статью мою: «Болѣзнь и кончина генерала Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1866 г., № 2, стр. 726—731 и 735.

[3]) «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 12, стр. 484.

видѣть какъ трудно изслѣдователю обходиться съ такими матеріалами въ ихъ сыромъ, такъ сказать, видѣ. Матеріалъ Редакціонныхъ Комисій есть, безъ сомнѣнія, самый важный для исторіи внутренняго процесса освобожденія крестьянъ, тогда какъ весь остальной относится преимущественно къ внѣшней, если можно такъ выразиться, исторіи этой великой реформы.

Весь оффиціальный матеріалъ Редакціонныхъ Комисій распадается, слѣдовательно на два главные отдѣла:

а) первое изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій въ 18 частяхъ;

б) приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій въ 14 томахъ.

Перечень книгъ или частей и отдѣловъ, изъ которыхъ состоятъ «Матеріалы», находится въ трудѣ Скребицкаго (т. I. Введеніе, стр. CXLIX—CLIII). Изъ составныхъ частей этихъ матеріаловъ самыми важными для историческаго изслѣдованія нужно считать:

А) Изъ матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій:

Журналы Общихъ Присутствій Редакціонныхъ Комисій, числомъ 117 подъ 140 нумерами (45 журналовъ подъ 52 нумерами, относящихся къ первому періоду занятій, 40 подъ 40 же нумерами—ко второму и 32 подъ 48 нумерами—къ третьему періоду). Они даютъ понятіе о томъ, какъ двигалось и въ какой постепенности разработывалось крестьянское дѣло; они, можно сказать,—хронологія занятій Редакціонныхъ Комисій.

Доклады Отдѣленій Общему Присутствію: 11—по Юридическому, 9—по Административному, 21—по Хозяйственному и кромѣ того приложенія къ докладамъ этого отдѣленія, заключающія разработку мѣстныхъ положеній, 1 по Финансовой Комисіи и 8—по Особой Комисіи и смѣшанный докладъ отъ разныхъ отдѣленій, а всего 50 докладовъ. Для историка важны слѣдующія части ихъ:

собственныя соображенія Комисій и статьи заключенія. Для полнаго изслѣдованія разработки крестьянскаго дѣла могутъ служить корректуры докладовъ, которыя разсылались членамъ Комисій передъ общимъ собраніемъ, назначавшимся для обсужденія отпечатаннаго вчернѣ доклада. Цѣлое собраніе этихъ корректуръ едва ли существуетъ въ трехъ или четырехъ экземплярахъ; оно есть у меня и можетъ быть у одного или двухъ изъ бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій. Экземпляра такого собранія нѣтъ и въ Публичной Библіотекѣ. Этотъ матеріалъ драгоцѣненъ не только по своей рѣдкости, но и потому, что иногда весь докладъ возвращался изъ Общаго Присутствія въ отдѣленіе, если не нравился вліятельнымъ членамъ Комисій, чего не видно изъ печатныхъ оффиціальныхъ журналовъ Общихъ Присутствій, и въ такомъ случаѣ докладъ имѣетъ въ корректурахъ весьма различныя редакціи. Такъ было, напримѣръ, въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Комисій, съ докладомъ Административнаго Отдѣленія № 4 «объ общемъ составѣ общественнаго сельскаго управленія», который возвращался даже два раза изъ Общаго Присутствія; только изъ корректуръ видно, въ чемъ онъ былъ передѣлываемъ. Остальныя части докладовъ отдѣленій, какъ-то: содержаніе проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, замѣчанія Генералъ-Губернаторовъ и другихъ лицъ и прочія, имѣютъ очень мало значенія въ докладахъ отдѣленій. Эти замѣчанія принадлежатъ собственно къ развитію крестьянскаго вопроса до Редакціонныхъ Комисій.

Отдѣльные своды проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ: одинъ—по тѣмъ губерніямъ, изъ которыхъ поступили проекты въ Земскій Отдѣлъ, въ первый періодъ занятій Редакціонныхъ Комисій [1]) и къ которымъ принадлежали и депутаты

[1]) «Дѣятельность Я. И. Ростовцова». Русск. Вѣстн., 1864 г., № 11, стр. 116.

перваго призыва, и другой сводъ—по тѣмъ губерніямъ, изъ которыхъ поступили всѣ остальные проекты и прибыли депутаты втораго приглашенія (7 и 10 части перв. изд. матер. Редакціонныхъ Комисій).

Первоначальный сводъ заключеній Комисій по докладамъ Отдѣленій составляетъ 8-ю часть перваго изданія матеріаловъ и есть документъ для сравненія проекта положеній Редакціонныхъ Комисій, выработаннаго въ двухъ первыхъ періодахъ ихъ занятій, съ окончательной кодификаціей или проектомъ ихъ въ третьемъ періодѣ [1]), который помѣщенъ въ 18-й и послѣдней части «Матеріаловъ». Сравненіе же этой части съ обнародованнымъ 19 февраля Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, покажетъ, въ свою очередь, какія сдѣланы измѣненія противъ проекта положеній, составленныхъ Редакціонными Комисіями въ Главномъ Комитетѣ и Государственномъ Совѣтѣ.

Повѣрочныя работы по опредѣленію размѣровъ крестьянскаго надѣла занимаютъ 15-ю и 16-ю части перваго изданія матеріаловъ и также заслуживаютъ вниманія историка. На нихъ основано окончательное рѣшеніе самаго важнаго вопроса въ крестьянскомъ дѣлѣ: рѣшеніе освободить крестьянъ съ землею, о которомъ авторъ книги «Россія и Европа» въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія такъ мѣтко выразился: «Россія, эта страна варварства, застоя и абсолютизма, пріобрѣла внезапно такое нравственное оружіе, сила котораго не вполнѣ еще ясна и для насъ самихъ, хотя мы уже имѣли случай разъ употребить ее въ дѣло съ неимовѣрнымъ успѣхомъ, ибо не только умиротворили имъ Польшу, но обратили даже всю массу тамошняго народонаселенія въ преданныхъ Россіи поддан-

[1]) См. мою замѣтку: «Взглядъ Я. И. Ростовцова на дѣло освобожденія крестьянъ». Современная Лѣтопись (при Московскихъ Вѣдомостяхъ), февраль, 1864 г., № 7, стр. 6.

ныхъ, отъ нея лишь чающихъ своего спасенія и устройства своего благосостоянія. Нравственная сила эта называется крестьянскимъ надѣломъ» [1]).

Наконецъ дополненіемъ къ историческому изслѣдованію разработки крестьянскаго вопроса должны служить въ 17 томѣ «Матеріаловъ» предположенія, имѣющія связь съ крестьянскимъ дѣломъ и нѣкоторыя приложенія, разсѣянныя по разнымъ частямъ «Матеріаловъ» Редакціонныхъ Комисій.

Б) Изъ приложеній къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій болѣе важны для исторіи:

Отдѣльныя мнѣнія ихъ членовъ, составляющія небольшую книжку, въ 338 страницъ.

Отзывы членовъ Губернскихъ Комитетовъ, поданные въ Редакціонныя Комисіи, четыре большихъ тома, два—депутатовъ перваго приглашенія, въ 2076 стр., и два—депутатовъ втораго приглашенія, въ 1396 стр., всего 3472 страницы, кромѣ оглавленій. Въ этихъ отзывахъ можно прослѣдить, что они особенно хотѣли отстоять изъ проектовъ своихъ Комитетовъ, въ какомъ согласіи между собою дѣйствовали члены Комитетовъ разныхъ губерній, и какія соображенія руководили ими въ ихъ предположеніяхъ о крестьянской реформѣ.

Извлеченіе изъ описаній помѣщичьихъ имѣній во 100 душъ и свыше, изданіе въ 6 частяхъ большаго формата въ четвертку на 2082 страницахъ, представляетъ начало кадастра или по крайней мѣрѣ инвентарное описаніе недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ Россіи. Эти свѣдѣнія требуютъ небольшой развѣ повѣрки для строгой точности потому, что въ нихъ показанія о количествѣ десятинъ земли и угодій, а также общаго числа душъ крестьянъ

[1]) «Россія и Европа». Н. Я. Данилевскаго, изд. Н. Страхова. С.-Петербургъ, 1888 г., стр. 511 и 512.

безъ сомнѣнія вѣрны. Предъ освобожденіемъ крестьянъ былъ самый благопріятный случай для собранія такихъ свѣденій. Если въ чемъ могутъ быть невѣрности, то развѣ только въ означеніи земель, состоявшихъ въ пользованіи крестьянъ, какъ по неопредѣленности ихъ надѣловъ и произволу въ то время помѣщичьей власти, такъ и по неизвѣстности тогда, къ какимъ для владѣльца послѣдствіямъ могло повести то или другое показаніе помѣщиковъ относительно земли, состоящей въ пользованіи у крестьянъ, при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса. Нынѣ эти возможныя невѣрности не имѣютъ значенія, за введеніемъ вездѣ уставныхъ грамотъ и за совершеніемъ множества выкупныхъ сдѣлокъ, т. е. полнаго раздѣла бывшихъ помѣщиковъ, нынѣ землевладѣльцевъ, съ своими крестьянами. Въ архивѣ дѣлъ Редакціонныхъ Комисій или Земскаго Отдѣла имѣлись ненапечатанныя свѣденія всѣхъ дворянскихъ имѣній и ниже 100 душъ. Пользуясь этимъ матеріаломъ, будущій историкъ можетъ представить картину дѣйствительнаго положенія владѣвшаго землею дворянства передъ освобожденіемъ крестьянъ въ Россіи. Нельзя не упомянуть здѣсь мимоходомъ, что и этотъ драгоцѣнный матеріалъ былъ, какъ будто, оставленъ въ сторонѣ при послѣдующихъ реформахъ правительства; такъ, напримѣръ, у насъ уничтожено прежнее устройство крѣпостныхъ дѣлъ для совершенія всякаго рода актовъ явочныхъ и крѣпостныхъ, введена новая нотаріальная система, въ лицѣ нотаріусовъ, которая своимъ основаніемъ должна имѣть гипотечное устройство, но самыхъ гипотекъ и до сего времени не существуетъ, хотя названный матеріалъ могъ бы въ свое время служить для составленія ихъ [1]).

Сборникъ правительственныхъ распоряженій по устройству

[1]) См. мою статью разб. соч. А Скребицкаго «Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II». Отчетъ академіи наукъ о четырнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова 25 сентября 1871 г. стр. 40.

быта крестьянъ, изданіе Земскаго Отдѣла, долженъ также служить необходимымъ матеріаломъ для внѣшней, такъ сказать, исторіи учрежденій по крестьянскому дѣлу и для раскрытія дѣятельности правительства во все время такъ называемаго переходнаго состоянія и приведенія въ дѣйствіе Положеній 19 февраля.

Представивъ очеркъ учрежденій, которымъ было поручено разрѣшеніе задачи освобожденія крестьянъ, а также общую классификацію всего матеріала, оставленнаго ими для исторіи и переходя за тѣмъ собственно къ Редакціоннымъ Комисіямъ по крестьянскому дѣлу, составляющимъ исключительно предметъ настоящаго труда, мы должны прежде всего обратить вниманіе на то, что по предположеніямъ Комисіи, учрежденной при Главномъ Комитетѣ, надлежало быть двумъ Редакціоннымъ Комисіямъ, съ тѣмъ, чтобъ *на одну* было возложено: «составленіе проектовъ *общихъ* положеній», а *на другую*—«положеній *мѣстныхъ*, которыя должны быть примѣнены къ особенностямъ каждой мѣстности и изданы совокупно съ общими положеніями».

Редакціонную Комисію «общихъ положеній» было повелѣно составить изъ чиновниковъ министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи, Государственныхъ Имуществъ и II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи;—Редакціонную Комисію «мѣстныхъ положеній»:—а) изъ экспертовъ, избранныхъ Предсѣдателемъ обѣихъ Комисій и б) изъ представителей министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, назначенныхъ сими министерствами по соглашенію съ Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій.

Въ составъ обѣихъ Комисій были введены въ качествѣ *непремѣнныхъ* членовъ два лица, на коихъ было до того возложено дѣлопроизводство въ Особой Комисіи изъ четырехъ: управлявшій дѣлами Главнаго Комитета Степанъ Михайловичъ Жуковскій и членъ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства

Внутреннихъ Дѣлъ (по Земскому его Отдѣлу) Яковъ Александровичъ Соловьевъ.

Когда Комисiя Главнаго Комитета представила Государю этотъ проектъ на утвержденiе, Государь Императоръ, прочитавъ журналъ ея, 4 февраля Высочайше соизволилъ написать на этомъ журналѣ собственноручно: *Исполнить, но съ тѣмъ, чтобы предсѣдательство въ Редакцiонныхъ Комисiяхъ было поручено генералъ-адъютанту Ростовцову, если онъ согласится принять эту обязанность на себя.*

На эту резолюцiю, сообщенную ему бывшимъ тогда предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, княземъ Алексѣемъ Федоровичемъ Орловымъ, въ письмѣ отъ 14 февраля 1859 года, Ростовцовъ отвѣчалъ ему въ тотъ же день слѣдующимъ письмомъ:

«Милостивый Государь,

«Князь Алексѣй Федоровичъ!

«Высочайшее повелѣнiе о назначенiи меня предсѣдателемъ Комисiй составленiя сводовъ о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости и всѣхъ относящихся къ сему вопросу законоположенiй, «если только я буду на это согласенъ», какъ изволилъ выразиться Его Величество, принимаю я не съ согласiемъ или желанiемъ, но съ молитвою, съ благоговѣнiемъ, со страхомъ и съ чувствомъ долга.

«*Съ молитвою* къ Богу, чтобъ онъ сподобилъ меня оправдать довѣренность Государя.

«*Съ благоговѣнiемъ* къ Государю, удостоившему меня такого святаго призванiя.

«*Со страхомъ* предъ Россiей и предъ потомствомъ, *съ чувствомъ долга* предъ моею совѣстiю.

«Да простятъ мнѣ Богъ и Государь, да простятъ мнѣ Россія и потомство, если я поднимаю на себя ношу не по моимъ силамъ, но чувство долга говоритъ мнѣ, что ношу эту не поднять я не въ правѣ.

«Этотъ отзывъ мой на призывъ Государя почтительнѣйше прошу Васъ повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ, создающимъ въ Россіи *народъ*, котораго доселѣ въ отечествѣ нашемъ не существовало.

«Съ душевнымъ уваженіемъ и искреннею преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшимъ слугою І. Ростовцовъ».

На это письмо онъ получилъ отъ князя Орлова слѣдующее увѣдомленіе:

«Милостивый Государь

«Іаковъ Ивановичъ!

«Письмо Вашего Превосходительства отъ 14 сего февраля о согласіи Вашемъ принять на себя обязанности предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, по крестьянскому дѣлу учреждаемыхъ, я имѣлъ счастіе въ подлинникѣ всеподданнѣйше представлять Государю Императору.

«Его Величество на семъ письмѣ Высочайше соизволилъ собственноручно написать: «Искренно благодарю его, что онъ принялъ на себя эту тяжелую обузу. Къ благороднымъ его чувствамъ Я давно привыкъ. Да поможетъ ему Богъ оправдать Мое довѣріе и Мои надежды».

«Поспѣшая сообщить о семъ Вашему Превосходительству, я покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе

въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности. Князь Орловъ. 17 февраля 1859 года» [1]).

Такимъ образомъ Предсѣдателемъ и непосредственнымъ начальникомъ обѣихъ Редакціонныхъ Комисій былъ назначенъ одинъ изъ членовъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу Яковъ Ивановичъ Ростовцовъ. Ему предоставлено было, какъ все это изъяснено въ приведенномъ выше Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ 17 февраля 1859 года, «полное право дать симъ Комисіямъ внутреннее устройство и образованіе, по его ближайшему усмотрѣнію, соотвѣтственно пользѣ и важности порученнаго Комисіямъ дѣла».

Такъ первоначально образовались Комисіи, которымъ суждено было, по волѣ Государя, сообщить рѣшительное и безповоротное движеніе дѣлу освобожденія крестьянъ въ Россіи, разработкою вопросовъ, которые возникали и размножались по мѣрѣ того, какъ правительство двигалось впередъ на пути задуманной реформы.

Эта организація, данная Комисіямъ по плану самого Ростовцова, 26 января 1859 года [2]), подъ вліяніемъ бюрократическихъ условій и соотвѣтственныхъ тому понятій о дѣлопроизводствѣ, оказалась неудобною въ приложеніи къ совершенно новому дѣлу. По этому плану, одно въ сущности учрежденіе распадалось на *общую* и *мѣстную* Комисіи и такимъ образомъ между лицами, назначавшимися въ ту или другую Комисію, установлена

[1]) Копіи съ этихъ писемъ находятся въ дѣлѣ объ учрежденіи Комисій и личномъ составѣ, № 1, 1859 г., №№ 278 и 279. Эта конфиденціальная переписка князя Алексѣя Федоровича Орлова съ Яковомъ Ивановичемъ Ростовцовымъ о назначеніи послѣдняго предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу отъ 14 до 17 февраля 1859 г. была напечатана въ «Современной Лѣтописи (Воскресныя прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ)», февраль 1864 г., № 7, стр. 6.

[2]) Матер. Редакц. Комис., второе изд. 1859 г., т. I, кн. I, стр. 274—277.

была не нужная перегородка, чѣмъ самымъ усложнились бы ихъ взаимныя отношенія, а общій трудъ лишился бы свободнаго распредѣленія между призванными къ нему. Поэтому Председатель, не измѣняя внѣшней, такъ сказать, постройки, уничтожилъ перегородку, слилъ обѣ Комисіи въ одну общую и подраздѣлилъ ее на 3 отдѣленія: *Административное*, *Хозяйственное* и *Юридическое*, установивъ другой внутренній порядокъ занятій, болѣе сообразный съ цѣлью дѣйствія. Обо всемъ этомъ онъ уже не входилъ ни въ какія оффиціальныя сношенія, принятыя въ служебномъ мірѣ, а воспользовался Высочайше дарованною ему на этотъ предметъ властію. Этимъ и объясняется отчасти, почему, не смотря на сліяніе въ сущности первоначальныхъ учрежденій въ одну Комисію, онѣ въ послѣдствіи сохранили до конца наименованіе *Редакціонныхъ Комисій*.

27 февраля того же 1859 года, получивъ предписаніе начальства о назначеніи меня членомъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, я, вмѣстѣ съ Маркомъ Николаевичемъ Любощинскимъ, тогда, также какъ и я, оберъ-прокуроромъ Правительствующаго Сената, поѣхалъ представиться генералъ-адъютанту Ростовцову, какъ временному начальнику, по заведенному обычаю, такъ какъ мы оба вошли въ Комисіи членами отъ правительства, одного вѣдомства—министерства юстиціи. Цѣль этого представленія была узнать вмѣстѣ съ тѣмъ, въ чемъ будутъ состоять наши занятія и не будутъ ли на насъ возложены какія нибудь особыя порученія. Тогда объ учрежденіи Комисій и образѣ ихъ дѣйствій ничего еще обнародовано не было, и полный составъ ихъ не былъ извѣстенъ.

На объясненіе въ короткихъ словахъ Любощинскаго, что онъ очень мало знакомъ съ хозяйствомъ и бытомъ крестьянъ и потому страшится этого дѣла, но что если найдутся для него занятія по юридической части въ разработкѣ Положеній, то онъ готовъ служить всѣми теоретическими и практическими познаніями, кото-

рыя онъ успѣлъ пріобрѣсти въ теченіи долговременной службы, Ростовцовъ отвѣчалъ:

«Нѣтъ, вы не бойтесь, мы всѣ люди новые въ этомъ дѣлѣ; это такой громадный переворотъ, котораго никто не предвидѣлъ и готовиться было некогда; мы должны въ продолженіи нашихъ занятій всѣ учиться; намъ нужны всѣ свѣденія; мы пойдемъ постепенно, а не вдругъ. Я имѣю такой планъ. Къ намъ уже начинаютъ поступать проекты Губернскихъ Комитетовъ; мы должны ихъ обозрѣвать, и въ то время будемъ знакомиться съ дѣломъ. Сначала мы, такъ сказать, *оболванимъ* нашъ проектъ, это будетъ черновая работа, потомъ будутъ вызваны депутаты отъ губерній, они намъ помогутъ, мы тогда опять пройдемъ все сначала, чтобъ усовершенствовать, и это будетъ второй періодъ, а ихъ можетъ быть будетъ три и четыре, а можетъ быть и пять, пока мы не приведемъ нашего труда въ такой видъ, что дѣло можетъ пойдти въ ходъ.

«Можетъ быть даже надо будетъ приводить его въ исполненіе постепенно, по частямъ, тогда можно будетъ видѣть недостатки и своевременно поправлять ихъ. Я всѣмъ этимъ очень озабоченъ, мы должны помогать другъ другу всѣми силами, намъ надо имѣть въ виду все, что̀ было писано у насъ по этому предмету, все прочесть, что̀ было напечатано и за границей. Мы ни одной строчки не должны упустить изъ виду, меня самого беретъ иногда страхъ, и я за это дѣло принимаюсь съ молитвою, чтобы Богъ насъ вразумилъ.

«На назначеніе нѣкоторыхъ членовъ Государь уже соизволилъ, относительно же избранія другихъ—членовъ-экспертовъ Онъ положился совершенно на меня. Мы должны оправдать довѣріе къ намъ Государя, а отказываться отъ такого святаго дѣла мы не въ правѣ».

Отпуская насъ за тѣмъ, онъ прибавилъ: «Богъ васъ благословитъ, я скору назначу первое наше собраніе, вамъ будутъ присланы повѣстки; мы не можемъ терять времени».

Вскорѣ послѣ того, 2 марта, мнѣ случилось быть у Ростовцова по особому его приглашенію. Разговаривая со мной о ходѣ крестьянскаго дѣла и разныхъ своихъ распоряженіяхъ, онъ между прочимъ сказалъ мнѣ: «у насъ теперь поступило очень мало проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, но мы откроемъ наши собранія и пока станемъ, такъ сказать, *спѣваться,* мы будемъ употреблять всѣ наши усилія, чтобы въ главныхъ чертахъ всѣ стороны крестьянскаго вопроса для насъ уяснились, чтобы въ то время, когда станутъ присылать къ намъ постепенно проекты Комитетовъ, мы могли бы ихъ обнимать, и чтобы въ направленіи у насъ была одна цѣль и общее согласіе, а потому я буду просить васъ, во время присутствія записывать, хотя программой, то, о чемъ мы будемъ говорить, чтобы намъ потомъ не возвращаться къ старому, о чемъ уже было говорено, и чтобы остались слѣды нашей дѣятельности для исторіи».

Съ открытія Комисій 4 марта по 30 мая 1859 года, когда былъ внесенъ на разсмотрѣніе въ Общее Присутствіе первый обработанный докладъ Административнаго Отдѣленія, въ періодъ времени, который мы можемъ назвать *вступительнымъ* и о которомъ Ростовцовъ выражался, что мы будемъ спѣваться, онъ далъ шесть предложеній, которыя были внесены въ печатные журналы матеріаловъ. Пять изъ нихъ относились къ такъ называемымъ Редакціоннымъ Комисіямъ и одно — къ учрежденной при нихъ 27 апрѣля того же 1859 года Финансовой Комисіи.

Сущность этихъ предложеній въ сжатомъ видѣ представляется въ слѣдующемъ:

1) Принять, какъ главный способъ выхода крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, пріобрѣтеніе ими отъ помѣщиковъ въ собственность, по добровольному съ ними соглашенію, достаточнаго количества земли, для упроченія ихъ осѣдлости и обезпеченія ихъ быта, безъ содѣйствія правительства или съ его содѣйствіемъ,

т. е. выкупъ не обязательный, а полюбовный (за исключеніемъ усадьбъ, продажа коихъ обязательна для тѣхъ помѣщиковъ, которые не изъявятъ согласія на продажу угодій полевыхъ), и одновременно съ этимъ открыть слѣдующіе второстепенные выходы:

а) обращеніе крестьянъ въ городское состояніе, при образованіи изъ промысловыхъ и торговыхъ селеній—*мѣстечекъ*;

б) переселеніе крестьянъ, по соглашенію съ помѣщикомъ, на основаніи установленныхъ правилъ, на землю ему не принадлежащую.

2) Операцію выкупа произвести слѣдующимъ образомъ:

а) организовать и распространить на крестьянскую собственность частный кредитъ и принять мѣры для поощренія ея выкупа собственными средствами крестьянъ;

б) признавъ при полюбовномъ выкупѣ и самыя условія его полюбовными, а не обязательными, учредить третейскій судъ, *по совѣсти*, для оцѣнки выкупаемыхъ крестьянами у помѣщиковъ земель на тотъ случай, когда обѣ стороны не сходились бы въ цѣнѣ, но съ тѣмъ, чтобъ эта оцѣнка была бы для обѣихъ сторонъ обязательна;

в) возложить на правительство (или учрежденные имъ банки) выдачу помѣщикамъ обеспеченныхъ имъ кредитныхъ знаковъ;

г) обязать крестьянъ съ такой капитальной суммы выплачивать правительству 6% въ годъ;

д) изъ этихъ процентовъ 1% удерживать правительству на погашеніе долга, а остальные 5% выплачивать помѣщику *бездоимочно*;

е) если бы встрѣтилась надобность пятипроцентные знаки замѣнить четырехпроцентными, то въ такомъ случаѣ оцѣнку помѣщичьихъ угодій, отходящихъ къ крестьянскому обществу, возвысить на 20% противъ оцѣнки дѣйствительной;

ж) постановить, чтобы сумма всѣхъ платимыхъ крестьянами процентовъ за выкупъ не превышала ихъ оброка.

3) Сдѣлать полное опредѣленіе переходнаго состоянія такимъ образомъ: срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне остаются еще къ помѣщику въ обязательныхъ отношеніяхъ:

а) положить началомъ его объявленіе крестьянамъ ихъ личныхъ правъ;

б) принять три вида постепеннаго развитія этого переходнаго состоянія: 1) *вступительный*—отъ объявленія личныхъ правъ до образованія сельскаго общественнаго управленія; 2) *барщинный*—отъ образованія сельскаго общественнаго управленія до перехода издѣльнаго имѣнія съ барщины на оброкъ; 3) *оброчный*—отъ уничтоженія барщины до прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянскаго общества къ помѣщикамъ;

в) положить окончаніемъ срочно-обязаннаго періода то время, когда крестьяне будутъ обращены въ *поселянъ-собственниковъ* безъ содѣйствія правительства, или когда они и прежде того оставятъ совсѣмъ помѣщика, по обоюдному съ нимъ соглашенію, указанными способами, или наконецъ, когда приступятъ къ выкупу земель съ содѣйствіемъ правительства. Но такъ какъ крестьяне должны такимъ образомъ воспользоваться свободой не одновременно, то слѣдуетъ опредѣлить одинъ общій срокъ (напр. 12 лѣтъ), по истеченіи котораго правительство, для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, должно принять мѣры, согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени.

4) Повинности крестьянъ съ самаго начала срочно-обязаннаго періода облегчить и размѣръ крестьянскаго надѣла до начала выкупа крестьянами земель сохранить, съ необходимыми только изъятіями и ограниченіями.

5) Разборъ споровъ и недоразумѣній предоставить во все время мировымъ судьямъ и расправамъ, съ самаго времени ихъ учрежденія.

Сверхъ того Ростовцовъ намѣтилъ другіе вопросы, хотя не относящіеся непосредственно къ освобожденію крестьянъ, но состоящіе въ неразрывной связи съ этимъ дѣломъ. Онъ признавалъ необходимость реформы въ нѣкоторыхъ частяхъ законодательства, а именно:

1) скорѣйшаго составленія сельскаго и лѣснаго уставовъ;

2) пріисканія межевыхъ средствъ;

3) измѣненія закона о паспортахъ;

4) соображеній съ новымъ бытомъ порядка отправленія крестьянами рекрутской повинности;

5) опредѣленія отношеній будущаго крестьянскаго суда къ гражданскимъ судебнымъ инстанціямъ;

6) посредничества между крестьянами и ближайшею къ нимъ мѣстною властью;

7) разрѣшенія заключать долгосрочные арендные контракты;

8) устройства мѣстнаго общественнаго хозяйства [1]).

Нельзя отрицать своего рода пользы предложеній, дававшихся Комисіямъ ихъ Предсѣдателемъ, но не смотря на то, что они

[1]) Ростовцовъ не разъ порывался связать съ крестьянскимъ вопросомъ еще и вопросъ объ уничтоженіи питейныхъ откуповъ, но постоянно былъ удерживаемъ отъ того самыми близкими къ нему изъ членовъ Комисій, указывавшими ему на неудобство вести разомъ два столь важныя преобразованія, сопряженныя съ борьбой и вызывавшія противодѣйствіе. Судьба устроила такъ, что вопросъ объ уничтоженіи системы питейныхъ откуповъ былъ разрѣшенъ вслѣдъ за крестьянскимъ дѣломъ, въ комисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Редакціонныхъ Комисій Заблоцкаго и имѣвшей въ своемъ составѣ и еще нѣкоторыхъ членовъ этихъ Комисій.

знакомили участвовавшихъ въ дѣлѣ съ его взглядами и были все-таки исходною точкою для всего труда, они не охотно выслушивались въ Комисiяхъ. Съ одной стороны, въ глазахъ членовъ, по крайней мѣрѣ большинства ихъ, они представлялись предрѣшенiемъ вопросовъ, полное разъясненiе которыхъ могло быть, по ихъ мнѣнiю, достигнуто только прилежнымъ изученiемъ всѣхъ сторонъ этого новаго дѣла и тщательною разработкою матерiаловъ, которыми могли располагать Комисiи; съ другой же стороны, всякiя такъ сказать предвзятыя мысли и положенiя стѣсняли уже нѣкоторымъ образомъ трудившихся въ развитiи тѣхъ широкихъ началъ, которыя были поставлены высшимъ правительствомъ въ основанiе предстоявшаго освобожденiя крестьянъ и на которыхъ можно было возвести какое угодно зданiе будущаго устройства ихъ, лишь бы это зданiе соотвѣтствовало наиболѣе тому преобразованiю всего частнаго и гражданскаго быта, къ принятiю котораго съ такимъ напряженнымъ ожиданiемъ готовилась тогда Россiя. Хотя Ростовцовъ съ самаго открытiя Комисiй постоянно оговаривался, что проситъ каждаго высказывать искренно свои мысли, и смотрѣть на его соображенiя единственно какъ на изложенiе личныхъ его воззрѣнiй, тѣмъ не менѣе рѣшительное устраненiе нѣкоторыхъ изъ указанныхъ имъ самимъ основанiй было уже дѣломъ щекотливымъ.

Слѣдуетъ отдать ему полную справедливость, что во все время своего предсѣдательства онъ обнаруживалъ постоянно желанiе выслушивать всѣ возраженiя и дѣлалъ надъ собою видимыя усилiя, чтобы побѣдить укоренившуюся въ немъ въ продолженiи долгихъ лѣтъ привычку начальника къ служебному подобострастiю подчиненныхъ, которое при старомъ порядкѣ вещей не допускало смѣлаго возраженiя и противорѣчiя начальству; однако явное и рѣзко выраженное несогласiе съ его мыслями все-таки приводило его иногда въ нетерпѣнiе и часто смущало возражающаго. Нельзя впрочемъ умолчать, что послѣ вспышки несдержан-

наго неудовольствія Ростовцовъ, обдумавъ сдѣланное ему возраженіе, всегда принималъ его съ благодарностью, если оно было дѣльное и, разъ убѣжденный, онъ охотно отказывался отъ своего мнѣнія, и даже тѣмъ, кто прямо и рѣзко излагалъ свои мысли, оказывалъ всегда особое уваженіе [1]).

При первомъ приступѣ къ работамъ въ Отдѣленіяхъ Комисій имѣлись въ нихъ проекты положеній Губернскихъ Комитетовъ объ улучшеніи быта крестьянъ только изъ 8-ми губерній: Витебской, Костромской, Московской, Нижегородской, Псковской, С.-Петербургской, Симбирской и Тверской. Они составлялись по одной программѣ, разосланной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 21 Апрѣля 1858 года, въ дополненіе къ Высочайшимъ рескриптамъ, для руководства Губернскимъ Комитетамъ; поэтому каждое губернское положеніе состояло неизмѣнно изъ 10 слѣдующихъ главъ:

Глава I. *О переходѣ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія въ срочно-обязанное.*

Глава II. *Сущность срочно-обязаннаго положенія.*

Глава III. *Поземельныя права помѣщиковъ.*

Глава IV. *Усадебное устройство крестьянъ.*

Глава V. *Надѣлъ крестьянъ землею пахатною и другими угодьями.*

Глава VI. *Повинности крестьянъ.*

Отдѣленіе 1. Казенныя повинности.

Отдѣленіе 2. Повинности по отношенію къ помѣщику.

Глава VII. *Устройство дворовыхъ людей.*

[1]) Ростовцовъ по поводу вспышекъ своего нетерпѣнія добродушно, но серіозно, говорилъ завѣдывавшему дѣлами Комисій, сидѣвшему въ Присутствіи подлѣ него: «когда вы увидите, что я выхожу изъ себя, придержите меня за фалдочку».

Глава VIII. *Образованіе сельскихъ обществъ.*

Глава IX. *Права и отношенія помѣщиковъ.*

Глава X. *Порядокъ и способы исполненія новаго положенія*, и сверхъ того:

Обзоръ основаній, принятыхъ губернскимъ комитетомъ при составленіи положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ [1]).

Эти главы распредѣлились по Отдѣленіямъ, на которыя распались Редакціонныя Комисіи. Такимъ образомъ — въ составъ докладовъ вошли:

1) Административнаго Отдѣленія—VIII и IX главы положенія Губернскихъ Комитетовъ.

2) Юридическаго—I, II и III главы.

3) Хозяйственнаго—IV, V и VI главы.

VII глава программы о *дворовыхъ людяхъ* вошла въ составъ особаго доклада, первоначально представленнаго отъ всѣхъ Отдѣленій; глава же X составила въ послѣдствіи (въ 3 періодѣ занятій) также предметъ особой части Положеній 19 февраля 1861 года, подъ наименованіемъ: *о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.*

Обзоръ основаній вошелъ во всѣ справочныя части докладовъ отдѣленій выписками изъ него того, что̀ относилось къ предмету доклада.

Изъ этихъ главъ Отдѣленія Комисій выработали свои особыя

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 35, п. 2, 36 и 206.

программы. Такимъ образомъ въ первомъ періодѣ занятій они представили въ Общія Присутствія свои доклады:

А. *Административное Отдѣленіе—восемь докладовъ*, подъ заглавіями:

1) общія основанія образованія сельскихъ обществъ;

2) о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ;

3) о порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости и о мѣстахъ пребыванія волостнаго управленія;

4) общій составъ общественнаго сельскаго управленія;

5) сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія на нихъ дѣлъ;

6) о сельскихъ должностныхъ лицахъ;

7) о сельской расправѣ, или управѣ и крестьянскомъ судѣ;

8) отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ [1]).

Б. *Юридическое Отдѣленіе—одиннадцать докладовъ*, подъ заглавіями:

1) о прекращеніи крѣпостнаго права;

2) о правѣ собственности помѣщиковъ на земли;

3) о хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе;

4) о предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ;

5) права крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ;

6) отчужденіе и отдача въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядокъ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ;

[1]) Матер. Редакц. Комис., второе изд. 1860 г., т. II, кн. 2, оглавленіе.

7) о предоставленіи крестьянамъ права иска, ходатайства и суда;

8) права крестьянъ по имуществу;

9) права крестьянъ по промысламъ и торговлѣ;

10) права помѣщиковъ на особыя статьи и угодья;

11) о переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества;

Объ устройствѣ дворовыхъ людей [1]).

В. *Хозяйственное Отдѣленіе—семнадцать докладовъ*, подъ заглавіями:

1) основаніе и размѣръ надѣла;

2) опредѣленіе и размѣръ усадьбъ;

3) угодья, поступающія въ крестьянскій надѣлъ;

4) основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ;

5) основанія и способы опредѣленія повинностей;

6) отводъ надѣла и обмѣнъ земель;

7) о перенесеніи усадьбъ;

8) о правѣ пользованія крестьянъ, отводимымъ имъ надѣломъ;

9) общія свойства повинностей, опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей и способовъ ихъ разверстанія;

10) различные роды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую;

[1]) Матер. Редакц. Комис., второе изд. 1860 г., т. II, кн. 1, оглавленіе. Докладъ о дворовыхъ поставленъ внѣ нумерацій, потому что сначала былъ представленъ отъ всѣхъ Отдѣленій, но такъ какъ было признано, что въ немъ нѣтъ, будто бы, ничего относящагося до Административнаго Отдѣленія, то положили считать его отъ двухъ Отдѣленій: *Юридическаго*, въ которомъ онъ былъ разработанъ однимъ изъ его членовъ, и *Хозяйственнаго*.

11) обеспеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика;

12) виды натуральной повинности и способы ея отправленія;

13) право пользованія усадьбою до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы;

14) I. О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику. II. О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.

15) высшіе и низшіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ;

16) способъ исполненія натуральныхъ повинностей;

17) нормальный размѣръ повинностей [1].

Такимъ образомъ отъ трехъ Отдѣленій, взятыхъ вмѣстѣ, было представлено въ первомъ періодѣ занятій 36 докладовъ, и одинъ сверхъ того отъ двухъ Отдѣленій, а всего 37 докладовъ.

Способъ изложенія каждаго доклада былъ принятъ неизмѣнно одинъ и тотъ же во всѣхъ Отдѣленіяхъ. Составныя его части были: 1) *Содержаніе проектовъ*, т. е. группировка или сводъ всѣхъ предположеній, сдѣланныхъ Губернскими Комитетами относительно разсматриваемыхъ въ докладѣ предметовъ. 2) *Обзоръ основаній*, принятыхъ этими Комитетами для ихъ предположеній. 3) *Отзывы начальниковъ губерній и Генералъ - Губернаторовъ. Замѣчанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета*, если онъ къ предмету доклада относился, *а также мнѣнія членовъ Главнаго Комитета*, если они были. Все это вмѣстѣ составляло справочный отдѣлъ доклада; за тѣмъ слѣдовали: 4) *Соображенія* Отдѣленія Редакціонныхъ Комисій, которыя, по Хозяйственному Отдѣленію неизмѣнно, излагались вопросами и, наконецъ, 5) *Заключеніе* въ отдѣльныхъ параграфахъ или статьяхъ подъ цифрами, въ видѣ проекта узаконеній, для буду-

[1]) Матер. Редакц. Комис., второе изд. 1860 г., т. III, кн. 1 и 2, оглавленіе.

щаго тогда Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Въ слѣдующемъ періодѣ занятій, въ дополнительныхъ докладахъ къ первоначальнымъ докладамъ Отдѣленій, подъ тѣми же заглавіями предметовъ и подъ тѣми же нумерами, передъ отдѣломъ: *соображенія* вставлялась еще *справка*, т. е. приводились статьи заключенія того же доклада, утвержденныя Общимъ Присутствіемъ Комисій въ первомъ періодѣ ихъ занятій.

Изъ систематическаго свода или кодификаціи принятыхъ Комисіями статей заключеній составился впослѣдствіи, въ 18 части печатныхъ матеріаловъ Комисій, проектъ Положеній 19 февраля 1861 года.

Остается еще изложить какъ осуществлялся на дѣлѣ порядокъ занятій, установленный Ростовцовымъ, чтобъ видно было, на сколько практика измѣняла тѣ правила, кои были изъяснены въ печатныхъ журналахъ Общихъ Присутствій.

Редакціонныя Комисіи, открытыя 4 марта 1859 года и закрытыя 10 октября 1860 года, совершили кругъ своихъ занятій, продолжавшихся годъ, 7 мѣсяцевъ и 6 дней, въ *три* періода. Второй періодъ съ 16 сентября 1859 года и третій съ 8 апрѣля 1860 года открывались приблизительно устными совѣщаніями Комисій, въ Общихъ Присутствіяхъ, съ депутатами отъ Губернскихъ Комитетовъ 1-го и 2-го призыва.

Члены Комисій работали по Отдѣленіямъ, въ составъ которыхъ входили. Каждое имѣло своего, хотя и не оффиціально утвержденнаго, предсѣдателя. Право предсѣдательствовать было признано Отдѣленіями за тѣмъ, кому принадлежало старшинство на ступеняхъ служебной іерархіи [1]). Собранія Отдѣленій имѣли мѣсто тамъ же, гдѣ и Общія Присутствія. Административное же

[1]) Предсѣдательствовали въ Отдѣленіяхъ: Административномъ—Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, Юридическомъ — Степанъ Михайловичъ Жуковскій, Хозяйственномъ и Финансовой Комисіи—Николай Алексѣевичъ Милютинъ.

Отдѣленіе собиралось постоянно у своего предсѣдателя на квартирѣ, а лѣтомъ—на дачѣ, въ Павловскѣ, и всякій разъ засѣданіе сопровождалось, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Павловскѣ, обѣдомъ у гостепріимнаго хозяина. Каждое Отдѣленіе возлагало на тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые приняли на себя обязанности быть редакторами, составленіе того или другаго доклада по взаимному съ ними соглашенію.

Разумѣется, самое большое вліяніе на направленіе и разрѣшеніе доклада и на постановку въ немъ вопросовъ имѣлъ его составитель. Когда послѣдній доводилъ до свѣденія предсѣдателя Отдѣленія объ окончаніи своей работы, этотъ разсылалъ повѣстки членамъ Отдѣленія о собраніи, въ которомъ долженъ былъ обсуждаться докладъ. Журналовъ этимъ собраніямъ не велось, кромѣ меморій, частнымъ образомъ, въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, по распоряженію Милютина, и записокъ, которыя я велъ въ продолженіе засѣданій Административнаго Отдѣленія.

Споры и сомнѣнія разрѣшались простымъ большинствомъ голосовъ, и докладъ, сообразно тому, измѣнялся, бо̀льшею частію тутъ же. Случалось однако, хотя и рѣдко, что докладъ совершенно отвергался и, тогда, согласно съ выраженными въ продолженіе преній мыслями, составлялся вновь. Такимъ образомъ одинъ и тотъ же докладъ проходилъ иногда три раза въ Отдѣленіи, затѣмъ окончательно переписывался, и въ первое время, пока работы не требовали особой спѣшности, представлялся отъ Отдѣленія, за подписью всѣхъ его членовъ, Предсѣдателю Редакціонныхъ Комисій, который, по разсмотрѣніи его и объясненіи, если находилъ это нужнымъ, съ завѣдывавшимъ дѣлами Комисій, съ редакторомъ доклада, а иногда съ кѣмъ либо еще изъ другихъ членовъ, и обыкновенно послѣ незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій, что онъ очень любилъ дѣлать, надписывалъ на немъ: «внести въ Общее Присутствіе». Тогда, а въ послѣдствіи и прежде представленія Предсѣдателю, докладъ отсылался въ одну изъ типо-

графій (ихъ работало на Комисіи семь) [1]), дѣлался наборъ и отпечатывалось извѣстное количество корректуръ, которыя разсылались всѣмъ членамъ Комисій при повѣсткѣ, что на такое-то число назначено Общее Присутствіе; такимъ образомъ члены могли заранѣе приготовиться къ обсужденію всѣхъ положеній доклада. Этимъ порядкомъ вообще объясняется быстрота, съ которою шло составленіе Положеній при такомъ огромномъ количествѣ печатныхъ томовъ матеріаловъ Комисій и приложеній къ нимъ. Споры разрѣшались также простымъ большинствомъ голосовъ, которые подавались на летучихъ листкахъ, съ подписью фамилій членовъ съ одной стороны страницы, если пишущій принимаетъ положеніе, а съ другой—если отвергаетъ [2]). Ростовцовъ обыкновенно принималъ сторону большинства; если же не раздѣлялъ его мнѣнія, или сомнѣвался въ его справедливости, то совсѣмъ не подписывалъ своей фамиліи на листкѣ и на этотъ случай неутвержденія или неодобренія Предсѣдателемъ рѣшенія большинства была изобрѣтена особая формула для журналовъ Общаго Присутствія: «утвердивъ заключеніе отдѣленія только предварительно, отложить положительное разрѣшеніе этого вопроса до выслушанія объясненій членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами [3])». Ростовцовъ высказывался вообще въ пользу единогласія и единомыслія Комисій и усердно склонялъ подчиниться принятому постановленію и тѣхъ членовъ, кои оставались въ меньшинствѣ и не убѣждались приводимыми доводами къ принятію мнѣнія, которое восторжествовало. Онъ самъ старался покоряться опредѣле-

[1]) Это были типографіи: 1) В. П. Безобразова, гдѣ преимущественно печатались доклады Комисій, 2) Департамента Удѣловъ, 3) Похитонова, Водова и К°, 4) II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 5) Депоткина, 6) Кесневиля и 7) военно-учебныхъ заведеній.

[2]) Эти листки должны были бы сохраниться въ засвидѣтельствованной секретаремъ Комисій копіи при дѣлахъ Редакціонныхъ Комисій, въ архивѣ Государственной Канцеляріи.

[3]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе 1859 г., т. I, кн. 1, стр. 92.

ніямъ большинства и находился до нѣкоторой степени подъ вліяніемъ избраннаго имъ кружка, но говорилъ при томъ однако же: «мое будетъ послѣднее слово въ этомъ дѣлѣ», или «мое слово впереди».

Большаго порядка въ преніяхъ не было, ихъ не стѣсняла никакая форма; дѣло шло свободно, и пренія часто переходили въ самый оживленный и горячій споръ; когда вмѣшивался Предсѣдатель, то онъ иногда безъ церемоніи прерывалъ говорящихъ. Удаленіе отъ сущности предметовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію, а также продолжительныя и утомительныя обсужденія достоинства редакціи и постановки словъ и оборотовъ рѣчи не были рѣдкостью. Искусная діалектика тоже находила мѣсто въ представленіи доказательствъ, и часто имѣла, какъ и остроумная шутка, успѣхъ относительно перевѣса того или другаго мнѣнія. Когда докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Общимъ Присутствіемъ, то одинъ экземпляръ его корректуры, исправленный по сдѣланнымъ замѣчаніямъ, возвращался въ типографію, и при немъ препровождался журналъ того засѣданія. Все это отпечатывалось въ 3,000 экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ представлялся Государю, другіе— одновременно разсылались къ членамъ Императорской Фамиліи. Государь, по прочтеніи, возвращалъ свой экземпляръ со знакомъ; это былъ почти всегда парафъ, сдѣланный карандашемъ рукою Его Величества, и очень рѣдко короткая надпись, тоже карандашемъ. За тѣмъ разсылалось извѣстное число экземпляровъ членамъ Главнаго Комитета, начальникамъ губерній, губернскимъ предводителямъ дворянства и другимъ лицамъ, которымъ опредѣлено было получать труды Редакціонныхъ Комисій, по мѣрѣ ихъ распубликованія. До окончательнаго отпечатанія докладовъ Отдѣленій, наборы въ типографіяхъ не разбирались, почему и плата имъ была возвышенная. Такъ, наборъ одного 20-ти-листоваго доклада (Финансовой Комисіи) лежалъ сверстаннымъ семь мѣсяцевъ и нѣсколько разъ перебирался совсѣмъ вновь.

Принятый Редакціонными Комисіями порядокъ разработки труда и внутреннее ихъ устройство имѣютъ значеніе для исторіи администраціи въ Россіи вообще. Приложеніе типографскаго станка, въ первый разъ въ такомъ видѣ и на такихъ широкихъ основаніяхъ, къ производству общественнаго дѣла, столь сложнаго и многосторонняго, какъ освобожденіе крестьянъ, послужило правительству въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, оно показало, что печатаніе и распространеніе въ публикѣ свѣденій о его дѣятельности и видахъ на будущее не заключаютъ въ себѣ тѣхъ опасностей, которыя въ то время представлялись какимъ то страшилищемъ для умовъ запуганныхъ бюрократическимъ формализмомъ; съ другой стороны, оно обнаружило, какъ недостаточна и не состоятельна въ важномъ дѣлѣ преобразованій канцелярская бумажная переписка, съ своимъ покровомъ таинственности, развившаяся у насъ до невѣроятныхъ размѣровъ. Все это, взятое отдѣльно отъ работъ Комисій, было уже началомъ реформы дѣлопроизводства въ Россіи.

Почти тотъ же порядокъ усвоили себѣ вскорѣ всѣ комисіи, которыя учреждались постепенно для преобразованій по другимъ вѣдомствамъ и частямъ управленія; такъ, приблизительно, поступили напримѣръ: Финансовая Комисія для преобразованія питейной системы и уничтоженія откуповъ, Податная Комисія, Комисія о паспортахъ, Особая Комисія о преобразованіи судебной части въ Россіи, Комисія для пересмотра, измѣненія и дополненія постановленій по дѣламъ книгопечатанія.

Во время освобожденія крестьянъ, между лицами, стоявшими тогда во власти, господствовало убѣжденіе, что, во избѣжаніе внутреннихъ потрясеній, освобожденіе крестьянъ должно было бы совершаться *постепенно*. Это убѣжденіе слышится еще и повторяется теперь.

Мнѣніе, что главнымъ препятствіемъ къ экономическому, политическому и всякому развитію страны служитъ въ Россіи крѣпост-

ное право, отъ котораго не только вдругъ, но еще очень долгое время не отдѣлается Россія, было распространено въ Европѣ.

Въ самомъ началѣ сороковыхъ годовъ путешествовалъ у насъ, въ качествѣ туриста, маркизъ де-Кюстинъ. Его принимало у себя съ славянскимъ радушіемъ и предупредительною любезностью наше высшее общество. По возвращеніи въ свое отечество онъ издалъ книгу о своемъ путешествіи, въ которой, выражая свои симпатіи къ этому обществу, порицалъ *абсолютизмъ*, поддерживаемый будто бы и укрѣпляемый крѣпостнымъ правомъ. Онъ пророчилъ, что Россіи нужны столѣтія, чтобы избавиться отъ крѣпостнаго состоянія и находилъ, что правительству невозможно приступить къ его упраздненію безъ такихъ предварительныхъ мѣръ, которыя неразлучны съ колебаніемъ основъ государства [1]).

И въ это самое время, какъ и прежде того, еще въ царствованіе Александра I, дѣлались, отъ срока до срока, окружавшіеся всегда тайной, приступы къ освобожденію, почти ничѣмъ не кончавшіеся или разрѣшавшіеся такими мѣрами, которыя не прививались къ государственной жизни, какъ напримѣръ: «обязанные крестьяне».

Приведенное выше западно-европейское мнѣніе страннымъ образомъ совпадало со взглядами нашихъ соотечественниковъ, требовавшихъ не только какого-то особаго подготовленія, но и такихъ положеній объ освобожденіи, которыя постепенно, незамѣтно и въ

[1]) Что касается до шатанія мысли въ нашемъ обществѣ, до разочарованій и разныхъ невзгодъ, постигшихъ Россію послѣ неожиданно-скораго и мирнаго введенія въ дѣйствіе Положеній 19 февраля, то это все, съ пріемомъ и способомъ разрѣшенія дѣла объ освобожденіи крестьянъ, ничего общаго не имѣетъ, и произошло отъ слѣдовавшихъ затѣмъ мѣропріятій и сложныхъ причинъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ; это доказывается ужъ тѣмъ однимъ, что освобожденный народъ, какъ тогда, такъ и теперь, остается совершенно спокойнымъ и невозмутимымъ, не смотря на подстрекательства, выходившія отъ времени до времени изъ другихъ, лежащихъ надъ нимъ, слоевъ общества и несмотря на попытки разшевелить и поднять его, представленіемъ ему разныхъ, невѣрныхъ и совершенно чуждыхъ его русской природѣ, идеаловъ.

продолжительный срокъ привели бы крестьянъ къ воспріятію ими свободы. Эти господа, повидимому, не представляли себѣ ясно, въ чемъ именно могла бы заключаться желаемая постепенность?

Если ближе вглядѣться въ дѣло, то несостоятельность такого воззрѣнія обнаружится вполнѣ [1]).

Въ Западной Европѣ крѣпостное право сложилось въ силу феодальныхъ отношеній. Подчиненіе крестьянъ помѣщикамъ представляло какъ бы отношеніе вассаловъ къ своимъ сюзеренамъ. Крестьяне были, можно сказать, подданными своихъ помѣщиковъ, составлявшихъ привиллегированное сословіе въ государствѣ. Такъ, въ ближайшей къ намъ сосѣдней Пруссіи эти отношенія были точно опредѣлены закономъ.

Еще до освобожденія тамъ крестьянъ, зѐмли ихъ представляли отдѣльные отъ помѣщичьихъ участки (Bauerland), составлявшіе какъ бы собственность крестьянства, только въ разныхъ степеняхъ крѣпости — *полной* собственности, владѣнія *пожизненнаго* или *вѣчнаго*. Повинности и разныя обязательства крестьянъ, какъ подданныхъ, къ помѣщикамъ были однообразно установлены закономъ. Помѣщику принадлежала патримоніальная юрисдикція и крестьянинъ платилъ ему установленную пошлину за судъ и расправу, какъ правительству. За выдачу свидѣтельства о дозволеніи вступить въ бракъ помѣщикъ взыскивалъ тоже опредѣленную пошлину. Относительно другихъ повинностей хозяинъ двора долженъ былъ поставлять ему, на извѣстный срокъ, въ личное услуженіе, членовъ своего семейства, которые, отбывъ такимъ образомъ въ узаконенный возрастъ свою повинность, дѣлались отъ личной зависимости свободными и т. п.

Легко понять, что такое крѣпостное состояніе могло быть упраздняемо *постепенно*, въ неопредѣленное время, отмѣною нѣкоторыхъ правъ феодала, или облегченіемъ для крестьянъ тѣхъ или

[1]) См. книгу «Россія и Европа». Н. Я. Данилевскаго. Изд. Н. Страхова. С.-Петербургъ, 1888 г., стр. 206 и 207.

другихъ обязанностей, до совершеннаго прекращенія ихъ всѣхъ, за признаніемъ крѣпостнаго права вообще не соотвѣтствующимъ требованіямъ времени [1]).

Ничего подобнаго въ исторической жизни русскаго народа не было. У насъ крѣпостное состояніе явилось послѣдствіемъ прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ въ то время, когда Россія сплачивалась въ государственное тѣло. *Юрьевъ день* и *Филиппово заговѣнье* не были вовсе актами прикрѣпленія. Это тоже, что *контракты* и понынѣ существующіе въ нашихъ западныхъ губерніяхъ и въ Кіевѣ. Это сроки, къ которымъ пріурочиваются разнаго рода наймы и всякія условія обывателей, посѣщающихъ контракты. Настоящаго же акта прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ еще не розыскано нашими историками, и былъ ли онъ изданъ правительствомъ, и въ какую именно эпоху, остается неизвѣстнымъ. Государственные интересы при Петрѣ Великомъ потребовали народной переписи, и крѣпостное состояніе утвердилось въ Россіи. Указъ Екатерины Великой 1785 года, въ формѣ грамоты, дарованной россійскому дворянству, узаконилъ владѣніе помѣщиковъ крестьянами, на обычномъ правѣ, сложившемся историческимъ ходомъ народной жизни.

Такимъ образомъ рабочая сила нижняго слоя народа сдѣлалась принадлежностью или собственностью верхняго—дворянства, служилаго, но не привиллегированнаго сословія; ибо его единственное преимущество предъ всѣми прочими состояніями въ государствѣ было право владѣть населенными имѣніями. Всѣ прочія преимущества противъ низшихъ сословій оно раздѣляло съ другими сословіями.

Владѣя крестьянами, помѣщики могли продавать ихъ и закладывать, какъ свою собственность, а дворовыми они владѣли какъ

[1]) См. статью: «Упраздненіе крѣпостнаго права въ Пруссіи», Юрія Самарина. Журн. Сельское благоустройство, 1858 г., № 1, и мою статью: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и Пруссіи». Русск. Вѣстн., 1862 г., № 8, августъ.

рабами, не имѣя только надъ ними права жизни и смерти. При такомъ положенiи дѣла отношенiя крестьянъ къ помѣщикамъ не поддавались опредѣленiю закона.

Земля помѣщика на всемъ пространствѣ его имѣнiя принадлежала ему въ полную и исключительную собственность и поэтому какъ усадебныя земли, такъ и угодья, отдававшiяся крестьянамъ въ пользованiе, чаще всего, не составляли отдѣльнаго отъ помѣщичьей дачи и цѣльнаго участка.

Законъ о трехдневной барщинѣ не регулировалъ достаточно обязательствъ крестьянъ къ помѣщику, потому что не было имъ установлено количество земельнаго надѣла соотвѣтственнаго этой нормѣ повинности. Помѣщикъ могъ дать крестьянину такой недостаточный для его прокормленiя клочекъ земли, что за увеличенный надѣлъ крестьянинъ былъ бы готовъ добровольно отбывать у него барщину сверхъ узаконенной. Воспрещенiе продавать крестьянъ на своз не отнимало правъ собственности на нихъ, потому что они могли быть продаваемы съ имѣнiемъ или частiю его. Сверхъ того отъ помѣщика зависѣло обратить всякаго крестьянина въ двороваго. Обычай же не установилъ никакихъ правильныхъ и однообразныхъ отношенiй между помѣщиками и ихъ крѣпостными людьми. При такихъ условiяхъ о постепенности освобожденiя крестьянъ не могло быть и рѣчи.

Тутъ невольно приходитъ на мысль, что если-бъ, напримѣръ, лошадь была привязана на веревкѣ къ столбу и было бы признано необходимымъ отпустить ее на волю, чтобъ она отходилась, то неужели одно удлиненiе мало по малу веревки можно было бы считать достиженiемъ этой цѣли и постепеннымъ доставленiемъ свободы? Нѣтъ сомнѣнiя въ томъ, что лошадь тогда только была бы на волѣ, когда веревка была бы отрѣзана или отвязана совсѣмъ, а въ такомъ случаѣ переходъ къ свободѣ, когда бы онъ ни былъ сдѣланъ, былъ бы все-таки не постепенный, а внезапный.

Неудача всѣхъ приступовъ и мѣропрiятiй къ освобожденiю у

насъ крестьянъ въ царствованіе двухъ Императоровъ — Александра I и Николая, когда знамя Россіи держалось высоко, должна была бы, кажется, убѣдить, что эти способы пріема неудобны.

Въ концѣ царствованія Государя Николая Павловича поднимался вопросъ объ установленіи опредѣленныхъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, введеніемъ во всей Россіи инвентарей, подобно тому, какъ они были введены генералъ-губернаторомъ Дмитріемъ Гавриловичемъ Бибиковымъ въ Кіевской и прочихъ, ему подвѣдомыхъ, губерніяхъ; но это не только не встрѣтило сочувствія дворянства, а нашлись и другія препятствія къ осуществленію этого предположенія.

Въ Западной Европѣ, какъ мы видѣли, крѣпостное состояніе представляло сумму правъ привиллегированнаго сословія съ одной стороны и обязанностей къ нему вассаловъ съ другой. Поэтому ближайшая къ намъ Пруссія, которую мы приводили въ примѣръ, могла свободно совершить у себя освобожденіе крестьянъ въ продолженіе 108 или пожалуй 158 лѣтъ. Тамъ было приступлено къ освобожденію еще въ 1702 году (16 декабря), и прежде всего государственныхъ крестьянъ.

Въ началѣ текущаго столѣтія, когда на Европу собиралась гроза Наполеона, министръ прусскаго короля Фридриха Вильгельма III, Штейнъ, далъ толчекъ медленному дотолѣ движенію освобожденія крестьянъ, чтобъ поднять духъ народный и привлечь поголовно весь народъ къ оружію. Эдиктомъ 9 октября 1807 года, между прочимъ, было постановлено, что съ будущаго Мартынова дня 1810 года всякая личная крѣпостная зависимость вообще прекращается безусловно въ цѣломъ государствѣ, а затѣмъ было еще оставлено 50 лѣтъ на совершенное разведеніе крестьянъ съ ихъ господами (Regulirung), такъ что окончательное освобожденіе тамъ крестьянъ дотянулось почти до освобожденія ихъ у насъ.

Въ Россіи узелъ крѣпостныхъ отношеній составляла *барщина.* Предстояло или держать еще неопредѣленное время крѣпостныхъ людей, такъ сказать, на привязи или отпустить ихъ на волю. Державнымъ словомъ Александра II было избрано послѣднее. Рескриптами Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ въ 1857 году (съ 20 ноября) призвано было къ труду освобожденія дворянство, а манифестомъ 19 февраля 1861 года, слѣдовательно съ небольшимъ черезъ три года, протекшихъ въ начертаніи Положеній, дарована была *разомъ* помѣщичьимъ крестьянамъ свобода, а затѣмъ, въ непродолжительномъ времени она на тѣхъ же основаніяхъ была распространена на крестьянъ, какъ государственныхъ имуществъ и другихъ вѣдомствъ, такъ и на крестьянъ бывшаго Царства Польскаго.

Еще въ 1819 году нашъ безсмертный Пушкинъ глубоко постигавшій своимъ геніемъ русскій народъ и отзывавшійся на всѣ біенія русской жизни, въ своемъ пророческомъ прозрѣніи, сказалъ:

Увижу-ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство падшее по *манію* Царя?...

Такъ и совершилось. Государь Императоръ Александръ II подалъ знакъ и оковы рабства пали въ Россіи.



П. А. Булгаковъ. В. И. Булыгинъ.
А. К. Гирсъ. С. М. Жуковскій. Н. В. Калачевъ.
М. Н. Любощинскій. Н. А. Милютинъ. Н. П. Семеновъ.
П. П. Семеновъ. Я. А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Спб., 14 января 1889 г. Фотогалотипъ Экспед. Загот. Госуд. Бумагъ.

[illegible]ДВАРИТЕЛЬН[illegible]

4 марта 1859 года, середа.

Журналъ Общаго Присутствія, № 1.

[illegible] Коммисій.—Чтеніе отношенія Предсѣдателя [illegible] князя Орлова къ Я. И. Ростовцову, объ учрежденіи [illegible] Коммисій, и двухъ журналовъ Главнаго Комитета 26 [illegible] и 4 декабря 1858 года.

[illegible] недѣлѣ Великаго поста, 2 марта 1859 года, была разо[illegible] Якова Ивановича Ростовцова къ находившимся налицо [illegible]бургѣ членамъ Редакціонныхъ Коммисій повѣстка въ [illegible]: на бланкѣ, послѣ печатныхъ [illegible] —«Предсѣда[illegible] для составленія положеній о [illegible], генералъ[illegible] Ростовцовъ»—было написано: «свидѣтельствуя совер[illegible] почтеніе милостивому государю (такому-то), имѣетъ [illegible]рнѣйше просить пожаловать къ нему въ среду, 4-го [illegible], въ 8 часовъ вечера, для открытія засѣданій [illegible]

[illegible] первое засѣданіе собрались члены: два непремѣнныхъ, [illegible] подлежащихъ вѣдомствъ, два эксперта,—всего [illegible]

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАНЯТІЯ.

4 марта 1859 года, середа.

Журналъ Общаго Присутствія, № 1.

Открытіе Комисій.—Чтеніе отношенія Предсѣдателя Государственнаго Совѣта князя Орлова къ Я. И. Ростовцову, объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, и двухъ журналовъ Главнаго Комитета 26 октября и 4 декабря 1858 года.

На второй недѣлѣ Великаго поста, 2 марта 1859 года, была разослана отъ Якова Ивановича Ростовцова къ находившимся налицо въ С.-Петербургѣ членамъ Редакціонныхъ Комисій повѣстка въ такой формѣ: на бланкѣ, послѣ печатныхъ словъ:—«Предсѣдатель Комисій для составленія положеній о крестьянахъ, генералъ-адъютантъ Ростовцовъ»—было написано: «свидѣтельствуя совершенное свое почтеніе милостивому государю (такому-то), имѣетъ честь покорнѣйше просить пожаловать къ нему въ среду, 4-го сего марта, въ 8 часовъ вечера, для открытія засѣданій Комисій».

На это первое засѣданіе собрались члены: два непремѣнныхъ, шесть отъ подлежащихъ вѣдомствъ, два эксперта,—всего десять

денныхъ 26 октября и 4 декабря 1858 года [1]), такъ какъ акты эти, по выраженію печатнаго журнала Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій № 1, служили *главнымъ руководствомъ для предстоящихъ работъ*. Если присоединимъ къ нимъ рескрипты 1857 года, объ улучшеніи быта крестьянъ [2]), разъясненные и дополненные, какъ особою *инструкціей* Министра Внутреннихъ Дѣлъ (по Земскому Отдѣлу), того же года [3]), такъ и *программой занятій* Губернскихъ Комитетовъ, составленною тамъ же, по Высочайшему повелѣнію, и разсмотрѣнною въ Главномъ Комитетѣ [4]), то получимъ полный перечень актовъ, которые высшимъ правительствомъ были, можно сказать, поставлены краеугольнымъ камнемъ будущаго зданія устройства помѣщичьихъ крестьянъ. Для полноты разсказа, считаемъ необходимымъ представить здѣсь существенныя черты изложенныхъ въ нихъ основаній, получившихъ потомъ, въ продолженіи занятій, въ разговорномъ языкѣ, одно общее и сокращенное названіе: «Высочайше преподанныхъ началъ».

Въ Высочайшихъ рескриптахъ даны были слѣдующія извѣстныя основанія:

1) «Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они, въ теченіи опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику.

[1]) Въ эти журналы вошли многія мысли и предположенія, выраженныя Ростовцовымъ во всеподданнѣйшихъ его письмахъ изъ-за границы. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 199—211 и Сборн. правит. распор. по устр. быта крест. 1861 г., т. I, стр. 34 и 40.

[2]) Высочайшіе рескрипты Виленскому, Гродненскому и Ковенскому, а также и С.-Петербургскому военнымъ Генералъ-Губернаторамъ и другимъ начальникамъ губерній. Сборн. правит. распор. 1861 г., т. I, стр. 1 и 4.

[3]) Тамъ же, стр. 80 и 86.

[4]) Тамъ же, стр. 155—168.

2) «Крестьяне должны быть распредѣлены на сельскія общества, помѣщикамъ же предоставляется вотчинная полиція.

3) «При устройствѣ будущихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, должна быть надлежащимъ образомъ обеспечена исправная уплата государственныхъ и земскихъ податей и денежныхъ сборовъ».

Журналомъ 26 октября было положено, между прочимъ: «При разсмотрѣніи и при обнародованіи всѣхъ законодательныхъ по дѣлу работъ, соблюсти непремѣнно три условія:

а) «Чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ.

б) «Чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.

в) «Чтобы власть ни на минуту на мѣстѣ не колебалась, отъ чего ни на минуту же не нарушался бы и общественный порядокъ».

Далѣе указано было:

«Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ особымъ циркуляромъ предложить всѣмъ вообще Губернскимъ Комитетамъ (кромѣ Нижегородскаго, работа коего тогда была уже кончена), чтобъ они непремѣнно объяснили во всей подробности, чѣмъ состояніе помѣщичьихъ крестьянъ улучшается въ будущемъ, объявивъ Комитетамъ, что въ справедливости ихъ показаній Государь Императоръ вполнѣ полагается на ихъ дворянскую честь».

По мѣрѣ поступленій конченныхъ Губернскими Комитетами проектовъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсматривать каждый изъ нихъ отдѣльно, повѣривъ при этомъ:

а) «Нѣтъ ли въ немъ какихъ либо отступленій отъ началъ и указаній, Высочайше утвержденныхъ собственно для крестьянскаго вопроса?

б) «Нѣтъ ли въ немъ отступленій вообще отъ духа государственныхъ узаконеній? и

в) «Дѣйствительно ли улучшается имъ бытъ помѣщичьихъ крестьянъ, и въ чемъ именно»?

Послѣ того министерству вносить проектъ, съ сдѣланными на немъ своими отмѣтками и замѣчаніями, въ Главный Комитетъ, гдѣ эти проекты поступаютъ на предварительное разсмотрѣніе учрежденной при немъ Комисіи.

Далѣе, относительно Главнаго Комитета и его Комисіи было постановлено:

«Каждый изъ губернскихъ проектовъ можетъ разсматриваться въ Комисіи отдѣльно и особо, по мѣрѣ поступленія; но утвержденіе и обнародованіе всѣхъ вообще губернскихъ положеній должны быть сдѣланы въ одно и то же время по всей Россіи». Однако ближайшему усмотрѣнію Комисіи и Главнаго Комитета предоставлялось «составить одно общее для всей Россіи положеніе, съ необходимыми по разнымъ мѣстностямъ дополненіями, измѣненіями и частными положеніями».

«Сверхъ того, составить и разсмотрѣть разныя особыя законоположенія, необходимыя для успѣшнаго дѣйствія тѣхъ положеній, кои будутъ введены по губерніямъ».

«Комисіи и Главному Комитету предоставлялось право приглашать въ свои засѣданія для необходимыхъ объясненій и совѣщаній не только членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, но и всѣхъ тѣхъ лицъ (экспертовъ), кои своими познаніями въ сельскомъ хозяйствѣ и бытѣ крестьянъ могутъ принести пользу разсматриваемому дѣлу. Кромѣ того вызвать, съ Высочайшаго разрѣшенія: а) нѣкоторыхъ Губернаторовъ и б) нѣкоторыхъ изъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, назначенныхъ Губернаторами».

При разсмотрѣніи въ Главномъ Комитетѣ предположеній, относящихся до мѣстнаго устройства крестьянъ, положено было принять къ исполненію «особое повелѣніе Его Императорскаго Величества, коимъ разрѣшено въ этомъ случаѣ не стѣсняться тѣмъ, что главныя ихъ начала одобрены Государемъ Императоромъ, но высказать свое мнѣніе противу всѣхъ возраженій и замѣчаній съ полною откровенностью».

Журналомъ 4 декабря, Комисіи, учрежденной при Главномъ Комитетѣ, предоставлялось право: «если бы, при разсмотрѣніи губернскихъ проектовъ, она нашла, что заключающіяся въ нихъ предположенія хотя и несогласны съ указанными основаніями, но дѣйствительно полезны, и потому могутъ быть приняты,—представлять о такихъ предположеніяхъ на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора черезъ Главный Комитетъ».

Затѣмъ, Главному Комитету и Комисіи повелѣно было руководствоваться слѣдующими началами:

1) «При обнародованіи Положенія предоставляются помѣщичьимъ крестьянамъ права свободныхъ сельскихъ сословій, личныя, по имуществу и по праву жалобы.

2) «Крестьяне сіи входятъ въ общій составъ свободнаго сельскаго сословія въ государствѣ.

3) «Крестьяне распредѣляются на сельскія общества, которыя должны имѣть свое мірское управленіе. Для всѣхъ губерній оно обязательно только въ отношеніи административномъ; въ тѣхъ же изъ губерній или уѣздовъ, гдѣ, по народному обычаю, уже существуетъ общинное пользованіе угодьями, мірское управленіе завѣдываетъ и сими угодьями.

4) «Власть надъ личностью крестьянина, относительно обязанностей его какъ члена сельскаго общества, сосредоточивается въ мірѣ и въ его избранныхъ. При опредѣленіи подробностей устройства міра и учрежденій, посредствомъ коихъ онъ долженъ дѣйствовать, а также—отношеній міра къ помѣщику, обратить вниманіе: а) на постановленія по сему предмету, изложенныя въ сводѣ законовъ, и б) на IX главу программы, данной въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, сообщивъ, можетъ ли сія глава оставаться въ прежней силѣ, или слѣдуетъ ее измѣнить?

5) «Помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.

6) «Міръ отвѣчаетъ круговою порукой за каждаго изъ своихъ членовъ, по отправленію повинностей казенныхъ и помѣщичьихъ.

7) «Необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались поземельными собственниками. Для сего: а) сообразить способы правительства для содѣйствія имъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій и б) опредѣлить условія прекращенія срочно-обязаннаго положенія крестьянъ». При семъ Государь Императоръ соизволилъ повелѣть:

а) «Чтобы съ будущаго 1859 года все превышеніе въ доходахъ съ государственныхъ имуществъ, противъ настоящаго, поступало на содѣйствіе помѣщичьимъ крестьянамъ къ выкупу ихъ угодій.

б) «Чтобы Комисія (Главнаго Комитета) сообразила, можно ли

прекращеніе срочно-обязаннаго положенія опредѣлить такъ: срочно-обязанное положеніе прекращается какъ для міра вообще, такъ и для крестьянина отдѣльно, когда они, или цѣлымъ обществомъ, или по одиночкѣ, выкупятъ у помѣщика ту землю, которая, вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ, будетъ имъ опредѣлена въ пользованіе, или когда крестьянинъ выкупитъ у помѣщика такія угодья, которыя, на основаніи тѣхъ же Высочайшихъ рескриптовъ, могутъ обеспечивать ему исправную уплату податей и повинностей.

8) «При обнародованіи Положенія, постановить: что земли не населенныя, принадлежащія дворянамъ, могутъ пріобрѣтать и впредь, на основаніи существующихъ постановленій, лица всѣхъ сословій; если же на землѣ будутъ водворены крестьяне, то лица, не имѣющія права владѣть имѣніями населенными, могутъ пріобрѣтать покупкою и такія земли, съ тѣмъ только, чтобы, одновременно съ совершеніемъ купчей, крестьяне, въ имѣніи водворенные, получали въ собственность усадьбы, пахатныя земли и прочія угодья за выкупъ, по полюбовному соглашенію. При этомъ опредѣлить мѣры къ огражденію крестьянъ отъ притѣсненій со стороны покупщика.

9) «Подобныя же условія предоставить заключать и самимъ помѣщикамъ, буде пожелаютъ.

10) «Мелкопомѣстнымъ дворянамъ, кои, при освобожденіи крестьянъ, понесутъ убытки, оказать нѣкоторое пособіе со стороны правительства.

11) «Сообразить и опредѣлить способы и порядокъ устройства дворовыхъ людей.

12) «Способствовать всѣми возможными мѣрами къ огражденію большаго сельскаго хозяйства, оказывая всемѣрно покровительство устройству и малыхъ хозяйствъ, дабы сохранить земледѣльческую промышленность».

Государь Императоръ изволилъ предоставить Комисіи: «въ тѣхъ случаяхъ, когда, при исполненіи возложенныхъ на нее обязанностей, встрѣтятся вопросы, требующіе разъясненія, входить съ

представленіями въ Главный Комитетъ, коему и испрашивать на такіе вопросы разрѣшенія Его Величества» [1]).

По прочтеніи бумагъ, **Предсѣдатель** объяснилъ, что «главная цѣль Высочайше указаннаго преобразованія, а слѣдовательно и возложеннаго на Комисіи труда, есть *прекращеніе крѣпостнаго состоянія*, *соединенное съ прочнымъ устройствомъ крестьянскаго быта;* что къ постепенному и правильному достиженію этой цѣли должны послужить (въ числѣ прочихъ средствъ) *подробныя правила для переходнаго* (срочно-обязаннаго) *періода*». Эта задача, т. е. разработка этихъ правилъ, сдѣлалась центромъ тяжести всего труда Редакціонныхъ Комисій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, **Ростовцовъ** сталъ объяснять указанные волею Государя Императора цѣль и кругъ дѣйствій Комисій, и объясненіе его перешло въ общій, свободный разговоръ, въ которомъ высказывались разныя предположенія и соображенія въ неопредѣленныхъ и неясныхъ еще представленіяхъ, какъ будто, отдаленнаго будущаго: возникали вопросы, высказывались сомнѣнія, и все неразрѣшимое откладывалось пока до срока. Говорили съ бо̀льшею опредѣлительностью о ходѣ занятій, какъ ближайшемъ предметѣ обсужденія, и о внутреннемъ составѣ Комисій, что болѣе всего въ ту минуту озабочивало Ростовцова, нетерпѣливо принимавшагося за дѣло.

Онъ сообщилъ членамъ о своихъ распоряженіяхъ къ увеличенію пособій для занятій Комисій и, во первыхъ, объ образованіи вспомогательной для нихъ библіотеки:

[1]) Изложеніе въ этомъ мѣстѣ сущности *дополнительной инструкціи* Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Высочайшимъ рескриптамъ 1857 г. и *подробной програмы* занятій Губернскихъ Комитетовъ было бы излишнимъ, такъ какъ Редакціонныя Комисіи вовсе не были обязаны руководствоваться или даже стѣсняться этими двумя актами правительства. Означенную инструкцію Государь дозволилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ разослать начальникамъ губерній лишь какъ собственныя соображенія Министра, могущія служить пособіемъ Губернскимъ Комитетамъ при ихъ занятіяхъ. Программа же, составленная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, не была Высочайше конфирмована; ее только повелѣно было разсмотрѣть въ Главномъ Комитетѣ (почему она и была подписана его членами, за скрѣпою Государственнаго Секретаря), и потомъ разослать начальникамъ губерній съ тѣмъ, чтобы дворянскіе комитеты приняли ее какъ руководство. (Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 82 и 155).

*

1) Въ составъ ея были включены: а) полученные изъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи 137 томовъ перваго и втораго полнаго собранія свода законовъ 1857 года и б) всѣ препровожденные изъ Главнаго Комитета и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ частные проекты по крестьянскому вопросу.

2) Были пріобрѣтены спеціальные журналы по крестьянскому дѣлу и всѣ статьи по этому же предмету, помѣщенныя *во всѣхъ* другихъ періодическихъ изданіяхъ.

3) Были выписаны иностранныя сочиненія и брошюры, относящіяся до освобожденія крестьянъ и законоположеній о нихъ въ государствахъ европейскихъ (до 600 книгъ).

4) Было сдѣлано сношеніе съ редакторами русскихъ журналовъ объ отпечатаніи впредь для Комисій отдѣльными оттисками *всѣхъ* поступающихъ къ нимъ статей по крестьянскому дѣлу въ числѣ 100 экземпляровъ [1]).

Ростовцовъ призналъ нужнымъ просить членовъ, чтобъ они приняли на себя, кто изъ нихъ пожелаетъ, обязанность редакторовъ по разнымъ частямъ будущаго труда, и положилъ называть ихъ членами - редакторами. Это названіе не придало однако никакого особаго оффиціальнаго характера такимъ членамъ. Сверхъ того, онъ предложилъ каждому изъ нихъ взять въ помощь себѣ *молодыхъ людей*, какъ онъ выразился, сколько нужно для механическихъ работъ и составленія разныхъ подготовительныхъ и справочныхъ частей, рекомендуя особенно, чтобы члены Комисій не стѣснялись издержками, такъ какъ Государь пожаловалъ особую значительную сумму въ его распоряженіе [2]), только бы привлечь способныхъ людей къ дѣлу, и сколь можно ускорить работы [3]).

[1]) Журналъ Общ. Присут., № 1; матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 3 и 4.

[2]) Эта сумма составляла первоначально 141.449 р. Дѣло о приходѣ и расходѣ суммъ Редакц. Комис., № 13, въ Архивѣ Госуд. Канцеляріи.

[3]) Здѣсь нельзя не указать на особую черту характера Ростовцова. Онъ былъ очень щедръ, хотя самъ довольствовался весьма немногимъ, при своемъ небольшомъ состояніи. Несмотря на то положеніе, которое занималъ въ служебной іерархіи и постоянное къ нему вниманіе Государя, онъ получалъ всего

Въ 11 часовъ безъ 20 минутъ, **Ростовцовъ** объявилъ, что засѣданіе кончилось, условившись, чтобы на другой день тоже въ 8 часовъ вечера собрались опять у него.

5 марта четвергъ, отъ 8 до 11 часовъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, № 2.

Развитіе началъ освобожденія крестьянъ и первое предложеніе Предсѣдателя Комисіямъ.—Распредѣленіе работъ.

Ростовцовъ обратилъ вниманіе членовъ на то, что, по Высочайшему повелѣнію, Предсѣдателю предоставлено «полное право дать Комисіямъ внутреннее устройство и образованіе по его усмотрѣнію», и потому предложилъ первую изъ Комисій, т. е. *общую*, раздѣлить, по главнымъ отдѣламъ занятій, на два Отдѣленія: Юридическое и Административное, а другую Комисію мѣстныхъ положеній обратить въ Хозяйственное Отдѣленіе, съ тѣмъ, чтобы по разработкѣ каждой части труда въ Отдѣленіи, онѣ вносили докладъ о томъ въ Общее Присутствіе всѣхъ Отдѣленій. Распредѣленіе членовъ по Отдѣленіямъ онъ тутъ же предоставилъ ихъ собственному усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы каждый вошелъ въ составъ одного изъ Отдѣленій, а кому угодно было принять участіе въ занятіяхъ двухъ или даже всѣхъ трехъ, это онъ оставлялъ доброй волѣ желающаго. Въ этомъ же засѣданіи сдѣлано было распредѣленіе наличныхъ членовъ по Отдѣленіямъ. Вновь прибывшіе записывались туда по мѣрѣ ихъ вступленія въ составъ Комисій.

около 11.000 р. содержанія въ годъ, при всѣхъ должностяхъ, которыя занималъ въ послѣдніе годы жизни. Онъ всегда хлопоталъ о томъ, чтобы исполняющіе при немъ обязанности службы прежде всего были во всемъ обеспечены; заботливость его въ этомъ отношеніи доходила до предупредительной деликатности. Доступъ къ нему трудившихся при немъ былъ легокъ и простъ.

Ростовцовъ прочелъ самъ присутствовавшимъ предложеніе, заранѣе имъ составленное и заключавшее «извлеченіе изъ печатныхъ и литографированныхъ его мнѣній нѣкоторыхъ основныхъ мыслей, которыя, по его убѣжденію, не безполезно было бы принять къ соображенію» [1].

Подлинное предложеніе было такъ изложено:

1) «Предстоящій намъ вопросъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія и улучшеніи быта крестьянъ долженъ быть разрѣшенъ съ строгою справедливостью и безпристрастіемъ для обѣихъ сторонъ, и притомъ такъ, чтобы не подать ни малѣйшаго повода къ враждебнымъ столкновеніямъ между двумя сословіями,—другими словами, чтобы въ мирномъ разрѣшеніи этого вопроса Россія нашла на долгое время вѣрное застрахованіе отъ государственныхъ потрясеній.

2) «Одновременно съ личнымъ освобожденіемъ крестьяне должны получить полную возможность на пріобрѣтеніе въ собственность достаточнаго для обеспеченія ихъ быта и осѣдлости количества земли, безъ чего улучшеніе крестьянскаго быта было бы только словомъ, а не дѣломъ.

3) «Однѣ усадьбы, особливо въ земледѣльческой Россіи, обеспеченія такого не представляютъ.

4) «Отдѣльный выкупъ усадьбы есть только полумѣра, не достигающая своей цѣли и опасная, потому что она можетъ раздражить: а) крестьянина, который не пойметъ, за что̀ онъ платитъ, б) помѣщика, закрѣпивъ въ сердцѣ его владѣній чужой элементъ, между тѣмъ какъ выдѣлъ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ со всѣмъ ихъ надѣломъ окончательно устранитъ столкновенія двухъ расходящихся сословій.

5) «Обязательныя отношенія, въ особенности барщина, есть тоже крѣпостное право, только облеченное въ законныя формы и потому еще болѣе для крестьянина невыносимое и несоотвѣтствующее благимъ намѣреніямъ Государя объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія и улучшеніи быта крестьянъ.

[1]) Современная Лѣтопись, 1864 г., февраль, № 7, стр. 7, и матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 5—7.

6) «Обязательныя отношенія вошли въ правительственную программу только какъ неизбѣжная переходная мѣра, но если бы нашимъ Комисіямъ удалось въ своемъ проектѣ сократить ее и даже совсѣмъ обойдти, то улучшеніе быта тѣмъ самымъ было бы упрочено и на переходное время.

7) «Подлежащая выкупу крестьянъ поземельная собственность должна состоять нераздѣльно изъ усадьбъ и достаточнаго надѣла въ отдѣльномъ отъ остальной помѣщичьей земли участкѣ.

8) «Помѣщики должны быть вознаграждены за уступаемыя ими земли справедливо, по мѣрѣ возможности, безъ потерь и безъ разоренія.

9) «Ежегодная плата крестьянами, какъ процентовъ, такъ и погашенія выкупнаго капитала, не должна никакъ превосходить цифры существующихъ среднихъ повинностей ихъ, иначе не было бы улучшенія ихъ быта.

10) «Чѣмъ скорѣе произойдетъ или по крайней мѣрѣ начнется выкупъ поземельной собственности, тѣмъ будетъ онъ выгоднѣе: а) для крестьянина потому, что цѣнность земель въ Россіи постоянно возрастаетъ, б) для помѣщика потому, что ему необходимъ капиталъ для хозяйственныхъ реформъ, неизбѣжныхъ при измѣненіи хозяйственнаго быта его имѣній.

11) «А потому для ускоренія выкупа и для уравновѣшенія могущихъ придти въ столкновеніе интересовъ помѣщиковъ и крестьянъ, правительство должно участвовать своимъ посредничествомъ, кредитомъ, гарантіями или финансовыми операціями въ процессѣ выкупа.

12) «Вопросъ о томъ, будетъ ли выкупаемая земля находиться въ общинномъ или частномъ владѣніи крестьянъ—должно предоставить разрѣшенію исторіи, а не насиловать его правительственными мѣрами, тѣмъ болѣе, что административная и хозяйственная община по существу своему совершенно различны».

Проектъ этого перваго предложенія Комисіямъ по крестьянскому дѣлу былъ сначала составленъ вчернѣ моимъ братомъ, по порученію Ростовцова, на началахъ, преподанныхъ тогда Главнымъ Комитетомъ, изъ разныхъ мыслей, высказанныхъ Ростовцевымъ въ видѣ афоризмовъ въ письмахъ его къ Государю изъ Вильбада и въ его запискахъ по крестьянскому дѣлу, вошедшихъ

въ печатный матеріалъ Редакціонныхъ Комисій (2 изд. матер. т. I, кн. I, въ тип. Имп. Ак. Наукъ, 1859 г., стр. 221—300), а затѣмъ, согласно желанію Ростовцова, братъ предварительно предъявилъ мнѣ свой черновой набросокъ, и, по общемъ нашемъ совѣщаніи, въ немъ были сдѣланы измѣненія по моимъ соображеніямъ, клонившимся главнымъ образомъ къ тому, чтобы предоставленіе помѣщиками полевой земли и угодій на выкупъ крестьянскимъ общинамъ, а никакъ не отдѣльнымъ крестьянамъ (что, по моему мнѣнію, не имѣло бы государственнаго смысла), снимало съ первыхъ обязанность отдавать отдѣльно крестьянамъ въ собственность то усадебное мѣсто, на которомъ должно было застать ихъ новое положеніе, такъ какъ вопросъ о пріобрѣтеніи крестьянами ихъ усадебной осѣдлости, посредствомъ выкупа, былъ ужь предрѣшенъ тогда Главнымъ Комитетомъ по крестьянскому дѣлу. Я настаивалъ, чтобъ земли были отводимы крестьянскимъ общинамъ непремѣнно къ однимъ мѣстамъ, особнякомъ, и если, по естественному положенію мѣстности, неудобно было бы пріурочить въ натурѣ эти земли къ усадьбамъ или поселкамъ, то помѣщикъ имѣлъ бы право требовать перенесенія усадьбъ на другія мѣста въ предѣлахъ отводимаго надѣла. Другими словами, я проводилъ мысль, что прежде освобожденія крестьянъ и надѣленія ихъ опредѣленнымъ количествомъ земли долженъ быть совершенъ въ натурѣ раздѣлъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, т. е. обязательное для крестьянъ отмежеваніе ихъ земель, потому что до того времени крестьяне могли пользоваться, по благоусмотрѣнію помѣщика даже и пахатными землями въ разныхъ частяхъ имѣнія, и крестьянскія земли нигдѣ во внутренней Россіи не были отдѣлены отъ помѣщичьихъ, такъ какъ напримѣръ въ остзейскихъ губерніяхъ (Bauerland); далѣе я настаивалъ, чтобъ у крестьянъ сохраненъ былъ тягольный надѣлъ, ибо тягло представляетъ въ общинномъ владѣніи, выработанную нашей исторіей, единицу рабочей силы [1]), и чтобъ барщина съ ея регламентаціей, какъ самая сущность нашего крѣпостнаго права, не входила въ новое Положеніе,

[1]) См. мою статью: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и Пруссіи». Русск. Вѣстн., 1862 г., августъ, № 8, стр. 831.

а было бы особое повелѣніе, напримѣръ въ манифестѣ объ освобожденіи крестьянъ, отбывать барщину на первое время, возможно короткое, примѣрно въ продолженіи двухъ лѣтъ, на прежнемъ основаніи, чтобъ только сдѣлать переходъ отъ стараго порядка вещей къ новому менѣе чувствительнымъ и дать возможность и помѣщикамъ, и крестьянамъ собраться съ силами.

Изготовленный такимъ образомъ проектъ предложенія, по представленіи его Ростовцову, былъ имъ одобренъ и окончательно исправленъ въ редакціи. Тутъ надо замѣтить, что всѣмъ исходившимъ отъ него запискамъ онъ придавалъ всегда въ такихъ случаяхъ особые, ему свойственные, обороты изложенія. По прочтеніи этого предложенія Предсѣдателя въ собраніи наличныхъ тогда членовъ Комисій, съ согласія его самого, редакція предложенія была еще окончательно отдѣлана Н. А. Милютинымъ, и въ этой уже передѣлкѣ напечатана въ журналѣ Общаго Присутствія 5 марта 1859 г., № 2 (2-е изд. матер. Редакц. Комис., т. I, кн. 1, стр. 5—7).

Все это приводитъ насъ къ необходимости, для полнаго разъясненія первоначальныхъ предположеній, обратиться къ запискамъ Ростовцова: а) извлеченію изъ его всеподданнѣйшихъ писемъ 1858 г. изъ-за границы [1]; б) статьѣ: *Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса* [2]; в) *Дополненію* къ ней [3], и г) другимъ его запискамъ [4], — чтобъ уяснить себѣ во всѣхъ отношеніяхъ его личный взглядъ на предстоявшій трудъ, и какія условія онъ тогда уже признавалъ необходимыми для осуществленія будущей реформы.

Онъ признавалъ *необходимость освобожденія крестьянъ съ землею;* объ этомъ онъ говорилъ такъ: «если хотятъ отнять у крестьянъ землю, то пусть это дѣлаютъ теперь же; зачѣмъ оста-

[1] Вильбадъ 29 (17) августа и 4 сентября (23 августа); Карлсруэ 9 сентября (28 августа) и Дрезденъ 15 (3) сентября. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, стр. 221—256.

[2] Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 289—296.

[3] Тамъ же, стр. 297—300.

[4] Тамъ же, стр. 257—288.

влять ее у нихъ на 12 лѣтъ? [1]) Это значитъ прежде отдать, а потомъ отнимать.

Ростовцовъ выражалъ эту же мысль въ извлеченіяхъ изъ всеподданнѣйшихъ писемъ такимъ образомъ:

«Россіи предлежатъ къ разрѣшенію двѣ задачи: первая—собственно *освобожденіе*, вторая—*надѣленіе крестьянъ землею*» (стр. 224).

Далѣе: «необходимо включить въ законоположенія объ освобожденіи крестьянъ такіе элементы, которые постепенно, безостановочно, въ историческомъ ихъ развитіи усиливали бы возможность крестьянамъ дѣлаться *поземельными собственниками*» (стр. 225).

Въ запискѣ: *Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса* онъ объяснялъ:

«Когда или разомъ, или въ нѣсколько лѣтъ деревня *вполнѣ выкупится*, т. е., когда перестанетъ она платить оброкъ и помѣщику и правительству, тогда она дѣлается уже окончательно свободною» (стр.291).

«*Выкупъ усадьбы*, при соединеніи съ нимъ *выкупа полевой земли и другихъ угодій*, перестаетъ уже составлять значеніе въ крестьянскомъ вопросѣ; въ такомъ случаѣ продажа усадебнаго участка безъ полевой земли не должна уже быть для помѣщика обязательною» (стр. 291).

«Главная идея выкупа должна, по моему убѣжденію, состоять въ томъ,чтобы крестьяне,*по полюбовномъ соглашеніи съ помѣщикомъ о выкупѣ земли, заплатили за нее оброкомъ, не превосходящимъ ихъ повинностей*» (стр. 292).

«*Выкупъ* крестьянами земель въ свою собственность *необходимъ*; безъ него освобожденіе крестьянъ совершиться не можетъ; чѣмъ скорѣе онъ произойдетъ, тѣмъ Россія будетъ спокойнѣе и счастливѣе» (стр. 296).

Такимъ образомъ, *конечнымъ исходомъ* дѣла Ростовцовъ

[1]) Срокомъ не свыше 12 лѣтъ опредѣлялось переходное состояніе въ инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланной въ поясненіе рескриптовъ 1857 г. Сборн. правит. распор. по устр. быта крест. 1861 г., т. I, стр. 82 и 88.

считалъ выкупъ, о которомъ въ той же запискѣ онъ выражался: «Выкупъ немедленный и обязательный былъ бы наиполезнѣйшій, еслибы только онъ былъ признанъ возможнымъ и справедливымъ» (стр. 292); но мысли его объ этомъ были нетверды и неопредѣленны,—онъ колебался. Въ своей запискѣ: *Дополненіе къ статьѣ: «Ходъ и исходъ»*, онъ уже объяснялъ слѣдующее: «*казалось бы*, съ перваго взгляда, полезнымъ объявить немедлено выкупъ крестьянами поземельнаго надѣла и продажу его помѣщиками крестьянамъ *обязательными*. Но выкупъ и продажа земли *обязательные несправедливы и неполезны*».

«Несправедливы для помѣщика потому, что онъ былъ бы обязанъ продать свою землю по нормальной оцѣнкѣ, опредѣленной правительственными учрежденіями для цѣлыхъ губерній или уѣздовъ;—для крестьянина потому, что онъ былъ бы поставленъ въ обязательную необходимость купить именно такую собственность, пріобрѣтать которую онъ, по своимъ расчетамъ, считалъ бы, можетъ быть, невыгоднымъ.

«Неполезны потому, что *обязательные* выкупъ и продажа земли нисколько не были бы и дѣйствительны для предотвращенія барщиннаго срочно-обязательнаго періода, такъ какъ для оцѣнки всѣхъ имѣній въ Россіи, посредствомъ какихъ бы то ни было комисій, потребовалось бы, конечно, нѣсколько лѣтъ; слѣдственно, срочно-обязательный періодъ (съ барщинною работой) сдѣлался бы, все-таки, неизбѣженъ» (стр. 297 и 298).

Ростовцовъ выражалъ, однако, желаніе и старался, чтобы правительство оказало пособіе крестьянамъ, которое облегчило бы имъ выкупъ ихъ надѣловъ у помѣщиковъ и ускорило бы эту операцію, въ которой онъ, какъ объяснено выше, видѣлъ развязку дѣла. Соображенія свои объ этомъ онъ представилъ въ тѣхъ же запискахъ, и доказывалъ, что должно «дать крестьянамъ всевозможные способы къ полученію денегъ для покупки земли» (стр. 245). Онъ старался изслѣдовать эти способы, ознакомиться съ финансовыми оборотами и уяснить себѣ задачу: какъ могло бы правительство осуществить покупку у помѣщиковъ всѣхъ крестьянскихъ земель, которую исчисляли въ милліардъ рублей. Для того, несмотря на многочисленныя свои занятія, онъ принималъ у себя всѣхъ, кто могъ, по его понятію, бросить свѣтлую

мысль на эту еще неясную сторону его предположеній. Это была самая слабая сторона его плана: въ финансовой части онъ чувствовалъ себя совершенно на чужой почвѣ.

Колебаніе въ мысляхъ Ростовцова, относительно выкупа, отразилось на всемъ послѣдующемъ трудѣ и дало пищу многимъ недоразумѣніямъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ. Этотъ существенный вопросъ, положительное разрѣшеніе котораго развязывало дѣло, обратился въ *дилемму*: не касаться правъ собственности помѣщиковъ на земли и въ то же время не лишать крестьянъ надѣловъ, которыми они, въ продолженіе ихъ крѣпостной зависимости, постоянно пользовались въ помѣщичьихъ имѣніяхъ [1]. Это составляло задачу, надъ которою можно было не разъ и сильно задуматься. При развитіи этихъ основаній и примѣненіи ихъ къ практическимъ цѣлямъ, затрудненія возрастали. Ростовцовъ въ одной изъ своихъ записокъ объяснялъ, что «русскій крестьянинъ, за исключеніемъ малаго числа губерній и нѣкоторыхъ промышленныхъ мѣстностей, не понялъ бы бинома для выкупа земли въ нѣсколько десятковъ лѣтъ, и сказалъ бы: *Вотъ-те и свобода,—оброку надбавили!* Вслѣдствіе этого, было опредѣлено предоставить рѣшеніе о надѣлѣ крестьянъ землею послѣдующему развитію вопроса.

«Посему Главный Комитетъ единогласно положилъ, и Государь Императоръ утвердить соизволилъ: «по невозможности освободить крестьянъ ни съ землею, ни безъ земли, оставить имъ при освобожденіи ихъ дома, ихъ огороды и ихъ пашни *въ постоянное пользованіе* (до выкупа). Этимъ сохранены крестьянину и прежній кровъ, и прежній хлѣбъ» (стр. 224 и 225).

Срочно-обязанный періодъ, или *переходное состояніе*, какъ его называли обыкновенно въ разговорномъ языкѣ, Ростовцовъ желалъ, по возможности, сократить и даже избѣжать его, если можно, а барщину уничтожить, какъ видно уже изъ предыдущаго. Развитію этой мысли посвящена была особенно записка его, составляющая *Дополненіе къ статьѣ «Ходъ и исходъ»*; въ ней онъ разсуждалъ такимъ образомъ:

[1]) См. статью: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и въ Пруссіи». Русск. Вѣстн., 1862 г., августъ, № 8, стр. 821—840.

«Соединить права свободнаго человѣка съ требованіемъ отъ него обязательнаго труда *безъ сильной власти на мѣстѣ* составляетъ такое искусственное условіе, что исхода его, какъ относительно обоюдныхъ недоумѣній двухъ сословій, такъ и относительно государственнаго хозяйства, и предвидѣть во всѣхъ подробностяхъ невозможно» (стр. 297).

Поэтому **Ростовцовъ** полагалъ, что «въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, отъ обнародованія Высочайше утвержденнаго Положенія, крестьяне, состоящіе на барщинѣ, должны быть переведены на оброкъ, за исключеніемъ только тѣхъ, которые сами того не пожелаютъ» (стр. 299).

Отношенія освобожденныхъ крестьянъ къ прежнему ихъ помѣщику представлялись Ростовцову вопросомъ, требующимъ внимательнаго разрѣшенія. Онъ настаивалъ, «чтобы сильная власть ни на минуту на мѣстѣ не колебалась, отчего ни на минуту же и общественный порядокъ не нарушался». Чтобы патріархальная власть помѣщика, державшая въ спокойствіи всю Россію, но при новомъ порядкѣ вещей уже невозможная, замѣнилась немедленно другою надежною властію, т. е. совокупными дѣйствіями міра, помѣщика и правительства; чтобы достоинство помѣщика было въ глазахъ крестьянъ уважено и возвышено, и чтобы всѣ отношенія крестьянъ и къ помѣщику, и къ мѣстному начальству, и между собою были опредѣлены, и опредѣлены точно» (стр. 222).

Далѣе, **Ростовцовъ** дѣлалъ слѣдующія предположенія:

«Начальникомъ всей общины есть владѣлецъ имѣнія, на землѣ котораго община водворена.

«Власть помѣщика состоитъ въ попечительствѣ и въ наблюденіи» (стр. 238).

«Оскорбленіе помѣщика (крестьяниномъ), равно какъ и члена его семейства, судится какъ преступленіе уголовное; въ семъ случаѣ оскорбленіе самаго помѣщика равняется оскорбленію отца.

«*Помѣщикъ имѣетъ дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей*» (стр. 239).

«Помѣщикъ имѣетъ право выслать изъ своего имѣнія крестьянина, признаннаго имъ вреднымъ и опаснымъ (съ соблюденіемъ опредѣленныхъ условій)» (стр. 242).

«Крестьяне съ своей стороны имѣютъ право приносить жалобу на помѣщика» (стр. 243).

Говоря объ инструкціяхъ, какія предполагалось дать начальникамъ уѣздовъ, **Ростовцовъ** распространялся о правительственныхъ мѣрахъ по отношенію къ крестьянамъ и помѣщикамъ со стороны мѣстныхъ властей и замѣчалъ, что, при сношеніяхъ уѣздной администраціи съ помѣщиками и крестьянами, необходимы:

«Наивозможная вѣжливость съ помѣщиками и защита ихъ правъ, любовь къ крестьянамъ, но любовь отца, и благодушная, и строгая; предупрежденіе и прекращеніе *нравственными мѣрами* столкновеній помѣщиковъ съ крестьянами, неукоснительное исполненіе закона, нелицепріятный судъ; преслѣдованіе и искорененіе взяточничества лицъ подчиненныхъ» (стр. 252).

Эти первоначальныя воззрѣнія значительно измѣнились съ тѣхъ поръ, какъ Ростовцовъ вошелъ въ соприкосновеніе съ лицами, изъ коихъ составлены были Редакціонныя Комисіи.

Въ запискѣ: *Ходъ и исходъ*, объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ говорится, что «доколѣ деревня исправляетъ обязательныя повинности помѣщику, оброкомъ или трудомъ, она находится въ *срочно-обязанномъ* положеніи» (стр. 290 и 291); а въ дополненіи къ этой запискѣ предположено было: «поставить всѣ помѣщичьи имѣнія въ зависимость отъ новыхъ властей (мировыхъ судей и уѣздныхъ расправъ)», и далѣе «въ промежутокъ трехъ лѣтъ (до перевода крестьянъ на оброкъ) оставить помѣщиковъ въ барщинныхъ имѣніяхъ *непосредственными распорядителями* обязательныхъ работъ крестьянскаго общества, въ предѣлахъ закона и съ посредничествомъ (въ извѣстныхъ случаяхъ) мировыхъ судей и уѣздныхъ расправъ» (стр. 299).

Положительное разрѣшеніе этого вопроса, также какъ и развитіе основаній выкупа, о чемъ было говорено выше, составили задачу Комисій.

По предмету *устройства мѣстнаго управленія освобожденныхъ крестьянъ*, **Ростовцовъ** развилъ свои мысли и вошелъ въ нѣкоторыя подробности во всеподданнѣйшихъ письмахъ. Въ основаніе этого устройства онъ полагалъ *общину и міръ*, и выразилъ мысль, что «ни одинъ изъ способовъ, употребленныхъ въ

Европѣ, при измѣненіи быта крестьянъ, не можетъ быть принятъ за образецъ въ Россіи» (стр. 224).

Главныя положенія, имъ поставленныя, были:

«Община управляется міромъ».

«Выборы общинныхъ властей производятся міромъ» (стр. 234).

«Міръ за каждаго крестьянина отвѣчаетъ круговою порукой» (стр. 235).

«*Домашняя власть надъ личностью крестьянъ и надъ хозяйственнымъ ихъ бытомъ сосредоточивается въ мірѣ и его избранныхъ*» (стр. 238).

Соображенія Ростовцова, по этому предмету представленныя, въ извлеченіяхъ изъ его всеподданнѣйшихъ писемъ, весьма любопытны. Онъ говорилъ:

«Въ литературѣ возникли теперь два спорныя мнѣнія: какъ устроить бытъ крестьянъ,—міромъ или отдѣльными семействами? Тутъ можно высказать много и pro и contra; но историческая жизнь Россіи и нынѣшнія условія переходнаго ея состоянія вопросъ этотъ рѣшаютъ, какъ мнѣ кажется, очень просто.

«Общинное устройство теперь, въ настоящую минуту, для Россіи необходимо: народу нужна еще сильная власть, которая замѣнила бы власть помѣщика.

«Безъ міра помѣщикъ не собралъ бы своихъ доходовъ, ни оброкомъ, ни трудомъ, а правительство—своихъ податей и повинностей.

«Вопросъ этотъ, или, правильнѣе, переворотъ историческаго крестьянскаго народнаго быта, не можетъ быть рѣшаемъ теоріями; онъ можетъ быть рѣшенъ только исторіею.

«Если русское общество, историческимъ ходомъ своей жизни, ощутитъ потребность въ раздробленіи поземельной собственности на отдѣльныя лица, то пособить этому будетъ очень нетрудно; тогда, въ извѣстный моментъ, достаточно будетъ только одного Высочайшаго указа, чтобы міръ раздѣлилъ свои угодья между своими сочленами въ потомственное владѣніе сихъ послѣднихъ» (стр. 250).

Въ запискѣ: *Ходъ и исходъ* Ростовцовъ изъяснялъ:

«Деревня (которая вполнѣ выкупитъ крестьянскій надѣлъ) можетъ заявить свое желаніе раздѣлить свои угодья въ потомствен-

ное владѣніе между своими сочленами, и раздѣлъ этотъ совершается, если правительство признàетъ подобную мѣру своевременною. Въ такомъ случаѣ хозяйственная община деревни уничтожается, община же административная должна остаться навсегда» (стр. 291).

О мѣстныхъ властяхъ **Ростовцовъ** представилъ также нѣкоторыя предположенія. Въ запискѣ: «О сводѣ мнѣній начальниковъ губерній, касательно новаго устройства губернскихъ и уѣздныхъ властей, какъ судебной, такъ и административной» [1]), онъ поставилъ рядъ вопросовъ, изъ которыхъ первый былъ о томъ: «какія лица или учрежденія необходимы для посредничества между помѣщиками или крестьянами?» (стр. 267). Но **Ростовцовъ** былъ мало знакомъ съ административнымъ устройствомъ Россіи вообще, и потому я не буду останавливаться на его мысляхъ объ этомъ предметѣ, тѣмъ болѣе, что ему не было суждено дожить до разработки этой части Положеній о крестьянахъ. Проектъ міровыхъ учрежденій былъ составленъ уже послѣ его кончины, когда Комисіи, можно сказать, уже завершали свое многотрудное дѣло.

Дворовыхъ людей, объ устройствѣ которыхъ тогда только еще ожидались постановленія Губернскихъ Комитетовъ, Ростовцовъ полагалъ *сравнить вообще съ крестьянами*, и потому «приписать всѣхъ дворовыхъ къ мірской общинѣ съ тѣмъ, что они имѣютъ право изъ нея выйдти, и сначала и въ послѣдствіи, *безъ согласія міра*», съ припиской немедленно въ другое какое нибудь званіе или состояніе (стр. 248).

Помѣщику предоставить право удержать при себѣ дворовыхъ, *сколько онъ пожелаетъ*, но чтобы люди эти все-таки считались въ составѣ общины, и для нихъ помѣщикъ отдѣлялъ бы извѣстную пропорцію земли и устраивалъ усадьбу, а по выбытіи ихъ изъ общины, эти земли и усадьбы возвращались бы помѣщику. Наконецъ, чтобы за всѣхъ дворовыхъ людей, мужескаго пола свыше 50 лѣтъ, а женскаго свыше 40 лѣтъ, и за всѣхъ калѣкъ правительство платило міру, «*въ подспорье безбѣдному ихъ призрѣнію*, по 12 р. въ годъ (на каждаго) до ихъ смерти» (стр. 249).

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 266—268.

Одна только практическая сторона дѣла освобожденія крестьянъ—*размежеваніе ихъ полей и угодій* съ помѣщичьими не обратила тогда на себя особаго вниманія Ростовцова, и въ первыхъ его запискахъ не встрѣчается опредѣленно высказанныхъ объ этомъ предположеній. Впрочемъ, въ разборѣ проекта положенія Комитета С.-Петербургской губерніи, 20 января 1859 года [1]), онъ писалъ, что вопросъ объ улучшеніи быта крестьянъ «можно будетъ почитать *благополучно оконченнымъ* только тогда, когда крестьянское общество *будетъ собственникомъ-владѣльцемъ своей надѣльной земли,* а помѣщикъ удовлетворенъ за уступленный имъ надѣлъ, и *совершенно отмежеванъ* отъ равноправнаго съ нимъ, *по поземельному своему владѣнію*, сосѣда крестьянскаго общества».

Объ исправительныхъ мѣрахъ Ростовцовъ говорилъ:

«Относительно наказаній, осмѣлюсь еще присовокупить, что во всякомъ случаѣ о наказаніяхъ тѣлесныхъ не слѣдуетъ упоминать вовсе.

«Нѣкоторые говорятъ, что русскій мужичокъ розгу любитъ: точно ли это справедливо? Если же онъ къ ней и привыкъ, то не надобно ли его отъ нея отучать?

«Со смягченіемъ нравовъ, и мѣры исправительныя сами собою должны смягчаться; если же мѣры эти смягчаться не будутъ, не будутъ смягчаться и нравы» (стр. 227).

Далѣе, Ростовцовъ полагалъ слѣдующее: «условія (на передачу усадьбъ и помѣщичьихъ земель въ собственность крестьянъ) пишутся на простой бумагѣ, и (по порядку) препровождаются въ гражданскую палату для написанія и утвержденія *безпошлинно*» (стр. 228).

«Если бы состояніе крестьянина въ повинностяхъ его, какъ личныхъ, такъ и денежныхъ, не улучшилось противу прежняго, то мірской общинѣ предоставляется право входить о томъ немедленно съ жалобою» (стр. 229).

«Со временемъ, когда крестьянскія общины зачнутъ богатѣть, для нихъ потребуются еще и другія учрежденія, которыя доселѣ замѣнялись патріархальными отношеніями помѣщика къ крестья-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 273.

Bayerische Staatsbibliothek München

намъ, а именно: общества застрахованія отъ неурожаевъ, пожаровъ, падежей скота, наводненій, градобитій и вообще неожиданныхъ несчастій; было бы очень полезно, даже необходимо, учредить ихъ и теперь, но врядъ ли въ настоящее время средства крестьянина дозволятъ это исполнить» (стр. 249).

Въ заключеніе приведемъ нѣсколько общихъ замѣчаній Ростовцова:

Въ разработкѣ вопроса освобожденія крестьянъ въ Россіи «иногда, повидимому, неважная ошибка можетъ разростись въ громадныя послѣдствія (стр. 221).

«Послѣдствія могутъ быть опасны, если бы подробностями изложенія нарушили коренной смыслъ главныхъ началъ. Тутъ достаточно одной необдуманной мѣры, чтобъ уничтожить или помѣщика, или свободу крестьянъ.

«Надобно быть чрезвычайно осторожнымъ въ изложеніи подробностей (стр. 226).

«Для предупрежденія волненій и бунтовъ полезно было бы обнародовать положенія, со включеніемъ въ Высочайшемъ рескриптѣ слѣдующей оговорки:

«Настоящее положеніе, какъ трудъ человѣческій, можетъ и должно имѣть свои несовершенства» (стр. 228).

Далѣе: «Если все вышеизложенное, *обработанное и улучшенное*, приведется въ исполненіе, то исходъ крестьянскаго вопроса представляется мнѣ въ радужномъ видѣ: крестьяне получатъ свободу полную, и даже не въ слишкомъ продолжительномъ времени; они зачнутъ богатѣть, цѣнность помѣщичьихъ имѣній возрастетъ быстро, а при добросовѣстности и образованности мѣстной полиціи, закоренѣлыя злоупотребленія начнутъ исчезать; оба сословія будутъ ограждены въ своихъ интересахъ и правительство получитъ много кандидатовъ на высшія мѣста, какъ губернскаго, такъ и государственнаго управленій» (стр. 256).

Записки Ростовцова представляютъ постепенное развитіе его мыслей о крестьянскомъ дѣлѣ, въ томъ порядкѣ, какъ онѣ перерабатывались въ его умѣ, и какъ, вслѣдствіе постояннаго размышленія надъ этимъ вопросомъ и безпрестаннаго обращенія съ людьми, ближе знакомыми съ дѣломъ, онѣ получали все бо̀льшую и бо̀льшую для него самого опредѣленность. Многое недоска-

зано въ этихъ запискахъ; въ нихъ встрѣчается не мало противорѣчій и неясностей, въ чемъ Ростовцовъ самъ сознавался; мѣстами замѣтно простодушное увлеченіе, отъ неполнаго соображенія всѣхъ разнообразныхъ сторонъ сложнаго вопроса; но во всякомъ случаѣ, въ этихъ запискахъ ясно высказывалось сознаніе важности предстоящаго дѣла и искреннее желаніе служить ему по мѣрѣ силъ, до конца одушевлявшее Ростовцова, такъ что и умирая, онъ говорилъ: «одинъ саванъ можетъ отдѣлить меня отъ крестьянскаго вопроса» [1]. Записки были не совсѣмъ благосклонно приняты публикой, жадно требовавшею положительныхъ отвѣтовъ на ея сомнѣнія.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что Ростовцовъ понималъ программу предстоявшаго разрѣшенія великаго вопроса въ такой формѣ:

1) Освободить крестьянъ съ землею.

2) Конечною развязкой освобожденія считать *выкупъ крестьянами ихъ надѣловъ у помѣщика.*

3) Оказать содѣйствіе *дѣлу выкупа* посредничествомъ, кредитомъ, гарантіями или финансовыми операціями правительства.

4) *Избѣгнуть* по возможности регламентаціи срочно-обязаннаго *періода* или *сократить переходное состояніе.*

5) *Барщину уничтожить* законодательнымъ порядкомъ черезъ три года переводомъ крестьянъ на оброкъ, за исключеніемъ только тѣхъ, которые сами того не пожелаютъ.

6) *Дать самоуправленіе* освобожденнымъ крестьянамъ въ ихъ сельскомъ быту.

Къ предложенію, прочтенному **Предсѣдателемъ**, члены Комисій и первый **Милютинъ** выразили общее сочувствіе. Они стали просить позволенія внести его въ журналъ засѣданія, для руководства при составленіи положеній. **Ростовцовъ**, какъ будто, не ожидалъ такого единодушнаго вызова и тутъ же оговорился: «прошу васъ, господа, не стѣсняться всѣми пунктами моего предложенія въ работахъ Комисій; я готовъ самъ отказаться отъ того, что̀ было бы въ послѣдствіи признано неудобнымъ. Я дол-

[1]) *Некрологъ* Я. И. Ростовцова, сост. Ѳ. Еленевымъ 19 февраля 1860 г., стр. 19.

женъ пояснить, что не желаю ограничивать чьей бы то ни было свободы выражать свое мнѣніе, напротивъ, я прошу всѣхъ членовъ быть откровенными, чтобы каждый сказалъ, что̀ онъ думаетъ. Въ одномъ мѣстѣ я и самъ имѣю сомнѣніе, не стѣснитъ ли крестьянъ предлагаемое у меня въ 7-мъ пунктѣ ограниченіе, *что подлежащая выкупу крестьянъ поземельная собственность должна состоять нераздѣльно изъ усадьбы и достаточнаго надѣла въ отдѣльномъ отъ остальной помѣщичьей земли участкѣ»*. Этотъ пунктъ былъ потомъ совсѣмъ исключенъ [1]. **Милютинъ** сказалъ при этомъ Предсѣдателю, что вообще редакцію нужно поизгладить и выправить, и болѣе тщательно обдумать всѣ выраженія и что это уже дѣло тѣхъ, кто будетъ окончательно составлять журналъ засѣданія. **Ростовцовъ** согласился, прося исправить редакцію какъ угодно и непремѣнно включить въ журналъ оговорку, что каждому изъ членовъ предоставляется полная свобода высказывать свои убѣжденія [2].

Сливая обѣ Комисіи—общую и мѣстную—въ одну, и распредѣляя работы ихъ *по тремъ отдѣленіямъ*, **Предсѣдатель**, послѣ обсужденія въ засѣданіи, вмѣстѣ съ членами, вопроса, какой изъ способовъ занятій представляетъ наиболѣе удобствъ, далъ имъ въ руководство такую инструкцію:

«Каждое изъ сихъ отдѣленій будетъ заниматься спеціально разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ постановленій Губернскихъ Комитетовъ и составленіемъ своихъ проектовъ.

[1]) Соврем. Лѣтоп. (прил. Моск. Вѣдом.), февраль 1864 г., № 7, стр. 7, статья: «Взглядъ Якова Ивановича Ростовцова на дѣло освобожденія крестьянъ» и Мат. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 5—7.

[2]) Здѣсь кстати замѣтить, что Ростовцовъ постоянно и съ самыхъ юныхъ лѣтъ находился въ военной службѣ. Онъ проходилъ ее по дорогѣ, имъ самимъ проложенной, и хотя, съ тѣхъ поръ, какъ получилъ въ завѣдываніе особое управленіе военно-учебными заведеніями, вошелъ въ столкновеніе съ служебною письменностью, тѣмъ не менѣе онъ не успѣлъ усвоить себѣ бюрократическихъ ея пріемовъ. Онъ никогда не постигалъ той спеціальной красоты слога, тщательно отдѣланной министерской бумаги, которою въ его время любили такъ часто пощеголять канцеляріи разныхъ вѣдомствъ. Какъ въ рѣчахъ, такъ и въ запискахъ онъ сохранялъ самобытную оригинальность, выражался, можно сказать, рельефно, и когда самъ излагалъ свои мысли на бумагѣ, то обыкновенно передѣлывалъ свой трудъ по нѣскольку разъ, выбрасывая одно, замѣняя другое. Онъ всегда обнаруживалъ отвращеніе къ форменности. Онъ понималъ *военную*

«Проекты эти должны быть вырабатываемы и вносимы постепенно на обсужденіе Общаго Присутствія Комисій, представляя въ себѣ развивающійся зародышъ будущихъ законоположеній. Отъ времени до времени такіе труды должны печататься въ видѣ *первоначальныхъ матеріаловъ* для того, чтобы подвергаться критическимъ замѣчаніямъ, и потомъ постепенно измѣняться и совершенствоваться, сообразно съ этими замѣчаніями и *со вновь поступающими проектами Губернскихъ Комитетовъ*».

Основанія къ тому Ростовцовъ приводилъ слѣдующія: 1) «работа будетъ идти систематически и подвигаться параллельно во всѣхъ частяхъ; 2) печатаніе время отъ времени трудовъ Комисій будетъ обнаруживать, какъ и на сколько работы подвигаются впередъ; 3) работы Комисій будутъ подвергаться критикѣ не по окончаніи, а во время самаго ихъ хода, когда всякая ошибка можетъ быть *своевременно* исправлена, что̀ облегчитъ и ускоритъ окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ, и 4) *правительство можетъ постоянно слѣдить за направленіемъ трудовъ Комисій*».

Сверхъ того **Предсѣдатель** заявилъ, что депутатамъ Губернскихъ Комитетовъ «будутъ представляемы, въ свое время, всѣ работы, составленныя Отдѣленіями и разсмотрѣнныя Общимъ Присутствіемъ» [1]), что «признается необходимымъ вызвать депутатовъ и отъ *большинства* и отъ *меньшинства* Губернскихъ Комитетовъ для объясненія проектовъ и той и другой стороны» [2]).

форму, создаваемую дисциплиной, столько ему знакомою едва не съ дѣтства (онъ кончилъ свое воспитаніе въ пажескомъ Его Императорскаго Величества корпусѣ); но не постигалъ ни *бюрократической* формальности, которую изобрѣтало у насъ, по бо̀льшей части безъ нужды, праздномысліе чиновной сферы, ни даже *юридической* формы или обрядности, необходимой для охраненія гражданскаго права лица въ сколько-нибудь развитомъ обществѣ, а потому онъ и не обращалъ большаго вниманія ни на ту, ни на другую. При всемъ томъ, для него было не легко сдѣлать уступку въ своихъ выраженіяхъ и оборотахъ рѣчи, которыми онъ очень дорожилъ. Еще труднѣе было угодить ему, при составленіи какой нибудь бумаги или записки, по его порученію. Онъ ихъ исправлялъ и передѣлывалъ по складу своей мысли, и оттого во всѣхъ его запискахъ по крестьянскому дѣлу сохранился его собственный, особый слогъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 5—14.

[2]) Еще 15 іюля 1858 г. было объявлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ Высочайше утвержденное 12 того же іюля положеніе Главнаго Комитета, сообщенное

Въ заключеніе **Предсѣдатель** сообщилъ Комисіямъ имена лицъ, которыхъ онъ полагалъ тогда пригласить, въ качествѣ членовъ-экспертовъ (ихъ было 13); онъ присовокупилъ, что кромѣ ихъ будутъ приглашены еще другіе изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Пріемъ членовъ Комисій у князя Орлова и у Государя.

6 марта, въ пятницу, утромъ, **Предсѣдатель** собралъ у себя всѣхъ членовъ Комисій съ ихъ секретаремъ (тѣхъ же лицъ, кои были при открытіи ихъ) для представленія въ часъ пополудни Государю. Когда всѣ собрались у Ростовцова, онъ просилъ членовъ ѣхать за нимъ, прежде сбора во дворцѣ, къ Предсѣдателю

потомъ циркуляромъ, отъ 5 сентября того же года, начальникамъ губерній. Этимъ положеніемъ предоставлялось каждому Губернскому Комитету, объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, по составленіи проекта, избрать, по своему усмотрѣнію, и прислать въ С.-Петербургъ двухъ членовъ, для представленія высшему правительству всѣхъ тѣхъ свѣдѣній и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть, при окончательномъ обсужденіи и разсмотрѣніи каждаго проекта (Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 31, 67 и 198). Во все продолженіе своихъ занятій, Губернскіе Комитеты находились подъ спеціальнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Тогда стало обнаруживаться во всѣхъ почти Комитетахъ раздѣленіе мнѣній, вслѣдствіе чего составлялись въ одномъ и томъ же Комитетѣ по одной губерніи иногда два различныхъ проекта, а иногда даже и три. Такіе проекты для различенія ихъ между собою Министерство стало называть, по числу членовъ, подписавшихся подъ каждымъ изъ нихъ, *проектами большинства* и *проектами меньшинства*, а если случалось болѣе двухъ мнѣній различныхъ въ существенныхъ основаніяхъ, то преобладающее называлось: *проектъ большинства*, а прочія: *первое меньшинство* и *второе меньшинство*. Болѣе трехъ различныхъ проектовъ одного и того же Губернскаго Комитета не встрѣчалось; но кромѣ того прилагались отдѣльныя мнѣнія. Въ проектахъ меньшинства чаще всего выражались предположенія согласныя съ видами тогдашняго Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; къ меньшинству бо́льшею частію примыкали тѣ члены, кои назначались отъ правительства, на основаніи Высочайшихъ рескриптовъ 1857 г., изъ опытныхъ помѣщиковъ, коихъ было въ каждомъ Губернскомъ Комитетѣ обыкновенно два и въ немногихъ—по одному. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, «находя не только полезнымъ, но и необходимымъ, чтобы при окончательномъ обсужденіи губернскихъ проектовъ въ виду правительства были мнѣнія не только большинства, но и меньшинства каждаго Комитета», испрашивалъ чрезъ Главный

Главнаго Комитета, князю Орлову, говоря, что уже прежде хотѣлъ сдѣлать ему эту любезность, представленіемъ лично своихъ сотрудниковъ. По прибытіи къ князю, Ростовцовъ пошелъ въ его кабинетъ и довольно долго съ нимъ бесѣдовалъ. Когда потомъ они вышли вмѣстѣ въ залу, гдѣ стояли члены, князь Орловъ произнесъ, обращаясь ко всѣмъ, слѣдующія слова: «Господа, на васъ лежитъ трудная обязанность распутать дѣло сложное и запутанное. Такъ уже сдѣлалось, пойдти назадъ невозможно; вы должны идти по тому направленію, которое дано ему; вамъ остается исполнить то, что̀ вамъ указано; а что̀ вы не такъ сдѣлаете, мы поправимъ;—и такъ, дай Богъ вамъ успѣха!» Затѣмъ Ростовцовъ представилъ князю каждаго изъ членовъ особенно. Отпуская ихъ, князь сказалъ: «Прощайте! еще разъ желаю вамъ успѣха». Оттуда поѣхали въ зимній дворецъ. Государю Ростовцовъ представлялъ членовъ одного за другимъ, по порядку. Государь, удостоивъ каждаго нѣсколькими вопросами о службѣ или занятіяхъ, неоднократно выражалъ надежду, что Комисіи исполнятъ возложенное на нихъ порученіе такъ, какъ Онъ желаетъ, и обойдя всѣхъ, произнесъ слѣдующія незабвенныя слова: «Я желаю только блага Россіи. Вы призваны, господа, совершить большой трудъ. Я буду умѣть оцѣнить его. Это дѣло щекотливое, Я знаю; Мой выборъ палъ на васъ: обо всѣхъ васъ Я слышалъ отъ вашего Председателя; онъ мнѣ всѣхъ рекомендовалъ. Я увѣренъ, что вы любите Россію, какъ Я ее люблю, и надѣюсь, что исполните все добросовѣстно и оправдаете Мое къ вамъ довѣріе. На случай сомнѣнія и недоразумѣній при исполненіи Моихъ предначертаній посредникомъ между вами и Мной будетъ вашъ Председатель. Онъ будетъ доводить обо всемъ происходящемъ до Моего свѣдѣнія. Я надѣюсь, что съ вами мы приведемъ

Комитетъ Высочайшее соизволеніе сдѣлать распоряженіе, дабы отъ тѣхъ Губернскихъ Комитетовъ, гдѣ мнѣнія раздѣлились и гдѣ составлены два проекта, одинъ по большинству голосовъ членовъ, а другой—по меньшинству, были назначены, для представленія правительству нужныхъ объясненій, *одинъ* членъ отъ *большинства*, а *другой* отъ *меньшинства* Комитета. Журналъ Главнаго Комитета объ этомъ былъ Высочайше утвержденъ 1 мая 1859 г. (Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 68).

это дѣло къ благополучному окончанію. Да поможетъ вамъ Богъ въ этой трудной работѣ, а Я васъ не забуду. Прощайте!» Ростовцову Онъ пожалъ руку и поцѣловалъ его.

9 марта, понедѣльникъ, отъ 8 до 10 часовъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, № 3.

Указанія Предсѣдателя, какъ вести работы.

Комисіи продолжали разсужденія о планѣ и распредѣленіи предстоявшихъ работъ. Этому засѣданію, во второмъ изданіи *Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій*, дано было заглавіе: «*Первый приступъ къ работамъ*».

Сначала были прочтены проекты журналовъ двухъ прошлыхъ засѣданій; редакція ихъ подвергалась критикѣ преимущественно Милютина и была исправляема сообразно замѣчаніямъ, которыя были тутъ сдѣланы. **Предсѣдатель** предложилъ, чтобы каждое отдѣленіе изложило основанія, на которыхъ, по его мнѣнію, долженъ быть совершенъ предстоящій трудъ, и представило о томъ Общему Присутствію въ одно изъ ближайшихъ засѣданій. Затѣмъ, послѣ многихъ разсужденій, **Ростовцовъ** остановился на томъ убѣжденіи, что «до составленія самими Комисіями проектовъ постановленій о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, необходимо заняться приготовленіемъ, по каждому отдѣленію Комисій, систематическихъ сводовъ изъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, поступившихъ уже на разсмотрѣніе Комисій, и что затѣмъ, по мѣрѣ поступленія таковыхъ положеній изъ другихъ губерній, своды сіи должны быть надлежащимъ образомъ пополняемы такъ, чтобы, ко времени окончанія возложенныхъ на Комисіи работъ, образовался полный систематическій сводъ всѣмъ положеніямъ Губернскихъ Комитетовъ» [1].

[1]) Журналъ Общ. Присут., № 3. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 15.

Въ заключеніе **Предсѣдатель** заявилъ, что работамъ Редакціонныхъ Комисій надо дать извѣстную степень гласности, и поставилъ вопросъ: «что̀ лучше, печатать журналы и труды Комисій, или литографировать?» Голоса раздѣлились: много было высказано въ пользу печатанія и много противъ того [1]. Послѣднее мнѣніе взяло верхъ: положено было журналы Общаго Присутствія Комисій литографировать; но это продолжалось не долго, литографированы были только семь нумеровъ журналовъ первыхъ засѣданій; вскорѣ, по особому обстоятельству, какъ будетъ сказано ниже, стали печатать журналы, и первые семь нумеровъ были тоже отпечатаны.

13 марта, пятница, отъ 8 до 11 часовъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 4 и 5.

Сообщеніе Предсѣдателя объ учрежденіи особой Финансовой Комисіи и просьба его объ обнародованіи чрезъ Правительствующій Сенатъ объ учрежденіи Комисій.

Происходило вторичное и послѣднее чтеніе проектовъ журналовъ первыхъ двухъ засѣданій, исправленныхъ по замѣчаніямъ нѣкоторыхъ членовъ Комисій. Предложеніе Предсѣдателя, вошедшее въ журналъ Общаго Присутствія, № 2, и изложенное въ 12-ти пунктахъ, окончательно сократилось въ 9 статей. **Ростовцовъ** просилъ прибавить въ одной изъ нихъ, что выкупъ долженъ совершаться по полюбовному соглашенію между помѣщиками и крестьянами, что это необходимо вслѣдствіе его особыхъ соображеній, которыхъ онъ, впрочемъ, тогда не сообщилъ. **Булгаковъ**, **Николай** и **Петръ Семеновы** возражали противъ этого, но **Ростовцовъ** остался

[1] За литографированіе рѣшительно высказывался Милютинъ. Сильно возражалъ ему и настаивалъ на печатаніи Николай Семеновъ.

непреклоненъ, и потому 3 пунктъ предложенія (по послѣдней его редакціи) былъ изложенъ такимъ образомъ: количество земли для упроченія осѣдлости и обеспеченія быта крестьянъ «должно состоять *нераздѣльно и изъ усадебныхъ, и изъ полевыхъ земель съ другими необходимыми угодьями*, по полюбовному соглашенію крестьянъ или крестьянскихъ обществъ съ помѣщиками. Тогда выкупъ однѣхъ только усадьбъ будетъ представлять уже не то существенное значеніе въ крестьянскомъ вопросѣ, которое онъ имѣлъ до разрѣшенія выкупа, вмѣстѣ съ усадьбами и полевой земли, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года (статья 7).

«Тогда въ такомъ только случаѣ будутъ обязательны для помѣщиковъ продажа усадьбъ безъ полевой земли, а для крестьянъ—плата особыхъ за пользованіе усадьбами процентовъ (независимо отъ общей поземельной платы), когда заявятъ нежеланіе свое первые продать, а послѣдніе—выкупать полевыя земли» [1].

Ростовцовъ объявилъ членамъ еще неоффиціально объ учрежденіи при Редакціонныхъ Комисіяхъ особой Финансовой Комисіи, «для обсужденія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа ихъ земельныхъ угодій». Потомъ онъ просилъ завѣдывавшаго дѣлами Комисіи Главнаго Комитета Жуковскаго принять на себя, въ Комитетѣ, инціативу обнародованія, черезъ Правительствующій Сенатъ, установленнымъ порядкомъ, указа объ учрежденіи Комисій; такъ какъ онъ полагалъ, что ему самому возбудить этотъ вопросъ черезъ столько времени послѣ того, какъ Комисіи уже открыты, неловко. Онъ прибавилъ, что не желалъ бы подвергнуть себя отказу, еслибы встрѣтились какія нибудь затрудненія въ Главномъ Комитетѣ, что, напротивъ, Жуковскому это удобно. Послѣдній изъявилъ свою готовность.

Здѣсь надо объяснить, что промедленіе обнародованія во все-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 6, и Современ. Лѣтопись (при Моск. вѣдом.), 1864 г., февраль, № 7, стр. 7.

общую извѣстность объ учрежденіи Комисій произошло отъ самого Ростовцова, вслѣдствіе его особаго взгляда, при открытіи Редакціонныхъ Комисій, на ихъ значеніе и образъ ихъ дѣйствія. Еще 2 марта 1859 г. онъ вызвалъ меня къ себѣ для исполненія, въ продолженіе нѣсколькихъ дней, обязанностей завѣдывавшаго дѣлами Редакціонныхъ Комисій, котораго болѣзнь поставила тогда въ невозможность выходить нѣкоторое время изъ дому. Въ разговорѣ съ Ростовцовымъ, когда онъ высказывалъ мнѣ свой образъ мыслей объ освобожденіи крестьянъ, я позволилъ себѣ прежде всего обратить его вниманіе на то, что Комисіямъ недостаетъ формальнаго признанія ихъ за учрежденіе отъ правительства. **Ростовцовъ**, какъ будто удивленный, отвѣчалъ мнѣ: «Государь утвердилъ всѣ мои предположенія». Я пояснилъ, что о всякомъ учрежденіи правительства, для признанія его дѣйствующимъ, публикуется во всенародное свѣденіе черезъ Сенатъ установленнымъ порядкомъ, что о существованіи Комисій многія изъ высшихъ служебныхъ лицъ въ Петербургѣ не имѣютъ еще яснаго понятія. **Ростовцовъ** возразилъ: «Помилуйте, я имѣю Высочайшее повелѣніе,—чего же больше? Сохрани Богъ обнародовать его, какъ будто мы хотимъ хвастаться тѣмъ, что Государю угодно было поручить намъ приготовить проектъ этого важнаго преобразованія. Его воля, чтобъ это происходило безъ шума. Надо чтобъ это дѣлалось, такъ сказать, келейно между нами, какъ въ семьѣ, я и не смѣю выставлять всего, что̀ на насъ возложено, на публичное зрѣлище. Мы должны дѣлать все это, можно сказать, секретно; это дѣло должно пока оставаться тайной между нами». Я старался доказать, что такое дѣло, какъ преобразованіе Россіи, затрогивающее интересы каждаго, не можетъ остаться тайной въ четырехъ стѣнахъ, при нѣсколькихъ десяткахъ лицъ, призванныхъ въ составъ Комисій, что при неизвѣстности объ немъ всякій ложный слухъ и нелѣпый толкъ могутъ принять видъ вѣроятности, что нѣтъ никакого основанія обходить законный порядокъ, что успѣхъ дѣла Комисій много зависитъ отъ соблюденія юридической формы, которая одна можетъ придать прочную силу и значеніе всякому учрежденію и особенно тому, на которое возлагается трудъ, выходящій изъ предѣловъ обычной государственной дѣятельности.

Ростовцовъ убѣдился представленными доводами и поручилъ мнѣ, по совѣщанію съ другимъ членомъ, Любощинскимъ составить проектъ всеподданнѣйшей записки, для сообщенія Правительствующему Сенату указа объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій къ обнародованію. Проектъ былъ составленъ въ тотъ же день и переданъ Ростовцову, но затѣмъ пролежалъ въ его бумагахъ безъ дѣйствія до того времени, пока одно незначительное обстоятельство не вызвало его къ движенію. Сначала, пока устраивалась канцелярія Комисій, накопилось очень много бумагъ; онѣ содержали по бо̀льшей части вызовы новыхъ членовъ-экспертовъ изъ губерній. Ростовцовъ ожидалъ нетерпѣливо укомплектованія состава Комисій, и потому просилъ отправить на почту всѣ конверты вдругъ и немедленно. Привезшій ихъ для отправленія былъ не мало удивленъ, услышавъ отъ чиновника почтоваго вѣдомства, что за каждый конвертъ требуются деньги, что̀ составило бы порядочную сумму. Когда этому чиновнику было представлено, что эти конверты по казенной корреспонденціи, что на нихъ особая печать Редакціонныхъ Комисій, учрежденныхъ по Высочайшему повелѣнію, то чиновникъ почтоваго вѣдомства ни мало не смутился и объявилъ, что такихъ Комисій онъ не знаетъ, и никакого указа или повелѣнія объ этомъ не получалъ, а потому привезенныхъ пакетовъ по казенной корреспонденціи принять не можетъ. Узнавъ объ этомъ, Ростовцовъ рѣшился дать ходъ обнародованію постановленій объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, и вызвать разсужденія объ этомъ въ Главномъ Комитетѣ. Такимъ образомъ только 30 марта 1859 г. былъ распубликованъ указъ Правительствующаго Сената объ этомъ предметѣ» [1]).

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ. Изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1861 г., кн. 1, стр. 63.

16 марта, понедѣльникъ, отъ 8 часовъ до 11 часовъ 20 минутъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 4 и 5.

Общая программа работъ.

Комисіи собрались въ первый разъ въ особо отдѣланное для нихъ помѣщеніе въ одной изъ обширныхъ залъ бывшаго перваго кадетскаго корпуса. Съ перенесеніемъ дѣятельности ихъ въ новое мѣсто, и съ прибытіемъ новыхъ членовъ, онѣ утратили первоначальный колоритъ своихъ засѣданій—характеръ *келейности*, о которой говорилъ Ростовцовъ. Комисіи перешли въ то зданіе, которое, въ началѣ прошлаго вѣка, принадлежало временщику и любимцу Петра I, Меньшикову. Вблизи этой залы сохраняются еще и понынѣ въ ихъ старинномъ видѣ покои этого царедворца; въ нихъ то, во все продолженіе занятій, складывались и разбирались для разсылки многотомные экземпляры печатныхъ матеріаловъ Комисій [1]. Излишне было бы подробно описывать внутренность залы, которой рисунокъ былъ помѣщенъ въ «Художественномъ Листкѣ» Тимма [2], но для полноты повѣствованія нельзя не сказать нѣсколько словъ о размѣщеніи Комисій. Зала была раздѣлена двумя пере-

[1]) Ростовцовъ въ разговорахъ съ членами комисій не разъ напоминалъ имъ слѣдующее: «Въ этомъ самомъ зданіи была зала ассамблей, въ которыхъ Петръ I призывалъ къ жизни и создавалъ въ Россіи общество, а намъ, собирающимся нынѣ въ томъ же зданіи, по прошествіи болѣе ста лѣтъ, выпадаетъ на долю призывать къ жизни народъ,—это наша задача».

Зала ассамблей, смежная съ комнатами Меньшикова, была обращена въ церковь 1-го кадетскаго корпуса, и по расположенію находится во флигелѣ зданія параллельномъ съ флигелемъ, занимаемомъ обширными залами, для военныхъ экзерцицій кадетовъ; въ одной изъ нихъ имѣли мѣсто засѣданія Редакціонныхъ Комисій, до конца ихъ существованія. Иногда случалось, что одушевленныя пренія членовъ Комисій вдругъ прерывались неожиданными звуками барабаннаго боя, когда военное начальство не успѣвало сообразиться въ точности съ указаннымъ для засѣданій временемъ. Тогда, разумѣется, высылалось тотчасъ приказаніе прекратить военныя упражненія.

[2]) 1861 года, № 20.

городками, драпированными зеленымъ сукномъ (которымъ были покрыты и столы присутствія), на три части: первую, отъ входа въ собраніе, занимала канцелярія Комисій; вторую, среднюю и самую обширную,—присутствіе; третью, къ другому выходу,—столовая, гдѣ приготовлялась закуска, и завтракали всякій разъ члены Комисій предъ засѣданіями. Средняя часть была украшена портретомъ Императора Александра II, писаннымъ во весь ростъ, а на противуположной сторонѣ залы средину длинной стѣны занимали въ простѣнкахъ между многочисленными окнами этой комнаты шкафы—вмѣстилище вновь созданной Ростовцовымъ библіотеки.

Въ этомъ Общемъ Присутствіи Комисій были поданы къ подписанію журналы первыхъ двухъ засѣданій №№ 1 и 2; въ послѣдній было внесено и предложеніе Предсѣдателя 5 марта. Вновь прибывшимъ членомъ графомъ **Шуваловымъ** сдѣлано было первое возраженіе противъ основаній предложенія (§ 3), состоявшее въ томъ, что обязательство, налагаемое на помѣщиковъ продать земли есть экспропріація. **Ростовцовъ** пояснилъ, что выкупъ не обязателенъ, а предоставляется добровольному соглашенію. Онъ прибавилъ: «это редакція самого Государя». Тогда произошли большіе споры о смыслѣ рескриптовъ и значеніи Высочайше указанныхъ основаній для составленія проектовъ Положенія. Болѣе другихъ старались разъяснить положеніе **Милютинъ** и **Соловьевъ**. Къ мнѣнію графа Шувалова никто не присоединился. Это было началомъ извѣстнаго разномыслія двухъ членовъ Комисіи съ Предсѣдателемъ и большинствомъ Комисій, о коренныхъ основаніяхъ, данныхъ имъ въ руководство [1]. Много разсуждали объ общей программѣ работъ.

Предсѣдатель поручилъ обсудить въ Отдѣленіяхъ, какой способъ принять въ составленіи сводовъ, прося, чтобы для этого собрались всѣ члены-редакторы, и представили бы потомъ свои

[1] Послѣ присутствія сильно и долго еще спорилъ съ графомъ Шуваловымъ о необходимости выкупа Николай Семеновъ; но графъ не хотѣлъ принимать никакихъ доводовъ.

соображенія на заключеніе Общаго Присутствія [1]). Между тѣмъ, Ростовцовъ принялъ, относительно программы работъ, слѣдующія положенія:

«Основою всего труда должно быть *отчетливое изученіе и сравненіе всѣхъ положеній Губернскихъ Комитетовъ*».

«Работы должны быть раздѣлены на *предварительныя* и *окончательныя*».

«*Предварительныя*—изученіе мнѣній Губернскихъ Комитетовъ, а *окончательныя*—составленіе проектовъ положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

I. *Работы предварительныя.*

А. *Сводъ комитетскихъ положеній.*

Б. *Сводъ комитетскихъ мнѣній, или сравнительный обзоръ всѣхъ результатовъ комитетскихъ положеній.*

В. *Систематическая программа вопросовъ.*

«Кромѣ мнѣній Губернскихъ Комитетовъ извлеченіе всѣхъ полезныхъ мыслей, разбросанныхъ какъ въ печатной литературѣ по крестьянскому вопросу, такъ и во множествѣ рукописныхъ частныхъ мнѣній, находящихся въ архивѣ Комисій».

Чтобы облегчить составленіе *свода комитетскихъ положеній*, Общее Присутствіе признало удобнымъ вырѣзывать изъ положеній Губернскихъ Комитетовъ каждый параграфъ и наклеивать эти параграфы на листы бумаги большаго формата, составляя изъ такихъ листовъ отдѣльные своды по каждой статьѣ общей программы. Эту мысль предложилъ **Ростовцовъ** [2]). **Любощинскій** и Юридическое Отдѣленіе одобряли этотъ способъ, а **Гирсъ** и члены Административнаго Отдѣленія находили его неудобнымъ. По такому способу составленія, этотъ сводъ, для отличія его отъ другихъ, получилъ въ разговорномъ языкѣ Комисій названіе *свода съ наклейками.*

Впрочемъ этою программой приготовительныхъ работъ Ко-

[1]) Это особое засѣданіе имѣло мѣсто 25 марта и продолжалось отъ 8 часовъ вечера до 12 часовъ 10 минутъ по полуночи.

[2]) Такой способъ составленія сводовъ былъ уже прежде принятъ и усвоенъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при изданіи свода законовъ и его продолженій.

мисіи мало воспользовались. Неравномѣрное поступленіе проектовъ Губернскихъ Комитетовъ и поспѣшность составленія положеній Комисій сдѣлали приготовленіе сводовъ одновременнымъ съ разработкой труда. Сводъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ напечатанъ въ *Матеріалахъ Редакціонныхъ Комисій*, сдѣланъ былъ отчасти чиновниками Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подъ руководствомъ непремѣннаго члена Редакціонныхъ Комисій, управлявшаго этимъ отдѣломъ, Соловьева и отчасти чиновниками Комисій, подъ руководствомъ завѣдывавшаго въ нихъ дѣлами. Что же касается до предварительныхъ сводовъ (съ наклейками), то это занятіе, какъ оказавшееся ненужнымъ для членовъ Комисій, было въ послѣдствіи брошено. Извлеченіе же полезныхъ мыслей, разбросанныхъ въ рукописныхъ мнѣніяхъ, сдѣлалось, какъ мы увидимъ ниже, предметомъ забавы и развлеченія Комисій, такъ какъ эти рукописныя мнѣнія, за исключеніемъ весьма немногихъ, представляли незрѣлыя и отрывочныя предположенія, въ которыхъ выражались иногда, можно сказать, дѣтскія желанія. Они вызывали шутки и часто остроты между болѣе серіозными разсужденіями, въ продолженіе долгихъ преній въ засѣданіяхъ Комисій, пока Отдѣленія не начали вносить въ Общія Присутствія своихъ докладовъ, которые стали уже поглощать все вниманіе членовъ.

Далѣе, въ журналѣ того же присутствія были указаны:

II. «*Работы окончательныя*».

«Когда систематическая программа вопросовъ будетъ готова, то Отдѣленія займутся ихъ обсужденіемъ, и будутъ вносить ихъ со своимъ *заключеніемъ*, по частямъ, въ Общее Присутствіе, причемъ члены-редакторы будутъ докладчиками отъ своихъ Отдѣленій.

«Когда Общее Присутствіе придетъ къ заключеніямъ по всѣмъ вопросамъ, которые въ совокупности составятъ главы общаго Положенія о крестьянахъ, то трудъ этотъ долженъ быть напечатанъ, но безъ соблюденія строгой окончательной редакціи, дабы подробности изложенія не отвлекали вниманія Комисій отъ существеннаго духа ихъ заключеній. Въ такомъ первоначальномъ видѣ, трудъ Комисій предъявляется членамъ Главнаго Комитета,

Комисіи, при немъ состоящей, и членамъ Губернскихъ Комитетовъ.

«Сообразно съ поступающими въ Общее Присутствіе замѣчаніями всѣхъ означенныхъ лицъ, и по мѣрѣ поступленія въ Комисіи новыхъ губернскихъ положеній, вышеупомянутый трудъ долженъ быть постепенно измѣняемъ и дополняемъ, и въ этомъ усовершенствованномъ видѣ входить вновь на обсужденіе Общаго Присутствія и вновь печататься и разсылаться.

«Такимъ образомъ, работа эта можетъ имѣть нѣсколько изданій; всѣ печатныя такія изданія будутъ носить названіе первоначальныхъ матеріаловъ. Когда же Общее Присутствіе убѣдится, что весь проектъ положенія о крестьянахъ выработался окончательно, тогда названіе первоначальныхъ матеріаловъ уничтожается, положеніямъ дается утвержденная Общимъ Присутствіемъ окончательная редакція, и они, какъ уже выработанный результатъ трудовъ Комисій, вносятся на разсмотрѣніе Комисіи при Главномъ Комитетѣ, подъ названіемъ *проекта Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости*» [1]).

Въ дѣйствительности, приготовительныя работы смѣшались съ окончательными, и практика дѣла измѣнила во многомъ первоначальныя предположенія о ходѣ работъ.

23 марта, понедѣльникъ, отъ 8 до 12 часовъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, № 6.

Пожертвованіе книгъ Великою Княгинею Еленою Павловною.—Образцы работъ.—О составленіи сводовъ изъ рукописныхъ и печатныхъ статей по крестьянскому дѣлу.

По прочтеніи двухъ послѣднихъ журналовъ Общаго Присутствія, №№ 3, 4 и 5 (№№ 4 и 5 составили одинъ общій журналъ),

[1]) Журналъ Общ. Присут., №№ 4 и 5. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 16—19.

они были подписаны присутствовавшими. **Ростовцовъ** предъявилъ, что Великая Княгиня Елена Павловна изволила передать изъ собственной библіотеки 32 различныхъ печатныхъ сочиненія, относящихся до разрѣшенія крестьянскаго вопроса, преимущественно въ Пруссіи и Австріи. Потомъ просилъ, чтобы «члены-редакторы всѣхъ Отдѣленій собирались по мѣрѣ надобности *въ особыя засѣданія* для того, чтобы, при взаимномъ обмѣнѣ мыслей и предъявленіи другъ другу своихъ работъ, избѣгать разнообразія въ формѣ изложенія». Разсужденія о способѣ составленія сводовъ продолжались. Были предъявлены приготовленные нѣкоторыми членами образцы ихъ, но разсмотрѣніе ихъ не привело еще тогда ни къ какимъ окончательнымъ результатамъ. **Ростовцовъ** повторилъ свое предложеніе о составленіи, въ краткихъ извлеченіяхъ, свода «всѣмъ сочиненіямъ и статьямъ русскимъ и иностраннымъ, относящимся до освобожденія крестьянъ, и состоящимъ въ связи съ этимъ вопросомъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ государствахъ»; для того, добавилъ онъ, «чтобы ничто не пропало, и никто не могъ насъ упрекнуть, что мы чѣмъ-либо не воспользовались; Комисіи должны имѣть въ виду все, что̀ только было написано, такъ какъ надъ этимъ добросовѣстно трудились сочинители. Но всякій членъ Комисій не можетъ прочитать въ короткое время до тысячи сочиненій, у насъ собранныхъ, изъ коихъ до четырехъ сотъ на русскомъ языкѣ. Я долженъ сообщить вамъ, господа, что изъ III отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по особому разрѣшенію, будутъ присылать въ Комисію одинъ экземпляръ «Колокола» (листокъ, издававшійся тогда въ Лондонѣ Герценомъ) для того, чтобы мы все знали, что̀ объ насъ будутъ писать за границей; я буду васъ просить, чтобы вы и изъ «Колокола» заимствовали и приняли въ соображеніе все, что̀ только можетъ быть полезно и примѣнимо къ исправленію нашихъ трудовъ и усовершенствованію проекта положеній». У **Арапетова** вырвались слова: «какъ, неужели заимствовать у Герцена»? **Ростовцовъ** отвѣчалъ: «что намъ за-дѣло до личностей? Кто бы ни сказалъ полезное, мы должны воспользоваться». Нѣсколько членовъ Булгаковъ, Арапетовъ, Павловъ и князь Голицынъ вызвались принять на себя трудъ составленія извлеченій изъ разныхъ статей; они распредѣ-

лили его между собой по предметамъ содержанія. Этотъ трудъ не принесъ Комисіямъ никакой пользы, и сдѣлался только достояніемъ архива Государственной Канцеляріи, куда въ послѣдствіи были переданы всѣ дѣла ихъ и бумаги. Признано было необходимымъ приставить къ библіотекѣ Комисій «особаго библіотекаря, знакомаго съ иностранными языками» [1]).

Затѣмъ, **Предсѣдатель** предложилъ благодарить отъ Комисій Великую Княгиню Елену Павловну за пожертвованныя ею книги, и спросилъ, не поручатъ ли ему Комисіи выразить это въ особомъ письмѣ отъ его имени; по разсужденіи объ этомъ положили: «повергнуть передъ Ея Высочествомъ глубокую благодарность за милостивое Ея сочувствіе къ трудамъ Комисій», что̀ и было внесено въ журналъ Общаго Присутствія этого засѣданія [2]).

25 марта, понедѣльникъ, отъ 8 часовъ пополудни до 12 часовъ 10 минутъ пополуночи.

Экстренное собраніе по повѣсткѣ.

О составленіи свода положеніямъ Губернскихъ Комитетовъ.

Засѣданіе это имѣло предметомъ совѣщаніе однихъ только членовъ-редакторовъ всѣхъ Отдѣленій о томъ, какой принять способъ для составленія свода положеніямъ Губернскихъ Комитетовъ. Споры были горячіе [3]). **Соловьевъ** предложилъ свою систему, чтобъ составить по программамъ, выработаннымъ Комисіями, сокращенные

[1]) Назначенъ былъ Гольдбергъ. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 37.

[2]) Журналъ Общ. Присут., № 6. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 19—22.

[3]) Собрались всѣ редакторы, которыхъ было тогда на лицо всего 8 членовъ: 1) Булыгинъ, 2) Гирсъ, 3) Жуковскій, 4) Калачовъ, 5) Любощинскій, 6) Николай Семеновъ, 7) Петръ Семеновъ и 8) Соловьевъ. Предсѣдателя Комисій не было, а заступалъ какъ бы его мѣсто Жуковскій.

своды каждому губернскому положенію отдѣльно, размѣщая ихъ въ хронологическомъ порядкѣ поступленія проектовъ изъ губерній и дѣлая въ нихъ, въ подлежащихъ мѣстахъ, ссылки на параграфы комитетскихъ положеній. **Петръ Семеновъ** предлагалъ другой способъ, образцы котораго были имъ тогда составлены и назначались для представленія на обсужденіе Хозяйственнаго Отдѣленія, котораго первое засѣданіе и состоялось вслѣдъ за тѣмъ 31 марта. Онъ взялъ для своего образца стоявшій на очереди докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1: *Объ основаніи и размѣрѣ надѣла*, въ справочную часть коего долженъ былъ войти обзоръ положеній Губернскихъ Комитетовъ по этимъ предметамъ. Пріемъ его, какъ онъ это объяснялъ, состоялъ въ томъ, чтобъ по каждому предмету, долженствовавшему войти въ проектъ положенія, а слѣдовательно, подлежавшему обсужденію Комисій, былъ сдѣланъ полный сводъ всѣхъ мнѣній, выраженныхъ въ положеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ по данному предмету, напримѣръ: долженъ ли у крестьянъ остаться *существующій* надѣлъ земли, или опредѣлена ему *норма*, общая или различная въ каждой данной мѣстности? Если существующій, то съ ограниченіемъ ли какими либо предѣлами или безъ ограниченія? Если съ ограниченіемъ, то однимъ ли наибольшимъ размѣромъ надѣла, или только однимъ наименьшимъ, или обоими предѣлами вмѣстѣ? Если норма, то какая именно, на какихъ соображеніяхъ основанная и на какую единицу разчисленная, —душевую, тягловую или подворную и т. п. Всѣ эти соображенія встрѣчались ему въ имѣвшихся уже тогда подъ рукой положеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ. Изъ нихъ то онъ извлекалъ и составлялъ приведенные имъ вопросы, доходя въ этихъ вопросахъ до той дробности дѣленія, сколько встрѣчалъ оттѣнковъ во всѣхъ разсмотрѣнныхъ имъ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ, и подъ каждымъ такимъ вопросомъ, при группировкѣ ихъ въ естественномъ подчиненіи однаго другому, онъ выставлялъ изложеніе параграфовъ положеній тѣхъ изъ Губернскихъ Комитетовъ, которые такой данный вопросъ разрѣшали одинаково. Этотъ способъ былъ принятъ имъ для того, чтобъ ни одинъ вопросъ или мнѣніе Губернскаго Комитета, какъ бы незначительно оно ни было, не ускользнуло отъ вниманія редактора или составителя того или другаго доклада Отдѣленія Общему При-

сутствію, и чтобъ составителю въ справочной части доклада оставалось только заимствовать изъ свода болѣе или менѣе краткое изложеніе мнѣній по разсматриваемому предмету Губернскихъ Комитетовъ.

Этотъ способъ защищали **Гирсъ** и **Николай Семеновъ**, объясняя, что эта система составленія свода комитетскимъ положеніямъ замѣнила бы собою, но въ несравненно болѣе совершенномъ видѣ, предложенія Предсѣдателя Комисій выйти изъ всѣхъ затрудненій, наклейкой въ одну тетрадку, въ извѣстномъ порядкѣ, по тремъ Отдѣленіямъ Комисій, вырѣзокъ изъ текста печатныхъ экземпляровъ проектовъ, представлявшихся Губернскими Комитетами, какъ это практиковалось въ то время во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при изданіи свода законовъ.

Николай Семеновъ объяснялъ еще, что предлагаемый Соловьевымъ способъ сокращеннаго изложенія положеній Губернскихъ Комитетовъ, въ хронологическомъ порядкѣ ихъ поступленія, никакого практическаго облегченія составителямъ докладовъ доставить не могъ бы, потому что читающему или слушающему такое изложеніе невозможно удержать въ памяти всего, что сказалъ тотъ или другой Комитетъ, что такой сводъ вовсе не представитъ обзора комитетскихъ положеній, а будетъ ихъ сокращеннымъ сборникомъ, только какъ бы для формальнаго очищенія совѣсти въ томъ, что проекты Губернскихъ Комитетовъ вошли въ составъ работы Редакціонныхъ Комисій, что мы ужь привыкли въ канцелярскихъ производствахъ видѣть безполезныя изложенія и повторенія одного и того же, напримѣръ, послѣ установившагося въ опредѣленіяхъ термина «слушали», идетъ изложеніе дѣла, а затѣмъ въ концѣ, «послѣ приказали», опять повтореніе, въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, того же самаго, и сослался на **Любощинскаго**, но послѣдній сталъ поддерживать Соловьева, который отстаивалъ еще настойчивѣе свой способъ, такъ что **Петръ Семеновъ** предложилъ предоставить большинству голосовъ рѣшить, какую избрать систему составленія свода и поставилъ карандашемъ своей рукою вопросъ: «какъ излагать сводъ?» а подъ этимъ: «1) какъ предположено (по образцамъ уже заготовленнымъ) или «2) какъ предполагаютъ»? На сторонѣ перваго предложенія оказалось первоначально 3 голоса,

а на сторонѣ втораго, за Соловьева—4. Когда же вопросъ былъ предложенъ для подписи восьмому члену **Булыгину**, совсѣмъ не высказывавшемуся по этому предмету и отъ котораго, слѣдовательно, зависѣло наклонить рѣшеніе въ ту или другую сторону, онъ, покраснѣвъ во все лице, просилъ устранить его отъ подписи листка. **Петръ Семеновъ** настаивалъ, чтобъ онъ высказался и разрѣшилъ сомнѣніе. **Булыгинъ** просилъ дозволенія подписаться на обѣихъ сторонахъ, потому что и безъ него образовалось большинство, а если бы онъ росписался на сторонѣ, гдѣ меньше голосовъ, большинства ужь не было бы и вопросъ остался бы нерѣшеннымъ, онъ же не желалъ бы поставить собой препятствія къ тому или другому разрѣшенію вопроса. **Птеръ Семеновъ** настаивалъ, говоря, что каждый наличный членъ обязанъ выразить положительно, безъ всякихъ постороннихъ соображеній, свое мнѣніе. Тогда **Булыгинъ** далъ наконецъ свою подпись на сторонѣ Соловьева [1]. Это рѣшеніе должно было бы привести какъ Булыгина, такъ и Любощинскаго къ перемѣнамъ въ начатыхъ ими самими ужь тогда работахъ по сводамъ въ Юридическомъ Отдѣленіи.

Споръ все еще продолжался и послѣ отобранія голосовъ.

Петръ Семеновъ сильно защищалъ свое мнѣніе и нападалъ на предложеніе Соловьева, говоря, что сводъ по системѣ послѣдняго не представитъ съ надлежащею ясностью и въ краткомъ обзорѣ всѣхъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, что этотъ способъ допускаетъ полный произволъ докладчика и даетъ ему возможность въ его соображеніяхъ одни факты поставить въ свѣтѣ, а другіе—въ тѣни, какъ ему захочется, что провѣрить это будетъ очень трудно, потому что для того надо будетъ всякому члену Комисій изучить всѣ положенія во всѣхъ подробностяхъ, что наконецъ передъ публикой и дворянствомъ Редакціонныя Комисіи должны себя поставить такъ, чтобъ ихъ не могли упрекнуть въ томъ, что они не все приняли въ соображеніе, что надлежало принять, а еще хуже, что умышленно что нибудь опустили. Наконецъ онъ доказывалъ, что принятіе предложеннаго Соловьевымъ способа состав-

[1]) Голоса были даны въ такомъ порядкѣ подписей—за систему Петра Семенова: Гирсъ, Николай Семеновъ и самъ Петръ Семеновъ; за систему Соловьева: самъ Соловьевъ, Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ и Булыгинъ.

ленія свода равносильно оставленію безъ разсмотрѣнія комитетскихъ предположеній цѣлой Россіи вездѣ, гдѣ докладчики Редакціонныхъ Комисій этого пожелаютъ.

Жуковскій возразилъ на это, что такая работа, какую предлагаетъ Петръ Семеновъ, выходитъ изъ всѣхъ обычныхъ формъ нашего дѣлопроизводства, и есть научная, что она хороша только для Академіи Наукъ и для ученыхъ, но ни Главный Комитетъ, ни Государственный Совѣтъ ничего не поймутъ изъ такого труда, что если этотъ предлагаемый способъ составленія сводовъ и можетъ уяснить дѣло для членовъ Редакціонныхъ Комисій и экспертовъ, то этого совсѣмъ для нихъ не нужно, что они должны дѣлать какъ сами знаютъ и обязаны изучить губернскія положенія каждый по своей части, что объ отвѣтственности передъ дворянствомъ и публикой заботиться нечего, такъ какъ правительство знаетъ, что ему нужно дѣлать.

Петръ Семеновъ, очень недовольный такими возраженіями, сказалъ, что, сколько отъ него зависитъ, онъ не допуститъ составленія никому не нужныхъ сводовъ и доложитъ Председателю Комисій, что такимъ образомъ, безъ пособія и самаго добросовѣстнаго изученія собранныхъ усиліями и трудомъ цѣлой Россіи матеріаловъ, мы работать не можемъ [1]).

На этомъ и разошлись.

1 апрѣля, середа, отъ 8 часовъ вечера до 12 часовъ 20 минутъ.

Журналъ Общаго Присутствія, № 7.

Указъ Сената объ учрежденіи Комисій.—Предложеніе Предсѣдателя, взятое имъ обратно.

Засѣданіе началось по обыкновенію съ чтенія и подписанія проекта послѣдняго журнала Общаго Присутствія, № 6; за-

[1]) Дѣло уладилось соглашеніемъ. При посредничествѣ Предсѣдателя сводъ былъ составленъ по предложенной Петромъ Семеновымъ системѣ и подъ его руководствомъ, и вошелъ въ составъ перваго изданія Матер. Редакц. Комис., ч. VII и X.

тѣмъ былъ предъявленъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 30 марта 1859 г., объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій для составленія общаго положенія объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ. Послѣ того **Предсѣдатель**, въ развитіе перваго своего предложенія, прочелъ проектъ своихъ соображеній относительно будущаго устройства крестьянъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ: а) устранить или, по возможности, обойдти срочно-обязанный періодъ съ тѣмъ, чтобы крестьяне, до выкупа ими земель, оставались въ тѣхъ же отношеніяхъ къ помѣщику, въ какихъ были прежде, но чтобы барщина была облегчена, для осуществленія мысли, обнародованной въ Высочайшихъ рескриптахъ 1857 г., что бытъ крестьянъ долженъ быть улучшенъ; б) оставить для этого переходнаго времени 12-тилѣтній срокъ, примѣняясь къ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланному начальникамъ губерній, въ дополненіе и разъясненіе Высочайшихъ рескриптовъ 1857 г.; в) присвоить крестьянамъ немедленно всѣ права личныя и по имуществу, наравнѣ съ другими податными сословіями; наконецъ, г) признавая выкупъ крестьянами земель полюбовнымъ и для помѣщиковъ необязательнымъ (кромѣ обязательной продажи усадьбъ), учредить, для облегченія помѣщиковъ и привлеченія ихъ къ предоставленію земель крестьянскаго надѣла на выкупъ, третейскій судъ, безъ апелляціи, для оцѣнки этихъ земель, на тотъ случай, когда помѣщикъ изъявитъ желаніе продать крестьянамъ ихъ надѣлъ, но они не сойдутся съ нимъ въ цѣнѣ. Эти предположенія вызвали очень сильныя возраженія нѣкоторыхъ членовъ и не были поддержаны другими. Тогда **Ростовцовъ** объявилъ, что прочтенный имъ проектъ не долженъ быть внесенъ въ журналъ засѣданія, а есть только его личное мнѣніе; онъ тутъ однако не объяснилъ, что намѣренъ былъ сдѣлать съ своимъ предложеніемъ. Сохранился ли нынѣ въ подлинникѣ этотъ документъ—мнѣ неизвѣстно.

Ростовцовъ указалъ членамъ, какъ на полезное чтеніе для соображенія при работахъ Комисій, на записки, сообщенныя ему тогда Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, княземъ Горчаковымъ, объ освобожденіи крестьянъ въ Молдавіи [1]) (*Mode de solution pour*

[1]) Русск. Вѣстн., 1859 г., октябрь, № 20, стр. 603.

la question des paysans en Moldavie. Aperçu sur les travaux du Divan ad hoc de la Moldavie concernant l'emancipation des paysans). Онъ такъ отозвался объ этихъ запискахъ: «въ освобожденіи крестьянъ тамъ и у насъ я нахожу большую аналогію». Эти статьи обратили на себя особенное вниманіе **Ростовцова**, онъ какъ будто находилъ въ нихъ разрѣшеніе своихъ сомнѣній и представилъ объ этомъ всеподданнѣйшую записку Государю, которую приведемъ ниже.

Предсѣдателю опять были представлены образцы сводовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ по планамъ, разсмотрѣннымъ по его порученію въ экстренномъ собраніи членовъ-редакторовъ 25 марта. **Соловьевъ** прочелъ свои особыя, несогласныя съ мнѣніемъ другихъ членовъ, предположенія. **Ростовцовъ** разрѣшилъ всѣ недоумѣнія принятіемъ параллельно трехъ способовъ составленія: 1) свода съ наклейками текста или параграфовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, по особому плану, принятому въ Редакціонныхъ Комисіяхъ. Эта работа продолжалась недолго, потому что сдѣлалась на практикѣ безполезною; 2) свода въ усовершенствованномъ видѣ, согласно съ программой Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, разосланною въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, по главамъ, съ подраздѣленіями [1]. Этотъ трудъ былъ совершенъ, какъ сказано выше, отчасти подъ наблюденіемъ завѣдывавшаго дѣлами Редакціонныхъ Комисій, а отчасти внѣ ихъ, чиновниками Земскаго Отдѣла, подъ наблюденіемъ управлявшаго имъ, и 3) систематическаго сравнительнаго обзора положеній Губернскихъ Комитетовъ по тремъ Отдѣленіямъ Комисій, соотвѣтственно предметамъ ихъ докладовъ. Эта работа вошла въ составъ каждаго доклада отдѣльно, образуя вступительную его часть, подъ названіемъ: *содержаніе проектовъ* [2]. Покончивъ съ этимъ дѣломъ, **Ростовцовъ** заявилъ, что будутъ предстоять къ разрѣшенію еще многіе вопросы, напримѣръ: составленіе законовъ о паспортахъ, о починкѣ и поправкѣ мостовъ и т. п., выхо-

[1]) Матер. Редакц. Комис. 1860 г., ч. VII и 1859 г. т. I, кн. 2.

[2]) Журналъ Общ. Присут., № 7. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 22 и 23.

дящіе изъ круга занятій Комисій, но состоящіе въ неразрывной связи съ ихъ трудомъ, — что объ этихъ положеніяхъ надлежитъ представить правительству хотя краткіе проекты съ воззрѣніями Комисій, чтобы сообразно тому были сдѣланы по надлежащимъ вѣдомствамъ необходимыя измѣненія въ тѣхъ отдѣлахъ существующихъ законовъ, куда они будутъ относиться.

6 апрѣля, понедѣльникъ, отъ 8 часовъ вечера до 12 часовъ 35 минутъ пополуночи.

Журналъ Общаго Присутствія, № 8.

О степени гласности для занятій Комисій.

По подписаніи журнала № 7, **Предсѣдатель** просилъ выслушать составленные имъ вопросы или пункты, относящіеся (какъ заявлено было въ предыдущемъ засѣданіи) къ тѣмъ частямъ государственнаго управленія, которыя, будучи связаны съ дѣломъ Комисій, требуютъ, какъ онъ выразился, немедленной реформы, параллельно съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости; къ этому онъ прибавилъ: «при разрѣшеніи ихъ мы должны указать нѣкоторымъ образомъ и направленіе, которое въ этомъ случаѣ должно принять правительство. Я прошу, чтобы всякій членъ, когда ему придетъ въ голову еще новый предметъ, требующій реформы по прикосновенности къ крестьянскому дѣлу, сообщалъ мнѣ о томъ немедленно, дабы записать и имѣть его въ виду». Эти пункты Ростовцова относились до системы паспортовъ, необходимости обязательнаго для крестьянъ застрахованія ихъ имуществъ и т. п. По выслушаніи нѣкоторыхъ возраженій, **Предсѣдатель** сказалъ: «я считаю необходимымъ ближе сообразить все то, чтò я прочелъ, съ предметами нашихъ занятій и привести въ порядокъ; я желалъ поставить только жалоны, и буду просить каждаго изъ васъ, у кого

есть замѣчанія, потомъ сообщить ихъ мнѣ [1]). Позвольте еще, господа, довести до вашего свѣдешя частно, что Государь читалъ наши прежніе литографированные журналы». Членамъ были предъявлены собственноручныя надписи Его Императорскаго Величества карандашемъ на всеподданнѣйшей запискѣ Ростовцова, отъ 17 марта 1859 г., при которой были представлены два первые журнала Общаго Присутствія Комисій, 4 и 5 марта того же года [2]). Первая надпись: *Во второмъ журналѣ мысль моя весьма ясно выражена*; на журналѣ №№ 4 и 5, 13 и 16 марта, сверху: *Нахожу весьма раціональнымъ* и на одной изъ страницъ журнала № 6, 23 марта, съ боку, противъ словъ Ростовцова: «при составленіи сводовъ (статей отдѣльныхъ сочиненій и брошюръ) Комисіи могутъ быть совѣстливо успокоены тѣмъ убѣжденіемъ, что ни одна полезная мысль ни одного дѣятеля по обсужденію крестьянскаго вопроса не осталась ими пропущенною безъ вниманія»—надпись: «*Признаю весьма полезнымъ*» [3]). При этомъ **Ростовцовъ** сообщилъ, что въ литографированномъ журналѣ № 2, въ 3 п. его мнѣнія, гдѣ было изложено: «работы Комисій будутъ подвергаться критикѣ не по окончаніи, а во время самаго ихъ хода, когда всякая ошибка можетъ быть *совершенно* исправлена» и т. д. Государь Самъ вычеркнулъ слово «*совершенно*». Передавая объ этомъ членамъ Комисій, **Ростовцовъ** сказалъ: «Это было весьма справедливое замѣчаніе. Мы и не думали и никогда бы не осмѣлились выражать передъ Государемъ, и съ такою увѣренностію, что наши труды должны быть совершенны. Это была бы самонадѣянность непростительная передъ Государемъ, если бы мы полагали въ нашемъ трудѣ такія совершенства, что нельзя допустить въ нихъ ошибки; исправить наши работы совершенно, какъ тамъ сказано, мы тоже не можемъ. Наконецъ, такъ говорить о себѣ и во всякомъ другомъ случаѣ неловко,—сохрани насъ Боже! какъ это можно! Когда я взглянулъ на это, по указанію Государя, и вникнулъ ближе въ смыслъ словъ,

[1]) Это предложеніе, въ послѣдствіи передѣланное, вошло въ составъ другаго предложенія, даннаго Комисіямъ 30 мая въ журналѣ Общаго Присутствія № 17.

[2]) Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Государственной Канцеляріи.

[3]) Тамъ же.

то тотчасъ же доложилъ, что это описка, что мы и не смѣли бы такъ о себѣ написать, что тутъ должно быть другое слово, не совершенно, а «*своевременно*», и я успокоилъ Государя. Онъ тотчасъ понялъ, что мы вовсе не хотѣли этимъ выставлять себя. Я велѣлъ всю доску перемѣнить въ литографіи и исправить ошибку немедленно. Теперь я рѣшился уже просить васъ печатать все, чтò у насъ будетъ сдѣлано: оно удобнѣе». **Ростовцовъ** прочелъ свое всеподданнѣйшее письмо о впечатлѣніи, которое произвело на него чтеніе записокъ объ освобожденіи крестьянъ въ Молдавіи. Вотъ это письмо:

«Ваше Императорское Величество!

«Я въ особенности теперь занятъ чтеніемъ и разсмотрѣніемъ различныхъ частныхъ сочиненій, книгъ и брошюръ о крестьянскомъ вопросѣ, пріобрѣтаемыхъ въ огромномъ числѣ Редакціонными Комисіями.

«Имѣю счастіе представить Вамъ только что мною прочитанное описаніе хода крестьянскаго вопроса въ Молдавіи.

«Сочиненіе это болѣе чѣмъ удивило меня: оно меня поразило, а вмѣстѣ съ тѣмъ и утѣшило. Оно меня поразило чрезвычайнымъ сходствомъ съ ходомъ этого же вопроса и у насъ.

«И тѣ же главныя наши начала, и тѣ же опасенія, и тѣ же противодѣйствія,—а утѣшило меня потому, что тамъ совершается уже практически то, что у насъ зачинается совершаться только еще въ теоріи.

«Сочиненіе это до того кажется мнѣ важнымъ, что его полезно было бы имѣть настольною тетрадью для каждаго изъ насъ, сопричастныхъ обсужденію этого великаго и труднаго вопроса.

«Осмѣливаюсь просить Ваше Величество прочесть съ особеннымъ вниманіемъ это сочиненіе; я заранѣе убѣжденъ, что оно и Васъ, Государь, также поразитъ и утѣшитъ, какъ и меня.

«Прочесть это сочиненіе было бы очень полезно и противникамъ крестьянскаго освобожденія и выкупа крестьянами земли. Они

убѣдились бы практическими данными, что и ихъ собственное и имѣній ихъ спасеніе заключается безусловно въ выполненіи этихъ неотложныхъ требованій.

«Съ чувствами глубокаго благоговѣнія и безпредѣльной преданности имѣю счастіе быть

«Вашего Императорскаго Величества

вѣрноподданный Іаковъ Ростовцовъ» [1]).

30 марта 1859 г.
Петербургъ.

На этомъ письмѣ надпись Государя карандашемъ: *Весьма любопытно и многое совершенно примѣнимо къ намъ.*

Засимъ прочтены были представленные Предсѣдателю образцы докладовъ по Юридическому и Административному Отдѣленіямъ. **Калачовъ** прочелъ примѣрный докладъ Юридическаго Отдѣленія, **Гирсъ**—докладъ № 1, а **Николай Семеновъ**—докладъ № 3 Административнаго Отдѣленія. **Предсѣдатель** предложилъ сначала напечатать одинъ изъ нихъ, какъ примѣрный, но остановились на томъ, чтобы прежде пересмотрѣть ихъ и обработать окончательно. Еще былъ предъявленъ Присутствію списокъ *рукописныхъ* проектовъ по крестьянскому вопросу, которыхъ оказалось тогда 331. **Предсѣдатель** выразилъ желаніе, чтобы разсмотрѣніе ихъ и составленіе изъ нихъ извлеченій были кончены не позже шести недѣль, для чего разрѣшилъ каждому изъ членовъ, принявшихъ на себя этотъ трудъ, пригласить, за извѣстное вознагражденіе, *образованныхъ людей*, сколько будетъ нужно, для помощи имъ въ этомъ трудѣ. Затѣмъ **Ростовцовъ** возвратился къ вторичному чтенію своихъ соображеній о будущемъ устройствѣ крестьянъ, изложеніе которыхъ было имъ исправлено согласно замѣчаніямъ, представленнымъ ему въ предыдущемъ засѣданіи.

Въ своихъ соображеніяхъ **Ростовцовъ** полагалъ назначить повсемѣстно срокъ отъ 3 до 4 лѣтъ для перевода крестьянъ съ

[1]) Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Государственной Канцеляріи.

барщины на оброкъ. Это возбудило споры—они были подняты **Арапетовымъ**, возражалъ ему особенно **Булгаковъ. Ростовцовъ** не соглашался сократить этотъ срокъ; въ видахъ сочувствія къ интересамъ дворянства, онъ сказалъ: «мы интересами цѣлаго сословія пренебрегать не можемъ». На предложеніе **Любощинскаго,** чтобы и этотъ проектъ записать въ журналъ засѣданія, **Предсѣдатель** отказался, говоря: «это не было мое намѣреніе; я развѣ тогда только могъ бы согласиться на это, когда бы всѣ выразили на то единодушное желаніе, и сами заявили, что они во всемъ совершенно раздѣляютъ мои мысли». Противъ предложенія Любощинскаго, т. е. записки въ журналъ, возсталъ особенно графъ **Шуваловъ.**

Затѣмъ **Предсѣдатель** поставилъ вопросъ: какую степень гласности должны имѣть занятія Комисій?

Мнѣніе его объ этомъ, въ печатномъ журналѣ Общаго Присутствія, записано въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «занятія эти составляютъ дѣло всей Россіи,—дѣло, съ которымъ тѣсно связано и спокойствіе и благосостояніе цѣлаго государства, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. Опытъ показалъ, что хотя поднятый вопросъ и живо затронулъ интересы всего народа, но Россія, въ полномъ довѣріи къ своему Государю, осталась спокойною; что спокойствіе это можно частію приписать и нѣкоторой гласности, съ которою, съ самаго начала, по Высочайшему повелѣнію, было ведено дѣло. Притомъ же Комисіи, совершая трудъ столь близкій интересамъ всѣхъ сословій, обязаны честнымъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ предъ всею Россіей. Дать этотъ отчетъ, успокоить всѣхъ и каждаго, можно только посредствомъ полной откровенности, потому что, гдѣ дѣло ведется открыто, тамъ нѣтъ мѣста ни превратнымъ слухамъ, ни ложнымъ опасеніямъ, ни нелѣпымъ толкованіямъ. Наконецъ, на Комисіяхъ лежитъ святая обязанность уяснить вопросъ и самимъ себѣ *со всѣхъ сторонъ.* Какъ бы ни былъ добросовѣстенъ трудъ Комисій, какъ бы ни было велико стремленіе ихъ быть безпристрастными и не односторонними, онѣ, при всей опытности своихъ членовъ, врядъ ли избѣгнутъ такихъ ошибокъ, которыя, при примѣненіи къ дѣйствительной мѣстной жизни, могутъ оказать неблагопріятное вліяніе на успѣхъ дѣла. А потому, и здѣсь необходимо предаться общему суду, призвать

на помощь общее участіе, которое прольетъ свѣтъ на каждую оставшуюся въ тѣни сторону вопроса, дополнитъ недостающіе факты и исправитъ во̀время каждую ошибку Комисій».

Поэтому **Ростовцовъ** предложилъ: 1) «журналы и труды Комисій печатать въ значительномъ количествѣ экземпляровъ; 2) экземпляры разсылать Членамъ Главнаго Комитета, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, Генералъ-Губернаторамъ, начальникамъ губерній и губернскимъ предводителямъ дворянства (послѣднимъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ); 3) предварить сихъ лицъ, что подлежащіе обсужденію Комисій вопросы будутъ разрѣшаемы не ранѣе прибытія членовъ-экспертовъ, а затѣмъ труды Комисій будутъ предъявляемы депутатамъ Губернскихъ Комитетовъ, для сообщенія замѣчаній и съ ихъ стороны (согласно журналу № 2); 4) просить всѣхъ этихъ лицъ сообщить свои замѣчанія къ опредѣленному сроку на особомъ по каждой главѣ листѣ, и по возможности кратко» [1]).

Послѣ немногихъ возраженій, это предложеніе было принято единогласно присутствовавшими. Одно изъ сихъ возраженій, именно **Милютина** отличалось своею оригинальностью; оно было слѣдующее: «Въ публику мы не должны бы являться непричесанными».

15 апрѣля, середа, отъ 8 до 10 часовъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, № 9.

О приглашеніи свѣдущихъ лицъ для совѣщаній.—О срокѣ вызова депутатовъ.—Образцы извлеченій изъ частныхъ мнѣній.—Требованіе изъ губерній свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ и изъ отдѣленій Комисій краткихъ отчетовъ объ ихъ занятіяхъ.

Предсѣдатель сообщилъ о томъ, что Государь Императоръ соизволилъ утвердить начала проекта устройства земской полиціи

[1]) Журналъ Общ. Присут., № 8. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 24—27.

и учрежденій для разбора споровъ и недоумѣній между помѣщиками и крестьянами [1]); онъ указалъ, какъ на главное изъ принятыхъ основаній—на отдѣленіе вообще судебной власти отъ полицейской. Послѣ подписанія журнала предыдущаго засѣданія № 8, **Ростовцовъ**, прочелъ слѣдующее новое предложеніе:

«Проектъ Положенія долженъ имѣть въ редакціи своей двойной характеръ: во первыхъ, чтобы онъ былъ всѣмъ понятенъ, и помѣщикамъ, и крестьянамъ; во вторыхъ, чтобы всѣ статьи его были удобопримѣнимы на мѣстѣ.

«Исполненный чувствъ душевнаго уваженія къ добросовѣстности членовъ Комисій и полный довѣренности къ ихъ способностямъ, я, все-таки, полагалъ бы не излишнимъ и для ихъ собственнаго, и для моего совѣстливаго успокоенія предложить на обсужденіе Комисій, еще слѣдующія мѣры, которыя, какъ мнѣ кажется, могли бы еще болѣе обеспечить за нашею редакціей выполненіе двухъ указанныхъ выше цѣлей.

«Въ числѣ гг. членовъ Комисій почти все помѣщики; всѣ болѣе или менѣе знаютъ бытъ крестьянъ, эксперты знаютъ бытъ этотъ и еще ближе; но большая часть изъ насъ или была отвлечена отъ сельскихъ занятій государственною службой, или владѣетъ помѣстьями значительными, и потому знаетъ обиходъ крестьянъ въ видахъ общихъ или размѣрахъ обширныхъ.

«По мнѣнію моему, было бы полезно: *во первыхъ*, имѣть въ Комисіяхъ, не въ составѣ членовъ или экспертовъ, но въ качествѣ совѣщателей Отдѣленій, нѣсколько помѣщиковъ *небогатыхъ*, достаточно образованныхъ, проведшихъ бо̀льшую часть жизни въ своихъ имѣніяхъ и распоряжавшихся всегда лично и крестьянскими работами, и веденіемъ сельскаго хозяйства, и *во вторыхъ*, выбрать изъ различныхъ мѣстностей Россіи до десяти или болѣе опытныхъ и смышленыхъ *управляющихъ* имѣніями, или лучше *старостъ*, затѣмъ, чтобъ они, призываемые въ Редакціонныя

[1]) Высочайшее повелѣніе, объявленное предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи 25 марта 1859 г., за № 300. Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 52—62.

Отдѣленія по одиночкѣ, отвѣчали только на два вопроса: *понятно ли то, что̀ написано? и можно ли, что̀ написано, исполнить у васъ съ пользою?*

«Отвѣты ихъ должны имѣть вліяніе на редакцію».

Предсѣдатель счелъ нужнымъ пояснить, что онъ желалъ бы призвать этихъ лицъ, не давая имъ впрочемъ ни голоса, ни участія въ рѣшеніи вопросовъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобъ они широко были обеспечены въ ихъ нуждахъ изъ суммъ Редакціонныхъ Комисій за пріѣздъ и расходы во все время проживанія въ Петербургѣ, пока въ нихъ будетъ надобность. На возраженія **Милютина** и графа **Шувалова** о неудобствѣ приглашенія такихъ лицъ, **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «Эти старосты и небольшіе помѣщики не должны стѣснять нашихъ разсужденій; но они могутъ дать полезныя свѣденія о мѣстныхъ потребностяхъ и объяснить подробности, которыхъ мы знать не можемъ. Мы сами уже будемъ въ то время имѣть болѣе ясныя понятія о сельскомъ бытѣ. Опасенія, будто бы они перетолкуютъ положенія, напрасны, потому что основаніемъ нашихъ занятій принята уже полная и самая широкая гласность; и безъ того всякій, кто будетъ читать наши печатные труды или услышитъ объ ихъ содержаніи, будетъ толковать ихъ по своему: мы этого никакъ не избѣгнемъ. Я, впрочемъ, не думаю исполнить это тотчасъ, немедленно, а въ то время, когда нашъ трудъ уже созрѣетъ, и когда въ основныхъ мысляхъ и въ началахъ мы установимся, ихъ можно призвать при концѣ нашихъ занятій; они тогда скажутъ намъ, понятнымъ ли для простолюдина языкомъ написанъ нашъ проектъ, и легко ли они будутъ понимать его. Это необходимо для того, чтобы наша редакція не была для нихъ темна».

Въ печатномъ журналѣ этого засѣданія записаны слѣдующія слова **Ростовцова**:

«Еслибы гг. члены мнѣніе мое признали не безполезнымъ, то я обращаюсь къ нимъ съ просьбою: подумать о выборѣ такихъ лицъ и указать мнѣ на нихъ для вызова ихъ сюда въ свое время».

Общее Присутствіе приняло предложеніе Предсѣдателя, но этому предложенію не суждено было осуществиться. Въ то время немногіе приняли съ сочуствіемъ эту мысль, а послѣ кончины Ростовцова она была и вовсе забыта.

Ростовцовъ перешелъ къ обсужденію вопроса о прибытіи депутатовъ отъ дворянства; онъ объяснилъ, что они должны быть вызываемы не вдругъ, а по мѣрѣ представленія проектовъ изъ Губернскихъ Комитетовъ, что это должно быть сдѣлано заблаговременно для того, чтобы дать имъ время приготовиться къ пріѣзду въ столицу, что срокъ ихъ вызова долженъ зависѣть отъ того времени, когда будетъ напечатанъ первый выпускъ «первоначальныхъ матеріаловъ»; а потому просилъ присутствовавшихъ подумать, какой срокъ назначить на первый вызовъ, и во сколько времени можетъ быть подготовленъ этотъ трудъ. Такъ какъ объ этомъ высказаны были разныя мнѣнія [1]), и работы Отдѣленій еще не уладились окончательно, то **Предсѣдатель** отложилъ разрѣшеніе этого вопроса до 15 мая, и объявилъ, что назначаетъ постоянныя присутствія по средамъ, въ 8 часовъ вечера, предваривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что если встрѣтится надобность, то, по особому уже распоряженію, каждый разъ будетъ назначать сверхъ того и другіе дни. Къ заведенію этого порядка побудило Ростовцова присутствованіе въ высшихъ комитетахъ и комисіяхъ разныхъ вѣдомствъ, которыхъ уже тогда образовалось множество, и во многихъ изъ которыхъ онъ состоялъ членомъ. Онъ тяготился такимъ отвлеченіемъ отъ прямаго своего дѣла—работъ по освобожденію крестьянъ, и эти засѣданія утомляли его; онъ нерѣдко жаловался на недостатокъ времени. Установленный порядокъ удержался, однако, въ Комисіяхъ недолго; по ходу работъ и ихъ спѣшности нельзя было вообще установить ничего опредѣленнаго для собраній Редакціонныхъ Комисій.

Были прочитаны въ первый разъ образцы извлеченій *изъ частныхъ мнѣній*. По выслушаніи ихъ, **Предсѣдатель** просилъ: «тѣ проекты, которые были писаны до уясненія вопроса и по мысли ихъ удалялись отъ видовъ правительства, излагать короче, а тѣ, которые сближались со взглядами правительства,—пространнѣе.» Когда **Арапетовъ** подъ руководствомъ котораго составлялись эти извлеченія, объяснилъ, что плата 60 рублей въ мѣсяцъ, назначенная Предсѣдателемъ *молодымъ людямъ*, приглашеннымъ

[1]) Милютинъ и Соловьевъ предлагали назначить срокъ вызова на 1 іюля, Николай Семеновъ—на 15 августа 1859 года.

въ помощь для занятій, недостаточна, такъ какъ извлеченіями изъ статей они займутся всего одинъ мѣсяцъ, и просилъ его разрѣшенія выдавать имъ по 150 рублей въ мѣсяцъ, **Ростовцовъ** сказалъ: «Я очень радъ, совершенно согласенъ, объ этомъ и говорить не стòитъ, давайте и болѣе, если нужно».

Послѣ того прочтенъ былъ составленный **Любощинскимъ** въ видѣ образца докладъ о дворовыхъ людяхъ. **Предсѣдатель** остался имъ неудовлетворенъ. Онъ находилъ, что вопросы въ немъ, касаясь многихъ подробностей, такъ раздроблены, что не могутъ получить разрѣшенія прежде главныхъ вопросовъ, входящихъ въ другіе доклады. Эти замѣчанія вызвали разсужденія о томъ, что при составленіи докладовъ часто будутъ возникать по всѣмъ тремъ Отдѣленіямъ такіе вопросы, которые имѣютъ неразрывную между собою связь. Говорили объ устраненіи этого затрудненія и о порядкѣ подчиненія вообще второстепенныхъ вопросовъ главнымъ; но эти разсужденія не привели тогда ни къ чему положительному.

Затѣмъ предъявленъ былъ Присутствію **Соловьевымъ** циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланный къ начальникамъ губерній, 12 апрѣля 1859 года за № 75 [1]), вслѣдствіе сношенія съ нимъ Ростовцова, признавшаго необходимымъ при ходѣ занятій Комисій имѣть подъ рукою свѣденія о настоящемъ положеніи всѣхъ помѣщичьихъ имѣній, составленныя на основаніи Высочайше утвержденной программы въ томъ видѣ, въ какомъ они находились при дѣлахъ Губернскихъ Комитетовъ.

Съ одобренія Предсѣдателя, Общее Присутствіе признало необходимымъ пользоваться архивами *восьми* комитетовъ, которые были учреждаемы въ различныя времена царствованій Императоровъ Александра I и Николая I для обсужденія вопроса объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія въ Россіи. Изъ дѣлъ этихъ архивовъ сдѣланы были въ послѣдствіи извлеченія, но они не могли служить пособіемъ при занятіяхъ Комисій. Вопросъ объ освобожденіи крестьянъ неоднократно обсуждался въ два прошедшія царствованія, но всякій разъ, по собраніи различныхъ мнѣній государственныхъ сановниковъ, подъ разными предлогами откладывался, а различныя частныя мѣры, выработанныя въ упомянутыхъ комитетахъ,

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 233.

какъ напримѣръ, законъ 1803 года, при Императорѣ Александрѣ I, *о свободныхъ хлѣбопашцахъ*, и 1842 года, при Императорѣ Николаѣ I, *объ обязанныхъ поселянахъ*, — не вели къ значительнымъ результатамъ, такъ какъ порядокъ устройства поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами не былъ тогда опредѣленъ правительствомъ [1]).

Наконецъ **Ростовцовъ** возложилъ на Отдѣленія обязанность «предъявлять Общему Присутствію, въ каждое изъ его засѣданій, краткія свѣденія о занятіяхъ Отдѣленій» [2]). Эту обязанность приняли на себя, преимущественно по Юридическому Отдѣленію, Жуковскій и Любощинскій; по Административному—Гирсъ; по Хозяйственному—Соловьевъ и князь Черкасскій.

Между засѣданіемъ Общаго Присутствія, когда былъ установленъ порядокъ работъ въ Комисіяхъ, и послѣдующимъ въ первый разъ стали собираться Отдѣленія (19 апрѣля Административное и 21—Хозяйственное; частныя совѣщанія членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія происходили и ранѣе) для составленія проектовъ Положенія.

22 апрѣля, середа, отъ 8 часовъ вечера до 12 часовъ 20 минутъ по полуночи.

Журналъ Общаго Присутствія, № 10.

Объ обращеніи нѣкоторыхъ имѣній въ мѣстечки и посады.—Первый отчетъ о ходѣ занятій.—Присоединеніе занятій Земскаго Отдѣла къ занятіямъ Комисій.—Опредѣленіе смотрителя за библіотекою.

По прочтеніи и подписаніи журнала № 9, **Предсѣдатель** началъ читать Общему Присутствію свое предложеніе, сущность котораго состояла въ слѣдующемъ:

[1]) Законъ *о свободныхъ хлѣбопашцахъ* (названныхъ въ послѣдствіи государственными крестьянами, водворенными на собственныхъ земляхъ) до нашего времени, т. е. въ продолженіе болѣе полувѣка, привелъ къ увольненію въ свободные хлѣбопашцы всего до 140 тысячъ душъ, а законъ *объ обязанныхъ поселянахъ*, исключая нѣсколькихъ помѣщичьихъ имѣній, не имѣлъ никакого примѣненія. Печатная записка: «Обозрѣніе Высочайше утвержденныхъ, 19 февраля 1861 г., положеній о крестьянахъ». С.-Петербургъ. 1861 г., стр. 3—4.

[2]) Журналъ Общ. Присут., № 9. Матер. Редакц. Комис., второе изд., т. I, кн. 1, стр. 27—31.

«Комисіямъ слѣдуетъ озабочиваться объ открытіи, такъ сказать, всѣхъ воротъ для выхода крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія въ свободное сельское, и стараться отвратить при томъ всякое замѣшательство, всякія столкновенія интересовъ двухъ сословій.

«Сообразно съ Высочайше утвержденнымъ журналомъ Главнаго Комитета 4 декабря, необходимо дать крестьянамъ возможность пріобрѣтать въ собственность отъ помѣщиковъ, *по добровольному съ ними соглашенію*, достаточное количество земли для упроченія ихъ осѣдлости и обеспеченія ихъ быта.

«Этими началами уже открывается вѣрный выходъ крестьянамъ въ сословіе свободныхъ поземельныхъ собственниковъ, безъ нарушенія правъ помѣщиковъ, потому что выкупъ этотъ будетъ совершаться при покровительствѣ правительства, для котораго интересы всѣхъ сословій одинаково дороги.

«Пріобрѣтеніе крестьянами, съ помощью правительства, поземельной собственности есть главный способъ выхода крестьянъ изъ крѣпостной зависимости; но Комисіямъ необходимо озаботиться еще и объ открытіи *всѣхъ второстепенныхъ* способовъ выхода, дабы облегчить и ускорить достиженіе правительственныхъ цѣлей.

«Въ Московской, Ярославской, Владимірской, Нижегородской и другихъ губерніяхъ есть значительныя промысловыя имѣнія, подгородныя имѣнія близь столицъ, селенія торговыя, расположенныя на судоходныхъ рѣкахъ или на значительныхъ трактахъ и т. д.; въ такихъ имѣніяхъ часто совсѣмъ нѣтъ пашенъ, а крестьяне, извлекая всѣ свои выгоды изъ мѣстныхъ промысловъ, достигли значительной степени зажиточности и благосостоянія: въ такихъ имѣніяхъ выкупъ земель для крестьянъ былъ бы безполезенъ.

«Соображая всѣ эти обстоятельства, **Предсѣдатель** полагалъ бы достигнуть цѣлей правительства на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) «Помѣщикамъ значительныхъ, чисто промысловыхъ или торговыхъ имѣній, въ которыхъ земледѣліе имѣетъ значеніе второстепенное, а крестьяне извлекаютъ главныя выгоды изъ мѣстныхъ промысловъ, зависящихъ отъ географическаго положенія ихъ

селеній, *предоставить право, съ согласія крестьянъ, обращать такія имѣнія въ мѣстечки и посады* [1]).

2) «Обращеніе это можетъ происходить только по особому утвержденію правительства; при чемъ необходимо повѣрять и убѣждаться: дѣйствительно ли означенныя имѣнія представляютъ въ себѣ всѣ условія, признаваемыя для того необходимыми.

3) «*Усадебныя* въ такихъ имѣніяхъ *строенія* предоставлять крестьянамъ безвозмездно, если они ими самими были выстроены или куплены; *усадебныя же строенія*, принадлежащія помѣщикамъ, должны быть крестьянами или выкуплены въ потомственное владѣніе каждаго, или пользованіе ими должно быть оплачиваемо оброкомъ или *чиншемъ*.

4) «Вообще, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, *усадебныя земли* должны оставаться у крестьянина на правахъ неотъемлемаго пользованія, съ платою за нихъ извѣстнаго оброка или *чинша*, по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія, по опредѣленной нормѣ.

5) «Принятая норма этого оброка не должна подлежать измѣненію.

6) «Затѣмъ, о земляхъ, не входящихъ въ число усадебныхъ, и въ этомъ частномъ случаѣ не имѣющихъ большаго для крестьянъ значенія, какъ-то: о земляхъ полевыхъ и покосныхъ,—предоставить помѣщику входить съ крестьянами въ соглашенія полюбовныя.

7) «Предоставить крестьянамъ, непосредственно со дня утвержденія правительствомъ такихъ мѣстечекъ или посадовъ, право свободнаго выхода или выселенія, когда они пожелаютъ, не испрашивая на то особаго согласія помѣщика, на правахъ мѣщанъ».

Въ заключеніе этого предложенія **Предсѣдатель** обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что вопросъ о мѣстечкахъ не вошелъ ни въ одну изъ главъ программы, данной въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, и потому просилъ Хозяйственное и

[1]) Мысль объ обращеніи помѣщичьихъ имѣній въ мѣстечки и посады была заимствована Ростовцовымъ изъ частной записки объ этомъ предметѣ, поданной ему Алексѣемъ Ираклієвичемъ Левшинымъ (бывшимъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ).

Административное Отдѣленія Комисій развить его соображенія съ необходимыми подробностями, передавъ потомъ трудъ свой въ Отдѣленіе Юридическое.

Ростовцовъ дополнилъ сказанное разъясненіемъ своихъ мыслей о важности образованія въ Россіи мѣстечекъ, какъ центровъ движенія и развитія промышленности, образованіе которыхъ правительство должно всѣми мѣрами поощрять, «дабы изъ нихъ въ послѣдствіи выходили города». Возраженіе графа **Шувалова**, что устройство такихъ мѣстечекъ съ характеромъ вѣчно-обязанныхъ крестьянъ, безъ указанія срока на выходъ изъ этихъ отношеній, было бы противно смыслу Высочайшихъ рескриптовъ, которыми, по разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернскимъ Комитетамъ, установлялся 12 - ти - лѣтній срокъ (какъ самый продолжительный) на выходъ крестьянъ изъ срочно-обязаннаго періода, — вовлекло **Ростовцова** въ сильный споръ. Онъ объявилъ рѣшительно, что срочно - обязанное положеніе можетъ прекратиться только выкупомъ или выходомъ крестьянъ въ другія сословія, и прибавилъ: «это воля Государя, переданная мнѣ».

Такъ какъ это не устранило возраженій по поводу разумѣнія смысла Высочайшихъ повелѣній, преподанныхъ въ руководство, то **Ростовцовъ** старался привести всѣ доводы въ доказательство необходимости такого именно разрѣшенія вопроса, на которое онъ указывалъ, горячился, и наконецъ, съ нетерпѣніемъ сказалъ: «мы такъ проспоримъ до утра». Потомъ, обратясь къ сидѣвшему возлѣ него Петру Семенову произнесъ въ полголоса: «il ne veut rien comprendre». Это относилось къ графу **Шувалову**, который одинъ возражалъ ему.

Столъ, за которымъ сидѣли присутствовавшіе, составлялся изъ нѣсколькихъ большихъ столовъ, поставленныхъ въ одинъ длинный рядъ. **Ростовцовъ** замѣтилъ, что такое ихъ расположеніе представляло слишкомъ длинную линію и препятствовало принимать всѣмъ равное участіе въ разсужденіяхъ, а потому предложилъ раздвинуть ихъ въ форму буквы П, подобно тому, какъ они стояли тогда въ Государственномъ Совѣтѣ; въ послѣдствіи это было приведено въ исполненіе.

Въ первый разъ былъ представленъ отъ Отдѣленій краткій отчетъ о ходѣ занятій со времени ихъ открытія [1]).

По просьбѣ **Предсѣдателя** былъ прочитанъ въ видѣ опыта проектъ доклада Административнаго Отдѣленія № 1, составленный **Гирсомъ**: *Общія основанія образованія сельскихъ обществъ.* Въ немъ предполагалось установленіе въ крестьянскомъ обществѣ двухъ единицъ мѣстнаго управленія: административной, или *сельскаго общества,* и хозяйственной, или *поземельной общины,* и между прочимъ было постановлено предоставить сельскому обществу—административной единицѣ—право пріема и увольненія членовъ въ поземельныхъ общинахъ. **Ростовцовъ** сталъ сильно возражать противъ этого, говоря: «не слѣдуетъ мѣшать общинамъ поступать въ этомъ дѣлѣ какъ онѣ хотятъ, и подчинять ихъ въ этомъ отношеніи сельскимъ обществамъ; это бюрократическія начала, которыя не могутъ принести пользы; я противъ этого направленія. Мысль сдѣлать инстанцію изъ сельскаго общества отвергается всѣми соображеніями самаго проекта Административнаго Отдѣленія. Я нахожу еще, что этимологія слова община не вѣрна, она сюда не идетъ; это слово принадлежитъ соединенію лицъ въ одну корпорацію, въ родѣ братства, напр., община сестеръ милосердія, монастырская община и т. п.; такимъ только корпораціямъ прилично названіе общины. Пока мы это такъ оставимъ, а потомъ вы, можетъ быть, придумаете другое названіе получше».

По поводу выраженнаго въ докладѣ предположенія, что сельское общество, какъ административная единица, наблюдаетъ въ поземельныхъ общинахъ за отбываніемъ повинностей какъ въ отношеніи къ правительству, такъ и помѣщику, **Предсѣдатель** сдѣлалъ вопросъ: «для окончательнаго ли свободнаго состоянія крестьянъ, или для срочно-обязаннаго періода написанъ проектъ Административнаго Отдѣленія? Если для окончательнаго, то о помѣщикахъ и упоминать нечего, какъ о лицахъ постороннихъ». На объясненіе, данное ему, что когда всякія обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками прекратятся, то каждый

[1]) Журналъ Общ. Присут., № 10. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 31—38.

крестьянинъ, разумѣется, будетъ выполнять только тѣ обязательства, которыя будутъ добровольно имъ на себя приняты, подъ отвѣтственностью установленною общими гражданскими законами, что поэтому въ начальныхъ проектахъ докладовъ объ этомъ нечего было писать, **Ростовцовъ** замѣтилъ: «и въ первоначальныхъ проектахъ не должно допускать неясности и неопредѣленности. Надо вначалѣ опредѣлить, для какого времени пишется положеніе, потому что въ продолженіе срочно-обязаннаго періода не можетъ быть никакихъ другихъ перемѣнъ, кромѣ перевода съ барщины на оброкъ. Но вообще я нахожу много справедливости и вѣрности въ разрѣшеніи Административнымъ Отдѣленіемъ главныхъ вопросовъ, и за себя изъявляю полное согласіе на заключеніе Административнаго Отдѣленія». Затѣмъ онъ предложилъ членамъ дать свои мнѣнія. Послѣ многихъ разсужденій нашли, согласно мнѣнію **Милютина**, что осторожнѣе было бы въ частныхъ собраніяхъ Отдѣленій прочесть еще этотъ докладъ и внимательнѣе его обдумать. **Предсѣдатель** и на это согласился. Потомъ, какъ будто обиженный, онъ прибавилъ: «касательно второстепенныхъ вопросовъ, несущественныхъ, мои главныя мысли были упущены изъ виду: у васъ нигдѣ не сдѣлано справокъ изъ моихъ записокъ». Онъ указалъ на свои разборы проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ: Нижегородскаго, С.-Петербургскаго и Симбирскаго [1]) и на другія записки. **Гирсъ** очень огорчился этимъ упрекомъ. Члены Административнаго Отдѣленія представили Предсѣдателю неудобство записывать въ докладахъ вмѣстѣ съ справками изъ соображеній постороннихъ лицъ, отъ которыхъ отбирались тогда правительствомъ отзывы по крестьянскому дѣлу, и его мнѣнія, такъ какъ онъ, будучи Предсѣдателемъ Комисій, можетъ самъ, постоянно направляя дѣло въ засѣданіяхъ, отступать отъ первоначальныхъ предположеній или давать другое направленіе возникающимъ, при ближайшей разработкѣ дѣла, вопросамъ; тогда **Ростовцовъ** сказалъ: «я предлагаю обдумать въ Отдѣленіяхъ способъ, который былъ бы самый удобный для того, чтобы мои мысли были приведены въ

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 257—289.

докладахъ, и чтобъ эти мысли лежали въ основаніи трудовъ Отдѣленій».

Послѣ того непремѣнный членъ, управлявшій Земскимъ Отдѣломъ, **Соловьевъ**, доложилъ Ростовцову, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Ланской, приказалъ присоединить Земскій Отдѣлъ въ отношеніи занятій къ Редакціоннымъ Комисіямъ на помощь и для однообразія въ дѣйствіяхъ, согласно тому, какое направленіе дѣятельности этого Отдѣла угодно будетъ дать Предсѣдателю Комисій. Эта была особая любезность, за которую **Ростовцовъ** очень благодарилъ. Затѣмъ предъявленъ былъ первый образецъ печатнаго журнала Комисій (это былъ № 8). Въ заключеніе было прочтено одно извлеченіе, сдѣланное **Булгаковымъ** изъ рукописныхъ частныхъ статей, по выслушаніи котораго **Ростовцовъ** предложилъ: на статьяхъ ничтожныхъ дѣлать крестъ краснымъ карандашемъ и оставлять ихъ безъ вниманія. Положено записывать въ журналахъ Общаго Присутствія нумера статей, безъ означенія именъ авторовъ, и объяснять, что такія-то статьи (подъ внесенными въ журналъ нумерами) читаны, и передаются секретарю Комисій для храненія при дѣлахъ. Затѣмъ **Предсѣдатель** сообщилъ, что для надзора за библіотекой Комисій опредѣленъ Гольдбергъ, хорошо знающій иностранные языки.

29 апрѣля, середа, отъ 8 часовъ до 10 часовъ 45 минутъ вечера.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 11 и 12.

Учрежденіе Финансовой Комисіи.—Соображенія о выкупѣ земель крестьянами.—Занятія Отдѣленій и отчетъ занятій по Земскому Отдѣлу.

Когда былъ прочтенъ, по принятому обычаю, журналъ предшествовавшаго засѣданія № 10, **Предсѣдатель** сообщилъ присутствовавшимъ, что имѣетъ намѣреніе «предложить члену Ю. Ф. Самарину (онъ тогда еще отсутствовалъ) быть руководи-

теле́мъ въ выборѣ изъ библіотеки всѣхъ статей полезныхъ Присутствію, и знакомить его самого съ содержаніемъ этихъ книгъ, такъ какъ Ю. Ф. Самаринъ много занимался литературой крестьянскаго вопроса» [1]).

Это намѣреніе однако не осуществилось какъ и многія другія, при усиленномъ и поспѣшномъ трудѣ Комисій, особенно въ первомъ періодѣ занятій. **Ростовцовъ** предложилъ вновь приступить «къ извлеченіямъ и изъ печатныхъ статей по крестьянскому вопросу въ такомъ же порядкѣ, какъ дѣлались извлеченія изъ частныхъ рукописныхъ проектовъ, и всѣмъ такимъ выпискамъ дать одинъ нумеръ въ матеріалахъ Редакціонныхъ Комисій». Нѣкоторые члены вызвались принять на себя этотъ трудъ: по Юридическому и Хозяйственному Отдѣленіямъ за 1858 годъ—Павловъ и за 1859 годъ—князь Голицынъ, а по Административному—Гирсъ, но это дѣло тоже не было исполнено. Затѣмъ **Предсѣдатель** объявилъ Общему Присутствію Высочайшее повелѣніе [2]) слѣдующаго содержанія:

«Государь Императоръ, прочитавъ журналъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу о порядкѣ разсмотрѣнія предположеній, относящихся до выкупа крестьянами земли, Высочайше соизволилъ повелѣть:

1) «Къ двумъ Редакціоннымъ Комисіямъ, учрежденнымъ для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, присоединить еще третью для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій ихъ и для обсужденія, какіе способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства для содѣйствія крестьянамъ въ семъ выкупѣ.

2) «Комисію эту составить подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, генералъ-адъютанта Ростовцова: а) изъ членовъ, избранныхъ Предсѣдателемъ Комисій изъ лицъ спеціально изучившихъ финансовыя науки, практически знаю-

[1]) Статьи Ю. Ф. Самарина: «Упраздненіе крѣпостнаго права въ Пруссіи», помѣщенныя въ Сельскомъ благоустройствѣ за 1858 г., №№ 1, 2, 4, 11; «О поземельномъ общинномъ владѣніи»,—тамъ же, № 1 и другія.

[2]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 66.

щихъ Россію, и б) изъ представителей, съ тѣми же условіями, отъ Министерства Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и вѣдомства опекунскихъ совѣтовъ, назначенныхъ министрами и статсъ-секретаремъ по дѣламъ управленія учрежденій Императрицы Маріи, по соглашенію ихъ съ Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій»[1].

3) «О всѣхъ лицахъ, избранныхъ и назначенныхъ въ составъ Комисій, Предсѣдателю довести до свѣденія Его Императорскаго Величества и Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу. Лица, избранныя Предсѣдателемъ въ составъ Комисій, вызываются именемъ Его Величества.

4) «Внутреннее устройство Финансовой Комисіи и порядокъ производства въ оной работъ предоставить распоряженію Предсѣдателя на тѣхъ же основаніяхъ, какъ сіе Высочайше ему предоставлено въ отношеніи Редакціонныхъ Комисій[2].

5) «Работы Комисій, по окончаніи ихъ, Предсѣдателю вносить въ Комисію Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу для разсмотрѣнія въ сей Комисіи, съ приглашеніемъ въ оную Министра Финансовъ, и для внесенія потомъ въ Главный Комитетъ».

Въ дополненіе къ этому **Ростовцовъ** объяснилъ для соображенія Комисіи, что предполагаемый правительствомъ выкупъ долженъ быть полюбовный, а не обязательный, что на помѣщичьихъ

[1]) Въ Финансовую Комисію были назначены членами-экспертами: 1) Андрей Парфеновичъ Заблоцкій-Десятовскій, 2) Константинъ Ивановичъ Домонтовичъ (въ послѣдствіи), 3) Николай Христіановичъ Бунге и 4) Михаилъ Павловичъ Позенъ; членами отъ правительства: министерствъ—финансовъ: 1) Юлій Андреевичъ Гагемейстеръ и 2) Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ (послѣ кончины Ростовцова), государственныхъ имуществъ: 3) Евгеній Ивановичъ Ламанскій, внутреннихъ дѣлъ членъ Редакціонныхъ Комисій: 4) Николай Алексѣевичъ Милютинъ; вѣдомства Опекунскихъ Совѣтовъ: 5) Николай Антоновичъ Кристофари. Сборн. прав. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., стр. 266 и 267.

[2]) По особому неоффиціальному распоряженію Ростовцова, члены Финансовой Комисіи были постоянно приглашаемы къ присутствованію въ засѣданіяхъ Редакціонныхъ Комисій, и нѣкоторые участвовали даже въ собраніяхъ Отдѣленій, тогда какъ напротивъ члены Редакціонныхъ Комисій не приглашались на совѣщанія Финансовой Комисіи; почему можно считать, что Финансовая Комисія какъ бы вошла въ составъ Редакціонныхъ Комисій въ видѣ особаго, спеціальнаго Отдѣленія.

имѣніяхъ состояло тогда долговъ государственнымъ кредитнымъ установленіямъ 400 милліоновъ рублей серебромъ. Онъ говорилъ далѣе: «эта операція будетъ предоставлена Министерству Государственныхъ Имуществъ, и должна совершиться посредствомъ постепенной продажи казенныхъ земель крестьянамъ государственныхъ имуществъ; выручаемыя за это суммы будутъ идти на погашеніе облигацій, которыя правительство предполагаетъ выпускать для уплаты помѣщикамъ за земли, выкупаемыя у нихъ крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости. Эти облигаціи должны будутъ приниматься всѣми кредитными установленіями въ уплату долговъ за заложенныя въ нихъ имѣнія. У Министра Государственныхъ Имуществъ есть уже особая сумма, около пяти милліоновъ рублей серебромъ, вырученная отъ продажи разныхъ оброчныхъ статей и назначенная для этой цѣли, т. е. для погашенія облигацій. По моему мнѣнію эти облигаціи падать не могутъ». При этомъ **Ростовцовъ** сообщилъ присутствовавшимъ: «Парижскій банкиръ Гомбергъ вызвался придти на помощь общему дѣлу Россіи всею своей опытностью и практическими свѣденіями въ финансовыхъ операціяхъ; онъ будетъ приглашенъ для совѣщанія по нѣкоторымъ предметамъ занятій Комисіи, согласно изъявленному имъ желанію и по воспослѣдовавшему уже на то Высочайшему соизволенію» [1]. **Ростовцовъ** сообщилъ еще членамъ, что Государю очень понравилась форма представленнаго Ему уже отпечатаннаго листка журнала Общаго Присутствія № 8, и что Онъ надписалъ на немъ карандашемъ слова: «Очень хорошо» [2].

Прочитаны были подробные отчеты по Отдѣленіямъ о занятіяхъ членовъ. **Предсѣдатель** предложилъ вопросъ: «слѣдуетъ ли предъявлять оффиціально, т. е. въ печатныхъ журналахъ засѣданій, и во всей ихъ подробности отчеты работъ Комисій?» **Милютинъ** отвѣчалъ ему, что эти свѣденія о занятіяхъ должно разсматривать только какъ матеріалы для составленія журналовъ Присут-

[1]) Журналъ Общ. Присут., № 11. Матер. Редакц. Комис., кн. 1, ч. 1, стр. 38—41.

[2]) То былъ первый печатный журналъ Общаго Присутствія, который былъ представленъ Государю, такъ какъ первые семь нумеровъ сначала литографировались и потомъ уже были перепечатаны.

ствія, въ которые слѣдовало бы включать однѣ общія черты, не дѣлая публику свидѣтельницей домашней, такъ сказать, дѣятельности Комисій, съ чѣмъ Предсѣдатель и согласился; почему въ особый журналъ того же числа (29 апрѣля) было внесено только, что всѣ Отдѣленія занимались продолженіемъ сводовъ и докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Было сказано:

«Юридическое Отдѣленіе занималось опредѣленіемъ различія правъ помѣщиковъ на земли, даваемыя въ надѣлъ крестьянамъ, и земли, остающіяся затѣмъ у помѣщика, и разсмотрѣніемъ возбужденнаго въ Хозяйственномъ Отдѣленіи вопроса объ обязательности или необязательности для крестьянъ принятія надѣла земли.

«Административное Отдѣленіе — предварительнымъ обсужденіемъ вопроса о различіи въ устройствѣ крестьянскихъ обществъ при различныхъ видоизмѣненіяхъ срочно-обязаннаго періода и по истеченіи его, а также вопросовъ, относящихся къ опредѣленію нормальнаго размѣра сельскихъ обществъ.

«Хозяйственное Отдѣленіе, въ присутствіи редакторовъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій,—обсужденіемъ вопросовъ объ обязательности принятія крестьянами надѣльной земли и объ ограниченіи правъ самоуправленія крестьянскихъ обществъ въ срочно-обязанное время».

Управлявшій Земскимъ Отдѣломъ, **Соловьевъ**, съ своей стороны, представилъ Ростовцову отчетъ занятій по этому отдѣлу. **Предсѣдатель** былъ видимо тронутъ этимъ вниманіемъ и особенно благодарилъ его, прося довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго, съ какимъ чувствомъ принимаетъ онъ это вниманіе. Были предъявлены и прочтены рубрики (изъ програмы, составленной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для руководства Губернскимъ Комитетамъ), по которымъ предполагалось расположить сводъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, составлявшійся въ Земскомъ Отдѣлѣ. Князь **Черкасскій** предложилъ составить еще сводъ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя собирались Губернскими Комитетами о цифрахъ дѣйствительнаго надѣла крестьянъ землею, какъ онъ существовалъ въ то время у помѣщиковъ, по ихъ собственнымъ показаніямъ. По этому поводу возгорѣлся споръ. **Соловьевъ** и **Жуковскій** находили, что многія изъ этихъ свѣденій

совершенно не вѣрны, что на нихъ положиться нельзя. **Ростовцовъ** замѣтилъ: «въ сводѣ важны и немногія отдѣльныя вѣрно составленныя помѣщиками свѣденія; будучи съ осторожностью выбраны, они могутъ служить по разнымъ губерніямъ весьма важнымъ основаніемъ для составленія понятія о цѣнности имѣній». Однако по этому предмету не пришли еще ни къ какому соглашенію [1]). Возникъ въ первый разъ вопросъ объ отношеніи крестьянскихъ тяголъ къ числу душъ въ разныхъ губерніяхъ, и о томъ, какъ установить это отношеніе, чтобы оно было постояннымъ для исчисленія количества надѣла на души. Болѣе другихъ разсуждалъ объ этомъ **Соловьевъ** и приводилъ разныя свои свѣденія изъ положеній о государственныхъ крестьянахъ, склоняясь къ душевому надѣлу. Высказаны были разныя соображенія, но они не привели еще къ разрѣшенію этого вопроса. Были представлены и прочтены **Булгаковымъ** и княземъ **Голицынымъ** извлеченія изъ проектовъ частныхъ лицъ по крестьянскому дѣлу [2]); нашелся одинъ, отысканный Петромъ Семеновымъ, въ которомъ авторъ проекта предлагалъ сдѣлать надбавку цѣны на карты, для образованія суммы, потребной на выкупъ крестьянами ихъ земельныхъ надѣловъ. Это возбудило смѣхъ и подало поводъ къ разнымъ остроумнымъ замѣчаніямъ. **Предсѣдатель** спросилъ: «нѣтъ ли еще

[1]) Эта мысль была осуществлена въ послѣдствіи, во второмъ періодѣ занятій Комисій, изданіемъ, въ числѣ приложеній къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій, «свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ», въ извлеченіяхъ или выводахъ изъ доставленныхъ Губернскими Комитетами описаній помѣщичьихъ имѣній, сначала по 28 великороссійскимъ губерніямъ, потомъ по малороссійскимъ, новороссійскимъ, бѣлорусскимъ и литовскимъ губерніямъ, съ приложеніями 1860 г. Сей трудъ въ 6-ти большихъ томахъ (in quarto) обнимаетъ только имѣнія во 100 душъ и свыше, прочія же, менѣе 100 душъ, не вошли въ обозрѣніе, какъ потому, что такая работа потребовала бы значительныхъ матеріальныхъ расходовъ, такъ и потому, что средніе выводы изъ имѣній послѣдней категоріи не оказывали почти никакого вліянія на среднюю цифру крестьянскихъ надѣловъ въ различныхъ мѣстностяхъ, извлеченную изъ однихъ только имѣній во 100 душъ и свыше, что было тогда же подтверждено опытомъ, сдѣланнымъ надъ тремя губерніями, по коимъ были взяты особо въ соображеніе всѣ имѣнія и ниже 100 душъ. См. статью: «Еще о крестьянскомъ дѣлѣ». Русск. Вѣстн., 1863 г., № 4, апрѣль, стр. 888.

[2]) Журналъ Общ. Присут., № 12. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 41—43.

интересныхъ въ такомъ родѣ статей»? **Петръ Семеновъ** нашелъ еще одну записку, въ которой предлагалась цѣлая градація орденскихъ знаковъ за безвозмездную уступку крестьянамъ надѣловъ, сообразно съ количествомъ надѣленныхъ крестьянъ.

4 мая, понедѣльникъ, отъ 8 часовъ до 11 часовъ 20 минутъ вечера.

Предварительное совѣщаніе о предложеніи, которое дано было Предсѣдателемъ Комисіямъ въ слѣдующее Общее Присутствіе.

Члены-редакторы Комисій были приглашены въ экстренное собраніе въ домъ Ростовцова; ихъ присутствовало 10 [1]. Это засѣданіе не вошло въ печатное собраніе журналовъ обыкновенныхъ Общихъ Присутствій. Намѣреваясь дать въ слѣдующемъ общемъ собраніи Комисій новое предложеніе, Ростовцовъ желалъ прежде, какъ будто, посовѣтоваться объ этомъ съ нѣкоторыми членами и подвергнуть свое предложеніе ихъ предварительному обсужденію. Оно развивало только съ бо́льшею опредѣленностью и отчетливостью соображенія, изложенныя въ его первыхъ запискахъ: *Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса и Дополненіе* къ нему.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе слѣдующими вступительными словами: «Въ разработкѣ мысли и развитіи вопросовъ, касающихся освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, я предпочитаю путь не a priori, т. е. теоретическій, но a posteriori, т. е. по мѣрѣ того, какъ вопросы будутъ развиваться въ трудахъ Отдѣленій [2]». Онъ самъ сталъ читать присутствовавшимъ проектъ

[1] Присутствовали члены: Булыгинъ, Гирсъ, Жуковскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

[2] Это вступленіе было какъ бы извиненіемъ Предсѣдателя передъ членами въ томъ, что въ первое время дѣятельности Редакціонныхъ Комисій, пока онѣ не успѣли еще выработать ничего опредѣленнаго въ Отдѣленіяхъ, онъ заранѣе сообщалъ имъ свои собственныя воззрѣнія. Отдавая во всякомъ случаѣ предпочтеніе

своего предложенія, которое, по его собственному выраженію, должно было послужить «къ согласованію занятій въ Отдѣленіяхъ Комисій, чтобъ онѣ имѣли одну общую программу, которой должны слѣдовать редакторы въ обработкѣ проектовъ Положенія». По прочтеніи Предложенія нѣкоторые изъ членовъ занялись, по просьбѣ предсѣдателя, отдѣлкой редакціи. Между тѣмъ **Ростовцовъ** разсказалъ, что въ засѣданіи Государственнаго Совѣта утромъ въ тотъ же день, было отказано въ отпускѣ изъ казны суммы въ 3.000.000 р. въ годъ, расчитанной на содержаніе мировыхъ судей, которыхъ предположено было учредить, и на новое устройство земской полиціи. Затѣмъ, по порученію Ростовцова, завѣдывавшій дѣлами Комисій прочелъ его записку: *Дополненіе къ статьѣ: ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса*; на этой запискѣ сдѣлана была Государемъ собственноручная надпись: «*Главныя основанія совершенно согласны съ моими мыслями*» [1].

Потомъ **Ростовцовъ** просилъ завѣдывавшаго дѣлами Комисій прочесть еще въ другой разъ его предложеніе для того, чтобы присутствовавшіе могли сдѣлать свои замѣчанія. Сдѣланныя замѣчанія относились до выраженій предложенія и разстановки словъ. **Милютинъ** высказалъ свое мнѣніе, что облигаціямъ, которыя будутъ выдаваться правительствомъ въ уплату помѣщикамъ за выкупаемыя у нихъ крестьянами земли, не можетъ быть присвоено болѣе 4% дохода съ рубля, такъ какъ это высшій процентъ кредитныхъ установленій, принятый правительствомъ въ Россіи. На это **Предсѣдатель** замѣтилъ: «процентъ, конечно, можетъ быть пониженъ противъ шести установленныхъ закономъ для частнаго кредита (тамъ, гдѣ оцѣнка земли будетъ дѣлаться по капитализаціи взимаемаго помѣщиками оброка), а за это уменьшеніе можно будетъ прибавить процентъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оцѣнка будетъ представлять общій выводъ изъ дѣйствительной стоимости земли». Тогда стали говорить о способѣ и основаніяхъ

практическому способу,—когда результаты вытекаютъ прямо изъ самой разработки матеріаловъ,—онъ все-таки считалъ не безполезнымъ, пока занятія Комисій оставляли еще сколько нибудь времени для общихъ разсужденій,—передавать своимъ сотрудникамъ то, что для него наиболѣе разъяснилось въ собственномъ его воззрѣніи и размышленіи.

[1]) Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Госуд. Канцеляріи.

оцѣнки казенныхъ земель. **Соловьевъ** началъ говорить о пониженіи оцѣнки государственныхъ земель противъ ихъ дѣйствительной стоимости. Ему возражали сначала князь **Черкасскій**, потомъ **Булыгинъ**; но **Ростовцовъ** прервалъ разсужденія словами: «всѣ эти вопросы будутъ обсуждаемы обширнѣе и со всѣхъ сторонъ въ свое время и на своемъ мѣстѣ».

По поводу удержанія въ его предложеніи 12-ти-лѣтняго срока, который тогда установлялся для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, **Ростовцовъ** пояснилъ свою мысль слѣдующимъ образомъ: «всѣ прошедшія дѣйствія по крестьянскому дѣлу я желалъ бы поддержать, и не отмѣняя ихъ, только измѣнять и дополнять гдѣ нужно; а если сдѣланы были ошибки, поправлять ихъ незамѣтно, развивая сущность дѣла, чтобы мы могли остаться вѣрными слову правительства». Когда **Милютинъ** сталъ защищать, что все дѣлалось правительствомъ съ цѣлію и предусмотрительностью, **Ростовцовъ** отклонилъ этотъ разговоръ словами: «меня тревожитъ, въ отношеніи успѣха дѣла (т. е. выкупа), отпускъ Министра Государственныхъ Имуществъ (М. Н. Муравьева) за границу на четыре мѣсяца». **Соловьевъ** подалъ голосъ, что и въ первый уже годъ, пока крестьяне будутъ обязательно оставаться на барщинѣ, надо отнять у помѣщика всѣ права ихъ крѣпостной отъ него зависимости и право подвергать ихъ взысканіямъ. **Предсѣдатель** замѣтилъ: «на это я согласиться не могу, потому что, не установивъ власти міра надъ крестьянами, нельзя еще уничтожить власти помѣщика и допустить совершенную анархію, хотя бы то было не только на годъ, но и на полгода, и на три дня: одна власть должна быть смѣнена другою тотчасъ, немедленно». На вопросъ **Любощинскаго**, что̀ считать окончаніемъ періода крѣпостнаго состоянія: выдачу ли отъ помѣщика крестьянамъ акта на свободу, или что другое? **Ростовцовъ** отвѣчалъ: «по волѣ, твердо выраженной Государемъ, свобода крестьянъ должна исходить отъ помѣщиковъ, какъ это опредѣлено въ рескриптахъ. Дворянство изъявило желаніе дать свободу крестьянамъ, поэтому она исходитъ отъ него, и Государь желаетъ остаться вѣрнымъ первой своей мысли». Слѣдующее выраженіе прочитаннаго проекта предложенія: «въ продолженіе срочно-обязаннаго періода должны быть *по возможности*

облегчены повинности и сохранено количество надѣла»,—вызвало сильныя возраженія со стороны **Соловьева**, а потомъ **Милютина**, настойчиво требовавшихъ исключенія слова *по возможности*: они находили, что облегченіе повинностей должно быть сдѣлано непремѣнно и безусловно. Напрасно имъ представляли, что это выраженіе не относится къ дѣйствію или акту уменьшенія повинностей, **Петръ Семеновъ** замѣтилъ, что безъ возможности во всякомъ случаѣ никакъ нельзя облегчить повинностей; они стояли на своемъ, и для успокоенія ихъ слова́ *по возможности* были исключены.

Соловьевымъ было обращено вниманіе на то, что журналъ слѣдующаго засѣданія долженъ имѣть цифру 13—несчастное число. Тогда **Ростовцовъ** предложилъ соединить, во избѣжаніе этого, два или три нумера подъ однимъ числомъ, т. е. записать два или три засѣданія въ одномъ журналѣ. Такъ потомъ и сдѣлалось. Онъ предварилъ присутствовавшихъ, что предложеніе, имъ прочитанное, онъ запишетъ въ журналъ Общаго Присутствія Комисій, если даже и встрѣтитъ сопротивленіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ, такъ какъ эти его предположенія уже одобрены предварительно Государемъ; шутя онъ прибавилъ: «и я буду уже поступать въ этихъ случаяхъ какъ деспотъ». Рѣчь зашла о недостаточности положеній о дворовыхъ людяхъ въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ вообще. **Николай Семеновъ** замѣтилъ, что напрасно высшее правительство сдѣлало распоряженіе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда дворовому дается отпускная отъ помѣщика, спрашивать его самого, желаетъ ли онъ получить свободу [1]), что этимъ возбуждается въ дворовыхъ неопредѣленное ожиданіе какихъ то особыхъ милостей, которыя врядъ ли осуществимы, и что они уже большею частію не идутъ на волю, считая такое постановленіе правительства предвареніемъ, чтобы не торопились воспользоваться отпускомъ отъ помѣщиковъ; что это распоряженіе могло бы еще имѣть смыслъ относительно престарѣлыхъ и

[1]) Циркулярное предложеніе Министра Юстиціи палатамъ гражданскаго суда и уѣзднымъ судамъ, отъ 19 марта 1858 г. Сборн. правит. распор. по устр. быта крест. 1861 г., т. I, стр. 151.

увѣчныхъ, неспособныхъ къ работѣ, но относительно молодыхъ и здоровыхъ—странно, и нѣтъ никакихъ основаній допускать возможность отказа отъ свободы, можно сказать, наканунѣ освобожденія всѣхъ крѣпостныхъ людей. **Ростовцовъ** пояснилъ: «я не знаю, какъ это произошло и состоялось въ Государственномъ Совѣтѣ; тамъ много думали и не знали, что будетъ съ дворовыми, куда они дѣнутся, а потому и вздумали сдѣлать это распоряженіе».

6 мая, середа, отъ 8 часовъ до 11 часовъ 20 минутъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15.

Предложеніе Предсѣдателя, прослушанное 4 мая, о выходѣ крестьянъ изъ срочно-обязаннаго періода.—Размолвка Предсѣдателя съ графомъ Шуваловымъ.—Чтеніе извлеченій изъ частныхъ проектовъ и записокъ.

Предсѣдатель и члены, собравшись въ Присутствіе, въ залу перваго кадетскаго корпуса, вспомнили о предложеніи Ростовцова раздвинуть столы въ форму буквы П, и сами, съ помощію прислуги, немедленно принялись за ихъ новое размѣщеніе.

Во время этого засѣданія вошли въ залу, въ первый разъ, нѣкоторые члены вновь учрежденной Финансовой Комисіи: Гагемейстеръ, Заблоцкій и Ламанскій. Предсѣдатель привѣтствовалъ ихъ и пригласилъ занять мѣста. Потомъ, по подписаніи журналовъ подъ №№ 11 и 12 послѣдняго засѣданія, **Ростовцовъ** самъ прочелъ предложеніе, предъявленное уже членамъ-редакторамъ въ экстренномъ собраніи 4 мая. По окончаніи этого водворилось глубокое молчаніе. Тогда онъ предложилъ повторить чтеніе, которое поручилъ уже завѣдывавшему дѣлами Комисій. Между тѣмъ самъ обратился къ Милютину съ просьбой переписать пока для него замѣчанія, сдѣланныя Великою Княгиней

Еленой Павловной, на статью его: *Дополненіе къ запискѣ: ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса.*

Предложеніе Ростовцова въ сущности было слѣдующаго содержанія:

«Положенія Комисій должны имѣть прежде всего въ виду не срочно-обязанный, *но окончательный періодъ.*

«Слѣдуетъ положить, какія именно ограниченія въ правахъ свободнаго сельскаго сословія должны быть допущены *на переходное время*, и какая постепенность можетъ привести весь вопросъ къ окончательному разрѣшенію.

«Необходимо сдѣлать *точное опредѣленіе переходнаго (срочно-обязаннаго) періода* и тѣхъ видовъ, въ которыхъ онъ будетъ проявляться.

«Срочно-обязанный періодъ начнется со времени объявленія крестьянамъ ихъ личныхъ правъ и полюбовнаго выкупа земель съ посредничествомъ правительства.

«Срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне остаются еще къ помѣщику въ обязательныхъ отношеніяхъ, т. е. до тѣхъ поръ, пока цѣлое общество:

1) «не выкупитъ окончательно достаточнаго количества земли для обеспеченія своего быта и для уплаты повинностей безъ содѣйствія правительства, или не приступитъ къ этому выкупу съ содѣйствіемъ правительства;

«или 2)—не обратится въ городское сословіе, при образованіи изъ промысловыхъ и торговыхъ селеній—мѣстечекъ;

«или 3)—по соглашенію съ помѣщикомъ, не переселится на землю, помѣщику не принадлежащую.

«Необходимо опредѣлить одинъ общій срокъ (напр., не болѣе 12-ти лѣтъ), по истеченіи котораго правительство, для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, приметъ мѣры, согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени.

«Срочно-обязанные крестьяне, обращаемые преимущественно въ *поселянъ-собственниковъ*, подчиняются исключительно уѣздному начальству; тѣ же, которые воспользуются при выкупѣ содѣйствіемъ правительства, будутъ въ условномъ отношеніи къ правительству не срочно-обязанномъ, а въ отношеніи должника къ кредитору.

«Срочно-обязанный періодъ можетъ проявляться въ трехъ видахъ различныхъ степеней развитія правъ крестьянскаго сословія:

1) «отъ объявленія личныхъ правъ до образованія сельскаго общественнаго управленія. Въ этомъ видѣ административная власть помѣщика должна оставаться въ своей силѣ, и быть ограничена только личными правами крестьянъ и нѣкоторымъ облегченіемъ повинностей;

2) «отъ образованія сельскаго общественнаго управленія до перехода издѣльнаго имѣнія съ барщины на оброкъ (въ продолженіе, примѣрно, трехъ лѣтъ, отъ обнародованія Положенія). Здѣсь помѣщики остаются еще *полными распорядителями обязательныхъ работъ*, но въ предѣлахъ законоположеній;

3) «отъ уничтоженія барщины до прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянскаго общества къ помѣщикамъ. Въ этомъ промежуткѣ времени всѣ хозяйственныя распоряженія *сосредоточиваются уже въ рукахъ міра*, а за помѣщикомъ остается покровительство, въ опредѣленныхъ случаяхъ, надъ крестьянскимъ обществомъ.

«Во время всего срочно-обязаннаго періода, разборъ недоразумѣній подлежитъ мировымъ судьямъ и уѣзднымъ расправамъ *съ самаго времени ихъ учрежденія*».

Не всѣ имѣнія должны пройдти чрезъ всѣ три упомянутыя видоизмѣненія срочно-обязаннаго періода.

Принимая это въ соображеніе, Ростовцовъ предлагалъ такую программу:

1) «имѣть въ виду преимущественно періодъ окончательный, т. е. свободное сельское состояніе;

2) «принять въ соображеніе три вида срочно-обязаннаго положенія: а) *вступительный*, б) *барщинный* и в) *оброчный;*

3) «сообразно съ этимъ сдѣлать необходимыя временныя ограниченія и измѣненія окончательныхъ правъ свободнаго сословія такъ, чтобы переходъ представилъ строгую постепенность какъ въ пріобрѣтеніи крѣпостнымъ сословіемъ правъ сословія свободнаго сельскаго, такъ и въ развитіи его самоуправленія;

4) «имѣть въ виду, чтобы:

а) «повинности крестьянъ были съ самаго начала срочно-обязаннаго періода облегчены, и

б) «размѣръ крестьянскаго надѣла былъ до начала выкупа крестьянами земель сохраненъ, съ необходимыми только изъятіями и ограниченіями» [1].

По выслушаніи предложенія графъ **Шуваловъ** спросилъ: обязательно ли и въ какой мѣрѣ это предложеніе для членовъ Комисіи? **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «оно дается въ руководство редакторамъ, потому что надо дать имъ, наконецъ, общее указаніе какъ вести трудъ». **Арапетовъ** сказалъ: что̀ значитъ, что, послѣ уничтоженія барщины, до прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній, крестьяне будутъ подъ покровительствомъ помѣщиковъ? Онъ находилъ, что это покровительство есть нѣкоторое ограниченіе ихъ правъ. **Ростовцовъ** объяснилъ: «тутъ необходима постепенность: административная власть помѣщиковъ оставляется въ самое первое время до образованія мѣстныхъ учрежденій; въ оброчныхъ имѣніяхъ въ то время уже устраняется всякое распоряженіе помѣщика,—оно сосредоточивается въ рукахъ міра,—а покровительство помѣщика остается въ присутственныхъ мѣстахъ для огражденія крестьянъ, когда, напримѣръ, у нихъ будутъ дѣла и тяжбы. По безграмотству и незнанію ихъ производства,—крестьянинъ можетъ просить защиты помѣщика». Князь **Паскевичъ** сдѣлалъ еще вопросъ: стало быть будутъ срочнообязанные крестьяне? **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «обязательныя отношенія вездѣ въ журналахъ Главнаго Комитета допущены какъ переходное состояніе; въ моемъ предложеніи развито только то, что̀ объявилъ уже Главный Комитетъ, и то, что̀ выражено было въ Высочайшихъ рескриптахъ (1857 года) и повелѣніяхъ. Я желалъ бы знать мнѣніе, всѣ ли здѣсь согласны съ мыслями мною выраженными?» Тогда **Калачовъ** спросилъ, въ какомъ отношеніи къ помѣщику находились бы крестьяне въ томъ случаѣ, еслибъ они заранѣе условились выкупить у него землю, напримѣръ, черезъ пятьдесятъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого времени они

[1]) Журн. Общ. Присут., №№ 13, 14 и 15. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 44—49.

продолжали бы пользоваться ею. **Ростовцовъ** сказалъ на это: «послѣ двѣнадцати лѣтъ правительство приметъ, какъ сказано въ моемъ предложеніи, мѣры согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени». Графъ **Шуваловъ** объявилъ, что если заранѣе уже все рѣшено и нельзя никому изъ членовъ не согласиться съ мнѣніемъ Предсѣдателя, то ему остается только выйдти изъ Комисій, что противъ убѣжденія и совѣсти онъ поступать не можетъ. Вслѣдствіе этого Ростовцову было представлено Милютинымъ, не признаетъ ли онъ полезнымъ дать прочесть и сообразить предложеніе тѣмъ изъ членовъ, которые не могли вникнуть въ его смыслъ такъ, какъ успѣли это сдѣлать члены-редакторы, которые читали и обсуждали его предложеніе предварительно, и выразили свое сочувствіе. **Ростовцовъ** возразилъ съ нетерпѣніемъ: «переписывать мое предложеніе и разсылать всѣмъ—нѣтъ возможности: это еще оттянетъ у насъ время». Вслѣдъ за тѣмъ онъ прибавилъ: «впрочемъ, если угодно всѣмъ собраться, хоть три раза, чтобъ еще прочесть его и обсуживать вмѣстѣ, я на это согласенъ. Я прошу только объ одномъ: не задерживать дѣла; работы не должны останавливаться, а безъ разрѣшенія сомнѣній нельзя продолжать работъ». **Милютинъ** спросилъ его: къ какому сроку прикажетъ онъ обсудить свое предложеніе? **Ростовцовъ** назначилъ срокомъ слѣдующее засѣданіе Общаго Присутствія. Князь **Паскевичъ** выразилъ желаніе прочесть это предложеніе у себя дома, надосугѣ, **Милютинъ** далъ мысль разослать его членамъ въ корректурныхъ листахъ, чтобы время не было потеряно. **Ростовцовъ** пояснилъ: «я не желалъ бы, чтобъ оно читалось порознь, а всѣми вмѣстѣ; тутъ нуженъ обмѣнъ мнѣній, и въ такомъ случаѣ односторонніе взгляды отпадаютъ». Тогда раздался голосъ одного члена: «если намъ будутъ приказывать, и мнѣнія не свободны, то тогда и разговаривать не о чемъ» [1]).

[1]) Это былъ голосъ Александра Николаевича Татаринова. Онъ скончался въ 1861 г. Открытый характеръ и прямота его дѣйствій, соединенные съ обширнымъ и проницательнымъ умомъ, внушили Ростовцову особое къ нему довѣріе. Когда послѣдній замѣчалъ, что Татариновъ сдѣлалъ движеніе, и какъ будто хочетъ возражать, онъ иногда самъ останавливался и говорилъ: «вы

Перешли къ чтенію отчета о занятіяхъ Отдѣленій. **Милютинъ**, которому Ростовцовъ поручилъ переписать замѣчанія Великой Княгини Елены Павловны на его записку: *Дополненіе къ статьѣ: ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса,* передалъ ему переписанный имъ листокъ. **Предсѣдатель**, поблагодаривъ его, сказалъ: «vous avez une belle plume»; потомъ, обратясь къ присутствовавшимъ, сообщилъ имъ свои соображенія: «я смотрю на учрежденіе Комисій такъ: у насъ все должно оканчиваться порядкомъ коллегіальнымъ, т. е. словеснымъ, а не письменнымъ; если каждый будетъ писать особое мнѣніе, то мы будемъ завалены разборомъ собственныхъ мнѣній и никогда не кончимъ; я повторяю: при разсужденіи вопросовъ вмѣстѣ, всѣмъ собраніемъ, односторонныя мнѣнія отпадаютъ». Многіе члены не были удовлетворены такимъ способомъ веденія дѣла. Приступили къ чтенію извлеченій изъ частныхъ проектовъ по крестьянскому вопросу; читали— Булгаковъ, потомъ, когда онъ утомился, по его просьбѣ, продолжалъ чтеніе Гирсъ, затѣмъ Арапетовъ, прибавляя свои замѣчанія и шутки на счетъ прочитаннаго, и, наконецъ, князь Голицынъ: въ этотъ разъ было прослушано до тридцати четырехъ записокъ. Чтеніе ихъ сопровождалось остротами, смѣялись, шутили и разсказывали анекдоты. Затѣмъ, завѣдывавшій дѣлами прочелъ записку отъ 5 апрѣля 1859 года подъ названіемъ: *Нелѣпые толки и надежды помѣщичьихъ крестьянъ*, подписанную неизвѣстнымъ, именовавшимъ себя Корибутъ - Дашкевичъ. Авторъ былъ арестантъ, содержавшійся тогда въ Саратовскомъ тюремномъ замкѣ. Въ этой запискѣ изложено было, въ чемъ состоятъ ожиданія крестьянъ отъ обѣщанной имъ воли, и какъ они понимали тогда смыслъ рескриптовъ 1857 года; вмѣстѣ съ тѣмъ объяснено было, между прочимъ, что крестьяне затвердили только двѣнадцатилѣтній выкупъ (это былъ срокъ, назначавшійся для переходнаго состоянія въ инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланной въ дополненіе рескриптовъ), считая, что этотъ выкупъ усадьбъ

хотѣли, кажется, что-то сказать, Александръ Николаевичъ?» Выслушивая разныя мнѣнія, онъ обыкновенно спрашивалъ Татаринова: «что вы скажете?» И тогда Татариновъ прямо, откровенно, а иногда даже и рѣзко выражалъ свое мнѣніе.

будетъ сдѣланъ по самымъ дешевымъ для нихъ цѣнамъ, при чемъ полагали, что полевая земля поступитъ сверхъ того уже безвозмездно въ ихъ собственность, что слѣдующія слова инструкціи: *крестьяне должны оставаться болѣе или менѣе крѣпки землѣ*, они растолковали такъ: «хочешь—такъ живи на этой землѣ, а не хочешь — такъ уѣзжай и платить помѣщику не будешь». Для предотвращенія безпорядковъ и приготовленія къ безропотному принятію реформы авторъ предлагалъ: напечатать на полулистѣ изложеніе тѣхъ началъ, на которыхъ будетъ основано улучшеніе быта крестьянъ,языкомъ понятнымъ простолюдину, съ объясненіемъ, что это сдѣлано по Высочайшей волѣ, и разослать эти листки во всѣ помѣщичьи имѣнія и волостныя и сельскія правленія государственныхъ крестьянъ. Свою записку авторъ заключалъ такими словами: «я говорю изъ-за рубежа моей могилы, говорю отъ полноты желанія добра отчизнѣ, не изъ жажды славы и наградъ, онѣ не нужны уже мнѣ. Живому мертвецу осталось въ удѣлъ одно—стараться быть полезнымъ чѣмъ можно, стремиться къ этому всею силою воли, если только и это святое право человѣка не отнимутъ люди» [1]).

Эта записка произвела впечатлѣніе на собраніе. По поводу фразы, приведенной изъ инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что «*крестьяне должны быть въ состояніи переходномъ болѣе или менѣе крѣпки землѣ*» [2]), **Предсѣдатель**, послѣ нѣкотораго общаго молчанія, замѣтилъ: «это намъ урокъ какъ нужно быть осторожну и ясно выражаться въ редакціи положеній для народа». Общее заключеніе Предсѣдателя, князя Черкасскаго и многихъ присутствовавшихъ было то, что надо скорѣе дѣлать дѣло.

[1]) Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Госуд. Канцеляріи. Русск. Арх., за 1874 г., кн. 2, стр. 439.

[2]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 82.

8 мая, пятница, отъ 8 часовъ до 11 часовъ 50 минутъ вечера.

Особое засѣданіе, обнаружившее совершенное разномысліе князя Паскевича и графа Шувалова со всѣми прочими членами Комисій.

Ростовцовъ назначилъ въ пятницу экстренное собраніе (оно вовсе не вошло ни въ какіе журналы Общаго Присутствія [1]). Отъ этого засѣданія Ростовцовъ самъ уклонился, чтобы не показать и виду (какъ онъ это объяснилъ), что не желаетъ стѣснять въ чемъ бы то ни было свободное обсужденіе членами Комисій его предложенія и тѣхъ возраженій, которыя могли быть ими вызваны. Поэтому онъ просилъ завѣдывавшаго дѣлами Комисій немедленно по окончаніи Присутствія дать ему подробный словесный отчетъ о ходѣ преній и успѣхѣ принятія его предложенія. Во все время засѣданія онъ сидѣлъ у себя дома, и съ большимъ нетерпѣніемъ ожидалъ его исхода. Онъ поручилъ одному изъ членовъ (старшему тогда въ чинѣ, П. А. Булгакову) заступить его мѣсто въ этомъ экстренномъ собраніи. **Булгаковъ** самъ прочелъ предложеніе Ростовцова. По выслушаніи его уже въ третій разъ въ Общемъ Присутствіи, графъ **Шуваловъ** поставилъ вопросъ: долженъ ли выкупъ быть обязателенъ или нѣтъ? Въ опроверженіе предложенія, онъ настаивалъ на томъ, что въ немъ есть противорѣчія какъ въ его содержаніи, такъ и съ видами правительства и Высочайшими рескриптами и повелѣніями, именно: въ предложеніи выкупъ установляется полюбовный и съ обоюднаго согласія помѣщика и крестьянъ, а между тѣмъ предоставляется правительству въ послѣдствіи, черезъ двѣнадцать лѣтъ, если выкупъ не состоится, сдѣлать о немъ особыя распоряженія, т. е. принять заранѣе обязательство непремѣнно обеспечить крестьянъ землею. Это была главная тема возраженій. Противъ нея представлены

[1]) Въ этомъ засѣданіи присутствовали всѣ почти наличные члены, какъ обыкновенно въ общемъ собраніи Комисій.

были всѣ доводы, какіе только могли быть придуманы. Представляли эти доводы преимущественно князь Черкасскій, Булгаковъ, Милютинъ, Соловьевъ, Татариновъ, Николай Семеновъ (отстаивавшій свое мнѣніе о неизбѣжности и необходимости обязательнаго для помѣщиковъ выкупа крестьянскихъ надѣловъ и противузаконности установленія безсрочнаго пользованія, имѣвшаго привести правительство только въ затрудненіе и запутать отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ) и Петръ Семеновъ. Князь Черкасскій и Милютинъ старались доказать, что между возраженіями графа Шувалова и тѣмъ, что было выражено въ предложеніи, не было дѣйствительнаго различія, предлагали, въ видѣ уступки, нѣкоторое измѣненіе въ редакціи предложенія (по уполномочію Ростовцова), но и это не помогло,—разномысліе и недоразумѣніе не устранились; князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ остались при своемъ несогласіи на принятіе предложенія Предсѣдателя за основаніе для предстоявшихъ трудовъ Комисій. Прочіе члены выразились въ его пользу, и такимъ образомъ оно прошло значительнымъ большинствомъ голосовъ.

9 мая, суббота, отъ 12 часовъ утра до 4 часовъ пополудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15.

Предварительное прочтеніе проекта доклада Административнаго Отдѣленія № 1.—Возраженіе графа Шувалова въ пользу удержанія вотчинной власти помѣщика.

Въ засѣданіи Общаго Присутствія [1]), послѣ обычнаго завтрака, приступили къ обсужденію доклада Административнаго Отдѣ-

[1]) За моимъ отсутствіемъ въ этотъ день подробная записка этого засѣданія была сдѣлана, по моей просьбѣ, секретаремъ Комисій А. П. Остряковымъ.

ленія № 1: *Общія основанія образованія сельскихъ обществъ*, представленнаго Присутствію въ исправленномъ видѣ, по соображеніи съ тремя указанными промежутками времени срочно - обязаннаго періода. Вмѣсто придуманныхъ въ докладѣ названій сельскаго общества и поземельной общины **Предсѣдатель** предложилъ называть первое просто *селомъ*, а вторую *деревнею*, но эти названія не были приняты. **Гирсъ** находилъ приличнѣе употребленное въ докладѣ и присвоенное лицу помѣщика выраженіе «покровитель» замѣнить какимъ нибудь другимъ наименованіемъ, какъ напримѣръ: «защитникъ сельскаго общества». **Ростовцовъ** сказалъ на это: «въ первомъ періодѣ срочно - обязаннаго времени помѣщикъ— полный господинъ, во второмъ—распорядитель, а въ третьемъ— покровитель; но по выраженію «защитникъ» выйдетъ, что помѣщикъ дѣлается покровителемъ личности, а я разумѣю широкое покровительство, т. е. школы, церкви, богадѣльни и другія учрежденія, которыя онъ можетъ заводить у себя для крестьянъ, до продажи имъ земли». Предложено было **Милютинымъ** замѣнить слово «покровитель» фразою: «что помѣщикъ сохраняетъ право покровительства». **Предсѣдатель** прибавилъ: «помѣщикъ долженъ быть почитаемъ благодѣтелемъ и покровителемъ крестьянина даже противъ міра». Графъ **Шуваловъ** замѣтилъ, что при образованіи мірскихъ обществъ нужно оставить и сохранить вліяніе помѣщика на крестьянъ; это повело къ разсужденіямъ о степени вмѣшательства помѣщика вообще въ крестьянскія дѣла. Княземъ **Черкасскимъ** выражена была мысль, что сфера общиннаго управленія крестьянъ не можетъ расшириться, если помѣщики будутъ вмѣшиваться въ ихъ дѣла. **Ростовцовъ** находилъ, что участіе помѣщика полезно относительно раскладки натуральныхъ повинностей. Князь **Черкасскій** возразилъ, что это было бы справедливо, если бы мировые судьи были коронные чиновники. **Ростовцовъ** сказалъ: «понятіе, которое дѣлаютъ себѣ нѣкоторые о мировомъ судьѣ, ошибочно, ибо онъ будетъ только посредникъ между крестьянами и помѣщиками, но не между крестьянами и внѣшнею властію». Княземъ **Черкасскимъ** предложены были другія мѣры, напримѣръ, сословное устройство для раскладки натуральныхъ повинностей между нѣсколькими обществами крестьянъ.

Это вызвало слѣдующее разсужденіе **Ростовцова**: «натуральная повинность есть одна изъ главнѣйшихъ болячекъ; нужно организовать власть дворянскую и уѣзднаго предводителя, и въ кругъ ихъ обязанностей должны входить раскладка повинностей, содержаніе шоссейныхъ дорогъ и даже винный откупъ. Покуда этого нѣтъ, было бы полезно оставить настоящее положеніе. Я согласенъ со всѣми принять, что помѣщикъ не можетъ дѣйствовать ex officio (за крестьянъ), ибо онъ гражданинъ, какъ они». Тогда былъ опять поставленъ **Соловьевымъ** вопросъ: въ чемъ же будетъ именно состоять его покровительство? **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «при допущеніи покровительства, помѣщикъ можетъ оказывать помощь крестьянину, напримѣръ, въ случаѣ пожара и т. п. Тутъ есть три періода воспитанія народа: въ первомъ періодѣ власть помѣщика точно такова, какъ прежде, во второмъ—распорядительная относительно работъ, въ третьемъ—только попечительная; по выкупѣ земель всѣ расчеты съ помѣщикомъ окончены. Но чтобы не разомъ разорвать, я бы желалъ распустить этотъ узелъ, а не разрубить». Графъ **Шуваловъ** сталъ спорить о необходимости удержать вотчинную власть помѣщика; говорили, что эта власть не должна быть феодальною, князь **Черкасскій** объяснилъ, между прочимъ, что въ большей части случаевъ эта власть останется не въ рукахъ дворянскаго сословія, а попадетъ въ руки прикащиковъ и управителей изъ мѣщанъ и вольноотпущенныхъ, что вмѣшательство ея въ мірскіе приговоры крестьянъ особенно вредно. **Предсѣдатель** въ подтвержденіе этого сказалъ, что изъ двухъ сотъ дворянъ, съѣзжающихся на выборы, есть богатые, имѣющіе большія деревни въ нѣсколькихъ губерніяхъ, и что слѣдовательно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они отсутствуютъ, они уже не могутъ пользоваться своею властію. Графъ **Шуваловъ**, не соглашавшійся съ предложеніемъ, сдѣлалъ ссылку на слова Высочайшихъ повелѣній, гдѣ сказано было, что помѣщикъ остается начальникомъ общества. **Ростовцовъ** сказалъ: «если принять покровительство безъ ограниченія, то помѣщикъ вмѣшается во всѣ семейныя дѣла крестьянъ». Эти разсужденія не привели тогда къ положительнымъ результатамъ, и докладъ Административнаго Отдѣленія не былъ еще принятъ Общимъ Присутствіемъ.

13 мая, середа, отъ 8 часовъ вечера до 12 часовъ 5 минутъ пополуночи.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15.

Предъявленіе особаго мнѣнія князя Паскевича и графа Шувалова противъ предложенія Предсѣдателя о выходѣ крестьянъ изъ срочнообязаннаго періода.—Занятія Отдѣленій.—Чтеніе доклада въ Административномъ Отдѣленіи, повторительное № 1 и вновь № 2.

Сначала былъ прочтенъ проектъ журнала двухъ послѣднихъ Общихъ Присутствій 6 и 9 мая (засѣданіе 13 мая было внесено въ этотъ журналъ позже [1]). Послѣ того, съ разрѣшенія Предсѣдателя, графъ Шуваловъ приступилъ къ чтенію своего особаго мнѣнія, къ которому присоединился еще и князь Паскевичъ [2]). Оно начиналось словами: «нижеподписавшіеся члены не считаютъ возможнымъ безусловно согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и большинства Комисій».

Затѣмъ слѣдовало изложеніе соображеній, сущность которыхъ заключалась въ томъ, что въ предложеніи Ростовцова слиты двѣ цѣли: *прекращеніе крѣпостнаго права и полюбовный выкупъ* земель крестьянами у помѣщиковъ, что вопросъ о прекращеніи крѣпостнаго права и устройствѣ крѣпостнаго быта не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ какой бы то ни было между ними сдѣлки, что относительно личности крестьянъ необходимо, чтобы гражданскія права ихъ не были стѣснены имущественными отношеніями, обязательно возложенными на крестьянское населеніе, что вещественный ихъ бытъ будетъ обеспеченъ, если за ними будетъ удержано *право безсрочнаго пользованія отводимыми имъ угодьями*; что достиженіе на сихъ началахъ нравственнаго и вещественнаго обеспеченія крестьянъ, въ срокъ поло-

[1]) Журналъ Общ. Присут., №№ 13, 14 и 15. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 44—51.

[2]) Это мнѣніе было литографировано (Дѣла Редакціонныхъ Комисій въ архивѣ Госуд. Канцеляріи),а потомъ напечатано въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ отдѣльными оттисками: «Дополнительные журналы Общ. Присут. Редакц. Комис., съ приложеніями, стр. 47 до 49. См. приложеніе V.

жительно опредѣленный и возможно непродолжительный, составляетъ ту часть крестьянскаго вопроса, въ разрѣшеніи которой должны проявляться законодательная власть и обязательное посредничество правительства; что поэтому *выкупъ земель*, по положительному указанію правительства, есть добровольная сдѣлка, гдѣ оно ничего не предписываетъ, но содѣйствуетъ своимъ кредитомъ.

«Нижеподписавшіеся (графъ **Шуваловъ** и князь **Паскевичъ**) полагали, чтобы, со времени положительнаго разграниченія имущественныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, *право собственности помѣщиковъ*, съ ограниченіями, и *право пользованія крестьянъ* (землею), въ указанныхъ предѣлахъ *вошли немедленно* въ составъ общихъ гражданскихъ правъ.

«На основаніи вышесказаннаго нижеподписавшіеся выразили *сожалѣніе*, что въ начертаніи началъ для руководства Комисій не упоминается объ установленіи *положительнаго срока для освобожденія крестьянъ, помимо выкупа* и всякихъ имущественныхъ обязательствъ, *ими добровольно непринятыхъ*, и что вопросъ о выкупѣ не поставленъ совершенно отдѣльно отъ опредѣленія личныхъ и имущественныхъ правъ крестьянъ».

По выслушаніи сего **Ростовцовъ** сказалъ: «это мнѣніе будетъ записано въ *особый* журналъ; но такъ какъ Комисія находитъ его противнымъ Высочайшей волѣ, то оно принято быть не можетъ». Желая подкрѣпить свои слова доказательствомъ, онъ прочелъ три пункта Высочайшихъ рескриптовъ 1857 года, объясняющіе отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ, и § 7 журнала Главнаго Комитета, Высочайше утвержденнаго 4 декабря 1858 г., въ которомъ, между прочимъ, повелѣно было: «опредѣлить условія прекращенія срочно-обязаннаго положенія крестьянъ», и затѣмъ предписано Комисіи (Главнаго Комитета) сообразить, «можно ли прекращеніе срочно - обязаннаго положенія опредѣлить такъ: срочно-обязанное положеніе прекращается какъ для міра вообще, такъ и для крестьянина отдѣльно, когда они, или цѣлымъ обществомъ, или по одиночкѣ, выкупятъ у помѣщика ту землю, которая, вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ, будетъ имъ опредѣлена въ пользованіе, или когда крестьянинъ выкупитъ у помѣщика такія угодья, которыя, на основаніи тѣхъ же Высочайшихъ рескрип-

товъ, могутъ обеспечивать ему исправную уплату податей и повинностей». Когда графъ **Шуваловъ** отвѣчалъ на это, что подписавшіеся подъ этимъ мнѣніемъ не считаютъ его противнымъ Высочайшей волѣ, потому что подчиняются выкупу усадебной осѣдлости, и сталъ просить о дозволеніи прибавить это въ представленныхъ имъ соображеніяхъ, а также выразилъ желаніе, чтобъ это мнѣніе было напечатано въ журналѣ Общаго Присутствія, куда вносились всѣ дѣйствія и распоряженія Комисій, тогда **Предсѣдатель** объявилъ ему: «въ такомъ случаѣ я представлю о записанномъ въ особомъ журналѣ вашемъ мнѣніи на разрѣшеніе Комисіи, учрежденной при Главномъ Комитетѣ, а если вамъ угодно, то— непосредственно и Государю Императору, но печатать его въ журналахъ Общаго Присутствія Комисій, какъ частное отъ двухъ лицъ, я не считаю возможнымъ». Графъ **Шуваловъ** началъ развивать свои соображенія, но **Ростовцовъ** прервалъ его словомъ «виноватъ», и повторилъ свое предложеніе, прося отвѣта. **Милютинъ** сталъ представлять, что поводъ къ разногласію заключался лишь въ общихъ предположеніяхъ, что неизвѣстно еще, какъ мысль, выраженная въ особомъ мнѣніи, будетъ проведена составителемъ его въ подробностяхъ, при разработкѣ дѣла, что до того времени едвали можно дать какое либо разрѣшеніе на возбужденные вопросы. **Ростовцовъ** съ видимымъ неудовольствіемъ отвѣтилъ на это: «Виноватъ,— это уже обсудитъ Государь, или поручитъ Главному Комитету обсужденіе преподанныхъ Имъ началъ, какъ Ему будетъ угодно; это не наше дѣло, мы объ этомъ разсуждать не можемъ». **Арапетовъ** поставилъ вопросъ: какой ходъ можетъ быть данъ такому мнѣнію кого-либо изъ членовъ, которое было бы признано противнымъ Высочайшей волѣ. Прежде разрѣшенія этого вопроса опять обратились къ сущности поданнаго особаго мнѣнія; тогда графъ **Шуваловъ** повторилъ свое предложеніе дополнить редакцію и яснѣе выразить, что подписавшіе его не думаютъ препятствовать распространенію между крестьянами поземельной собственности. **Предсѣдатель**, выйдя замѣтно изъ терпѣнія, остановилъ его словами: «позвольте оставить уже ваше мнѣніе въ томъ видѣ, какъ оно представлено, не входя въ толкованія: исправлять теперь нечего». Князь **Черкасскій** и особенно **Милютинъ** принялись

всѣми силами улаживать дѣло; графъ **Шуваловъ** просилъ извиненія, если онъ неясно выразился, и его худо поняли; онъ объяснилъ, что хотѣлъ только выразить, что обязательнымъ считаетъ вѣчное пользованіе, а выкупъ надѣла земли (вовсе его не отвергая) полагаетъ полюбовнымъ. **Предсѣдатель** настаивалъ: «если вы употребили выраженіе *помимо выкупа*, то это значитъ, что вы положительно отвергаете всякій выкупъ». Тогда графъ **Шуваловъ** спросилъ, можно ли ему будетъ говорить еще. **Ростовцовъ** поспѣшилъ дать ему такой отвѣтъ: «я васъ прошу объ этомъ, я желаю выслушать всѣ возраженія». Начались оживленныя пренія между членами; все, что было высказано, клонилось къ тому, чтобы доказать отдѣлившимся членамъ, что въ предложеніи Предсѣдателя и особомъ мнѣніи, которое они подали, нѣтъ въ дѣйствительности разномыслія, а только недоразумѣніе, что всѣ изложенныя въ нихъ разсужденія не измѣняютъ сущности дѣла, что не слѣдуетъ предрѣшать вопросовъ. **Предсѣдатель** еще разъ прервалъ объясненія словами худо скрытаго неудовольствія: «если господа не желаютъ оставить своего мнѣнія, то и разговаривать нечего». Однако пренія еще продолжались, вопросъ былъ взятъ съ другой стороны, именно княземъ **Черкасскимъ** было указано, что разногласіе основано лишь на предположеніи, что правительство приметъ мѣры, которыя особымъ мнѣніемъ не одобрялись, и которыя, однако, еще не приняты, что нужно было бы подождать съ возраженіями до того времени, когда мысли выработаются, что иначе споры поведутъ къ остановкамъ. **Ростовцовъ** подтвердилъ это. **Соловьевъ** возбудилъ вопросъ о подачѣ особыхъ мнѣній членами: какъ поступать съ ними? Онъ предложилъ установить какое-либо общее для всѣхъ и постоянное правило, а на этотъ разъ полагалъ, что Редакціонныя Комисіи должны предоставить Предсѣдателю дальнѣйшее распоряженіе по его благоусмотрѣнію. **Ростовцовъ** одобрилъ эту мысль и предложилъ еще разъ несогласившимся съ его предложеніемъ членамъ представить записку Государю. На это графъ **Шуваловъ** просилъ позволенія взять обратно его мнѣніе, говоря, что не желаетъ, чтобъ оно было представлено Государю, если Предсѣдатель находитъ его противнымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. **Ростовцовъ** сказалъ тогда: «я очень цѣню вашъ вызовъ и нахожу его весьма благороднымъ съ

вашей стороны, но не желаю вовсе принудить васъ къ тому. Въ такомъ только случаѣ могу на это согласиться, если это для васъ не жертва, и если вы сами убѣдитесь въ справедливости моего предложенія и въ сообразности его съ Высочайшими повелѣніями; въ противномъ случаѣ, пусть разсудитъ Государь». Дѣло осталось не рѣшеннымъ; ему суждено было еще продлиться.

Перешли къ другимъ занятіямъ. Завѣдывавшій дѣлами Комисій предъявилъ отчетъ о занятіяхъ членовъ въ послѣднее время, и о распредѣленіи вновь прибывшихъ по Отдѣленіямъ. **Предсѣдатель** сдѣлалъ предложеніе, чтобы при обработкѣ докладовъ Отдѣленій, въ составъ ихъ вошли какъ матеріалъ, для перваго выпуска печатныхъ трудовъ, изъ числа поступившихъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, положенія 20 губерній, т. е. половина всего количества проектовъ, которые ожидались, «дабы, какъ онъ выразился, такимъ образомъ не было у насъ остановки работъ, въ ожиданіи остальныхъ еще не представленныхъ проектовъ». Управлявшій Земскимъ Отдѣломъ прочелъ, по просьбѣ Ростовцова списокъ, составленный въ алфавитномъ порядкѣ всѣмъ поступившимъ уже тогда въ Земскій Отдѣлъ проектамъ. Это были проекты губерній: 1) Астраханской 2) Витебской, 3) Владимірской, 4) Воронежской, 5) Вятской, 6) Костромской, 7) Минской, 8) Московской, 9) Нижегородской, 10) Новгородской, 11) Полтавской, 12) Псковской, 13) С.-Петербургской, 14) Рязанской, 15) Саратовской, 16) Симбирской, 17) Тамбовской, 18) Тверской, 19) Харьковской, 20) Черниговской, и 21) Ярославской. Засимъ **Предсѣдатель** обратился къ редакторамъ съ просьбой: «вопросы, поставляемые въ докладахъ, соображенія объ нихъ Отдѣленія и заключенія печатать въ перемежку съ листами бѣлой бумаги, въ числѣ 100 экземпляровъ, для разсылки членамъ Комисій предварительно доклада Общему Присутствію, чтобы на бѣлыхъ листахъ можно было дѣлать всѣмъ замѣчанія въ началѣ чтенія». Это желаніе было въ послѣдствіи исполнено, только въ иномъ видѣ, именно: по обсужденіи всѣхъ докладовъ Отдѣленій въ первомъ періодѣ занятій были выбраны изъ нихъ всѣ статьи заключеній и сдѣлана кодификація всего проекта положенія. Она была напечатана толстою тетрадью въ цѣлый листъ обыкновенной писчей бумаги; текстъ занималъ только первую страницу каждаго полулиста, дру-

*

гая страница на оборотѣ оставалась бѣлою для замѣчаній; на верхнемъ бѣломъ листѣ было сдѣлано заглавіе: «Сводъ заключеній Редакціонныхъ Комисій по докладамъ Отдѣленій», съ напечатанною еще сверху надписью: «печатать для предварительнаго соображенія членовъ Редакціонныхъ Комисій въ количествѣ 60 экземпляровъ. Подписалъ Предсѣдатель Іаковъ Ростовцовъ 23 сентября 1859 года.». Въ этомъ изданіи статьи были расположены въ порядкѣ программы, составленной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, которая служила для свода проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ. Считая тогда трудъ Комисій далеко не совершеннымъ, **Ростовцовъ** строго запретилъ сообщать кому бы то ни было изъ постороннихъ экземпляры этой кодификаціи и въ особенности старался принять мѣры, чтобъ они не попались членамъ Главнаго Комитета и учрежденной при немъ Комисіи; каждому члену Редакціонныхъ Комисій выданъ былъ одинъ такой экземпляръ для собственнаго употребленія.

Гирсомъ были прочтены еще разъ проекты докладовъ Административнаго Отдѣленія: № 1: *Общія основанія сельскихъ обществъ* и № 2: *Нормальный размѣръ сельскихъ обществъ*. По выслушаніи ихъ, **Предсѣдатель** объявилъ, что къ окончательному обсужденію ихъ нельзя еще приступить, по отсутствію нѣкоторыхъ членовъ-экспертовъ. Въ заключеніе Ростовцовъ поручилъ завѣдывавшему дѣлами Комисій прочесть отношеніе къ нему Министра Государственныхъ Имуществъ (М. Н. Муравьева), отъ 8 мая 1859 г., за № 423, о назначеніи въ пособіе крестьянскому дѣлу для выкупа земель у помѣщиковъ 4.596.711 руб., и о ежегодномъ доставленіи такой же суммы, имѣющей поступать на счетъ оброчныхъ статей въ излишній доходъ государственныхъ имуществъ [1]. Ростовцовъ возложилъ тутъ же на завѣдывавшаго дѣлами: «составить вѣдомость этимъ капиталамъ и вести имъ счетъ». Но изъ этихъ капиталовъ никогда на выкупъ крестьянами у помѣщиковъ земель ничего не поступало.

[1]) Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Государств. Канцеляріи.

20 мая, середа, отъ 8 до 11 часовъ 30 минутъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, № 16.

Открытіе Финансовой Комисіи.—Предложеніе Предсѣдателя о воспособленіи правительства къ выкупу земель крестьянами.—Разсужденіе о томъ, какъ поступать съ отдѣльными мнѣніями членовъ Комисій. — О вызовѣ депутатовъ и назначеніи срока ихъ прибытія. — Чтеніе извлеченій изъ частныхъ рукописныхъ мнѣній по крестьянскому дѣлу.

Войдя въ залу Присутствія Комисій, я увидѣлъ Ростовцова сидящимъ на особомъ диванѣ между княземъ Паскевичемъ и графомъ Шуваловымъ. Онъ съ ними очень дружелюбно разговаривалъ и шутилъ. Полное согласіе какъ будто возстановилось. Когда потомъ всѣ сѣли на мѣста, **Предсѣдатель** объявилъ, что открываетъ засѣданія Финансовой Комисіи. По этому случаю члены ея приглашены были занять мѣста у стола противъ Предсѣдателя, а затѣмъ занимавшіе ихъ постоянно члены Редакціонныхъ Комисій сѣли за ними во второмъ ряду. Выслушанъ былъ журналъ Общаго Присутствія подъ № 11, въ который внесено было Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи Финансовой Комисіи. Потомъ **Ростовцовъ** прочелъ свое предложеніе для соображенія при занятіяхъ этой Комисіи, причемъ оговорился въ такихъ выраженіяхъ: «Я признаю выкупъ весьма исполнимымъ предпріятіемъ для правительства, но прошу не только не стѣсняться моими мыслями, а даже, если членамъ неугодно будетъ принять ихъ, то и не руководствоваться моимъ взглядомъ; это только мои личныя убѣжденія». Главныя черты предложенія были слѣдующія:

«Выкупъ крестьянами полевыхъ земель можетъ происходить двоякимъ способомъ: или по частнымъ сдѣлкамъ, или съ посредствомъ правительства.

«Полагаю, что при обсужденіи *перваго* случая на Финансовой Комисіи можетъ лежать только обсужденіе вопроса, какимъ образомъ организовать и распространить на крестьянскую собственность частный кредитъ, и какія могутъ быть мѣры для поощренія ея выкупа собственными средствами крестьянъ.

«Во *второмъ* случаѣ Финансовой Комисіи предстоитъ разрѣшеніе систематическаго ряда вопросовъ:

1) «По полюбовномъ заявленіи согласія обѣихъ сторонъ на выкупъ и условія выкупа должны быть также не обязательны, а полюбовны.

2) «Если же, при обоюдномъ согласіи, обѣ стороны не сходились бы въ оцѣнкѣ, то къ соглашенію ихъ долженъ привести избранный ими самими третейскій судъ по совѣсти, оцѣнка котораго для обѣихъ сторонъ обязательна.

3) «Обеспечивая выкупъ угодій, правительство должно вмѣстѣ съ тѣмъ обеспечивать и себя отъ потерь несправедливыхъ, и для того условія полюбовнаго выкупа должны быть утверждаемы какимъ-либо присутственнымъ мѣстомъ, снабженнымъ отъ правительства на этотъ предметъ особыми инструкціями [1]).

4) «На капитальную сумму выкупа правительство (или учрежденные имъ банки) должно выдавать помѣщикамъ обеспеченные имъ кредитные знаки.

5) «Съ такой капитальной суммы крестьяне, на основаніяхъ взноса государственныхъ повинностей, должны выплачивать правительству 6%.

«Изъ этихъ процентовъ 1% удерживается правительствомъ на погашеніе долга, а остальные 5% выплачиваются имъ помѣщику бездоимочно.

6) «Если Финансовая Комисія признала бы пятипроцентные знаки неудобными, то они могутъ быть замѣняемы и четырехпроцентными; но въ такомъ случаѣ оцѣнка помѣщичьихъ угодій, отходящихъ крестьянскому обществу, должна уже быть возвышена на 20% противъ оцѣнки дѣйствительной.

7) «Сумма *всѣхъ* платимыхъ крестьянами процентовъ за выкупъ не должна превышать ихъ оброка.

8) «Изъ одного процента, правительствомъ удерживаемаго, должно совершаться погашеніе всѣхъ кредитныхъ знаковъ или тиражемъ, или очередью, или покупкой.

9) «Могущія быть недоимки въ оброкѣ крестьянъ правительство покрываетъ своими средствами, на что оно уже и отдѣлило

[1]) Мысль эта осуществилась въ послѣдствіи въ образованіи Главнаго Выкупнаго учрежденія.

ежегодно до *пяти милліоновъ руб. сер.* изъ дополнительныхъ доходовъ съ государственныхъ имуществъ; въ послѣдствіи сумма эта будетъ усиливаться.

«Общую цифру выкупа можно предположить (примѣрно) до милліарда рублей серебромъ [1]).

«Ежегодный процентъ съ этой суммы (или оброкъ) составитъ 60 милліоновъ, а возможное количество недоимокъ, считая 10% недоимки, составитъ 6 милліоновъ, а считая 15%,—9 милліоновъ».

Какъ на способъ совершеннаго устраненія недоимокъ или до крайней мѣры ихъ сокращенія Предсѣдатель указывалъ:

а) «на утвержденіе только оцѣнокъ добросовѣстныхъ;

б) «на правильную организацію крестьянскаго сбора;

в) «на надежную администрацію, которая ограждала бы крестьянъ отъ произвола злоупотребленій ближайшихъ къ народу властей».

Онъ просилъ Комисію обратить вниманіе и на то, «что 400 милліоновъ предполагаемаго милліарда будутъ удерживаемы, въ погашеніе долга помѣщиковъ, кредитными установленіями, а остальные 600 мил. будутъ сокращены и частными сдѣлками, помимо правительства, и пріобрѣтеніемъ крестьянами собственности не исключительно поземельной, и переходомъ ихъ въ другія сословія; что, при необязательности выкупа, кредитные знаки будутъ выдаваться не одновременно, а постепенно, что слѣдовательно внезапный ихъ наплывъ въ народномъ обращеніи значительно устранится; что одновременно съ этимъ будутъ также государственные крестьяне выкупать поземельныя свои угодья; что сумма выкупнаго капитала, ими вносимая, будетъ исключительно обращаема на покупку крестьянскихъ кредитныхъ знаковъ (или облигацій), т. е. на выводъ ихъ изъ народнаго обращенія».

Въ заключеніе этого предложенія было объяснено, «что цѣль Ростовцова при предъявленіи этихъ соображеній состояла единственно въ томъ, чтобы объяснить Комисіи: въ какія данныя можетъ быть вставленъ вопросъ о выкупѣ крестьянами полевыхъ угодій».

По выслушаніи сего, одинъ изъ членовъ Финансовой Комисіи.

[1]) Это подало поводъ В. А. Кокореву написать статью: «Милліардъ въ туманѣ». С.-Петерб. Вѣд. 1859 г., №№ 5 и 6.

Гагемейстеръ, замѣтилъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ, взявшись помогать этому дѣлу, приноситъ жертву. **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «обстоятельства вынуждаютъ его помогать; ему нельзя не сдѣлать того же относительно государственныхъ крестьянъ, что̀ сдѣлаютъ помѣщики относительно своихъ; если и есть съ его стороны жертва, то только пяти милліоновъ въ годъ излишка, выручаемаго за оброчныя статьи, которыя Министръ Государственныхъ Имуществъ предоставляетъ по крестьянскому дѣлу на распоряженіе Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій». **Позенъ** спросилъ Ростовцова, какъ ему угодно будетъ распредѣлить занятія Финансовой Комисіи, и выразилъ желаніе получить для прочтенія различные проекты о выкупѣ. **Предсѣдатель** поручилъ тогда одному изъ членовъ Финансовой Комисіи, Милютину, озаботиться скорѣйшею разсылкой этихъ проектовъ всѣмъ участвовавшимъ въ этой Комисіи членамъ. Тѣмъ засѣданіе Финансовой Комисіи въ этотъ разъ и кончилось. Оно продолжалось всего 50 минутъ.

Перешли къ занятіямъ Редакціонныхъ Комисій. **Предсѣдатель** объявилъ, что происшедшее по поводу его предложенія несогласіе двухъ членовъ положено не записывать въ журналъ Общаго Присутствія и вовсе не упоминать о немъ, что онъ очень благодаренъ графу Шувалову за изъявленіе на то его согласія, но что онъ не преминетъ съ своей стороны представить это мнѣніе высшему правительству. **Ростовцовъ** прибавилъ: «для разрѣшенія,какъ поступать на будущее время въ подобныхъ случаяхъ съ мнѣніями членовъ, я считаю необходимымъ просить наставленія Государя Императора; для такихъ случаевъ должна быть одна общая форма. Если мнѣніе касается только деталей, то, разумѣется, все должно оканчиваться въ Комисіяхъ, а если оно противно Высочайше преподаннымъ началамъ, то должно быть представляемо на разсмотрѣніе высшаго начальства. Я прошу у Комисій дозволенія еще подумать объ этомъ хорошенько и обсудить, прошу, чтобы Комисіи въ этомъ случаѣ положились уже на меня; разумѣется, особое мнѣніе, касающееся главныхъ началъ, должно быть представляемо немедлено на разрѣшеніе, а мнѣнія, относящіяся до деталей должны быть собираемы вмѣстѣ, и потомъ представлены въ видѣ приложеній при проектѣ, который будетъ

составленъ Комисіями, въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу. Самый важный вопросъ, который меня озабочивалъ при этомъ, тотъ: печатать, или не печатать отдѣльныя мнѣнія членовъ, съ разрѣшеніемъ Общаго Присутствія, т. е. большинства членовъ, которое затѣмъ на такія мнѣнія послѣдуетъ». Князь **Паскевичъ** изъявилъ желаніе знать заранѣе, какимъ образомъ этотъ порядокъ будетъ установленъ, чтобы въ будущемъ вообще съ нимъ соображаться. **Предсѣдатель** отвѣчалъ: «предоставьте уже мнѣ и положитесь на меня».

Приступили къ чтенію проекта журнала послѣднихъ Присутствій, 6, 9 и 13 мая, подъ № 13. **Предсѣдатель** обратилъ вниманіе на число тринадцать, замѣтивъ: «не даромъ это число считаютъ несчастнымъ: у насъ возникло несогласіе» [1]).

Пока журналъ подписывали, завѣдывавшій дѣлами прочелъ еще отчетныя записки о занятіяхъ Отдѣленій. **Предсѣдатель** предложилъ условиться объ опредѣленіи срока, въ который будутъ окончены первоначальныя работы Комисій, и о томъ, къ какому времени можно будетъ вызвать въ Петербургъ депутатовъ губерній отъ дворянства. Онъ спросилъ: «нельзя ли сдѣлать такъ, чтобы, подготовивъ и напечатавъ труды Комисій, послать ихъ къ нимъ

[1]) Обращу вниманіе читателя на куріозную случайность: приведенное въ моемъ разсказѣ число 13 сдѣлалось для Редакціонныхъ Комисій какимъ-то роковымъ. Несогласіе въ нихъ произошло 13 мая. Когда, платя невольную дань предразсудку, положили присоединить къ этому числу засѣданія 6-го и 9-го того же мая, для внесенія ихъ въ одинъ общій журналъ, чтобъ онъ не имѣлъ на себѣ исключительно цифры 13-го, то оказалось, что первый нумеръ, который, по порядку нумераціи журналовъ Общаго Присутствія, пришлось выставить на этомъ журналѣ, былъ 13-й, и такимъ образомъ названный журналъ дважды украсился этимъ числомъ. Когда прежде, въ засѣданіи 5 марта, Предсѣдатель предъявилъ списокъ членовъ, которыхъ, сверхъ тогда уже назначенныхъ, онъ полагалъ пригласить къ участію въ трудахъ Комисій (между которыми находился и членъ заявившій свое несогласіе съ его предложеніемъ въ засѣданіи 6 мая), то число этихъ членовъ было 13. Наконецъ, когда было положено, вслѣдствіе приведеннаго мною случая, вести особые дополнительные журналы Общаго Присутствія для внесенія въ нихъ какъ разногласій членовъ съ мнѣніями большинства Комисій, такъ и распоряженій, которыя считали тогда не нужнымъ доводить до свѣденія публики въ печатныхъ матеріалахъ Комисій, то такихъ журналовъ состоялось 13. Членъ Финансовой Комисіи Позенъ, присутствовавшій въ первый разъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ 13 мая 1859 г., въ слѣдствіе непріятностей долженъ былъ оставить званіе члена Комисій въ томъ же 1859 году.

заранѣе»? **Милютинъ** сообщилъ, что, имѣя случай видѣть нѣкоторыхъ изъ нихъ (пріѣзжавшихъ случайно, частнымъ образомъ въ Петербургъ), онъ съ ними говорилъ, и они сказали, что лучше не посылать къ нимъ трудовъ Комисій, такъ какъ они не надѣются получить ихъ скоро и вòвремя, что, съ своей стороны, онъ не считаетъ полезнымъ разсылать первоначальныя работы, потому что онѣ скоро распространятся между многими и могутъ напугать. **Предсѣдатель** прибавилъ: «моя мысль въ этомъ случаѣ была та, чтобы депутаты пріѣхали съ готовыми возраженіями и, такъ-сказать, вооруженные». **Милютинъ** отвѣчалъ, что первоначальный трудъ Комисій можетъ еще потомъ много измѣниться, и что послѣ прибытія членовъ Губернскихъ Комитетовъ у нихъ довольно будетъ времени все обдумать. Далѣе, на вопросъ, сдѣланный Предсѣдателемъ, онъ отвѣчалъ за Хозяйственное Отдѣленіе, что къ 15 іюля все можетъ быть уже отпечатано, а еслибъ и случилось, что какой нибудь вопросъ еще не разрѣшился и какой нибудь одинъ докладъ не поспѣлъ, то пока будутъ происходить разсужденія съ депутатами, можно будетъ успѣть кончить все, чтò еще не готово. **Соловьевъ** замѣтилъ, что нѣкоторые депутаты, вѣроятно, не поспѣютъ къ сроку, который будетъ назначенъ, особенно изъ отдаленныхъ губерній. **Любощинскій** заявилъ, что онъ не можетъ быть увѣренъ, что всѣ порученныя ему части работъ онъ окончитъ къ 1 іюля и предложилъ назначить срокъ призыва депутатовъ къ 1 августа. **Николай Семеновъ** просилъ назначить срокъ на 15 августа, сказавъ, что это было бы осторожнѣе, такъ какъ ничего еще не сдѣлано. **Соловьевъ** объявилъ, что онъ будетъ настаивать, чтобы срокъ назначенъ былъ именно къ 15 іюля, что это полезнѣе для самихъ членовъ Комисій, и, какъ онъ вообще замѣтилъ, дѣла при производствѣ всегда какъ-то откладываются, пока, наконецъ, начальство не потребуетъ настоятельно ихъ окончанія; непремѣнно нужно, замѣчалъ онъ, чтобы что нибудь пригрозило сверху, что къ этому русскій человѣкъ вообще какъ-то привыкъ, что потому и надо взять кратчайшій срокъ. На эти соображенія **Николаемъ Семеновымъ** было сдѣлано возраженіе, что въ канцелярскомъ производствѣ, гдѣ сухая форма убиваетъ все, и сущность дѣла, т. е. его жизнь, отходитъ на задній планъ, это

дѣйствительно такъ бываетъ; но что въ такомъ дѣлѣ, каково освобожденіе крестьянъ, когда каждый, ради собственной чести, полагаетъ свою душу въ томъ, чтобъ оно было хорошо сдѣлано, всякая поспѣшность вредна, и понужденіе совсѣмъ излишне, что необходимо спокойное обсужденіе, безъ толчковъ, чтобы все хорошо обдумать и не надѣлать ошибокъ. По выслушаніи разныхъ мнѣній, **Ростовцовъ** сказалъ: «Я бы очень желалъ, чтобы намъ не слишкомъ торопиться: оно было бы вѣрнѣе, но опасаюсь, что такимъ образомъ можетъ быть и къ зимѣ мы всего труда нашего не кончимъ; откладывать, однако, намъ нельзя, нужно спѣшить; всѣ мы должны понимать, что Россія снята, такъ сказать, съ пьедестала—она теперь на блокахъ; я имѣю страхъ, если мы не будемъ стѣсняться близкимъ срокомъ, что въ то время работы остановятся; я предлагаю послать въ губерніи по телеграфу требованія о доставленіи въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ съ приложеніемъ проектовъ положеній изъ Губернскихъ Комитетовъ, отъ которыхъ они ожидаются, и на счетъ суммъ нашихъ Комисій: это дѣло однѣхъ только денегъ». **Соловьевъ** представилъ ему, что не всюду можно дать извѣстіе по телеграфу (тогда число телеграфныхъ линій было очень ограничено), но **Предсѣдатель** повторилъ, что надо дать знать, куда можно, а въ другія мѣста послать скорѣй подтвердительныя требованія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; потомъ онъ спросилъ: «какъ мотивировать бумагу къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о вызовѣ депутатовъ»? Милютинъ, Соловьевъ и князь Черкасскій предложили свои услуги къ составленію этого отношенія; **Ростовцовъ** спросилъ еще: «не дать ли для сбора депутатовъ срокъ отъ 15 іюля до 1 августа»? Тогда **Соловьевъ** сталъ увѣрять, что въ такомъ случаѣ никто къ 15 іюля не пріѣдетъ. Положили назначить срокъ вызова депутатовъ на 15 іюля и сообщить о томъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель обратился съ просьбою къ Позену: «не знаете ли вы кого-нибудь изъ сельскихъ старостъ или управителей, а также изъ небольшихъ и мелкопомѣстныхъ дворянъ для вызова ихъ въ Комисіи, какъ мною было предложено»? Спрошенный отвѣчалъ, что такихъ не знаетъ, но что можетъ предложить изъ простаго быта одного, котораго случайно встрѣтилъ, очень умнаго

и способнаго мужика, именно дворника (по имени Наума), государственнаго крестьянина Тверской губерніи; что этотъ человѣкъ, когда ему было растолковано о предполагаемомъ въ будущемъ дозволеніи крестьянамъ покупать въ собственность казенныя земли, сказалъ: «нѣтъ, батюшка, изъ нашихъ никто покупать не станетъ, оно намъ не сходно». Тотъ же членъ указалъ еще на купца изъ вольноотпущенныхъ и на одного незначительнаго помѣщика. Князь Черкасскій тоже вызвался указать на нѣсколькихъ лицъ, прося позволенія подумать объ этомъ. Перешли къ другимъ предметамъ, между прочимъ къ составленію урочнаго положенія для отправленія крестьянами натуральной повинности помѣщику. **Соловьевъ** находилъ необходимымъ, чтобъ оно было составлено Редакціонными Комисіями; возгорѣлся споръ. Ему возражали, особенно **Николай Семеновъ** что Комисіи не будутъ въ состояніи составить непогрѣшительнаго урочнаго положенія для крестьянъ, какъ по отсутствію вѣрныхъ данныхъ о свойствахъ почвы и о другихъ условіяхъ всѣхъ разнообразныхъ мѣстностей Россіи, такъ и по недостатку времени. Тогда **Предсѣдатель** предложилъ: «собрать и напечатать въ одной книгѣ всѣ урочныя положенія, составленныя отдѣльно по губерніямъ, выбравъ ихъ изъ проектовъ Положеній, представленныхъ Губернскими Комитетами». Это не было сдѣлано, и работа эта въ послѣдствіи была возложена на вновь учрежденныя мѣстныя Губернскія Присутствія. Предъявлены были свѣденія, полученныя отъ Министра Государственныхъ Имуществъ, объ имѣвшихся тогда въ наличности суммахъ, для воспособленія общему крестьянскому дѣлу [1]).

Потомъ **Ростовцовъ** просилъ Арапетова прочесть извлеченія изъ частныхъ рукописныхъ мнѣній по крестьянскому дѣлу. Между прочимъ прочтена была записка Великой Княгини Елены Павловны, поданная Государю, «объ общихъ началахъ крестьянскаго вопроса». **Предсѣдатель** обратилъ вниманіе членовъ на записку Н. П. Шишкова, помѣщика Рязанской губерніи, Дан-

[1]) Журналъ Общ. Присут. № 16. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 51—60.

ковскаго уѣзда, который пріобрѣлъ себѣ извѣстность какъ отличный практикъ въ сельскомъ хозяйствѣ. **Ростовцовъ** объяснилъ: «онъ былъ приглашенъ мною въ члены-эксперты Редакціонныхъ Комисій, но, по преклонности лѣтъ, не могъ принять вызова и предпринять путешествія въ Петербургъ; я далъ знать ему, что мы все-таки и въ отсутствіи будемъ считать его помощникомъ и сотрудникомъ въ нашихъ занятіяхъ». Шишковъ считался не присутствующимъ членомъ Комисій и присылалъ отъ времени до времени свои соображенія на всѣ доклады Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій [1]. **Предсѣдатель** обратилъ вниманіе членовъ еще на записку ярославскаго помѣщика Карновича, тоже извѣстнаго агронома, и затѣмъ объявилъ: «обычный день нашихъ собраній будетъ по середамъ утромъ, а сверхъ того, по мѣрѣ успѣха занятій и надобности, можетъ быть у насъ еще до трехъ засѣданій въ недѣлю, на это укажетъ намъ ближе сама необходимость, и Государь измѣняетъ у себя дни моего доклада, чтобы не стѣснять, когда нужно, собраній Комисій» [2].

[1]) Приложеніе къ трудамъ Редакц. Комис. по крестьянскому дѣлу. Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакц. Комис., въ типогр. Николая Депоткина 1860 г., стр. 29—35, 151—171, 183—193 и 317—338, кромѣ того особый оттискъ: «Замѣчанія по журналамъ Общаго Присутствія Комисій за №№ 119, 120, 121 и 122, объ устр. сельск. обществ. и волостн. управленій» и «О мировыхъ посредникахъ». (Журналъ Общ. Присут., №№ 111, 112 и 113).

[2]) Послѣ присутствія Ростовцовъ сталъ говорить, что необходимо, чтобы весь трудъ поспѣлъ къ началу сентября, и что проектъ Положенія Комисій, въ окончательномъ его видѣ, онъ долженъ представить Государю 8 сентября 1859 же года. Я позволилъ себѣ замѣтить,что, по моему соображенію, это невозможно, что хорошо было бы еслибы не очень торопили и гнали Комисіи приказаніемъ, при самомъ началѣ дѣла, чтобъ оно было непремѣнно готово къ такому-то дню. Ростовцовъ воскликнулъ: «Сохрани Богъ, что вы говорите. Мы обязаны скорѣе кончить, на это воля Государя: намъ тутъ разсуждать нечего». Я возразилъ, что если такъ, то это другое дѣло; но что, вообще говоря, по моему убѣжденію, назначеніе срока безъ соображенія съ массою труда развращаетъ трудящихся. Ростовцовъ спросилъ: «Какъ это, что̀ вы хотите этимъ сказать?» Я отвѣчалъ: «Вотъ какъ это представляется наглядно: еслибы, напримѣръ, вамъ угодно было поручить мнѣ разсмотрѣть толстую книгу и представить вамъ обстоятельный ея разборъ, сказавъ: принесите мнѣ все это черезъ

27 мая, середа, отъ 12 часовъ утра до 3-хъ часовъ 40 минутъ пополудни.

Дополнительные журналы Общаго Присутствія, №№ 1 и 2.

Объявленіе Высочайшаго повелѣнія, какъ поступать съ отдѣльными мнѣніями членовъ Комисій.—Всеподданнѣйшія письма князя Паскевича и графа Шувалова объ ихъ увольненіи и отвѣтъ на нихъ Предсѣдателя.—Чтеніе проекта дополнительнаго журнала № 2 съ опроверженіемъ ихъ мнѣнія.

Комисіи перемѣнили, на лѣтнее время, мѣсто своихъ собраній. Ростовцовъ переѣхалъ съ своимъ семействомъ на Каменный островъ, на дачу, отведенную ему тогда по особому распоряженію и составлявшую собственность Императора Александра II.

Въ саду, расположенномъ позади дома, въ которомъ поселился Ростовцовъ, была устроена для засѣданій Комисій палатка, оставшаяся безъ употребленія отъ переформированнаго незадолго передъ тѣмъ константиновскаго кадетскаго корпуса. На зеленыхъ деревянныхъ столбахъ была утверждена крыша изъ парусины. Съ двухъ длинныхъ сторонъ вовсе не было стѣнъ, шатеръ отъ полу до крыши былъ открытъ. Съ обоихъ же концовъ серединнаго пространства этой воздушной постройки были приставлены подъ тою же крышей два придѣла, отгороженные парусиной и имѣвшіе со всѣхъ четырехъ сторонъ парусинныя стѣнки. Одинъ придѣлъ, обращенный къ дому, составлялъ переднюю, гдѣ помѣщалась вѣшалка для верхняго платья, а другой, на противоположномъ

два часа; тогда, обязанный исполнить это приказаніе, я бы, конечно, это сдѣлалъ, но успѣлъ бы прочесть только заголовки разныхъ частей книги и былъ бы принужденъ отдѣлываться одними общими мѣстами. Изъ этого вышло бы кой-что, но это былъ бы трудъ недобросовѣстный, а вы бы должны были имъ довольствоваться; тогда какъ, не ограничивая мою дѣятельность неизмѣннымъ срокомъ, и, предупредивъ меня только, что это дѣло спѣшное, вы могли бы, полагая, что во мнѣ есть совѣстливость, быть увѣрены, что въ возможно краткое время я представлю вамъ отчетливый и оконченный трудъ. Дѣло во всякомъ случаѣ отъ этого могло бы только выиграть». Ростовцовъ сказалъ: «Это справедливо, я съ этимъ согласенъ; но Россія, голубчикъ, не ждетъ, крестьяне взволнованы».

концѣ—буфетъ. У втораго отъ входа средняго столба палатки были установлены, спинками одинъ къ другому (такъ что столбъ приходился между спинокъ), два шкафа со стеклами для книгъ; направо, при входѣ, поставленъ былъ столъ для секретаря, покрытый краснымъ сукномъ. У парусинной стѣны, отдѣлявшей середину шатра отъ передней, стояли плетеные стулья, а на противоположной сторонѣ, у стѣны буфета, вдоль ея, стулья и кресла, обитые глянцовитымъ ситцемъ, съ красными и бѣлыми въ перемѣшку полосами; передъ ними былъ поставленъ столъ съ закуской и винами, которыя уже до конца Присутствія не убирались; по правой сторонѣ (отъ входа), у той же стѣны, стоялъ диванъ съ креслами впереди. Самую середину шатра занималъ столъ для Присутствія, въ формѣ почти квадратной подковы, покрытый краснымъ сукномъ. Полъ былъ сдѣланъ изъ досокъ, помостомъ на землѣ, и обтянутъ желтою клеенкой съ темными косыми четвероугольниками, на подобіе паркета. Помѣщеніе было довольно просторное.

Когда члены Комисій собрались и, позавтракавъ, размѣстились у стола въ обычномъ порядкѣ, **Предсѣдатель** открылъ засѣданіе словами: «меня безпокоитъ дума, не слишкомъ ли мы поторопились, назначивъ вызовъ депутатовъ на 15 іюля? Я прошу выслушать журналъ предыдущаго засѣданія 20 мая, № 16, съ нѣкоторыми сдѣланными мною перемѣнами, которыя предлагаю на одобреніе собранія». Перемѣны касались слишкомъ положительно выраженнаго прежде обязательства подготовить первоначальные труды къ 15 іюля; окончательная редакція была принята въ такомъ видѣ: «редакторы Отдѣленій объяснили, что первоначально оконченные труды ихъ по 21 губерніи, доставившимъ свои проекты, могутъ быть предъявлены членамъ 15 іюля сего года».

Общее Присутствіе положило: «обратиться къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою о вызовѣ членовъ означенныхъ губерній къ упомянутому сроку, по его ближайшему соображенію» [1]).

[1]) Хотя въ журналѣ Общаго Присутствія Комисій № 16, срокъ прибытія депутатовъ изъ губерній назначался въ приведенныхъ выше выраженіяхъ, но въ

Управлявшій Земскимъ Отдѣломъ Соловьевъ доложилъ Предсѣдателю, что вслѣдствіе предложенія его дать знать въ губерніи по телеграфу о доставленіи проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, сдѣлана была справка, и оказалось возможнымъ изъ всѣхъ губерній, откуда ожидаются проекты, воспользоваться дѣйствіемъ телеграфа только для Владимірской губерніи, на что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлалъ уже (7 и 31 марта 1859 г.) распоряженіе о доставленіи положеній, съ подлиннымъ проектомъ каждаго Губернскаго Комитета и со всѣми слѣдующими къ нему приложеніями, и печатныхъ съ нихъ копій въ 75 экземплярахъ. Были прочтены самые циркуляры министра [1]. Затѣмъ **Предсѣдатель** объявилъ присутствію Высочайшее повелѣніе о томъ, какъ поступать съ отдѣльными мнѣніями членовъ Редакціонныхъ Комисій. Завѣдывавшій дѣлами, по его порученію, прочелъ слѣдующую бумагу:

«Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) «Въ журналахъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, которые, по воспослѣдовавшему уже прежде Высочайшему повелѣнію, печатаются и разсылаются во всеобщее свѣдѣніе, мнѣнія, поданныя членами отдѣльно отъ большинства, не помѣщать, дабы избѣгнуть всякаго гласнаго проявленія разномыслія Комисій, какъ органовъ правительства».

2) «Каждое такое особое мнѣніе, не нарушая хода работъ Ко-

отношеніи своемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ Ростовцовъ писалъ: «что къ 15 іюля будутъ подготовлены первоначальные труды Комисій, основанные на разсмотрѣніи губернскихъ проектовъ положеній по 21 губерніи. Но какъ время это совпадаетъ съ рабочею порой, то онъ признаетъ болѣе удобнымъ отсрочить вызовъ членовъ, избранныхъ комитетами для представленія правительству нужныхъ свѣдѣній и объясненій, съ тѣмъ, чтобы, съ другой стороны, Комисіи имѣли возможность предъявить труды свои въ болѣе полномъ объемѣ». Сообщая о семъ, онъ просилъ сдѣлать распоряженіе о вызовѣ избранныхъ Губернскими Комитетами членовъ, по ближайшему соображенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который вслѣдствіе сего предложилъ имъ прибыть въ С.-Петербургъ «въ промежутокъ времени отъ 1 до 15 августа, и во всякомъ случаѣ никакъ не позже сего послѣдняго числа». Матер. Редакц. Комис., изд. второе, кн. 1, ч. I, стр. 59 и Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 132.

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 224 и 226.

мисій, вносить Предсѣдателю, съ своимъ по оному заключеніемъ, въ Комисію Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, если членъ, подавшій оное, того пожелаетъ, *и если оно подходитъ подъ 11 статью инструкціи, Высочайше данной Предсѣдателю въ руководство* [1]), т. е., если отдѣльное мнѣніе, въ развитіи своемъ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ главнымъ началамъ, начертаннымъ для дѣйствій Редакціонныхъ Комисій.

3) «На разсмотрѣніе Комисіи Главнаго Комитета Предсѣдателю вносить и такія отдѣльныя мнѣнія, которыя касаются не главныхъ вопросовъ по существу дѣла, а *только ихъ развитія*, если бы они, по ближайшему усмотрѣнію Предсѣдателя, заслуживали соображенія высшаго правительства.

4) «Всѣ вообще частныя мнѣнія, не измѣняющія главныхъ началъ, *представить* въ Комисію Главнаго Комитета *какъ приложенія,* въ одно время съ окончательною работой Редакціонныхъ Комисій, и

5) «Для могущихъ встрѣтиться особыхъ случаевъ, не долженствующихъ подвергаться гласности, вести Общему Присутствію особый секретный журналъ».

[1]) *Примѣчаніе.* Въ инструкціи этотъ 11-й пунктъ изложенъ такъ: «Работы Редакціонныхъ Комисій, по окончаніи оныхъ, вносятся Предсѣдателемъ ихъ въ Комисію, учрежденную при Главномъ Комитетѣ, которая и представляетъ такія работы, съ своими замѣчаніями, въ Главный Комитетъ. Если при производствѣ Редакціонными Комисіями работъ встрѣтятся какіе либо вопросы, требующіе особаго разрѣшенія по существу дѣла, то Предсѣдатель сихъ Комисій такіе вопросы вноситъ на предварительное разсмотрѣніе Комисіи Главнаго Комитета. Редакціонныя Комисіи, вмѣстѣ съ отчетливымъ и систематическимъ составленіемъ сводовъ изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, обязаны поставить свои окончательныя заключенія и начертать проекты положеній, руководствуясь: Высочайшими повелѣніями, на сей предметъ послѣдовавшими, Высочайше утвержденными положеніями Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу и постановленіями Комисіи сего Комитета. При этомъ Редакціонныя Комисіи должны принимать въ соображеніе: а) письменныя мнѣнія членовъ Комисіи Главнаго Комитета и замѣчанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проектамъ Губернскихъ Комитетовъ, б) мѣстныя свѣдѣнія, собранныя при Министерствахъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и в) нынѣ существующія законоположенія въ Имперіи; сіи послѣднія только для соображеній Комисій съ общимъ духомъ законодательства». (Отношеніе предсѣдателя Государственнаго Совѣта, князя Орлова, къ генералъ-адъютанту Ростовцову, отъ 17 февраля 1859 г. за № 284). Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 215.

По выслушаніи сего, **Ростовцовъ** сказалъ въ поясненіе: «о такихъ особыхъ распоряженіяхъ, и въ исключительныхъ случаяхъ, мы будемъ составлять особенные секретные журналы, такъ какъ неприлично показывать публикѣ, что между нами происходятъ столь существенныя разногласія».

На вопросъ **Позена**, будутъ ли получать эти журналы члены Редакціонныхъ Комисій, онъ отвѣчалъ: «они будутъ литографироваться только для членовъ Комисій и для членовъ Главнаго Комитета [1]). Теперь я буду просить дозволенія предъявить Присутствію мою переписку съ двумя членами, изъявившими несогласіе съ большинствомъ». Онъ поручилъ завѣдывавшему дѣлами прочесть два письма отъ 22 мая, въ которыхъ князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ просили ходатайство ихъ объ увольненіи отъ званій членовъ-экспертовъ Редакціонныхъ Комисій повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. Въ письмѣ графа **Шувалова** причина просьбы была объяснена такъ: «дальнѣйшее участіе въ трудахъ Комисій, при обнаружившемся уже существенномъ различіи между моими личными убѣжденіями и общими воззрѣніями большинства гг. членовъ, было бы для меня весьма затруднительнымъ». Въ другомъ письмѣ князя **Паскевича** было

[1]) Этимъ журналамъ, литографированнымъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, данъ былъ такой общій заголовокъ: «Дополнительный журналъ Общаго Присутствія Комисій для составленія Положеній о крестьянахъ». Подъ этимъ заголовкомъ съ одной стороны листа выставлялся нумеръ журнала, съ другой— мѣсяцъ, число и годъ. Такихъ журналовъ было литографировано всего четыре нумера, именно: 1-й и 2-й подъ 27 числомъ мая, 3-й подъ 6-мъ и 4-й подъ 15-мъ іюня. Они относятся или къ способу подачи особыхъ мнѣній членами, или къ выраженному двумя членами несогласію съ большинствомъ Комисій. Съ сего времени дополнительные журналы хотя и продолжали свое существованіе до конца занятій Комисій, но только въ рукописномъ видѣ, и послѣ ихъ подписанія пріобщались къ дѣламъ; ихъ составилось 9 нумеровъ съ 5-го, подъ 15 числомъ іюня 1859 г., до 13 нумера, подъ 10-мъ октября 1860 г. Въ предпослѣдній дополнительный журналъ за 25 сентября того же года было внесено подлинникомъ Высочайшее повелѣніе о закрытіи Редакціонныхъ Комисій, упомянутое кратко въ послѣднемъ печатномъ журналѣ Общаго Присутствія 10 октября того же года, подъ № 140. (Первое изд. Матер. Редакц. Комис., третій періодъ, часть XVIII). По поступленіи уже дѣла объ освобожденіи крестьянъ въ Главный Комитетъ, всѣ дополнительные журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, съ относящимися къ нимъ приложеніями, были напечатаны особыми оттисками.

сказано между прочимъ: «мои личныя мнѣнія по крестьянскому вопросу не сходятся съ программою, принятою большинствомъ членовъ» [1]. Затѣмъ былъ прочтенъ слѣдующій отвѣтъ Ростовцова обоимъ членамъ одного содержанія, отъ 23 мая 1859 года, за № 262:

«Письмо ваше, отъ 22 мая, я имѣлъ честь получить; душевно уважая ваши достоинства, не могу отъ васъ скрыть, что оно меня очень опечалило; съ искреннимъ сожалѣніемъ лишусь я такого, какъ вы, почтеннаго сотрудника въ нашемъ святомъ дѣлѣ.

«Считаю вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ повторить вамъ то, что я имѣлъ уже честь вамъ объяснить 20 числа предъ засѣданіемъ Комисій, т. е., что разномысліе между членами Комисій должно быть представляемо на разрѣшеніе высшаго правительства, ибо проявленіе такого разномыслія въ средѣ учрежденія не сословнаго, а правительственнаго, могло бы сдѣлать большой вредъ ходу всего дѣла, и что какъ на это, такъ и на непечатаніе въ журналахъ Комисій отдѣльныхъ мнѣній членовъ есть воля Самого Государя Императора.

«Въ вящшее доказательство Высочайшей воли, имѣю честь приложить при семъ копію съ Высочайшаго о томъ повелѣнія и покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ, угодно ли вамъ будетъ и за симъ, чтобъ я повергнулъ письмо ваше въ подлинникѣ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

«Примите увѣреніе отличнаго моего къ вамъ уваженія и искренней преданности

I. Ростовцовъ.

Потомъ были прочтены въ отвѣтъ на это два письма членовъ Князя Паскевича и Графа Шувалова, отъ 26 мая, въ коихъ они просили вторично объ увольненіи ихъ изъ Комисій [2]. По окончаніи этого чтенія, **Предсѣдатель** сказалъ: «они при-

[1] Оба эти письма были особо литографированы и находятся въ дѣлахъ Редакціонныхъ Комисій.

[2] Вся эта переписка, какъ и два первыя письма отдѣлившихся въ мнѣніяхъ членовъ, тоже литографирована и хранится при дѣлахъ Редакціонныхъ Комисій въ архивѣ Государственной Канцеляріи.

*

слали и свое мнѣніе, совсѣмъ обработанное и подписанное уже ими; они его значительно измѣнили и оно сдѣлалось гораздо яснѣе, такъ что видно уже все ихъ направленіе». Этотъ исходъ происшедшихъ недоразумѣній произвелъ сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ [1]); оно выразилось на лицахъ разными оттѣнками общаго сожалѣнія и смущенія; воцарилось на нѣсколько минутъ глубокое молчаніе. Завѣдывавшій дѣлами Комисій прочелъ еще самое мнѣніе, поданное въ окончательно исправленномъ видѣ и подписанное двумя членами; въ немъ въ выраженіи: «нижеподписавшіеся выразили *сожалѣніе*, что въ начертаніи началъ для руководства Комисій не упоминается объ установленіи положительнаго срока для освобожденія крестьянъ, *помимо выкупа*», вмѣсто послѣднихъ словъ было поставлено: *независимо отъ выкупа*. Въ концѣ было прибавлено: «въ заключеніе нижеподписавшіеся сочли неизлишнимъ положительно оговорить, что они нисколько не желаютъ противодѣйствовать распространенію между крестьянами поземельной собственности и нисколько не отрицаютъ пользы этого». **Милютинъ** сталъ говорить, что все-таки они не досказали своего мнѣнія о выкупѣ земель и не выразили ясно, чего хотятъ, что разныхъ мнѣній тутъ совершенно нѣтъ, и выразилъ такое предположеніе, что всему этому дѣйствію должна быть какая-нибудь скрытая причина. Тогда **Предсѣдатель** сказалъ: «Виноватъ, все, что было у насъ говорено объ этомъ, теперь уже падаетъ само собою, такъ какъ въ письмахъ они ясно выразили свое несогласіе и прямо говорятъ, что не сочувствуютъ направленію Комисій; но Комисіи не должны оставить на себѣ обвиненія передъ общественнымъ мнѣніемъ, въ томъ, что онѣ будто бы желаютъ ниспровергнуть все въ Россіи и повести ее, такъ-сказать, къ погибели». Онъ поручилъ завѣдывавшему дѣлами прочесть проектъ отвѣта на мнѣніе отдѣлившихся членовъ, который онъ пожелалъ включить въ дополнительный журналъ № 2 и прибавилъ: «это будетъ и отвѣтъ нашъ и очищеніе передъ глазами людей». По прочтеніи этого

[1]) См. «Бумаги по крестьянскому дѣлу М. П. Позена». Дрезденъ, 1864 г., стр. 257—270.

проекта, сдѣланы были разныя замѣчанія. **Соловьевъ** спросилъ Предсѣдателя, не угодно ли ему будетъ поручить тремъ или нѣсколькимъ членамъ заняться въ самомъ засѣданіи отдѣлкой редакціи отвѣта, удалившись на нѣсколько времени къ другому столу, и обдумавъ и взвѣсивъ всѣ выраженія, такъ какъ въ отвѣтѣ должна быть соблюдена большая осторожность. **Предсѣдатель** сказалъ: «хотя мы всѣ, конечно, сожалѣемъ объ удаленіи членовъ, которые могли бы принести Комисіямъ значительную пользу, но идти далѣе для предупрежденія этого обстоятельства намъ нельзя и не прилично послѣ желанія ихъ, выраженнаго такъ положительно и окончательно. Члены, подавшіе особое мнѣніе, къ сожалѣнію, желаютъ дать крестьянамъ свободу птицъ, а на это нельзя согласиться. Если бы допустить это, то я нахожу, что намъ оставалось бы одно—закрыть Комисіи». Князь **Черкасскій** пояснилъ, что большинство Комисій даетъ крестьянамъ свободу птицъ только съ гнѣздомъ, и притомъ такъ, что прежде они должны заплатить за него,—что въ этомъ и состоитъ вся разница между предложеніемъ о выкупѣ и мыслями выраженными въ особымъ мнѣніи. **Булгаковъ** замѣтилъ, что нѣтъ худа безъ добра, что можетъ быть выходъ членовъ къ лучшему и дѣло пойдетъ свободнѣе. **Предсѣдатель** прибавилъ: «мысли (выраженныя въ особомъ мнѣніи) заключаются въ проведеніи предположеній С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета, съ желаніемъ создать новыя феодальныя права [1]); но когда работалъ Петербургскій Комитетъ, вопросъ былъ въ младенчествѣ, идеи еще не уяснились, и не были въ то время развиты». Онъ спросилъ далѣе: «какъ же продолжать засѣданіе, если нѣкоторые члены удалятся для составленія редакціи отвѣта?» **Петромъ Семеновымъ** было предложено въ шутку заняться въ то время завтракомъ. Завѣдывавшій дѣлами Комисій доложилъ, что нѣтъ ничего особенно важнаго для обсужденія Присутствія. Тогда, съ согласія Предсѣдателя, отдѣлились четыре члена: князь Черкасскій, Милютинъ, Заблоцкій и Соловьевъ и сѣли за особый столъ для обработки редакціи дополнительнаго журнала подъ № 2. Арапетовъ придумалъ занять пока собраніе чтеніемъ част-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 269.

ной записки Карновича, съ проектомъ о выкупѣ. **Предсѣдатель**, предупредивъ, что онъ читалъ ее прежде, началъ ходить большими шагами между загнутыми концами присутственнаго стола, съ примѣтнымъ волненіемъ. Онъ нѣсколько разъ подходилъ къ столу пить стоявшую на немъ зельтерскую воду, которую онъ привыкъ употреблять въ значительномъ количествѣ, и два или три раза навѣщалъ трудившихся надъ редакціей дополнительнаго журнала. Завязался, между прочимъ, разговоръ о выкупѣ; особый планъ его развивалъ въ общихъ чертахъ **Позенъ** [1]). Въ него вмѣшался **Предсѣдатель**, говоря: «о выкупѣ вообще я рѣшаюсь теперь высказать вамъ, господа, свое мнѣніе; оно можетъ-быть теперь вдругъ, съ перваго взгляда, покажется вамъ дикимъ, но я убѣжденъ, что Европа, увидѣвъ, что русское правительство само приступило къ выкупу и на широкихъ основаніяхъ, и что оно слѣдовательно не боится этой операціи, получитъ къ нему довѣріе и кредитъ, — государство возрастетъ, а потому и капиталы и золото наше возвратятся, оттого что и за границей будутъ тогда покупать облигаціи и фонды нашего правительства». Поговорили еще о разныхъ предметахъ. **Ростовцовъ** предложилъ административную единицу, названную въ докладѣ Отдѣленія *сельскимъ обществомъ*, назвать *сельскимъ управленіемъ*, а хозяйственную единицу или *поземельную общину—мірскимъ обществомъ*; предлагались еще и другія названія, но ни одно не было еще окончательно принято. Потомъ многіе встали и начали прохаживаться; бесѣдовавшіе раздѣлились на разные кружки. Спустя нѣкоторое время, приступили къ чтенію проекта дополнительнаго журнала подъ № 2, уже изготовленнаго избранными для того членами. Сущность его заключалась въ слѣдующемъ:

«Редакціонныя Комисіи, неуклонно слѣдуя началамъ Высочайшею волею указаннымъ, постановили въ своемъ журналѣ даровать немедленно крестьянамъ *личную свободу и упрочить имъ поземельный надѣлъ* за опредѣленныя повинности.

«Но какъ обязательныя отношенія должны имѣть исходъ, указанный Высочайше утвержденнымъ, 4 декабря 1858 года,

[1]) См. его «Бумаги по крестьянскому дѣлу». Дрезденъ. 1864 г.

журналомъ Главнаго Комитета, то предположены къ тому слѣдующія средства:

1) «Покупка крестьянами земель безъ содѣйствія правительства.

2) «Выкупъ ими земель съ помощью отъ правительства.

3) «Обращеніе крестьянскихъ обществъ въ городское сословіе, посредствомъ образованія изъ промышленныхъ селеній мѣстечекъ, и

4) «Дозволеніе крестьянамъ переселяться на земли, не принадлежащія помѣщику.

«*Ни одно изъ этихъ средствъ не есть принудительное*, слѣдовательно могутъ оказаться крестьяне, которые не воспользуются этими предоставленными имъ способами, а потому для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, Комисіи опредѣлили смыслъ сего періода и общій ему срокъ.

«Не согласившіеся съ этимъ члены находятъ необходимымъ оставить крестьянамъ поземельный надѣлъ въ безсрочное пользованіе, и полагаютъ установить срокъ для прекращенія обязательныхъ отношеній между обоими сословіями независимо отъ выкупа.

«Комисіи, отклоняя своими постановленіями всякую мысль о принудительномъ выкупѣ, предлагаютъ, независимо отъ выкупа еще и другія мѣры къ прекращенію срочно-обязаннаго періода; онѣ полагаютъ назначить и тотъ общій срокъ, о которомъ упоминаютъ два члена. Засимъ мѣры къ тому могутъ быть весьма разнообразны и должны зависѣть отъ новыхъ экономическихъ отношеній. Опредѣленіе ихъ (въ то время) было бы не только преждевременно, но можетъ быть даже и вредно.

«Изъ всего сказаннаго видно, что въ письменномъ изложеніи отдѣльнаго мнѣнія нѣтъ ничего такого, что̀ могло бы достаточнымъ образомъ объяснить причины заявленнаго разногласія.

«Поэтому Комисіи не безъ *удивленія* выслушали сообщенныя имъ г. Предсѣдателемъ письма двухъ членовъ, отъ 26 мая, въ которыхъ говорится о како̀мъ-то коренномъ ихъ разногласіи съ воззрѣніями прочихъ членовъ.

«Комисіи должны были убѣдиться изъ множества ими разсмотрѣнныхъ рукописныхъ проектовъ и мнѣній, что еще и донынѣ

нѣкоторыя лица продолжаютъ поддерживать мнѣніе по крестьянскому вопросу, прямо противорѣчащее Высочайше указаннымъ началамъ и клонящееся, въ той или другой формѣ, къ окончательному освобожденію крестьянъ *безъ земли* и къ болѣе или менѣе постепенному образованію изъ нихъ *класса свободныхъ, но бездомныхъ и безземельныхъ работниковъ*.

«Эта послѣдняя цѣль, не всегда ясно выраженная, не всегда равно сознаваемая даже тѣми, кто ее преслѣдуетъ, можетъ достигаться различнымъ образомъ: нѣкоторые предлагаютъ прямо освобожденіе крестьянъ безъ земли, другіе указываютъ на косвенныя мѣры, которыя неизбѣжно приведутъ къ тому же. Такъ, напримѣръ, немедленное дарованіе крестьянамъ права отказываться отъ поземельнаго надѣла, безъ указанія имъ дальнѣйшаго правильнаго исхода изъ обязательныхъ отношеній, обратилось бы безъ сомнѣнія къ ущербу самихъ крестьянъ; желая скорѣе освободиться отъ всѣхъ обязательныхъ отношеній и увлекаясь отдаленными надеждами, иногда даже нелѣпыми слухами, они могутъ безрасчетно покинуть свои поля, къ явному разстройству помѣщичьяго хозяйства; съ другой стороны, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля пріобрѣла особенную цѣнность, могутъ быть и со стороны землевладѣльца употребляемы болѣе или менѣе насильственныя мѣры, чтобы, заставивъ крестьянъ отказаться отъ надѣла, воспользоваться онымъ съ бо́льшею для себя выгодою. Пока крестьяне не привыкнутъ къ новому своему положенію и не пріобрѣтутъ, не только въ законѣ, но и на самомъ дѣлѣ, должной самостоятельности,—пока не установятся спокойныя и правильныя отношенія между землевладѣльцами и крестьянами,—до тѣхъ поръ правительство не можетъ рѣшеніе важнѣйшаго государственнаго вопроса предоставить случайностямъ и неравной борьбѣ, возбужденной между двумя сословіями.

«Подобная, ничѣмъ не сдержанная борьба (не говоря уже о безусловной несовмѣстимости ея съ правильною государственною жизнію), должна повести къ постепенному водворенію между крестьянами *полной безземельности* и вмѣстѣ съ нею новой, хотя уже не юридической, но не менѣе дѣйствительной, *матеріальной зависимости*, истекающей изъ крайней нужды и изъ необходимости пропитать себя и свое семейство.

«Вотъ почему правительство, а съ нимъ и Комисіи почитаютъ выкупъ крестьянской земли главнымъ исходомъ вопроса, и, не дѣлая его обязательнымъ, желали бы обстановить его такъ, чтобы въ бо̀льшей части случаевъ онъ могъ удобно совершиться для обоюдныхъ пользъ.

«Вотъ почему, съ другой стороны, Комисіи не могли не придти къ убѣжденію, что даже незначительное, повидимому, уклоненіе отъ указаннаго Высочайшею волею пути въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ можетъ, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, довести до результатовъ самыхъ гибельныхъ.

«Если (особое) мнѣніе сколько-нибудь приближается къ которому-либо изъ подобнаго рода воззрѣній на дѣло освобожденія крестьянъ, въ такомъ случаѣ Комисіи не могутъ не признать дѣйствительнаго существованія заявляемаго сими двумя членами кореннаго разногласія. Въ противномъ случаѣ, они остаются при прежней неизвѣстности насчетъ причинъ возбужденныхъ ими преній».

Николай Семеновъ замѣтилъ, что выраженіе: «Комисіи *не безъ удивленія* выслушали письма» употребить неловко. **Предсѣдатель** возразилъ: «именно съ удивленіемъ: они даже позволили себѣ отозваться о Комисіяхъ *съ сожалѣніемъ*». Это выраженіе было однако замѣнено въ послѣдствіи (въ литографированномъ дополнительномъ журналѣ) другимъ: «*не безъ недоумѣнія.*» Окончательная и послѣдняя редакція, а также наблюденіе за перепиской этого журнала были возложены на князя Черкасскаго съ тѣмъ, чтобы къ утру на другой день все было готово. **Предсѣдатель** объявилъ, что испроситъ разрѣшенія у Государя имѣть докладъ на четвергъ (28 мая) или на пятницу. Такъ какъ съѣзжаться на дачу утромъ на слѣдующій день единственно для подписанія этого документа весьма неудобно для многихъ, то Ростовцовъ предложилъ всѣмъ подписаться заранѣе на бѣломъ листѣ (бланкѣ), говоря: «положитесь ужь на меня и на добросовѣстность редактора, который ничего существеннаго измѣнить не можетъ». Такъ и было сдѣлано. **Предсѣдатель** окончилъ засѣданіе словами: «все это водевиль драмматическій; мы потратили время, и у насъ прошло напрасно еще цѣлое засѣданіе, а намъ пора и крайне было бы нужно приступать уже къ обсужденію первыхъ вопро-

совъ по Административному Отдѣленію. Надо намъ имѣть засѣданія чаще, потому что предстоитъ разсмотрѣть и обсудить двадцать, даже тридцать и болѣе докладовъ; хорошо еслибы проходить въ одно засѣданіе два или три доклада» [1]. Затѣмъ онъ назначилъ собраться въ субботу (30 мая) къ 12 часамъ утра и прибавилъ: «сожалѣю, что не могъ устранить непріятнаго событія».

Этимъ собственно замыкается рядъ засѣданій, которыя можно назвать подготовительными [2]. Собраній Общаго Присутствія было 15, негласное 1 и частныхъ или экстренныхъ 3, а всего 19; по нимъ было составлено 16 журналовъ, а именно: вошедшихъ въ печатные матеріалы Редакціонныхъ Комисій 14, подъ 17 нумерами, и дополнительныхъ или секретныхъ (литографированныхъ) 2, подъ 2 нумерами. Въ слѣдующее затѣмъ собраніе, 30 мая, былъ уже окончательно внесенъ и разсмотрѣнъ въ Общемъ Присутствіи докладъ Административнаго Отдѣленія подъ № 1. Съ этого числа характеръ дѣятельности Предсѣдателя и Комисій совершенно измѣнился. Время, которое было употреблено для опредѣленія способа занятій или пріема, какимъ легче и удобнѣе надлежало взяться за пред-

[1] Это засѣданіе не вошло въ собраніе журналовъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій.

[2] Сверхъ поименованныхъ въ началѣ этого труда, въ особомъ примѣчаніи, осьми членовъ отъ правительства и двухъ экспертовъ, всего десяти человѣкъ присутствовавшихъ при открытіи Редакціонныхъ Комисій, прибыли изъ вошедшихъ въ составъ ихъ, въ періодъ предварительныхъ занятій, т. е. до 30 мая 1859 г.: членъ отъ правительства, Министерства Государственныхъ Имуществъ: 1) Николай Николаевичъ *Павловъ* (присутствовалъ въ первый разъ 23 марта); члены Финансовой Комисіи: 1) Михаилъ Павловичъ *Позенъ* (въ первый разъ 13 мая), 2) Андрей Парфеновичъ *Заблоцкій-Десятовскій* и 3) Евгеній Ивановичъ *Ламанскій* (оба въ первый разъ 20 мая), и члены-эксперты: 1) графъ Петръ Павловичъ *Шуваловъ* (въ первый разъ 16 марта), 2) Иванъ Павловичъ *Арапетовъ*, 3) князь Сергѣй Павловичъ *Голицынъ*, 4) Алексѣй Дмитріевичъ *Желтухинъ* (всѣ трое въ первый разъ 23 марта), 5) Григорій Павловичъ *Галаганъ* (въ первый разъ 6 апрѣля), 6) Николай Ивановичъ *Желѣзновъ*, 7) князь варшавскій, графъ Ѳедоръ Ивановичъ *Паскевичъ-Эриванскій* (оба въ первый разъ 15 апрѣля), 8) князь Владиміръ Александровичъ *Черкасскій*, 9) Василій Васильевичъ *Тарновскій* (оба въ первый разъ 22 апрѣля) и 10) Александръ Николаевичъ *Татариновъ* (въ первый разъ 6 мая). Такимъ образомъ до 30 мая всѣхъ налицо было 24 члена (Матер. Редакц. Комис., изд. первое, первый періодъ, кн. 1, журналы №№ 5, 6, 8, 9, 10 и 13—15).

стоявшій трудъ, — время, о которомъ Ростовцовъ выражался такъ: «*мы будемъ спѣваться*», протекло съ 4 марта по 30 мая, что̀ составляетъ 87 дней. Самое короткое засѣданіе въ этотъ промежутокъ времени продолжалось 2 часа, самое долгое — 4 часа 35 минутъ. На Общія Присутствія, если взять ихъ отдѣльно и сложить, истрачено было 52 часа 55 минутъ; на экстренныя собранія 15 часовъ, а на всѣ 67 часовъ 55 минутъ, не считая начавшихся уже около этого срока особыхъ засѣданій по Отдѣленіямъ.

Представленіе Я. И. Ростовцовымъ записки Государю по поводу просьбъ князя Паскевича и графа Шувалова.

28 мая дополнительный журналъ Общаго Присутствія Комисій за № 2 былъ представленъ Ростовцовымъ Государю при особой всеподданнѣйшей запискѣ, въ которой было изложено:

«При развитіи вопроса *о сущности срочно-обязаннаго періода*, на основаніи Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4 декабря, два члена, не соглашаясь съ мнѣніемъ всѣхъ остальныхъ членовъ Комисій, *основанныхъ на постановленіяхъ означеннаго журнала*, представили свое особое мнѣніе, которое не могло быть принято Комисіями по причинамъ, изложеннымъ въ секретномъ журналѣ № 2. Вмѣстѣ съ тѣмъ, два члена изъявили желаніе, чтобы мнѣніе ихъ *было напечатано* тѣмъ же порядкомъ, какъ и журналы Комисій, *во всеобщее свѣденіе*, на что, имѣя въ виду Высочайшее Вашего Императорскаго Величества воспрещеніе, я не могъ согласиться.

«Нынѣ члены-эксперты (Князь Паскевичъ и Графъ Шуваловъ) въ письмахъ ко мнѣ, отъ 22 и 26 мая, ходатайствуютъ объ увольненіи ихъ отъ званій членовъ-экспертовъ Комисій и просятъ повергнуть ходатайство это на благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества.

«Представляя при семъ письма ихъ въ подлинникѣ, я считаю всеподданнѣйшимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Вами, Государь, что я отдаю полную справедливость личнымъ достоинствамъ поименованныхъ членовъ, увѣренъ въ безпредѣльной

преданности ихъ Вашему Императорскому Величеству, и не сомнѣваюсь, что они оживлены тѣмъ же рвеніемъ къ улучшенію быта русскаго народа, какъ и всѣ остальные члены состоящихъ подъ моимъ предсѣдательствомъ Комисій,—смотрю съ прискорбіемъ на удаленіе ихъ изъ Комисій, но вмѣстѣ съ тѣмъ, однако же, полагаю, что собственная ихъ совѣсть должна лучше всего указать, могутъ ли они при заявленномъ ими коренномъ разногласіи съ главными началами вопроса дѣйствовать единодушно по дальнѣйшему развитію онаго?

«При семъ долгомъ считаю всеподданнѣйше доложить Вашему Величеству, что Комисіи, имѣя въ виду чрезвычайно различныя между собой положенія 46 Губернскихъ Комитетовъ, не имѣютъ возможности согласовать свое направленіе *съ каждымъ изъ нихъ*, почему я и опасаюсь, что недоразумѣнія, подобныя настоящему, могутъ возникать и впередъ» [1]).

[1]) Записка генералъ-адъютанта Ростовцова отъ 28 мая 1859 г. за № 265. (Дѣла Редакц. Комис. въ архивѣ Государственной Канцеляріи).

РАЗРАБОТКА ПОЛОЖЕНІЙ.

30 мая, суббота, отъ 12$^3/_4$ до 4 часовъ 35 минутъ пополудни.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 17 и 18.

О разсылкѣ журналовъ и трудовъ Комисій. — Обсужденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 1, объ общихъ основаніяхъ образованія сельскихъ обществъ.—Какъ составлять журналы?

Наканунѣ Троицына дня. По повѣсткѣ, засѣданіе назначалось въ 12 часовъ утра. Пріѣхавъ на Каменный Островъ, я увидѣлъ Якова Ивановича Ростовцова прогуливающимся по аллеѣ или проспекту между дачами, съ ихъ палисадниками и дворами, съ одной стороны, и садиками, спускающимися къ Малой Невкѣ—съ другой; я тотчасъ сошелъ съ пролетки, онъ пожалъ мнѣ руку, и мы вмѣстѣ направились къ флигелю дачи, въ квартиру моего брата Петра Семенова, котораго встрѣтили на крыльцѣ. Яковъ Ивановичъ спросилъ его о чемъ-то и пошелъ къ себѣ въ большой домъ, а мы вошли въ комнату, гдѣ братъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: Государь принялъ Якова Ивановича, съ докладомъ по дѣлу о выходѣ князя Паскевича и графа Шувалова изъ Редакціонныхъ Комисій, очень милостиво, прочелъ отвѣтъ большинства Комисій

съ большимъ вниманіемъ, былъ очень доволенъ направленіемъ въ нихъ мыслей и нашелъ, что оно совершенно согласуется съ его видами; Государь очень сожалѣетъ, что это такъ случилось, но считаетъ справедливымъ, выслушавъ одну сторону, выслушать и другую; для этого онъ приметъ князя Паскевича и графа Шувалова и поговоритъ съ ними, но не будетъ упрашивать ихъ остаться въ Комисіяхъ, если они сами того не хотятъ.

Вскорѣ вошелъ членъ Финансовой Комисіи Ламанскій и ввелъ члена той же Комисіи Николая Христіановича Бунге, только что прибывшаго къ исполненію обязанностей. Мы всѣ пошли въ палатку, гдѣ происходили засѣданія. Тамъ членъ Тарновскій спросилъ меня, какой исходъ получило наше объясненіе на мнѣніе князя Паскевича и графа Шувалова, и когда я передалъ ему только что слышанное мною отъ брата, онъ замѣтилъ: «Это хорошо подавать такъ мнѣнія: увидишь Государя и съ нимъ поговоришь». Пока собирались прочіе члены [1]), принялись за завтракъ. Въ чашкахъ подавали бульонъ.

Засѣданіе открылось, по предложенію Предсѣдателя, чтеніемъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія № 2 (съ изложеніемъ объясненія большинства Комисій на мнѣніе князя Паскевича и графа Шувалова), для котораго члены подписали въ предшедшее присутствіе бѣлый листъ бумаги.

Булгаковъ: Очень любопытно во всякомъ случаѣ узнать, что мы подписали.

Читать началъ, сидя, **Петръ Семеновъ**, какъ членъ, завѣдывавшій дѣлами Комисій.

По окончаніи чтенія **Булгаковъ** воскликнулъ, что «отнынѣ приметъ за правило всегда подписывать бѣлые листы, что такъ гораздо лучше», и многіе были въ восхищеніи отъ тонкости

[1]) Въ собраніи присутствовало 23 члена: Предсѣдатель Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Гирсъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Позенъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

діалектики, употребленной для того, чтобъ отвергнуть предположенія графа Шувалова и князя Паскевича.

Милютинъ пояснилъ, между прочимъ, что при составленіи журнала тремя лицами (Заблоцкимъ, Соловьевымъ и княземъ Черкасскимъ) встрѣтилась потомъ необходимость въ нѣкоторомъ сглаженіи, что и сдѣлано, и вышло удачно, тѣмъ болѣе, что торопились составленіемъ этого журнала, такъ какъ желали, чтобъ все поспѣло въ тотъ же день.

Предсѣдатель прибавилъ: «эта редакція есть даже произведеніе ночи» и объяснилъ, что она еще разъ совсѣмъ передѣлывалась очень поздно за полночь.

На литографированномъ экземплярѣ журнала, который былъ представленъ Государю, сдѣлана была чернилами рукою Ростовцова слѣдующая отмѣтка: «Государь Императоръ изволилъ читать постановленія Комисій, одобрить и вообще всѣ ихъ дѣйствія найдти совершенно вѣрными основнымъ началамъ, Высочайше даннымъ имъ въ руководство 28 мая 1859 г., въ Царскомъ Селѣ». При этомъ **Предсѣдатель** сообщилъ присутствовавшимъ: «Государь читалъ нашъ журналъ два раза, излагалъ мнѣ конфиденціально свои виды и взглядъ на дѣло, изъ чего можно было заключить, что Онъ такъ знакомъ съ вопросомъ и понимаетъ его, какъ только понимаютъ его можетъ быть сами члены Комисій».

Затѣмъ **Предсѣдатель**, предложивъ выслушать докладъ Административнаго Отдѣленія № 1: *Общія основанія образованія сельскихъ обществъ*, составленный **Гирсомъ** [1]), сказалъ: «Вопросы такъ связаны, что они какъ цѣпь и надо будетъ можетъ статься потомъ во многихъ случаяхъ возвращаться къ нимъ».

Соловьевъ спросилъ Предсѣдателя, всѣмъ ли лицамъ, которымъ назначено посылать наши журналы и труды (именно: членамъ Государственнаго Совѣта и Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, Министрамъ, начальникамъ губерній, губернскимъ и уѣзд-

[1]) Первые три доклада Административнаго Отдѣленія были составлены не совсѣмъ въ томъ порядкѣ изложенія, какой былъ принятъ въ другихъ Отдѣленіяхъ: Хозяйственномъ и Юридическомъ, потому что объ этомъ тогда еще обстоятельно не сговорились.

нымъ предводителямъ дворянства и нѣкоторымъ другимъ особо указаннымъ), будутъ разсылаться доклады Отдѣленій.

Предсѣдатель: Конечно всѣмъ, чтобы всѣ привыкли къ нашимъ мыслямъ и ходу работъ.

Милютинъ: Я нахожу это неудобнымъ потому, что это работа еще не готовая и наше домашнее дѣло.

Жуковскій замѣтилъ, что эти доклады не утверждены еще Общимъ Присутствіемъ.

Позенъ находилъ, что посылать ихъ въ губерніи неловко, что отъ недоразумѣнія могутъ составляться тамъ разныя предположенія, когда будутъ читать труды Комисій въ такомъ видѣ.

Предсѣдатель: Если такъ, отмѣняется.

Затѣмъ **Предсѣдатель** просилъ Гирса приступить къ чтенію. Читались только вопросы, соображенія по нимъ Отдѣленія и его заключенія [1]). Первый вопросъ былъ такъ поставленъ въ докладѣ:

«Слѣдуетъ ли разграничить кругъ дѣйствій сельскаго общества (въ послѣдствіи волости) отъ круга дѣйствій поземельной общины (въ послѣдствіи сельскаго общества)?»

Отдѣленіе заключало: «совершенно необходимо разграничить въ составляемомъ Общемъ Положеніи сколь возможно точнѣе кругъ дѣйствія сельскаго общества отъ круга дѣйствія поземельной общины».

Позенъ: Разумѣется, слѣдуетъ.

Милютинъ: Я сдѣлаю возраженіе только противъ редакціи втораго пункта соображеній Отдѣленія въ концѣ перваго вопроса.

Этотъ пунктъ былъ такъ изложенъ въ корректурѣ доклада: «Во второмъ случаѣ, когда сельское общество совпадаетъ съ поземельною общиной, не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что одинъ и тотъ же міръ будетъ рѣшать какъ тѣ дѣла административныя, которыя будутъ ему предоставлены закономъ, такъ и дѣла, связанныя съ общимъ пользованіемъ землей; но и здѣсь нельзя не

[1]) Докладъ подписали семь членовъ, принимавшихъ участіе въ предварительномъ его обсужденіи въ засѣданіяхъ Отдѣленія: Булгаковъ (въ качествѣ предсѣдателя въ Административномъ Отдѣленіи), Гирсъ, князь Голицынъ, Жуковскій, Николай Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

принять въ соображенiе, что по коренному различiю сихъ дѣлъ, изъ которыхъ первыя объемлютъ отношенiя крестьянъ къ правительству, а вторыя собственно поземельныя ихъ отношенiя, исполнительная власть, т. е. главныя должностныя лица по сельскому обществу и поземельной общинѣ должны быть различныя, какъ представители совершенно отдѣльныхъ интересовъ».

Милютинъ: Удобно ли намъ теперь говорить о соединенiи обществъ относительно управленiя тамъ, гдѣ сельскiя общества будутъ совпадать съ общинами?

Позенъ: Если мы рѣшимъ, какое этимъ обществамъ дать названiе болѣе опредѣленное и точное, если сельское общество назовемъ *управленiемъ*, а поземельную общину *сельскимъ обществомъ*, то все уяснится и само собой раздѣлится.

Милютинъ настаивалъ на томъ, что о должностныхъ лицахъ, о коихъ упоминается въ приведенномъ мѣстѣ, соображенiй Отдѣленiя еще нѣтъ и не можетъ быть рѣчи, такъ какъ онъ не допускаетъ аргументацiи изъ будущаго, когда не извѣстно еще, примутъ ли Комисiи раздѣленiе этихъ должностныхъ лицъ, сообразное кругу ихъ дѣйствiй въ обоихъ обществахъ.

Булгаковъ просилъ дозволенiя говорить какъ участвовавшему въ обработкѣ доклада. Онъ вошелъ въ объясненiе двойственнаго существованiя и двойственныхъ интересовъ сельскаго общества (въ послѣдствiи волости) и поземельной общины (въ послѣдствiи сельскаго общества) и доказывалъ, что по существу дѣла необходимо, чтобы должностныя лица въ этихъ двухъ административныхъ единицахъ сельскаго устройства были различны, что отъ этого основанiя нельзя будетъ отступить и въ будущихъ докладахъ, что этотъ вопросъ долженъ быть уже заранѣе разрѣшенъ.

Милютинъ: Я вѣдь прошу только сдѣлать небольшую перемѣну въ редакцiи, не касаясь этого вопроса.

Позенъ: Такъ какъ это уже напечатано и эти соображенiя сдѣланы собственно для Комисiй, то зачѣмъ же перемѣнять?

Этимъ возраженiя Милютина были устранены.

Предсѣдатель (прерывая разсужденiя): Главное дѣло въ томъ пока, должно ли принять раздѣленiе на сельское общество и поземельную общину, а на это кажется всѣ согласны.

Тогда перешли ко второму вопросу: «какiе предметы входятъ

въ кругъ дѣйствій поземельной общины (сельскаго общества) и сельскаго общества (волости)?

Отдѣленіе полагало предоставить:

Поземельной общинѣ (мірскому обществу):

1) Пріемъ и увольненіе членовъ общины.

2) Выборъ въ общинныя должности.

3) Раздѣлъ, передѣлъ и вообще распредѣленіе полей и угодій отведенныхъ міру.

4) Внутреннюю между членами общины раскладку какъ государственныхъ податей и земскихъ (денежныхъ и натуральныхъ) повинностей, такъ и повинностей за пользованіе землей.

5) Установленное соглашеніе съ помѣщикомъ о пріобрѣтеніи міромъ въ собственность поземельнаго надѣла.

6) Разверстку между членами общины слѣдующей помѣщику выкупной суммы.

7) Прочія дѣла, касающіяся интересовъ общины.

Сельскому обществу (волости):

1) Дѣла, касающіяся личнаго состава общества (волости).

2) Выборъ въ должности по обществу (волости).

3) Мѣстную исполнительную и административную полицію, съ правомъ удаленія, на основаніи законовъ, вредныхъ членовъ общества.

4) Раскладку, согласно закону, между поземельными общинами и наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ оными казенныхъ податей и земскихъ повинностей какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ.

Примѣчаніе. Вслѣдствіе сего, и отправленіе рекрутской повинности вѣдается сельскимъ обществомъ, которое раскладываетъ оную между общинами, на основаніи правилъ, имѣющихъ быть составленными по сему предмету. До изданія сихъ правилъ рекрутская повинность отправляется временно по существующимъ рекрутскимъ участкамъ.

5) Общественное хозяйство или завѣдываніе общественными имуществами и казной.

6) Общественное призрѣніе.

7) Вообще дѣла, касающіяся интересовъ сего сельскаго общества (волости).

Милютинъ: Этотъ вопросъ такъ общъ въ распредѣленіи предметовъ вѣдомства, которые указаны, что нельзя не согласиться съ прочтенными предположеніями.

Позенъ: Это распредѣленіе предметовъ такъ поверхностно, что ничего еще и сказать нельзя.

По поводу такого различія во взглядахъ, между имъ и Милютинымъ завязался споръ, и когда Милютинъ, въ подкрѣпленіе говореннаго имъ, сказалъ, что въ разсужденіяхъ обыкновенно идутъ отъ общаго къ частному, то Позенъ какъ будто обидѣлся и отвѣчалъ, что видалъ уже подобныя работы и очень много, потомъ прибавилъ, что въ этомъ раздѣленіи предметовъ не видно еще какое въ этихъ случаяхъ отношеніе будутъ имѣть къ крестьянамъ помѣщики.

Предсѣдатель: Виноватъ, я осмѣлюсь доложить, что въ этомъ вопросѣ и послѣдующихъ мы должны разсуждать только о томъ, какой кругъ дѣйствія общества и какой общины, а не о томъ, въ какомъ отношеніи будутъ помѣщики къ крестьянамъ, о чемъ вопросъ будетъ возбужденъ своевременно.

Николай Семеновъ пояснилъ, что опредѣленію отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, т. е. къ сельскимъ обществамъ, предполагается посвятить докладъ № 8 Административнаго Отдѣленія, который долженъ соотвѣтствовать IX главѣ инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, данной Губернскимъ Комитетамъ въ руководство.

Позенъ поднялъ разсужденіе о томъ, что и поземельной общинѣ во многихъ случаяхъ можетъ быть предоставлена расправа и нѣкоторая полицейская власть; что это распредѣленіе власти должно опредѣляться понятіемъ о настоящемъ дѣлѣ, какъ оно есть въ существѣ, а не названіемъ; что названіе поземельнаго общества не означаетъ еще того, что оно должно завѣдывать только землей.

Милютинъ: Я предложилъ бы только прибавить въ примѣчаніи, что и поземельной общинѣ предоставляется извѣстное участіе въ полицейскомъ управленіи.

Николай Семеновъ говорилъ, что полицейская власть должна принадлежать всецѣло сельскому обществу, какъ административной единицѣ; но что въ поземельной общинѣ она можетъ имѣть

только свои органы, дабы иначе не стать въ противорѣчіе съ идеей главнаго раздѣленія на административную единицу, общество и хозяйственную общину, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть поставлены во взаимныя отношенія, какъ инстанціи одна другой подчиненныя. Онъ изложилъ тутъ же на бумагѣ проектъ примѣчанія, согласно своему предложенію, редакцію коего къ концу засѣданія окончательно обдѣлалъ Милютинъ, по соображенію съ другими возраженіями, въ каковомъ видѣ она и вошла въ журналъ Общаго Присутствія отъ 30 мая № 18 [1]).

Тарновскій возбудилъ вопросъ: какъ считать поземельную общину. Если это будетъ каждая деревня, то можетъ представиться тотъ случай, что въ одной деревнѣ нѣсколько помѣщиковъ и весьма неравныхъ; будетъ ли тогда составлять поземельную или хозяйственную общину цѣлая деревня, или каждое имѣніе отдѣльно, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ какую роль могутъ играть подобныя имѣнія, когда отъ нихъ устранятся помѣщики. **Петръ Семеновъ** сослался на извѣстныя ему мысли Административнаго Отдѣленія, отъ нѣкоторыхъ членовъ коего и въ числѣ ихъ Гирса, онъ слышалъ, что у нихъ лежитъ въ основаніи предположеніе, что съ уничтоженіемъ общиннаго владѣнія рушится и поземельная община. Это возбудило пренія. **Соловьевъ** и нѣкоторые члены утверждали, что и за уничтоженіемъ общиннаго владѣнія все-таки останутся хозяйственные интересы у крестьянъ, входящихъ въ составъ поземельной общины. **Петръ Семеновъ** обратился къ членамъ Административнаго Отдѣленія, прося ихъ разъяснить этотъ вопросъ тутъ же. **Николай Семеновъ** предложилъ оставить пока въ сторонѣ этотъ вопросъ, какъ не требовавшій еще въ то время разрѣшенія. **Петръ Семеновъ** настаивалъ на томъ, что за разрушеніемъ общиннаго владѣнія не останется хозяйственной или поземельной единицы. Всѣ эти замѣчанія вызвали измѣненіе редакціи втораго вопроса [2]).

Предсѣдатель: Виноватъ, многіе вопросы могутъ быть разрѣшаемы и научно и практически. Мы должны стараться разрѣ-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 74, п. с.

[2]) Тамъ же, т. I, кн. 1, стр. 74, п. в.

шать ихъ болѣе практическимъ путемъ. (Къ Тарновскому) это исключеніе, что̀ вы говорите, пусть оно остается такъ; если и не будетъ помѣщика, то почему же его бывшая деревня не можетъ составлять поземельной общины? Намъ не нужно ничего ломать, это очень опасно; мы теперь бросились уже въ частности, я приглашаю всѣхъ къ разрѣшенію общаго вопроса, а одного афоризма нельзя сдѣлать для всѣхъ подробностей, нельзя вдругъ разомъ все рѣшить.

Заблоцкій набросалъ между тѣмъ свои мысли на бумагу и въ видѣ мнѣнія прочелъ краткую записку о томъ, что въ каждомъ селеніи должна быть устроена полицейская власть, объяснивъ, что изложилъ свои мысли примѣняясь къ устройству крестьянъ государственныхъ имуществъ, и прибавилъ, что можетъ быть управленіе у нихъ идетъ и дурно, но само учрежденіе хорошо.

Милютинъ: Это все разумѣется такъ, но второй вопросъ стоитъ въ неразрывной связи съ третьимъ, и только по обсужденіи всего можно будетъ, въ общихъ словахъ, разумѣется, сказать окончательно о необходимости присутствія въ селеніяхъ полицейской власти.

Предсѣдатель: Кто не согласенъ со вторымъ вопросомъ, тотъ пусть подниметъ руку.

Булгаковъ (предсѣдатель Административнаго Отдѣленія) въ шутку поднялъ руку. Смѣялись. Милютинъ съ помощью Соловьева занялся редакціей по сдѣланнымъ замѣчаніямъ и всѣ стали пріискивать болѣе удовлетворительное названіе для сельскаго общества и поземельной общины.

Предсѣдатель: Слово община у насъ употреблять неудобно. Подъ общиной можно разумѣть и филанстерію, и монастырь, и конгрегацію; можно, напримѣръ, сказать: община сестеръ милосердія.

Желѣзновъ предложилъ для сельскаго общества названіе *приходъ*, такъ какъ было говорено о томъ, чтобы распредѣленіе крестьянъ на общества привести въ соотвѣтствіе съ существующею уже припиской жителей деревень къ селамъ и церквамъ или сельскимъ приходамъ. **Предсѣдатель** объяснилъ, что Административное Отдѣленіе постановило это основаніе въ числѣ другихъ, но на второмъ планѣ, о чемъ будутъ еще разсужденія во второмъ его докладѣ. Когда Соловьевъ сталъ читать изготовленную для жур-

нала Общаго Присутствія редакцію предположенныхъ измѣненій, рѣшили большинствомъ поземельную общину назвать *мірскимъ обществомъ*, а сельское общество—*волостью*. Жуковскій, по собственному предложенію, съ разрѣшенія Предсѣдателя, прочелъ журналъ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года для соображенія, нѣтъ ли противорѣчій въ предположеніяхъ Отдѣленій и заключеніяхъ Общаго Присутствія съ указаніями, въ немъ изложенными. Удостовѣрились, что нѣтъ.

Совершенно незамѣтно перешли къ третьему вопросу: «Какія будутъ взаимныя отношенія поземельной общины и сельскаго общества»?

Административное Отдѣленіе полагало, что «поземельная община дѣйствуетъ по всѣмъ предметамъ, предоставленнымъ ея рѣшенію, совершенно самостоятельно и независимо отъ сельскаго общества; но поземельной общинѣ могутъ быть предоставлены лишь тѣ хозяйственныя мѣры, которыя истекаютъ изъ самаго существа круговой поруки, а не право полицейскихъ взысканій съ неисправныхъ членовъ оной. Въ случаѣ необходимости въ принятіи мѣръ сами общины обращаются съ ходатайствомъ о томъ въ сельское общественное управленіе».

Булыгинъ сталъ говорить, что нельзя совершенно устранить волостное управленіе отъ вмѣшательства въ хозяйственныя дѣла мірскаго общества (поземельной общины), можетъ-де случиться, что нѣкоторые его члены будутъ обижены міромъ, и у нихъ не будетъ защиты.

Булгаковъ: Чтò за бѣда если обидятъ Кузьку, за то получитъ Ѳедька; тутъ все дѣло въ пользѣ міра.

Позенъ возразилъ, что каждая личность должна по справедливости имѣть огражденіе. Поговорили объ этомъ. **Соловьевъ** и **Жуковскій** замѣтили, что каждое лице будетъ имѣть право жалобы мировому судьѣ.

Предсѣдатель: Нѣтъ, виноватъ, мы должны беречь мироваго судью. Я считаю, что роль мироваго судьи, это есть какъ бы роль Ангела-хранителя, я не знаю какъ ее назвать. Онъ долженъ быть обличителемъ неправды; напримѣръ, онъ долженъ преслѣдовать становаго пристава, если тотъ дѣлаетъ притѣсненія. Мировой судья не долженъ взирать ни на чтò, онъ долженъ быть карой

беззаконія, но не его дѣло разбирать всѣ дрязги; гдѣ же ему этимъ заниматься?

Булыгинъ тогда предложилъ хоть исключить изъ соображеній по третьему вопросу доклада слова: «а посему сельское общественное управленіе не можетъ вмѣшиваться въ распоряженія общины по предметамъ, предоставляемымъ ея рѣшенію».

Позенъ: Оно и не должно вмѣшиваться.

Предсѣдатель и большинство членовъ были противъ исключенія приведенныхъ словъ.

Булыгинъ: Неужели у волостнаго управленія отнимается уже всякій контроль надъ мірскимъ обществомъ?

Предсѣдатель: Конечно и непремѣнно. Этотъ контроль вреденъ; (Булыгину) нѣтъ, вы ужъ отнимите и эту піявку у народа. Пусть волостное управленіе является когда его призоветъ мірское общество, и этого уже довольно, но во всѣхъ другихъ случаяхъ пусть міръ управляется самъ собою.

Прочли четвертый вопросъ: «Должно ли образованіе сельскихъ обществъ быть различно по окончательномъ устройствѣ крестьянъ и въ періодѣ переходнаго состоянія»?

Отдѣленіе полагало, что «устройство сельскаго общества (волости) должно получить немедленно, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, полное развитіе и ту степень самостоятельности, которая можетъ, въ видахъ административныхъ, быть вообще предоставлена сельскимъ обществамъ, между тѣмъ какъ управленіе поземельною общиной (мірскимъ обществомъ) должно быть различно не только при временно-обязанномъ положеніи крестьянъ и послѣ окончательнаго ихъ поземельнаго устройства, но измѣняться въ теченіе срочно-обязаннаго положенія, смотря потому: отправляютъ ли крестьяне барщину или переходятъ на оброкъ». **Позенъ** замѣтилъ только, что въ періодъ барщины и въ періодъ перехода крестьянъ на оброкъ отношенія помѣщиковъ къ нимъ не должны измѣняться; что и безъ того, гдѣ теперь крестьяне на оброкѣ, помѣщикъ не вмѣшивается почти совсѣмъ въ ихъ дѣла; что такъ какъ это фактъ, то оно и будетъ такъ само по себѣ. **Арапетовъ** и **Милютинъ** возразили, что если такъ въ существѣ дѣла, то почему же не заявить этого факта.

Позенъ: Пожалуй, это тогда будетъ сдѣлано съ натуры.

Однако редакція доклада не была измѣнена по этому замѣчанію, хотя въ журналѣ и было заявлено объ измѣненіи редакціи въ четвертомъ вопросѣ.

Перешли къ пятому вопросу: «Должны ли сельскія общества быть подчинены дальнѣйшей крестьянской административной инстанціи, т. е. волостному управленію»?

Отдѣленіе признавало учрежденіе волостнаго управленія не только излишнимъ, но и вреднымъ, приводя, между прочимъ, въ основаніе, что въ порядкѣ судебномъ предположенное уже учрежденіе мировыхъ судей устранитъ совершенно надобность въ особомъ волостномъ судѣ для случаевъ, превышающихъ власть сельскаго управленія [1]).

Предсѣдатель: Этотъ вопросъ падаетъ за всѣми нашими разсужденіями и за присвоеніемъ сельскому обществу наименованія *волости*.

Петръ Семеновъ: Нужно однако будетъ упомянуть все-таки о томъ, что не допускается никакихъ *инстанцій* въ устройствѣ сельскаго управленія.

Предсѣдатель: Какъ хотите.

Соловьевъ возбудилъ вопросъ: какъ именно составлять журналы, нужно ли включать въ нихъ всѣ разсужденія, на основаніи которыхъ Общее Присутствіе пришло къ своему заключенію. Нашли, что это будетъ брать много времени и невозможно будетъ поспѣвать, что нужно вносить только текстъ самыхъ заключеній. Тогда Соловьевъ спросилъ: какъ же разсылать журналы разнымъ лицамъ въ такомъ видѣ. **Николай Семеновъ** предложилъ къ каждому печатному журналу присоединять подлежащій докладъ Отдѣленія и разсылать одновременно и то и другое. Предсѣдатель просилъ обсудить какъ это лучше сдѣлать.

Арапетовъ: Въ такомъ интересномъ и важномъ дѣлѣ надо, чтобы знали всѣ, шагъ за шагомъ, какъ это дѣло развивается.

Предсѣдатель: Я и не желалъ бы скрывать отъ публики трудовъ редакторовъ, чтобы всѣ знали, что̀ имъ нужно было дѣлать, чтобъ осуществить реформу. Мы понимаемъ въ нашемъ кругу, сколько тутъ положено и будетъ еще положено трудовъ. Я желалъ бы,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 18, п. 2.

чтобы всѣ видѣли, чего это намъ стоило, и каждому была бы воздана должная честь въ общественномъ мнѣніи.

Милютинъ и нѣкоторые члены, колебавшіеся относительно того, полезно ли дѣлать гласными труды Комисій прежде ихъ окончательной обработки, пришли къ заключенію, что разъ начавъ ихъ разсылку, нельзя остановиться. Способъ разсылки, предложенный Николаемъ Семеновымъ, былъ принятъ.

Предсѣдатель: Если мы допустили полную гласность, то для чего намъ отступать отъ этого? Нельзя ли намъ печатать наши предположенія и разсужденія въ *Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ* (тогда издававшемся)? Я самъ не желалъ бы возбуждать этотъ вопросъ.

Онъ просилъ Милютина представить о томъ Министру Ланскому. Это не состоялось по невыполнимости. Затѣмъ Предсѣдатель поручилъ Петру Семенову оговорить въ журналѣ этого засѣданія, что мы будемъ въ послѣдствіи и своевременно еще возвращаться къ разрѣшаемымъ вопросамъ и докладамъ, что̀ и было исполнено. Обратились еще къ тому, какъ поступать съ мнѣніями, заявляемыми членами въ Отдѣленіяхъ, если они не согласны съ большинствомъ.

Милютинъ предложилъ, чтобы въ такомъ случаѣ члены, не согласные съ большинствомъ, не подписывали доклада.

Петръ Семеновъ возразилъ, что тогда можетъ быть и то, что докладъ никѣмъ не будетъ подписанъ, такъ какъ можетъ случиться, что въ сложныхъ докладахъ каждый изъ членовъ, по какому нибудь отдѣльному вопросу, будетъ не согласенъ съ большинствомъ. Смѣялись. Нѣкоторые предлагали подавать мнѣніе письменно и прилагать его къ докладу, большинство находило, что это увеличило бы писанье и безъ того огромное.

Милютинъ предложилъ еще, чтобы подписывать докладъ съ оговоркой, что предоставляется члену представить Общему Присутствію словесно свои возраженія.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что, сдѣлавъ такую оговорку, членъ Комисій обязанъ непремѣнно быть въ томъ засѣданіи, когда будетъ разсматриваться докладъ, противъ коего у него есть возраженіе, а между тѣмъ можетъ случиться, что, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, онъ въ засѣданіи быть не можетъ

и что для устраненія этого неудобства необходимо предоставить каждому свободу заявлять его несогласное съ другими мнѣніе и устно, и письменно, отдавая это на его совѣсть и благоусмотрѣніе.

Тогда Предсѣдатель разрѣшилъ членамъ поступать въ Отдѣленіяхъ какъ имъ будетъ удобно и предоставилъ имъ право дѣлать, не стѣсняясь въ Общемъ Присутствіи, возраженія на доклады, представляемые ихъ Отдѣленіями.

Общее Присутствіе утвердило заключенія Отдѣленія, со слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

По 1-му вопросу:

a) «Замѣнить названіе поземельной общины *мірскимъ обществомъ*, а сельскаго общества—*волостью*».

По 2-му и 3-му вопросамъ:

b) «Мірское общество составляется изъ крестьянъ одной деревни, поселенныхъ на землѣ одного помѣщика, или же изъ однопомѣстныхъ крестьянъ, хотя живущихъ въ нѣсколькихъ смежныхъ деревняхъ, но имѣющихъ одинъ общій надѣлъ. При этомъ порядокъ пользованія землей можетъ быть и личный и общинный».

c) «Полицейская власть, предоставленная волостному управленію, должна имѣть въ мірскихъ обществахъ своихъ представителей, избираемыхъ изъ среды тѣхъ самыхъ обществъ».

По 4-му и 5-му вопросамъ:

«Общее Присутствіе, принимая вполнѣ заключенія Отдѣленія, положило измѣнить лишь редакцію, сообразно съ предшествующими пунктами».

Это все внесено было въ журналъ 30 мая 1859 года, № 18 [1]). По представленіи онаго Государю, на этомъ журналѣ, кажется единственномъ, не было поставлено Его Величествомъ никакого знака (обыкновенно ставился парафъ, дѣлаемый собственноручно карандашемъ).

Послѣ этого засѣданія, членъ Финансовой Комисіи, Заблоцкій-Десятовскій, уѣхалъ за границу и отсутствовалъ до 23 августа того же года. Заступленіе его мѣста въ Финансовой Комисіи предоставлено было помощнику его въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ

1) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 74.

онъ былъ исправляющимъ должность статсъ-секретаря въ Департаментѣ Экономіи, Константину Ивановичу Домонтовичу. Этотъ послѣдній присутствовалъ въ первый разъ 17 іюня того же года, а по возвращеніи Заблоцкаго изъ отпуска былъ оставленъ членомъ Комисій по особому Высочайшему повелѣнію.

Представленіе Ростовцовымъ всеподданнѣйшей записки по поводу пріема Государемъ князя Паскевича и графа Шувалова.

31 мая Ростовцовъ, въ дополненіе къ своей запискѣ отъ 28 мая, представилъ другую всеподданнѣйшую записку слѣдующаго содержанія:

«Завтра Вашему Императорскому Величеству благоугодно пригласить и выслушать двухъ поименованныхъ членовъ Комисій (князя Паскевича и графа Шувалова).

«Можетъ быть Вашему Величеству будетъ также угодно дать имъ прочесть мой всеподданнѣйшій объ нихъ докладъ.

«Въ этомъ предположеніи имѣю счастіе означенный докладъ при семъ вновь къ Вашему Величеству представить».

На подлинной запискѣ сохраняется такая собственноручная резолюція Государя Императора 3 іюня 1859 года:

«Послѣ личнаго объясненія, Я потребовалъ отъ нихъ письменнаго и полнаго разъясненія ихъ мнѣнія, съ тѣмъ чтобы они прислали его Мнѣ въ собственныя руки. Поэтому увольненіемъ ихъ повременить впредь до дальнѣйшаго приказанія» [1]).

[1]) Дѣла Редакц. Комисій въ архивѣ Государственной Канцеляріи.

3 іюня, середа, отъ 12 часовъ 50 минутъ до 4 часовъ 50 минутъ пополудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 19.

Чтеніе предложенія Предсѣдателя по нѣкоторымъ дополнительнымъ вопросамъ, имѣющимъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ. — Особая Комисія для предъявленія ей этихъ вопросовъ членами.—Обсужденіе докладовъ Административнаго Отдѣленія № 2: о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ и № 2: о порядкѣ распредѣленія крестьянъ на общества, и мѣстахъ пребыванія сельскаго общественнаго управленія.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня. Пріѣхавъ въ началѣ двѣнадцатаго часа, я зашелъ къ брату, который показалъ мнѣ бывшій, по заведенному порядку, на просмотрѣ у Государя журналъ № 16 Общаго Присутствія; въ него вкралась на 7 стр. 12 строкѣ опечатка: *въ трехъ насѣданіяхъ*, вмѣсто *засѣданіяхъ*. Государь собственноручно зачеркнулъ карандашемъ букву *н* и наверху надъ ней поставилъ *з*, выставивъ противъ строки съ опечаткой двѣ черточки карандашемъ. Еще братъ сообщилъ, что Ростовцовъ прочелъ составленный мною къ тому времени докладъ Административнаго Отдѣленія № 4: *Объ общемъ составѣ сельскаго управленія*, и докладъ очень ему понравился, потому что, по отзыву его, написанъ сжато, очень хорошо проведены и ясно выражены мысли. Подъѣхалъ князь Голицынъ и сталъ говорить брату, что наши журналы, содержащіе въ себѣ разногласіе графа Шувалова и князя Паскевича съ прочими членами, названные секретными, слѣдовало бы разсылать въ высшемъ кругу какъ можно больше, чтобъ отстранить невѣрные толки и чтобы тамъ видѣли какъ дѣло было въ дѣйствительности и могли бы правильно судить о немъ. Братъ отвѣчалъ, что и Ростовцовъ думалъ объ этомъ и рѣшился даже не называть этихъ журналовъ *секретными*, а просто *дополнительными* журналами. Братъ говорилъ намъ еще, что князь Черкасскій написалъ докладъ Хозяйствен-

наго Отдѣленія № 1: *Основаніе и размѣръ поземельнаго надѣла крестьянъ* [1]), съ такою замѣчательною діалектикой, что когда его читаешь, то сначала убѣждаешься въ необходимости измѣненія существующаго у крестьянъ надѣла и соглашаешься вполнѣ съ противниками воззрѣній самого князя, а потомъ, читая далѣе, встрѣчаешь еще сильнѣйшіе доводы въ пользу его мнѣнія за оставленіе существующаго надѣла, и всякое въ этомъ сомнѣніе разсѣевается совершенно.

Когда изъ квартиры брата мы пошли въ палатку, Милютинъ указалъ собравшимся случайно въ кучку членамъ Административнаго Отдѣленія, какъ на важный промахъ, на то, что всѣ доклады этого Отдѣленія безъ заключеній, что развитіе основаній или соображенія смѣшаны съ отвѣтами Отдѣленія на поставленные вопросы. Онъ говорилъ: «въ служебной нашей практикѣ вездѣ принято заключеніе излагать особо, въ концѣ доклада. Это самый лучшій способъ, и отступать отъ этого вамъ бы не слѣдовало; при отсутствіи такого порядка надо искать всегда въ цѣломъ докладѣ гдѣ заключеніе Отдѣленія. Для наглядности необходимо одно общее заключеніе по всѣмъ предметамъ; въ Хозяйственномъ Отдѣленіи у насъ такъ и принято».

Братъ и секретарь Комисій А. П. Остряковъ оба страдали простудой, и лица ихъ были обвязаны черными платками. Начали по обыкновенію съ завтрака. Предсѣдатель напоминалъ нѣсколько разъ, не время ли начинать, а наконецъ спросилъ: «кончился ли вступительный періодъ»? подъ которымъ разумѣлся въ ту минуту завтракъ. Татариновъ отвѣчалъ: «если вы не прекратите его принадлежащею вамъ властью, то онъ не скоро кончится».

Засѣданіе было открыто [2]). Петръ Семеновъ прочелъ проектъ послѣдняго журнала № 18.

Предсѣдатель: Вы одобряете ли все это, господа?

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 18—37.

[2]) Въ собраніи присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Гирсъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Возраженій не было. **Ростовцовъ** предъявилъ тогда отношеніе къ нему генералъ-губернатора Западной Сибири Гасферта, съ его проектомъ освобожденія крестьянъ, въ видѣ частнаго предположенія. **Петръ Семеновъ** прочелъ и отношеніе. **Предсѣдатель** предложилъ передать проектъ въ Отдѣленія для соображеній. **Милютинъ, Соловьевъ** и князь **Черкасскій** находили, что онъ относится собственно къ Хозяйственному Отдѣленію. По этому поводу разсуждали о положеніи вообще крестьянъ въ Западной Сибири. **Милютинъ** замѣтилъ, что ихъ тамъ всего до 6,000 душъ и нѣтъ вовсе дворовыхъ. **Петръ Семеновъ** прочелъ затѣмъ отчетъ занятій по Отдѣленіямъ Административному и Юридическому, а **Соловьевъ**—по Хозяйственному.

Тогда вошелъ въ палатку, въ первый разъ, вновь прибывшій членъ-экспертъ Юрій Федоровичъ **Самаринъ. Предсѣдатель** принялъ его съ особымъ удовольствіемъ, всталъ при его приближеніи и привѣтствовалъ словами: «будьте желаннымъ у насъ». Затѣмъ Самаринъ усѣлся противъ него, между Арапетовымъ и Милютинымъ, отъ котораго кресло Самарина отдѣлялось среднимъ зеленымъ столбомъ палатки.

Спросивъ у завѣдывавшаго дѣлами: «все ли»? и обратясь къ присутствовавшимъ, **Предсѣдатель** сказалъ: «дозвольте прочесть предложеніе; слогъ его еще не обработанъ, а только набросаны у меня мысли; я его не считаю ни для кого обязательнымъ».

Это предложеніе было предъявлено еще въ предшедшемъ засѣданіи 30 мая; но такъ какъ Ростовцовъ очень желалъ скорѣе приступить къ самой сущности дѣла, т. е. пройдти въ Общемъ Присутствіи хотя одинъ докладъ Отдѣленія, то съ этого и начали. Разсужденія длились довольно долго и по недостатку времени чтеніе предложенія было отложено до слѣдующаго раза, именно до 3 іюня.

Предсѣдатель самъ принялся за чтеніе своего предложенія. Съ самаго почти начала его пошелъ дождь, который все усиливался и стучалъ съ особеннымъ шумомъ въ холстинную крышу шатра и не смотря на то, что вскорѣ солнце все ярче и ярче начинало свѣтить сквозь лившійся дождикъ, это затрудняло Ростовцова въ чтеніи. Онъ по мѣстамъ останавливался и заикался сильнѣе обыкновеннаго, говоря по привычкѣ всякій разъ «вино-

ватъ», преимущественно тамъ, гдѣ худо разбиралъ написанное. Этотъ природный и извѣстный его недостатокъ въ разговорѣ и особенно въ чтеніи былъ мало замѣтенъ, когда ничто не тревожило его и не мѣшало ему. Нѣкоторые изъ членовъ надѣли шинели, другіе пальто, шляпы или фуражки; Предсѣдатель все время оставался съ непокрытой головой.

Прочтя послѣднія слова своего предложенія: «въ заключеніе имѣю честь просить и всѣхъ вообще членовъ предъявлять *Особой Комисіи* вопросы, разработка которыхъ можетъ быть или полезна или необходима по примѣненію на мѣстѣ общаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости» [1], **Ростовцовъ** спросилъ: «а можно ли назвать это Отдѣленіе членовъ для особыхъ занятій *Смѣшанною Комисіей*? но чтобъ отъ этого слова не вышло что будутъ ее называть *смѣшною*».

Разсуждали и положили, что она можетъ быть скорѣй всего названа *Особою Комисіей*. Это навело на разговоръ о составѣ Отдѣленій вообще. Предсѣдатель замѣтилъ, что они по числу членовъ очень не равны, и прибавилъ: «Хозяйственное Отдѣленіе—это гигантъ, а Юридическое—пигмей».

Князь **Черкасскій** спросилъ: «нельзя ли отложить разсмотрѣніе особыхъ предметовъ, предложенныхъ на обсужденіе Комисій, до того времени, когда имѣющіе прибыть депутаты будутъ уже отпущены обратно, потому что Отдѣленіямъ и безъ того слишкомъ много занятій».

Предсѣдатель: Разумѣется я на это совершенно согласенъ.

Милютинъ: Все-таки надо торопиться разрѣшеніемъ по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ предложенныхъ вопросовъ, напримѣръ, о крестьянскихъ волостныхъ судахъ и мировыхъ судьяхъ, въ какомъ они будутъ отношеніи одни къ другимъ, такъ какъ оно необходимо для соображенія комисіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для составленія проекта мировыхъ судей и устройства земской полиціи на новыхъ началахъ [2]. Въ продолженіе лѣта положено намъ кончить наши занятія.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. I, стр. 60—72.

[2]) Эта Комисія состояла подъ предсѣдательствомъ Николая Алексѣевича Милютина. Сборн. правит. распоряж. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 61.

Предсѣдатель: Наша обязанность обставить крестьянское дѣло всѣми вопросами, потому что положеніе объ освобожденіи крестьянъ должно измѣнить весь сводъ нашихъ законовъ, нужно, такъ сказать, приготовить для него подмостки и смазать мыломъ,—я прошу извиненія въ употребленіи этого простаго выраженія.

Позенъ: Надо предоставить крестьянамъ разбираться у себя дома, когда это возможно.

Князь **Черкасскій:** Формальныя жалобы однако должны идти въ судъ.

Николай Семеновъ: Міръ и есть верховный судъ совѣсти для крестьянъ, въ которомъ обычай есть тоже, что законъ въ организованномъ судѣ и поэтому нужно опредѣлить кругъ дѣлъ судебнаго характера подлежащихъ рѣшенію міра и не подходящихъ подъ вѣденіе общихъ судовъ, а затѣмъ во всѣхъ прочихъ дѣлахъ, которыя не будутъ предоставлены міру, оставить крестьянъ вѣдаться установленнымъ для всѣхъ гражданъ судебнымъ порядкомъ.

Толковали о нѣкоторыхъ подробностяхъ устройства мірскаго суда.

Позенъ заключилъ эти размышленія тѣмъ, что при дальнѣйшемъ развитіи найдется въ послѣдствіи способъ какъ устроить и это.

Предсѣдатель (Милютину): А почему Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отказало дворянамъ въ позволеніи выписывать изъ-за границы работниковъ, когда помѣщики болѣе всего опасаются потерпѣть разореніе отъ недостатка рабочихъ рукъ; развѣ по неимѣнію для того закона?

Милютинъ: Напротивъ того, есть положительный законъ, воспрещающій частнымъ лицамъ призывать колонистовъ.

Предсѣдатель вступилъ съ нимъ въ разговоръ о положеніи колонистовъ въ Россіи вообще.

По поводу вопроса о введеніи для крестьянъ взаимнаго страхованія, поставленнаго въ послѣднемъ осьмомъ отдѣлѣ предложенія Ростовцова, подъ заглавіемъ: «Мѣстное общественное хозяйство», **Соловьевъ** замѣтилъ: «вопросъ о застрахованіи крестьянскаго имущества очень важенъ потому именно, что какъ только

крестьяне выйдутъ изъ зависимости отъ помѣщиковъ, которые не будутъ уже обязаны помогать имъ, то правительство должно будетъ заботиться о немедленномъ обеспеченіи ихъ послѣ несчастныхъ случаевъ».

Милютинъ: Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ есть особый капиталъ, принадлежащій помѣщичьимъ крестьянамъ, для пособій имъ на случай несчастій, въ размѣрѣ десяти милліоновъ рублей.

Позенъ: Неужели такъ мало? Я знаю, что по одной Кіевской губерніи этого капитала числится до 400.000 рублей.

Милютинъ: до десяти милліоновъ—это одного наличнаго, а если считать и выданное изъ него въ ссуды количество, то наберется до тринадцати милліоновъ рублей.

Предсѣдатель: Повторяю еще, что если въ продолженіе работъ будутъ возникать особые вопросы, хотя прямо и непосредственно до освобожденія крестьянъ не относящіеся, но состоящіе съ нимъ въ связи, то усердно прошу, кому такой вопросъ придетъ въ голову, хотя бы и у себя дома, не забывать сообщать мнѣ о томъ безотлагательно.

Милютинъ предложилъ вести Особой Комисіи свой отдѣльный журналъ, чтобъ ходъ ея занятій не мѣшалъ ходу Общихъ Присутствій.

Предсѣдатель изъявилъ на то свое полное согласіе и, выразивъ желаніе, чтобы два члена отъ каждаго Отдѣленія обсудили въ особыхъ засѣданіяхъ, что можетъ быть принято и что отвергнуто изъ его предложенія, просилъ князя Черкасскаго принять на себя редакцію журналовъ Особой Комисіи (но это веденіе журналовъ въ послѣдствіи не состоялось). Затѣмъ сталъ спрашивать вновь прибывшаго члена Самарина, были ли въ Самарской губерніи, откуда послѣдній пріѣхалъ, дожди, и какъ тамъ хлѣба? Потомъ склонялъ его, сверхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, войти въ Юридическое, но послѣдній положительно отъ этого отказался, объяснивъ, что этотъ предметъ ему совершенно чуждъ и изъявилъ по этому желаніе принять участіе въ работахъ Хозяйственнаго и Административнаго Отдѣленій.

Соловьевъ предложилъ тогда, чтобъ Юридическое и Административное Отдѣленія соединили вмѣстѣ свои засѣданія по тѣсной связи ихъ занятій.

Предсѣдатель одобрилъ эту мысль, говоря: «основанія, на которыхъ можетъ дѣйствовать Административное Отдѣленіе, все юридическія, а потому они и должны бы были заниматься вмѣстѣ».

Булгаковъ: Административное Отдѣленіе до этихъ поръ обходилось же безъ Юридическаго, такъ и не зачѣмъ ему съ нимъ соединяться; (указавъ на Николая Семенова) у насъ есть даже и свой оберъ-прокуроръ.

Члены обоихъ этихъ Отдѣленій не приняли предложенія Соловьева.

Только въ 2 часа пополудни удалось приступить къ обсужденію доклада Административнаго Отдѣленія № 2: *О нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ*, который былъ составленъ **Гирсомъ** [1]. Онъ принялся за чтеніе перваго вопроса: «какія обстоятельства должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи размѣра сельскихъ обществъ (волостей)»? Отдѣленіе полагало: 1) «принимать въ основаніе не только число душъ и степень ихъ благосостоянія, но и разстояніе поселеній отъ центра управленія, и 2) избѣгать какъ слишкомъ мелкихъ, по народонаселенію и пространству, такъ и слишкомъ крупныхъ сельскихъ обществъ (волостей)». **Милютинъ** сдѣлалъ замѣчаніе, что положенія тутъ такъ широки и общи, что кажется спорить противъ нихъ было бы трудно.

Предсѣдатель выразилъ сомнѣніе, можно ли принимать за норму размѣра сельскихъ обществъ (волостей) степень благосостоянія или зажиточности крестьянина.

Князь **Черкасскій:** Это конечно немного произвольно.

Члены Административнаго Отдѣленія съ этимъ тотчасъ согласились. **Позенъ** находилъ, что напрасно принимается число душъ для опредѣленія размѣра волостей, что лучше принимать количество домовъ или дворовъ.

Предсѣдатель: Я прошу, господа, наложить остракизмъ на слово *души*, такъ какъ это слово, съ уничтоженіемъ у насъ крѣпостнаго состоянія, должно быть забыто въ этомъ его значеніи.

[1]) Докладъ подписали восемь членовъ: Булгаковъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Жуковскій, Николай Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

Князь **Черкасскій** возразилъ, что если взять вмѣсто *душъ* слово *жителей*, то это значило бы задать только большой трудъ мѣстнымъ властямъ и затянуть ходъ всего дѣла, потому что въ ревизскихъ сказкахъ вездѣ пишется и разумѣется подъ *душами* одинъ мужской полъ, а тогда надо бы начать счетъ и женщинамъ и вновь ихъ записывать. **Арапетовъ** замѣтилъ, что и во Франціи народонаселеніе ведется по душамъ. **Позенъ** заявилъ, что хотя онъ и остается при своемъ убѣжденіи въ необходимости принимать въ расчетъ количество дворовъ, а не душъ, но соглашается съ предположеніями Административнаго Отдѣленія, если всѣ полагаютъ одинаково. Князь **Черкасскій** предложилъ раздѣлить вопросы на главные и второстепенные и обсуждать ихъ въ этомъ порядкѣ; никто не оспаривалъ этого предложенія, но оно не принялось. **Петръ Семеновъ** спросилъ Предсѣдателя, должна ли быть сдѣлана въ журналѣ оговорка относительно принятія зажиточности крестьянъ за норму размѣра волости. Рѣшили не исключать и этого соображенія, но поставить его какъ второстепенное условіе.

Затѣмъ **Предсѣдатель** самъ прочелъ второй вопросъ: «Слѣдуетъ ли въ составляемомъ общемъ Положеніи опредѣлить нормальный размѣръ сельскихъ обществъ (волостей)»?

Отдѣленіе опредѣлило: «Для населенія (волости) меньшее число въ 300 ревизскихъ душъ и наибольшее въ 2,000 душъ; для протяженія же наибольшее разстояніе отдаленнѣйшихъ деревень отъ центра управленія въ 15 верстъ; причемъ принять за положительное правило сохраненіе, сколь возможно, существующаго раздѣленія на приходы, непремѣнно образуя изъ каждаго прихода, соотвѣтствующаго даннымъ нормамъ, отдѣльное общество (волость); при малочисленности же приходовъ, стараясь всегда по мѣрѣ возможности соединять въ одно сельское общество (волость) два или нѣсколько полныхъ приходовъ, и допуская лишь въ крайнемъ случаѣ дробленіе послѣднихъ на разныя сельскія общества». Милютинъ обратилъ вниманіе на разстояніе въ 15 верстъ дальнѣйшихъ селеній отъ центра волости и на наименьшій предѣлъ населенія въ 300 и наибольшій въ 2,000 душъ.

Предсѣдатель: «Можно это выразить не такъ опредѣленно: около 300 душъ наименьшее число и около 2,000 наибольшее».

*

Затѣмъ онъ сталъ возражать противъ слишкомъ большаго отдаленія деревень, на 15 верстъ, отъ центра волостнаго управленія. Арапетовъ присовокупилъ, что при такомъ большомъ разстояніи, каковъ радіусъ въ 15 верстъ, крестьяне однѣхъ деревень часто не знаютъ даже обычаевъ въ другихъ.

Милютинъ занялся примѣрнымъ исчисленіемъ средняго населенія на версту въ разныхъ мѣстностяхъ, по которымъ у него были данныя и замѣтилъ, что оно весьма въ нихъ различно. Онъ вывелъ для Московской губерніи болѣе 3,000 душъ на версту для радіуса въ 15 верстъ и заключилъ, что такое разстояніе селеній отъ центра волости велико. **Предсѣдатель** предложилъ для большаго уясненія ввести оговорку, что при назначеніи разстоянія принимается во вниманіе большая или меньшая густота населенія. **Милютинъ** считалъ болѣе удобнымъ выразить такъ, чтобы разстояніе имѣло болѣе значенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе рѣдкое, почему тамъ и слѣдуетъ обращать на него особое вниманіе, а количество душъ будетъ въ особенности приниматься въ соображеніе въ мѣстностяхъ съ густымъ населеніемъ. **Позенъ** одобрялъ принятіе въ основаніе этого именно различія. Князь **Черкасскій** и другіе выразили на это свое согласіе, вслѣдствіе чего и сдѣланы были, сообразно высказаннымъ замѣчаніямъ, измѣненія въ предположеніяхъ Отдѣленія: пятнадцативерстное разстояніе сокращено на 12 верстъ.

Въ это время все небо покрылось темными тучами и закапалъ очень крупный дождь.

Предсѣдатель: Радуйтесь за Россію, радуйтесь и за крестьянъ, что дождь идетъ—это благодатный дождь.

Шумъ паденія дождевыхъ капель на холстинную крышу палатки прервалъ на нѣсколько времени засѣданіе—нельзя было слышать словъ и рѣчей въ нѣкоторомъ отдаленіи. Бумаги мои намокли. Всѣ встали, и разговоръ раздѣлился по группамъ стоявшихъ. Когда опять размѣстились и все пришло въ порядокъ, князь **Черкасскій** вызвался изложить письменно проектъ предложенныхъ измѣненій и добавленій въ журналѣ. **Николай Семеновъ** предложилъ всѣмъ этимъ постановленіямъ объ устройствѣ волостей дать характеръ инструкціи и не стѣснять дѣйствія мѣстныхъ властей и учрежденій заранѣе установленными тѣсными рамками,

потому что народное развитіе можетъ указать вѣрнѣе, какъ должны окончательно организоваться вновь создаваемыя волости и мірскія общества. **Петръ Семеновъ** возразилъ, что если уже постановлены для образованія волости опредѣленныя рамки, то никто не долженъ отступать отъ нихъ, иначе подрывается уваженіе къ закону.

Предсѣдатель: Неужели въ этомъ случаѣ вы хотите поставить Россію въ крѣпостное отношеніе къ правительству?

Николай Семеновъ пояснилъ, что именно въ видахъ охраненія законности и устраненія всякихъ изъятій онъ и предлагаетъ преподать мѣстнымъ дѣятелямъ, при введеніи въ дѣйствіе проекта освобожденія крестьянъ, не какъ законъ, а какъ руководство, правила о размѣрѣ волостей, разстояніяхъ и т. п.

Булгаковъ (съ нетерпѣніемъ): Неужели стоитъ объ этомъ спорить?

Общее Присутствіе приняло окончательно, что допускаются изъятія изъ правилъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ и съ утвержденія начальника губерніи. **Позенъ** возсталъ противъ выраженія Отдѣленія: «*непремѣнно образуя* изъ каждаго прихода, соотвѣтствующаго даннымъ нормамъ, отдѣльное общество (волость)», находя это чрезвычайно стѣснительнымъ. Князь **Черкасскій** горячо съ нимъ поспорилъ, доказывая, что приходъ есть натуральный, т. е. естественно и исторически образовавшійся пунктъ средоточія сельской жизни; что мы не должны придумывать ничего искусственнаго тамъ, гдѣ находимъ готовую уже, такъ сказать, точку исхода для составленія Положеній. **Петръ Семеновъ** выражая сочувствіе общей мысли о совпаденіи по возможности приходской единицы съ единицей учреждаемой волости, обратилъ вниманіе на крайнюю и зависящую отъ случайныхъ обстоятельствъ неравномѣрность приходскихъ единицъ, обусловливаемую усердіемъ прихожанъ и помѣщиковъ строившихъ храмы въ своихъ селеніяхъ. **Предсѣдатель** указалъ Позену на то, что въ докладѣ курсивомъ напечатано: *если приходъ соотвѣтствуетъ даннымъ нормамъ*; что слѣдовательно въ такомъ только случаѣ приходъ принимается за центръ, когда онъ соотвѣтствуетъ всѣмъ другимъ условіямъ Положеній. **Жуковскій** предложилъ предоставить еще мѣстному начальству право входить, тамъ гдѣ нужно, съ пред-

ставленіемъ къ епархіальному архіерею объ измѣненіи приходовъ. **Любощинскій** поддерживалъ это мнѣніе.

Князь **Черкасскій**: Тогда помѣщики будутъ домогаться имѣть центръ волости тамъ, гдѣ у нихъ контора, а для устраненія этого необходимо установить опредѣленный центръ, независимый отъ ихъ вліянія, каковымъ и будетъ существующій приходъ.

Позенъ возразилъ ему, что бѣдные и средняго состоянія помѣщики не имѣютъ никакихъ конторъ, а у богатыхъ одно имѣніе, какъ это допускается въ предположеніяхъ Административнаго Отдѣленія, будетъ въ бо̀льшей части случаевъ само составлять отдѣльную волость; что, впрочемъ, если всѣ согласны съ такою редакціей, то и онъ спорить не будетъ, такъ какъ другихъ условій для руководства при образованіи волостей представляется много.

Предсѣдатель прочелъ третій вопросъ: «Слѣдуетъ ли допускать раздѣленіе значительныхъ селеній на отдѣльныя сельскія общества (волости) или присоединеніе разныхъ частей одного селенія къ разнымъ обществамъ (волостямъ)»?

Отдѣленіе признавало, что «значительныя селенія разныхъ владѣльцевъ, хотя бы выходили изъ установленныхъ Положеніемъ нормъ, должны во всякомъ случаѣ составлять одно сельское общество (волость); что притомъ нѣкоторыя изъ промышленныхъ и фабричныхъ селеній могутъ современемъ быть обращены въ мѣстечки и города, т. е. перейти на общее городовое положеніе.

Послѣдовало молчаніе.

Предсѣдатель: Всѣ ли согласны?

Петръ Семеновъ: Молчаніе есть знакъ согласія.

Предсѣдатель: Заведено это такъ принимать и въ Комитетѣ Министровъ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

Самаринъ спросилъ, можетъ ли онъ представить нѣкоторыя общія свои возраженія на доклады Административнаго Отдѣленія, уже бывшіе въ разсмотрѣніи Общаго Присутствія, или удобнѣе будетъ представить ихъ въ другое время.

Предсѣдатель: Отчего же не теперь, мы рады будемъ ихъ выслушать.

Самаринъ поставилъ вопросъ: чѣмъ опредѣляется въ сущности

юридическая или административная единица общественнаго устройства крестьянъ. Онъ говорилъ, что не понимаетъ юридическаго положенія отдѣльнаго отъ хозяйственнаго быта; что административная единица, по его мнѣнію, можетъ выработаться для всѣхъ крестьянъ въ томъ только случаѣ, когда будутъ упразднены всѣ разныя вѣдомства крестьянъ, какъ, напримѣръ, государственныхъ, удѣльныхъ и т. д.

Предсѣдатель: Я могу здѣсь заявить, разумѣется приватно, что вѣдомство государственныхъ крестьянъ будетъ уничтожено; что хотя для улучшенія ихъ быта учреждена совершенно отдѣльная и Особая Комисія, но когда мы составимъ наше Положеніе, то оно будетъ принято въ обязательное соображеніе для постановленія такихъ же правилъ относительно государственныхъ крестьянъ.

Самаринъ: Отдѣленіе хозяйственной единицы отъ административной на практикѣ совершенно невозможно, по неразрывной связи интересовъ, сопряженныхъ съ общиннымъ владѣніемъ землей, въ Россіи почти повсемѣстно существующимъ, съ тѣми обязанностями крестьянъ къ правительству, которыя находятся въ прямомъ отношеніи къ этому владѣнію.

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ ему, что мысль его справедлива, если считать общинное владѣніе вѣчнымъ; но такъ какъ онъ, князь, и другіе считаютъ въ будущемъ распаденіе общиннаго устройства неизбѣжнымъ, ибо ничто не вѣчно, то и находятъ, что администрація должна заранѣе приготовить такія формы, которыя годились бы и на послѣдующее за тѣмъ время. **Николай Семеновъ** возразилъ, что будущее никому неизвѣстно, что если большія перемѣны въ бытѣ крестьянъ и могутъ естественно послѣдовать, то во всякомъ случаѣ въ очень отдаленное для насъ время, а для того времени едва ли будутъ пригодны изготовленныя такъ задолго формы администраціи. **Самаринъ** сталъ сильно защищать прочность общиннаго начала, высокія качества этого вида общественной жизни у Славянъ, указывая на проявленіе въ немъ всѣхъ особенностей русской народности, и заключилъ словами: «Вы навязываете народу такую насильственную правительственную форму въ волостномъ управленіи, въ которой крестьяне вовсе не поймутъ ни вашего учрежденія, ни того, что вы отъ нихъ требуете, и примутъ на себя предписанныя вами обязанности какъ тяжелую для нихъ

повинность. Они совсѣмъ не будутъ интересоваться этимъ управленіемъ». Въ продолженіе этой рѣчи князь **Черкасскій** сказалъ въ полголоса Татаринову, тогда близко отъ него сидѣвшему: «Что я вамъ говорилъ!.. вы сами видите»! **Соловьевъ** началъ доказывать, что административная власть волости не будетъ нисколько мѣшать хозяйственной дѣятельности крестьянъ, въ какомъ бы устройствѣ ихъ быта она ни проявилась. **Николай Семеновъ** замѣтилъ, что тогда, при отсутствіи интереса самихъ крестьянъ въ управленіи, оно будетъ, такъ сказать, внѣшнимъ, только формальнымъ, какъ у крестьянъ государственныхъ имуществъ. **Позенъ** предложилъ отложить эти разсужденія до будущихъ засѣданій, такъ какъ они далеко бы повели.

Предсѣдатель (Самарину): Я буду просить васъ еще ближе ознакомиться со всѣми предшествовавшими трудами Комисій, такъ какъ, по моему мнѣнію, наши мысли во многомъ сходятся съ вашими воззрѣніями.

Перешли къ четвертому вопросу: «Слѣдуетъ ли допускать соединеніе въ одно сельское общество (волость) поземельныхъ общинъ (мірскихъ обществъ) между собой не смежныхъ, т. е. отдѣленныхъ одна отъ другой общинами, принадлежащими къ другому сельскому обществу (волости)»? Отдѣленіе опредѣлило, что «общество составляется по возможности изъ смежныхъ поземельныхъ общинъ или изъ имѣній, находящихся въ ближайшемъ между собою сосѣдствѣ, такъ чтобъ имѣнія, отнесенныя къ одному обществу, не были пересѣкаемы или отдѣляемы имѣніями, принадлежащими къ другому обществу (волости)». Этотъ вопросъ прошелъ безъ возраженій, также какъ и пятый: «Слѣдуетъ ли допускать раздѣленіе одного значительнаго имѣнія, состоящаго изъ нѣсколькихъ деревень, на нѣсколько обществъ»? По мнѣнію Административнаго Отдѣленія, если имѣніе по числу душъ и протяженію превосходитъ предположенные нормальные размѣры, то оно должно быть раздѣлено въ административномъ отношеніи и притомъ либо отнесено къ разнымъ обществамъ, либо образовать изъ себя отдѣльныя общества, лишь бы при семъ не были раздробляемы существующія поземельныя общины, изъ которыхъ состоитъ имѣніе и лишь бы образуемыя изъ имѣнія отдѣльныя общества (волости) составлялись не менѣе какъ изъ 300 ревизскихъ душъ. По

тремъ послѣднимъ вопросамъ никакихъ измѣненій сдѣлано не было. Въ журналъ № 19 отъ 3 іюня было внесено, что Общее Присутствіе утвердило заключеніе Отдѣленія, со слѣдующими отмѣнами и дополненіями въ докладѣ № 2, по первому вопросу: «Степень благосостоянія крестьянъ при опредѣленіи размѣровъ новыхъ волостей можетъ быть разсматриваема лишь какъ условіе второстепенное, только для полноты дѣла поставляемое на видъ тѣмъ лицамъ, коимъ будетъ ввѣрено распредѣленіе крестьянъ на волости». По второму вопросу: «Опредѣлить для населенія наименьшее число (сходно съ предположеніемъ меньшинства Симбирскаго Комитета) около 300 ревизскихъ душъ и наибольшее (сходно съ предположеніями Костромскаго и Тульскаго Комитетовъ) около 2.000 душъ; для протяженія же наибольшее разстояніе отдаленнѣйшихъ деревень отъ центра управленія около 12 верстъ. При этомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по малой населенности не найдется на сказанномъ протяженіи 300 душъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, дозволить отступленіе отъ установленныхъ правилъ, по усмотрѣнію начальниковъ губерній».

«Принять за положительное правило сохраненіе, сколь возможно, существующаго раздѣленія на приходы, *непремѣнно* образуя отдѣльное общество (волость) изъ каждаго прихода, *если только послѣдній соотвѣтствуетъ* вышесказаннымъ нормамъ и пр.».

Приступили къ разсмотрѣнію составленнаго **Гирсомъ** доклада Административнаго Отдѣленія № 3: *О порядкѣ распредѣленія крестьянъ на общества и о мѣстахъ пребыванія сельскаго общественнаго управленія* [1]). Князь **Черкасскій** обратилъ вниманіе Предсѣдателя на вкравшуюся при напечатаніи доклада ошибку, именно, что примѣчаніе на 8 страницѣ корректуры его, внизу текста, относится къ 14 страницѣ этого доклада. **Предсѣдатель** сказалъ члену, завѣдывавшему дѣлами Комисій: «въ такомъ случаѣ лучше перепечатать». По переверсткѣ это примѣчаніе было перенесено на 12 страницу доклада [2]).

[1]) Докладъ подписали семь членовъ: Булгаковъ, князь Голицынъ, Жуковскій, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. 2, кн. 2, стр. 52.

Предсѣдатель прочелъ первый вопросъ: «кто долженъ участвовать въ первоначальномъ распредѣленіи крестьянъ на сельскія общества и въ назначеніи мѣстъ пребыванія общественныхъ управленій»?

Милютинъ: Надо отыскивать въ докладѣ гдѣ заключеніе, а это очень затруднительно.

Дѣлая выборки на страницахъ 8, 9 и 10 корректуры, онъ началъ читать заключенія Отдѣленія, которое полагало: а) «возложить это на особую уѣздную комисію изъ уѣзднаго предводителя, исправника и третьяго лица, назначеннаго отъ начальника губерніи, изъ числа мѣстныхъ помѣщиковъ, съ командированіемъ въ нее уѣзднаго или особаго землемѣра; б) дать право каждому владѣльцу представить въ комисію, въ опредѣленный срокъ, отзывъ, къ какому обществу (волости) онъ желалъ бы, чтобы крестьяне, на его землѣ поселенные, были причислены, съ тѣмъ, что эти отзывы должны быть приняты во вниманіе, когда желанія помѣщиковъ совершенно совпадаютъ съ обнародованными на сіе правилами, а въ затруднительныхъ случаяхъ отзывы могутъ быть отбираемы и отъ самихъ крестьянъ, посредствомъ вызова нѣкоторыхъ въ комисію или посредствомъ разспроса ихъ на мѣстѣ; в) на подачу отзывовъ владѣльцами и составленіе комисіей проекта распредѣленія обществъ (волостей) назначить по одному мѣсяцу, со дня обнародованія въ губерніи Положенія объ освобожденіи крестьянъ, съ удвоеніемъ этого срока для нѣкоторыхъ губерній, отличающихся особенными протяженіями, и г) предоставить окончательно начальникамъ губерній утвержденіе предположеній комисій о распредѣленіи крестьянъ на общества (волости)».

Предсѣдатель: Нужно ли на это утвержденіе начальника губерніи?

Милютинъ и **Соловьевъ** доказывали, что это необходимо.
Предсѣдатель нашелъ, что срокъ одного мѣсяца на представленіе отзывовъ и на составленіе распредѣленій слишкомъ коротокъ.

Позенъ: Я раздѣляю ваше мнѣніе, и желалъ бы знать: для чего же требуется отзывъ помѣщика, когда здѣсь же положено не принимать въ дѣйствительности этихъ отзывовъ.

Предсѣдатель (прерывая его): Дозвольте доложить главныя

заключенія, для обсужденія ихъ по порядку. Всѣ ли согласны на составъ комисій какъ предполагается?

Позенъ: Я долженъ замѣтить, что при такомъ составѣ комисій интересы помѣщика чрезвычайно задѣты, и особенно мелкопомѣстныхъ дворянъ; почему бы не допустить въ составъ комисій двухъ членовъ отъ уѣзда, по избранію помѣщиковъ?

Князь **Черкасскій** сталъ возражать съ жаромъ, утверждая, что предводители составляютъ полныхъ представителей дворянства, что исправники тоже избираются пока дворянствомъ и что нѣтъ поэтому основанія предполагать, чтобъ они не захотѣли соблюдать дворянскихъ интересовъ.

Предсѣдатель: Я прибавлю, виноватъ, что въ этомъ составѣ комисій, по моему мнѣнію, всѣ дворянскіе элементы; нельзя же призвать туда всѣхъ.

Позенъ: Я и не полагаю всѣхъ, а только выбрать въ уѣздѣ одного или двухъ членовъ. Предводители, какъ извѣстно, избирались у насъ донынѣ для исполненія порученій правительства, а не для настоящаго огражденія интересовъ дворянства, и по этому предмету я съ мнѣніемъ князя Черкасскаго совершенно не согласенъ.

Милютинъ: Я, напротивъ, считаю скорѣе возможнымъ говорить о недостаточности правительственнаго представительства въ этихъ комисіяхъ.

Князь **Черкасскій:** Увеличеніе числа членовъ комисій, въ особенности если допустить еще ихъ выборъ, повело бы только къ замедленію дѣла, тогда какъ комисіи должны дѣйствовать тутъ со всею поспѣшностью.

Предсѣдатель предложилъ, чтобы тотъ членъ, котораго предоставлено назначать губернатору, выбирался дворянствомъ. Князь **Черкасскій** сильно вооружился и противъ этого. **Любощинскій** находилъ, что назначеніе срока на подачу помѣщиками отзывовъ въ комисіи со времени обнародованія Положенія неопредѣленно, что нужно считать этотъ срокъ со дня объявленія Положенія на мѣстѣ. Князь **Черкасскій** тотчасъ изъявилъ на это согласіе, и было принято, чтобы срокъ считать со времени оффиціальнаго полученія новаго Положенія въ уѣздѣ. **Желтухинъ** сдѣлалъ замѣчаніе, что такъ какъ должность уѣзднаго предводителя, въ случаѣ его отсут-

ствія, или выбытія, по закону исправляетъ уѣздный судья, а онъ есть чиновникъ, то тогда не будетъ уже вовсе дворянскаго элемента въ комисіи, имѣющей распредѣлять волости.

Предсѣдатель: Отчего бы не назначить въ эту комисію члена Губернскаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ?

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ, что опасно поручать это дѣло тѣмъ лицамъ, которыя дѣйствовали можетъ быть и хорошо, но въ большей части случаевъ не соотвѣтственно или вопреки видамъ правительства; что онъ знаетъ много такихъ людей, и ему извѣстны нѣкоторые проекты Положеній Губернскихъ Комитетовъ; что въ этомъ отношеніи онъ заявляетъ только статистическій фактъ.

Позенъ: Если такъ и было, то это отъ того, что Комитетамъ указаны были не тѣ виды правительства, которые оно имѣетъ теперь, и притомъ главное противодѣйствіе было въ нихъ вызвано предположеннымъ отчужденіемъ крестьянскихъ усадьбъ. Многіе Комитеты однако дѣйствовали совершенно въ видахъ правительства.

Предсѣдатель: О Комитетахъ я и не говорю, но объ отдѣльныхъ личностяхъ свидѣтельствую, что онѣ даже намѣренно противодѣйствовали правительству и желали остановить все дѣло.

Позенъ привелъ изъ журнала Главнаго Комитета, Высочайше утвержденнаго 26 октября 1858 года, условія, предписанныя къ непремѣнному исполненію: а) чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ и б) чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.

Предсѣдатель (прерывая его): Виноватъ, дозвольте мнѣ еще добавить: въ этихъ учредительныхъ комисіяхъ предсѣдатель, т. е. уѣздный предводитель, есть лице избранное дворянствомъ, другой членъ—исправникъ будетъ ему подчиненъ.

Позенъ: Какое же тутъ можетъ быть подчиненіе?

Предсѣдатель: Тогда я предложилъ бы только, чтобы членъ изъ дворянъ уѣзда былъ назначаемъ не губернаторомъ, а губернскимъ предводителемъ дворянства.

Татариновъ: Это можно бы еще было и такъ сдѣлать: предоставить приглашеніе этого члена губернатору, но съ согласія губернскаго предводителя дворянства.

Бунге замѣтилъ, что въ западныхъ губерніяхъ исправники назначаются отъ короны и потому не могутъ уже вовсе представлять дворянства.

Предсѣдатель: Это уже частности, при разрѣшеніи общаго вопроса для нихъ всегда будутъ у насъ исключенія.

Желтухинъ предложилъ, чтобы по крайней мѣрѣ на этотъ случай не уѣздный судья, а кто нибудь другой замѣнялъ уѣзднаго предводителя въ его отсутствіи.

Предсѣдатель: Какой же уѣздный предводитель отлучится въ это нужное время, когда разрѣшаются такіе важные предметы? Можетъ быть въ цѣлой Россіи будетъ какихъ нибудь 30 подобныхъ случаевъ.

Князь **Черкасскій** продолжалъ съ большимъ увлеченіемъ спорить противъ предлагаемыхъ измѣненій состава уѣздныхъ комисій, и обратясь къ Желтухину сказалъ: «укажите же, кто долженъ заступать уѣзднаго предводителя».

Желтухинъ: Депутатъ отъ дворянства или одинъ изъ членовъ Губернскаго Комитета.

Татариновъ: Вообще на приглашеніе или избраніе для этого дѣла изъ дворянъ не будетъ много охотниковъ.

Жуковскій началъ доказывать, что въ видахъ правительственныхъ необходимо, чтобы губернаторъ назначалъ,сверхъ предположенныхъ лицъ, еще своего чиновника въ эту комисію; что и то уже большая уступка помѣщикамъ, что губернаторъ назначаетъ члена изъ дворянъ уѣзда.

Соловьевъ: Нѣтъ, здѣсь именно нужно дворянина, потому что чиновникъ ничего въ этомъ дѣлѣ понимать не будетъ, и я именно противъ назначенія чиновника.

Милютинъ: Здѣсь чиновникъ не допускается уже по необходимости.

Предсѣдатель: Что до меня касается, то ни относительно дворянъ, ни относительно крестьянъ я не имѣю никакихъ опасеній въ этомъ дѣлѣ и нахожу несправедливымъ недовѣріе къ помѣщикамъ.

Петръ Семеновъ: Если бы не было крестьянъ государственныхъ

имуществъ между владѣніями помѣщиковъ, то можно было бы во всѣхъ мѣстностяхъ раздѣлить уѣзды на естественныя, такъ-сказать, волости; но если предоставить уже это распредѣленіе, прямо или косвенно, помѣщикамъ, то я думаю, что они будутъ распредѣлять ихъ по своимъ личнымъ соображеніямъ, не принимая ни въ какое вниманіе натуральныхъ границъ и естественныхъ условій.

Предсѣдатель предложилъ (и это было тогда еще въ первый разъ) отобрать голоса относительно того, какъ полагаетъ Присутствіе принять составъ уѣздныхъ комисій, съ измѣненіемъ или безъ измѣненія. Вопросъ былъ такъ написанъ карандашемъ на листѣ бумаги: «Уѣздный предводитель, уѣздный исправникъ, дворянинъ по соглашенію губернатора съ губернскимъ предводителемъ», и подъ этимъ на одной половинѣ страницы *да*, т. е. «измѣнить заключеніе Отдѣленія», на другой *нѣтъ*, т. е. «не измѣнять» [1]. Большинство дало голосъ въ пользу оставленія безъ измѣненія предположеній Отдѣленія.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ измѣнить срокъ на подачу помѣщиками отзывовъ относительно распредѣленія волостей и вмѣсто одного дать два мѣсяца.

Позенъ просилъ, чтобъ эти отзывы представлялись во всякомъ случаѣ вмѣстѣ съ проектами уѣздной комисіи на обсужденіе губернатора.

Предсѣдатель: Я сомнѣваюсь, не будетъ ли это затруднительно для начальниковъ губерній.

Булгаковъ: Они ихъ и читать не будутъ.

Предсѣдатель: Такъ и не будутъ? и засмѣялся.

Кто-то съострилъ, что Булгаковъ, какъ бывшій губернаторъ, говоритъ по опыту.

Предсѣдатель прочелъ второй вопросъ: «Какія условія должно принимать за основаніе при назначеніи мѣстъ для пребыванія

[1]) Пять членовъ подали голоса въ пользу измѣненія, а шестнадцать въ пользу оставленія предположеній Отдѣленія. Вотъ имена ихъ въ порядкѣ подписей чернилами на листѣ. Отвѣчали *да*: Позенъ, Татариновъ, Желтухинъ, Булыгинъ и Калачевъ. Отвѣчали *нѣтъ*: Булгаковъ, Николай Семеновъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Тарновскій, князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Самаринъ, Арапетовъ, Ламанскій, Бунге, Любощинскій, Жуковскій, Петръ Семеновъ и І. Ростовцовъ.

общественныхъ управленій»? Отдѣленіе полагало: «При совпаденіи сельскаго общества (волости) съ приходомъ избирать средоточіемъ то селеніе, въ которомъ приходская церковь; въ другихъ же случаяхъ — селеніе, наиболѣе центральное или отличающееся своею населенностью, особымъ торговымъ или промышленнымъ значеніемъ, существованіемъ въ немъ базара или пристани, наконецъ уже существующимъ въ немъ устройствомъ какихъ-либо общественныхъ учрежденій, училищъ, больницъ и пр.».

Эти предположенія Отдѣленія прошли безъ возраженій, и всѣ занялись третьимъ вопросомъ: «Какимъ порядкомъ могутъ быть допускаемы на будущее время измѣненія въ первоначальномъ распредѣленіи крестьянъ на сельскія общества и въ назначеніи мѣста для пребыванія сельскихъ управленій»?

Милютинъ принялся разыскивать заключенія Отдѣленія и прочитывалъ ихъ: а) «чтобы самимъ крестьянамъ было предоставлено ходатайствовать въ послѣдствіи о перемѣнѣ центра сельскаго управленія сообразно ихъ потребностямъ и желаніямъ, безъ ограниченія срокомъ, но въ продолженіи обязательныхъ отношеній, съ предварительнымъ требованіемъ отзыва отъ самого владѣльца, хотя его отрицательный отзывъ не долженъ служить препятствіемъ къ удовлетворенію просьбы крестьянъ, если она будетъ найдена законною и справедливою; б) чтобы, съ другой стороны, въ теченіе срочно-обязаннаго періода и самимъ владѣльцамъ дозволено было ходатайствовать объ измѣненіи первоначальнаго распредѣленія сельскихъ обществъ (волостей), но не иначе, какъ при добровольномъ на то согласіи самихъ крестьянъ; в) чтобы ходатайство крестьянъ и помѣщиковъ было обращаемо къ уѣздному исправнику, какъ завѣдывающему всею мѣстною администраціей, и наконецъ, г) чтобы начальнику губерніи было предоставлено окончательное разрѣшеніе вопросовъ по этому предмету».

Предсѣдатель: Могутъ ли быть допущены крестьяне, безъ согласія на то помѣщиковъ, до ходатайства о перечисленіи ихъ къ другимъ обществамъ прежде, нежели они выкупили земли ихъ надѣла?

Позенъ: Желанія помѣщика тутъ же положено и не принимать, если того не захотятъ крестьяне, а если сами крестьяне пожелаютъ перемѣны, то помѣщика и спрашивать не будутъ.

Предсѣдатель: Такая редакція дѣйствительно можетъ оскорбить помѣщиковъ.

Князь **Черкасскій:** Это можетъ быть, и на всякую перемѣну редакціи я согласенъ, но скажу опять, что тогда приходъ долженъ быть непремѣнно опредѣленнымъ центромъ сельскаго управленія; въ противномъ случаѣ дается помѣщику возможность пріурочить къ своей конторѣ центръ крестьянскаго управленія.

Предсѣдатель: Признаюсь, виноватъ, я употреблю простое выраженіе—я боюсь *уськанья*; станутъ говорить мужику: проси, чтобы тебя перевели въ другое общество.

Булгаковъ: Да надо будетъ еще спросить согласія и того общества, въ которое крестьяне пожелаютъ быть перечислены.

Предсѣдатель: Отъ крестьянъ будутъ поступать безчисленныя просьбы о переходѣ изъ общества въ общество.

Любощинскій: Можно будетъ всегда положить препятствіе къ подачѣ такихъ просьбъ.

Князь **Черкасскій** предложилъ это такъ ограничить, чтобы дозволять, напримѣръ, одному и тому же мірскому обществу подавать этого рода просьбы одинъ разъ въ десять лѣтъ.

Милютинъ: Нужно ли намъ заранѣе опредѣлять это? въ послѣдствіи правительство будетъ уже знать какъ ему распорядиться.

Предсѣдатель: Этотъ третій вопросъ имѣетъ болѣе связи съ другими, у насъ возбужденными для будущаго, не прямо, а косвенно къ дѣлу относящимися, и потому не долженъ бы имѣть мѣста въ разсматриваемомъ докладѣ, и его слѣдуетъ, чтобы не потерять изъ виду и не упустить и этой мысли, передать на обсужденіе Особой Комисіи.

Князь **Черкасскій:** Я прошу только сохранить этому вопросу право гражданства.

Позенъ: Я по всему этому вопросу не согласенъ съ существомъ мнѣнія, выраженнаго въ докладѣ; но соглашаюсь на перенесеніе его въ другое мѣсто для представленія его вновь на обсужденіе Комисій, и предложилъ бы принять въ основаніе прежде всего образованіе мірскихъ обществъ, а потомъ уже и волостей, чтобы мірскія общества въ устройствѣ своемъ соглашались съ помѣщиками, а потомъ учреждались изъ нихъ и волости, и все это утверждалось

окончательно по усмотрѣнію особо составленнаго для того присутствія, какое тамъ будетъ.

Князь **Черкасскій**: Тогда это присутствіе и будетъ дѣлать какъ угодно помѣщику, такъ какъ онъ лице сильнѣйшее.

Положили третій вопросъ подвергнуть новому обсужденію.

Предсѣдатель повторилъ члену, завѣдывавшему дѣлами, чтобъ онъ сдѣлалъ распоряженіе о перепечатаніи доклада № 3, вслѣдствіе вкравшейся и замѣченной княземъ Черкасскимъ ошибки, почему редакція самаго доклада была измѣнена.

Въ заключеніе **Предсѣдатель** спросилъ: «Когда намъ еще собраться? Можете ли, господа, пожаловать въ субботу, къ 12 часамъ утра»? На этомъ разъѣхались.

Журналъ Общаго Присутствія представляетъ слѣдующія измѣненія: въ докладѣ № 3, *по первому вопросу*: «удвоенъ предлагаемый Отдѣленіемъ срокъ (вмѣсто одного до двухъ мѣсяцевъ) для представленія помѣщиками отзывовъ, и самый срокъ представленія ихъ положено считать со времени оффиціальнаго полученія новаго Положенія въ уѣздѣ»; *по третьему вопросу*: «отложить его разрѣшеніе до представленія о немъ заключеній вновь учрежденной Особой Комисіи, такъ какъ весь предметъ находится въ связи съ подлежащимъ ея обсужденію хозяйственнымъ устройствомъ уѣзда».

6 іюня, суббота, отъ $12^3/_4$ до 3 часовъ 50 минутъ пополудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 20 и 21 и дополнительный журналъ № 3.

Повторительное чтеніе предложенія Предсѣдателя, прослушаннаго въ предшедшемъ засѣданіи.—Избраніе членовъ въ Особую Комисію.—Разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія № 4, объ общемъ составѣ общественнаго сельскаго управленія и отсрочка его утвержденія.—Опредѣленіе порядка подачи мнѣній членами Комисій въ Отдѣленіяхъ.

Собравшихся членовъ [1]) **Ростовцовъ** просилъ приступить къ завтраку, и въ это время благодарилъ меня за составленный мною докладъ Административнаго Отдѣленія № 4, говоря: «этотъ докладъ составленъ такъ ясно, отчетливо и въ немъ нѣтъ ничего лишняго, это лучшій докладъ, я читалъ его съ большимъ удовольствіемъ и благодарю васъ искренно, въ немъ все понятно изложено; я бы желалъ, чтобы всѣ доклады у насъ были такъ написаны». Членъ-экспертъ Апраксинъ, тогда орловскій губернскій предводитель дворянства, пріѣхалъ, въ первый разъ, къ засѣданію и занялъ мѣсто подлѣ Желѣзнова, на загнутомъ концѣ стола, на правой сторонѣ отъ Предсѣдателя. Этотъ послѣдній, открывая засѣданіе сказалъ: «Дозвольте вамъ прочесть Высочайшее повелѣніе о назначеніи тѣмъ изъ членовъ-экспертовъ Редакціонныхъ Комисій, которые не имѣютъ совершенно обеспеченныхъ собственныхъ средствъ, по 3.000 р. въ годъ, на время пребыванія ихъ въ Комисіяхъ, подобно тому, какъ дворянство опредѣлило содержаніе своимъ депутатамъ».

По прочтеніи сего Апраксинъ спросилъ: Вездѣ ли депутатамъ губерній назначено по 3.000 р. въ годъ на содержаніе во время пребыванія въ Петербургѣ?

[1]) Присутствовали двадцать четыре члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачевъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Позенъ: У насъ, въ Полтавской губерніи, назначено каждому депутату по 500 р. въ мѣсяцъ и по 500 р. на путевыя издержки [1]).

Предсѣдатель поручилъ завѣдывавшему дѣлами снова прочесть свое окончательно обработанное предложеніе, которое самъ читалъ въ общемъ собраніи 3 іюня и положилъ передать на обсужденіе Особой Комисіи. По прочтеніи этого, **Позенъ** заявилъ, что онъ понималъ образъ дѣйствій Особой (смѣшанной) Комисіи такимъ образомъ: что она должна опредѣлять только, слѣдуетъ ли возбуждать такой и такой-то вопросъ, и когда сочтетъ его возбужденіе нужнымъ, то передастъ его для разрѣшенія въ свое мѣсто; что многіе части Сельскаго Устава, напримѣръ, должны непремѣнно войти въ составъ занятій подлежащихъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій; что поэтому Особая Комисія и должна передавать вопросы для обработки или туда, или можетъ быть и въ другія подлежащія вѣдомства. Затѣмъ **Позенъ** спросилъ: нужна ли для этого Особая Комисія и почему не обсуждать всего этого въ Общемъ Присутствіи?

Князь **Черкасскій:** Такъ мы не поспѣемъ.

Соловьевъ сталъ перечислять предметы и работы, которыми, независимо отъ вопросовъ, разсмотрѣніе коихъ возлагалось на Особую Комисію, должно было тщательно заняться Общее Присутствіе.

Предсѣдатель: Я уже предложилъ составлять особые журналы Общаго Присутствія по докладамъ Отдѣленій, подъ другимъ нумеромъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда у насъ обсуждаются и другія дѣла, хотя и подъ однимъ числомъ, чтобы не было вставочныхъ предложеній и чтобы не перебивать хода нашихъ занятій.

На этомъ основаніи и состоялся подъ 30 мая особый журналъ

[1]) Вслѣдствіе этихъ соображеній, цифра содержанія была измѣнена по дополнительному всеподданнѣйшему докладу предсѣдателя Комисіи, назначеніемъ, членамъ-экспертамъ по 500 р. въ мѣсяцъ, на время ихъ занятій въ Комисіяхъ. Большинство членовъ-экспертовъ: Апраксинъ, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Тарновскій, князь Черкасскій, графъ Шуваловъ и Ярошинскій отказались отъ этого содержанія и приняли его только тѣ немногіе, которые, не состоя на службѣ, по недостаточности своихъ средствъ, не могли безъ него обойтись.

*

№ 17, въ который вошло отдѣльно предложеніе Предсѣдателя и распоряженія по немъ Общаго Присутствія, и другой, № 18, съ заключеніями по докладу Административнаго Отдѣленія № 1, и съ отчетомъ по занятіямъ Отдѣленій. Предсѣдатель обратился къ завѣдывавшему дѣлами: «Потрудитесь прочесть поправки къ третьему докладу Административнаго Отдѣленія».

Когда послѣдній ихъ прочелъ, **Соловьевъ** и **Милютинъ** подняли разсужденіе, не исключить ли вовсе третій вопросъ: *какимъ порядкомъ допускать измѣненія въ первоначальномъ распредѣленіи волостей и въ назначеніи мѣста пребыванія сельскихъ управленій*, и не упоминать уже о немъ, или же оставить одинъ только вопросъ безъ развитія его и разрѣшенія, чтобы онъ все-таки оставался заявленнымъ. Тогда Предсѣдатель поручилъ прочесть измѣненный проектъ доклада № 3, начавъ съ соображеній Отдѣленія, и просилъ смотрѣть на него, какъ бы онъ былъ уже перепечатанъ. Эта послѣдняя редакція такъ и осталась и вошла во второе изд. Матер. Редакц. Комис., т. II, кн. 2, стр. 43—53.

Затѣмъ Предсѣдатель спросилъ Апраксина: «Въ какое Отдѣленіе вы желаете записаться»? тотъ отвѣчалъ, что считаетъ себя какъ въ лѣсу, что не видалъ даже еще журналовъ засѣданій; а потому и просилъ позволенія нѣсколько оглядѣться и тогда уже дать отвѣтъ. Завязались отдѣльные разговоры, до дѣла прямо не относящіеся, а тѣмъ временемъ подписывали журналъ № 19, и вслѣдъ за тѣмъ начались разсужденія какъ приступить къ избранію членовъ Особой Комисіи.

Милютинъ: Одинъ изъ насъ, я или другой отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, я разумѣю Якова Александровича Соловьева, долженъ быть уже непремѣнно членомъ этой Комисіи, какъ представитель Министерства, а затѣмъ мнѣ все равно, буду ли я выбранъ или онъ. Это собственно необходимо для успѣха дѣла.

Предсѣдатель: Не угодно ли будетъ приступить къ выбору пяти членовъ отъ всѣхъ Отдѣленій: одного отъ Юридическаго и по два отъ каждаго изъ другихъ Отдѣленій.

Милютинъ возразилъ, что такъ какъ нѣкоторые члены участвуютъ въ двухъ Отдѣленіяхъ, напримѣръ въ Хозяйственномъ и

Административномъ, что есть даже участвующіе и во всѣхъ трехъ и могутъ равно представлять и то и другое Отдѣленіе, то поэтому не зачѣмъ выбирать по Отдѣленіямъ, а лучше, чтобы выборы были изъ цѣлой Комисіи. Спорили противъ этого, но онъ настоялъ; Предсѣдатель уступилъ, и членовъ баллотировали уже изъ общаго состава, а не по Отдѣленіямъ. Предсѣдатель прогуливался въ это время въ палаткѣ. Каждый записывалъ пять фамилій на маленькомъ листкѣ; эти листки раздавалъ секретарь Комисій, Алексѣй Петровичъ Остряковъ. Членъ, завѣдывавшій дѣлами, собиралъ листки и диктовалъ имена лицъ Соловьеву, отмѣчавшему противъ каждаго число голосовъ. Позенъ и Желѣзновъ дѣлали провѣрку. Наибольшее число голосовъ получили Любощинскій и Самаринъ, по 15, Милютинъ 13, князь Черкасскій 12, Соловьевъ 11 и Жуковскій 9.

Булгаковъ (Предсѣдателю): Выборы готовы.

Предсѣдатель, сѣвъ на свое мѣсто, спросилъ: «какой же результатъ»?

Соловьевъ, прочтя имена избранныхъ, заявилъ, что такъ какъ онъ и Милютинъ выбраны оба отъ одного вѣдомства, а довольно уже и одного изъ нихъ, то онъ предлагаетъ вмѣсто себя Жуковскаго, который сталъ отговариваться.

Предсѣдатель: Это уже выходитъ combat de générosité, ужь согласитесь.

Жуковскій принялъ.

Милютинъ (Соловьеву): Если вы желаете принять участіе, то все равно примите вмѣсто меня.

Соловьевъ вѣжливо отказался. **Милютинъ** не настаивалъ. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе докладъ Административнаго Отдѣленія № 4: *Общій составъ общественнаго сельскаго управленія*, изготовленный Николаемъ Семеновымъ [1]).

Этотъ докладъ постигла странная судьба. Не взирая на особое одобреніе Предсѣдателемъ его изложенія, докладъ, какъ это будетъ видно въ послѣдствіи, былъ дважды возвращаемъ для передѣлки

[1]) Докладъ подписали шесть членовъ: Булгаковъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Николай Семеновъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

его изъ Общаго Присутствія въ Отдѣленіе. Поэтому необходимо подробнѣе ознакомиться со способомъ составленія въ немъ соображеній Отдѣленія. Они были изложены сжато, въ самомъ докладѣ сохранена была форма предшедшихъ докладовъ Административнаго Отдѣленія, но заключенія выдѣлены изъ текста соображеній, какъ это было уже принято въ другихъ Отдѣленіяхъ. Соображенія начинались съ вывода, что «типъ общественнаго сельскаго устройства по предположеніямъ положительнаго большинства Губернскихъ Комитетовъ выразился въ трехъ главныхъ органахъ управленія: 1) мірскомъ сходѣ, 2) сельской расправѣ и 3) сельскомъ старшинѣ или мірскомъ старостѣ съ другими должностными лицами», указано было на то, что Губернскіе Комитеты не полагаютъ различія между управленіями волостью, какъ административною единицей, и мірскимъ обществомъ, какъ хозяйственною; что сельскому управленію вообще они предоставляютъ всѣ три вида власти: распорядительную, полицейскую и судебную; что въ соображеніяхъ большей части Губернскихъ Комитетовъ не представляется достаточнаго разграниченія предметовъ вѣдомствъ. Затѣмъ указано, что главныя начала для будущаго устройства уѣздной полиціи и разбора споровъ между помѣщиками и крестьянами изложены въ послѣдовавшемъ не задолго Высочайшемъ повелѣніи, отъ 25 марта 1859 г., за № 300, и что пособіемъ можетъ служить *Общее учрежденіе государственныхъ крестьянъ* (ч. I т. II Свод. Зак. Учр. Губ., изд. 1857 г., ст. 4566—5626). Наконецъ выбраны и приведены по пунктамъ (кодифицированы) заключенія Административнаго Отдѣленія изъ доклада его № 1, которыя служили какъ бы основаніемъ заключеній разсматривавшагося доклада. Въ немъ предлагалось только два вопроса: первый, «въ какихъ учрежденіяхъ или органахъ управленія должно быть сосредоточено завѣдываніе дѣлами какъ въ обществѣ (волости), такъ и въ общинѣ (мірскомъ обществѣ)»? Тутъ было изъяснено, между прочимъ, что Отдѣленіе не находитъ достаточныхъ причинъ не принять общихъ предположеній Комитетовъ о составѣ сельскаго управленія крестьянъ. Оно полагало, что: а) общественное сельское (волостное) управленіе должно состоять:

1) Изъ сельскаго (волостнаго) міра.

2) Сельской (волостной) управы, при коей долженъ отдѣльно состоять особый сельскій судъ.

3) Старшины и при немъ другихъ должностныхъ лицъ.

б) Общинное хозяйственное управленіе должны составлять:

1) Общинный міръ.

2) Общинный староста съ помощниками.

Предсѣдатель: Такой оборотъ рѣчи «Отдѣленіе не находитъ причинъ не принять предположеній Комитетовъ» и т. д., какъ это уже замѣтилъ прежде князь Голицынъ, даетъ ей тотъ смыслъ, какъ будто наша задача состоитъ въ томъ, чтобъ отвергать то, что̀ постановляютъ Комитеты.

При послѣдующихъ передѣлкахъ доклада въ Отдѣленіи этотъ оборотъ фразы совсѣмъ уничтожился.

Второй вопросъ: «какой долженъ быть кругъ дѣйствій каждой части общественнаго и общиннаго управленія»?

Отдѣленіе признавало необходимымъ, чтобы сельское управленіе имѣло въ обществѣ (волости) и общинѣ (мірскомъ обществѣ) высшую распорядительную (учредительную) и полицейскую (исполнительную) власть, а въ обществѣ (волости) еще и судебную, съ возможно точнымъ разграниченіемъ сей послѣдней и предшедшихъ, почему полагало:

1) Міру предоставить учредительную или высшую распорядительную власть по отношенію ко внутреннимъ дѣламъ, предоставленнымъ автономіи (самоуправленію) и саморазвитію какъ сельскаго общества (волости), такъ и поземельной общины (мірскаго общества).

2) Сельской управѣ—полицейскую исполнительную власть какъ въ отношеніи къ правительственнымъ требованіямъ, такъ и по дѣламъ общественнымъ. При сельской управѣ полагался отдѣльно особый крестьянскій судъ.

3) Старшинѣ или старостѣ предоставлялось главное мѣсто какъ на мірскихъ сходахъ, такъ и въ управѣ, а сверхъ того отдѣльная полицейская власть въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, для немедленнаго возстановленія нарушенныхъ правъ; болѣе подробное опредѣленіе и перечисленіе обязанностей отнесено было къ послѣдующимъ докладамъ Административнаго Отдѣленія.

Позенъ напалъ на поставленное въ скобкахъ слово *учредительную* власть, говоря, что крестьяне это худо поймутъ.

Предсѣдатель нашелъ цѣлое выраженіе: *высшую распорядительную* (учредительную) *власть* не очень понятнымъ.

Милютинъ сталъ возражать противъ раздѣленія властей судебной и полицейской въ низшихъ учрежденіяхъ, доказывая, что на практикѣ осуществить это невозможно, а **Соловьевъ** возразилъ, что отдѣленіе суда отъ сельской управы не согласно съ приводимымъ въ докладѣ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 25 марта 1859 г., объясняя, что предписываемое имъ отдѣленіе судебной власти отъ полицейской относится собственно только до мировыхъ судей и земской полиціи.

Князь **Черкасскій** сильно отстаивалъ предположенія Отдѣленія, говоря между прочимъ: «мы не хотѣли изъ судей сдѣлать, такъ сказать, ремесленниковъ, что̀ случилось бы еслибъ управа была судебнымъ мѣстомъ, и потому полагаемъ брать ихъ каждый разъ изъ среды крестьянъ, будутъ ли это старики или выборные, изъ которыхъ будетъ составляться судъ. Онъ можетъ собираться по очереди, напримѣръ, изъ стариковъ, а затѣмъ слѣдуетъ предоставить уже времени образованіе такого суда, который будетъ ближе всего удовлетворять обычаямъ и потребностямъ народнымъ (обращаясь къ Соловьеву) вы можете только вообще возразить вопросомъ: почему этотъ докладъ внесенъ въ Общее Присутствіе прежде развитія всѣхъ аттрибутовъ сельскихъ учрежденій: міра, сельской управы, старшинъ и т. д.? но это было въ виду Отдѣленія, и оно рѣшилось однако такъ поступить оттого, что намъ прежде всего необходимо разрѣшеніе общаго состава управленія, изъ кого и изъ чего должны состоять сельскія учрежденія».

Милютинъ: Какъ вы говорите теперь, оно понятно.

Предсѣдатель: Если для производства суда будутъ собирать крестьянъ по очереди, каждый разъ новыхъ, какъ думаетъ князь Черкасскій, то одни и тѣ же дѣла будутъ рѣшаться разными лицами не одинаково и по разнымъ принципамъ.

Князь **Черкасскій:** Я и не стою именно за очередь, я это такъ только сказалъ, какъ примѣръ; крестьяне и безъ того не знаютъ принциповъ, такъ какъ не имѣютъ никакого образованія, и

потомъ, еслибъ этотъ порядокъ былъ введенъ, онъ можетъ измѣниться.

Позенъ: Это мысль хорошая, чтобы судьи были по выбору и судъ долженъ быть изъ стариковъ.

Любощинскій: На практикѣ можетъ быть все это и хорошо, но безъ очереди ничего правильнаго и основательнаго въ устройствѣ суда не будетъ.

Предсѣдатель: Въ докладѣ вообще мало considérants. Надо чтобъ Отдѣленіе дополнило его всѣмъ тѣмъ, что̀ развивалъ князь Черкасскій, тѣмъ болѣе, что этотъ докладъ безъ того долженъ быть перепечатанъ, такъ какъ необходимо сдѣлать въ немъ перемѣны сообразно тому, что̀ было принято нами въ предшедшихъ докладахъ и относительно наименованій: волости и мірскаго общества.

Милютинъ: Въ докладѣ не сказано даже изъ кого будетъ состоять сельская управа.

Николай Семеновъ отвѣчалъ, что Административное Отдѣленіе заранѣе выработало себѣ программу докладовъ, имѣющихъ послѣдовать одинъ за другимъ, именно: № 5, *сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія дѣлъ;* № 6, *сельскія должностныя лица;* № 7, *сельское управленіе и крестьянскій судъ* и проч.; что прежде всего надо разрѣшить, въ какихъ общихъ чертахъ должно выразиться сельское управленіе, т. е. будетъ ли имѣть въ немъ участіе и значеніе міръ, эта древняя форма русскаго самоуправленія, должна ли быть сельская управа, нужны ли волостной старшина и сельскій староста, какъ представители правительственной власти; что, сколько ему извѣстны предположенія Административнаго Отдѣленія для будущаго, управу должны составлять старшина и сельскіе старосты.

Князь **Черкасскій:** Мы пишемъ доклады для себя, и нельзя отъ нихъ требовать обширныхъ обозрѣній и длинныхъ разсужденій; это завело бы насъ слишкомъ далеко.

Соловьевъ замѣтилъ, что управѣ предоставляется только полицейская власть, за отдѣленіемъ отъ нея суда; что тогда онъ не понимаетъ, какое, кромѣ дѣлъ полиціи, можетъ быть ея назначеніе; что ея главными исполнителями будутъ старшины и старосты, которымъ безъ того уже предоставляется полицейская власть; а въ

такомъ случаѣ для чего именно дѣлать изъ нихъ коллегіальное собраніе?

Князь **Черкасскій:** Если полицію будутъ составлять старшины или сельскіе начальники, то нельзя не предоставить имъ права по дѣламъ особой важности, которыхъ заранѣе и предусмотрѣть нельзя, собираться для совѣщаній.

Предсѣдатель: Это очень важно и нужно тамъ особенно, гдѣ волости будутъ состоять изъ многихъ деревень.

Пустились въ разсужденія о разныхъ сельскихъ должностныхъ лицахъ, имѣющихъ войти въ составъ сельскаго управленія, ихъ взаимномъ подчиненіи и обязанностяхъ. Спорили. **Милютинъ** дѣлалъ возраженія на разныя о семъ предположенія; князь Черкасскій напоминалъ ему, что возражать можно только противъ того, что предложено на обсужденіе, что напрасно возражать противъ того, что̀ еще не представлено и къ разсматриваемому докладу не относится, а должно составлять предметъ будущихъ преній. **Соловьевъ** продолжалъ настаивать на томъ, что учрежденіе управы въ томъ видѣ, какъ предполагаетъ Отдѣленіе, совершенно лишнее, что достаточно однѣхъ мірскихъ сходокъ для совѣщаній о дѣлахъ чрезвычайныхъ. Онъ и **Милютинъ** сильно возстали противъ того, чтобы сельскіе сходы были изо всѣхъ крестьянъ отъ каждаго двора. Они проводили мысль, что сходъ и волостной и сельскій долженъ быть непремѣнно только изъ выборныхъ отъ крестьянъ; что особыхъ сходовъ, какъ было высказано княземъ Черкасскимъ, изъ стариковъ вовсе не нужно; что въ такомъ случаѣ будетъ безконечное число сходокъ, а если онѣ будутъ изо всѣхъ крестьянъ, то будутъ только безпорядки. Князь **Черкасскій** заявилъ, что онъ вообще противъ сходокъ изъ однихъ выборныхъ, которые бываютъ обыкновенно равнодушны къ нуждамъ и требованіямъ членовъ общества; что при подобномъ устройствѣ сходовъ у государственныхъ крестьянъ, на міру безъ бочки вина ничего не дѣлается; что если собирать одинъ сходъ, т. е. всегда однихъ и тѣхъ же лицъ для всѣхъ дѣлъ, то имъ придется собираться гораздо чаще, а это поведетъ къ разстройству самихъ крестьянъ; что собирать ихъ еще изъ разныхъ и отдаленныхъ деревень для какого нибудь неожиданнаго случая, даже совершенно невозможно, тогда какъ, если будетъ учрежденъ другой сходъ, не многочисленный, напримѣръ,

изъ стариковъ, то такихъ затрудненій не будетъ и такія сходки могутъ собираться чаще; что тогда въ частомъ собраніи большаго схода для одного какого нибудь дѣла или для неважныхъ дѣлъ не будетъ никакой надобности. **Предсѣдатель**, прислушиваясь нѣкоторое время къ спору, спросилъ Петра Семенова и Булгакова, близь него сидѣвшихъ: «въ чемъ у нихъ существенное разногласіе? я бы желалъ уяснить себѣ это». Ему объяснили, что Соловьевъ желаетъ одного схода въ каждой волости изъ выборныхъ, а не двухъ сходовъ: большаго изъ всѣхъ домохозяевъ, малаго изъ выборныхъ.

Предсѣдатель: Это до учрежденія управы вовсе не относится. Отдѣленіе полагаетъ составить ее изъ старшины и сельскихъ начальниковъ; оно справедливо и необходимо, чтобы въ управѣ, когда волость изъ разныхъ деревень, каждое сельское общество или міръ имѣло своего представителя и своего защитника.

Милютинъ обратилъ его вниманіе на то, что Соловьевъ возражаетъ и противъ самаго учрежденія управы. **Любощинскій** находилъ, что предупредительная полиція, о которой заводилась также рѣчь, не для всякаго рода дѣлъ хорошее учрежденіе. **Милютинъ** спросилъ: подчиняются ли по предположеніямъ Административнаго Отдѣленія всѣ сельскіе начальники земской полиціи?

Предсѣдатель: Я противъ этого. Они не должны быть подчинены полицейскому начальству лично и зависѣть отъ него въ ихъ судьбѣ; они отвѣтствуютъ только за исполненіе возложенныхъ на нихъ земскою полиціею обязанностей.

Въ заключеніе Ростовцовъ предложилъ разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія № 4 отложить, и такъ какъ по многимъ причинамъ его нужно было перепечатать, то дополнить его тѣмъ, что̀ было высказано княземъ Черкасскимъ.

Князь **Черкасскій:** Мы поспѣшили представить этотъ докладъ отдѣльно отъ прочихъ: о мірскихъ сходахъ, сельскихъ начальникахъ и т. д., полагая, что онъ будетъ принятъ, и тутъ не могло бы кажется и быть споровъ; но мы ошиблись.

Петръ Семеновъ: Можетъ ли въ такомъ случаѣ состояться особый журналъ Общаго Присутствія по внесенному докладу?

Князь **Черкасскій** и **Булгаковъ** полагали, что можетъ и долженъ. Тѣмъ не менѣе состоялся одинъ журналъ за два Общія Присут-

ствiя (6 и 10 iюня), хотя и подъ двумя нумерами (№№ 20 и 21). **Милютинъ** и **Соловьевъ** жаловались на то, что, благодаря неразрѣшенiю предложенныхъ вопросовъ, потеряно напрасно еще цѣлое засѣданiе. Тутъ былъ намекъ на засѣданiя, въ которыхъ происходили пренiя по поводу кореннаго несогласiя князя Паскевича и графа Шувалова съ остальными членами Комисiй. **Позенъ, Булгаковъ**, князь **Черкасскiй, Николай Семеновъ** и **Татариновъ** возражали, что, напротивъ, время не потрачено напрасно, что это засѣданiе подвинуло всѣхъ впередъ, что члены Административнаго Отдѣленiя узнали мысли членовъ другихъ Отдѣленiй объ учрежденiяхъ цѣлаго сословiя, только что вступающаго въ гражданскiя права, что нѣкоторыя направленiя ясно высказались. **Милютинъ** сдѣлалъ нѣсколько замѣчанiй о перемѣнахъ, необходимыхъ, по его мнѣнiю, въ докладѣ, и между прочимъ указывалъ, что нужно измѣнить самый порядокъ вопросовъ; поставить впередъ вопросъ о кругѣ дѣйствiй каждой части сельскаго управленiя, а за нимъ ужь о составѣ управленiя. **Николай Семеновъ** возразилъ, что собственно отъ размѣщенiя вопросовъ дѣло едва ли выиграетъ въ ясности.

Булгаковъ (Милютину): Это уже выходитъ ланкастерская метода взаимнаго обученiя.

Предсѣдатель: Дозвольте прочесть выдержки изъ моихъ писемъ къ Государю изъ-за границы.

Было прочтено то, что относилось къ осторожности, какая должна быть, по мнѣнiю Предсѣдателя, соблюдаема въ изложенiи подробностей дѣла освобожденiя крестьянъ. Потомъ перешли къ частнымъ разговорамъ, и Желтухинъ показывалъ хозяйственную карту Россiи, напечатанную имъ для своего изданiя: *Журнала Землевладѣльцевъ*.

Подъ 6 числомъ iюня состоялся еще дополнительный журналъ № 3 слѣдующаго содержанiя: «Общее Присутствiе постановило, что каждый членъ, не согласившiйся съ мнѣнiемъ большинства въ засѣданiяхъ Отдѣленiй, можетъ или, не подписывая доклада Отдѣленiя, заявить свое мнѣнiе въ Общемъ Присутствiи, или же подписать докладъ безъ оговорки, или наконецъ, съ оговоркой, что онъ по такому-то предмету представитъ Общему Присутствiю, при разсмотрѣнiи имъ доклада Отдѣленiя, свои особыя соображенiя. Здѣсь

эти соображенія или утверждаются и обращаются въ постановленіе Общаго Присутствія, или-же, бывъ приняты, подвергаются тому порядку, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 21 минувшаго мая для отдѣльныхъ мнѣній, подаваемыхъ членами Редакціонныхъ Комисій.

«Во всякомъ случаѣ, членъ, подавшій особое мнѣніе, подчиняется въ дальнѣйшемъ ходѣ работъ постановленіямъ Общаго Присутствія и обсуживаетъ, какъ и всѣ прочіе члены, вопросы, служащіе развитіемъ главныхъ мыслей, противъ которыхъ онъ заявилъ свое мнѣніе».

10 іюня, середа, отъ 12 часовъ 40 минутъ до 4 часовъ 20 минутъ пополудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 20 и 21.

Обсужденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія: № 1, о прекращеніи крѣпостнаго права и № 2, о правѣ собственности помѣщиковъ на земли.—Отклоненіе члена Апраксина отъ общаго направленія Комисій.

Я пріѣхалъ на Каменный Островъ для засѣданія въ Общемъ Присутствіи по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня [1]), и зашелъ къ брату; туда же пришелъ членъ Николай Николаевичъ Павловъ (бывшій тогда управляющимъ Палатой Государственныхъ Имуществъ въ Москвѣ). Онъ разсказалъ, что въ Тверской губерніи въ одномъ питейномъ домѣ мужики потребовали настоящаго полугару по 3 рубля за ведро, какъ установлено, а имъ дали дрянное вино; они потребовали закупоренный штофъ, имъ отказали, говоря, что для дешеваго вина не купорятъ штофы; тогда они разбили 11 сосѣднихъ кабаковъ.

[1]) Присутствовали тѣ же двадцать четыре члена, которые подписали соединенный журналъ Общаго Присутствія за 6 и 10 іюня, подъ №№ 20 и 21.

Когда члены собрались подъ шатеръ, Предсѣдатель просилъ всѣхъ: «не угодно ли, господа, позавтракать—начинается вступительный періодъ». Во время завтрака онъ сообщилъ конфиденціально, что состоитъ въ перепискѣ съ Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ по крестьянскому дѣлу, что получилъ отъ него два письма изъ Іерусалима и Греціи и желалъ бы намъ прочесть ихъ частнымъ образомъ, потому что считаетъ эти письма принадлежащими, въ извѣстной долѣ, и Комисіямъ. Въ прочтенныхъ письмахъ Великій Князь обращался къ Ростовцову со словами: «Почтенный Яковъ Ивановичъ», обѣщалъ свой скорый пріѣздъ въ Россію, изъявлялъ надежду, при свиданіи, переговорить съ нимъ лично по поводу многихъ вопросовъ, касающихся освобожденія крестьянъ.

Засѣданіе открылось чтеніемъ отчета занятій по Административному и Юридическому Отдѣленіямъ. Читалъ его членъ, завѣдывавшій дѣлами Комисій, а по Хозяйственному Отдѣленію—Соловьевъ.

Предсѣдатель: Всѣ ли получили и прочли два доклада (корректуры) по Юридическому Отдѣленію? (Послѣ утвердительнаго отвѣта). Я долженъ вамъ напомнить, что времени у насъ очень мало, что мы должны имъ пользоваться съ бережливостью.

Приступлено было къ обсужденію юридическаго доклада № 1: *О прекращеніи крѣпостнаго права*, составленнаго Калачовымъ [1]. Доклады этого Отдѣленія имѣли ту особенность, что вопросы не ставились какъ въ докладахъ другихъ Отдѣленій. Заключенія излагались по статьямъ или пунктамъ, со ссылкой на статьи законовъ, которыя ими отмѣнялись, поэтому разсмотрѣніе доклада началось прямо съ заключенія. Оно было слѣдующее:

1. Крѣпостное право, согласно выраженному желанію дворянства всѣхъ губерній, отмѣняется при обнародованіи Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

2. Вслѣдствіе сего, по обнародованіи Положенія, прекращаются слѣдующія права помѣщиковъ:

а) Право продажи и отчужденія крестьянъ (въ отмѣну ст. 1068, 1069, 1081 и 1085 т. IX Свод. Зак.);

[1]) Докладъ подписали пять членовъ: Булыгинъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

б) право переселенія крестьянъ съ однѣхъ земель на другія (въ отмѣну ст. 1060 того же тома);

в) право требовать отъ крестьянъ работы и оброковъ иначе какъ въ предѣлахъ, постановленныхъ въ Положеніи (въ отмѣну ст. 1045, 1046 и 1048 того же тома);

г) право отдавать крестьянъ постороннимъ лицамъ въ услуженіе, для обученія ремеслу или на воспитаніе (въ отмѣну ст. 1048 того же тома);

д) право разбирать и судить взаимные ихъ споры и иски (въ отмѣну ст. 1050 того же тома), и

е) право подвергать ихъ взысканіямъ и наказаніямъ (въ отмѣну ст. 1052, 1053, 1055 и 1056 того же тома).

3. Вмѣстѣ съ приведеніемъ Положенія въ дѣйствіе и единовременнымъ, согласно Высочайшимъ рескриптамъ, надѣленіемъ крестьянъ землей достаточною для обезпеченія ихъ быта и исполненія ими повинностей въ отношеніи къ правительству и къ самимъ помѣщикамъ, прочія затѣмъ, лежащія по закону на помѣщикахъ, обязанности слагаются, съ освобожденіемъ вслѣдствіе сего помѣщиковъ:

а) отъ обязанностей надѣла крестьянъ вновь какимъ бы то ни было количествомъ земли, сверхъ того единовременнаго надѣла, который будетъ предоставленъ крестьянамъ въ пользованіе за извѣстныя повинности со введеніемъ новаго Положенія;

б) отъ обязанностей по продовольствію и призрѣнію крестьянъ (въ отмѣну ст. 1103, 1104 и 1105 IX тома);

в) отъ отвѣтственности по взносу крестьянами государственныхъ податей и отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинностей (въ отмѣну ст. 1114—1118 того же тома), и

г) отъ ходатайства за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и отвѣтственности за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, какъ то, въ штрафахъ, пошлинахъ и пр. (ст. 1119—1126 X т. Свод. Зак.), при семъ однако дозволить крестьянамъ просить помѣщиковъ ходатайствовать за нихъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ и предоставить помѣщикамъ, если они изъявятъ на то согласіе, принимать на себя ходатайство за крестьянъ по довѣренностямъ, писаннымъ на простой бумагѣ и засвидѣтельствованнымъ мировымъ судьей.

На 1-ю статью доклада, что «крѣпостное право отмѣняется и т. д.» **Милютинъ** сдѣлалъ замѣчаніе, что въ послѣдствіи, въ окончательной резолюціи, при кодификаціи, надо будетъ пояснить *крѣпостное право надъ чѣмъ* или *надъ кѣмъ*, и этимъ статью дополнить. **Апраксинъ** возразилъ, что хотя въ докладѣ говорится: «крѣпостное право отмѣняется на основаніяхъ Высочайше указанныхъ», но что въ дѣйствительности только въ трехъ Высочайшихъ рескриптахъ 20 ноября 1857 г. для западныхъ и бѣлорусскихъ губерній опредѣлительно и ясно сказано объ уничтоженіи крѣпостнаго права.

Предсѣдатель: Въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г. говорится уже о всѣхъ крестьянахъ вообще.

Позенъ: При употребленіи словъ крѣпостное право вездѣ надо прибавлять *личное*.

Татариновъ: Это будетъ грамматически невѣрное выраженіе: *личное крѣпостное право*; тогда слѣдовало бы сказать: *крѣпостное право надъ личностью*.

Милютинъ и **Соловьевъ** возразили, что это принятое уже и въ Сводѣ Законовъ и всѣмъ понятное выраженіе.

Петръ Семеновъ: Въ проектахъ прочихъ Губернскихъ Комитетовъ, не вошедшихъ еще въ составъ докладовъ, нѣтъ вовсе такого выраженія; въ такомъ случаѣ зачѣмъ и вводить его теперь?

Арапетовъ замѣтилъ, что во 2 статьѣ, въ перечисленіи правъ помѣщиковъ, которыя прекращаются, ничего не говорится о правѣ помѣщика принуждать крестьянъ ко вступленію въ бракъ и запрещать это вступленіе по его усмотрѣнію.

Предсѣдатель: Законъ принужденія тутъ не допускаетъ; если это и дѣлается можетъ быть, то только по обычаю. Положеніе должно говорить о томъ лишь, что изъ установленнаго закономъ подлежитъ уничтоженію, а если это произволъ, то странно, чтобы новый законъ говорилъ, что этотъ произволъ отмѣняется.

Милютинъ: Есть, однако, законъ, воспрещающій крестьянамъ вступать въ бракъ безъ дозволенія помѣщика.

Предсѣдатель: Тогда я предложилъ бы, не измѣняя заключенія, прибавить общую оговорку въ журналѣ Присутствія, что сверхъ исчисленныхъ личныхъ правъ на крестьянъ, подлежатъ упразд-

нению и тѣ, кои не совмѣстны съ личными гражданскими правами, имъ нынѣ даруемыми.

Самаринъ настаивалъ на томъ, что должно быть сдѣлано перечисленіе всѣхъ правъ помѣщика, которыя отмѣняются, и заключилъ: «одно изъ двухъ: или не поименовывать ни одного изъ правъ, или перечислить всѣ».

Предсѣдатель: Гдѣ же это все сдѣлать теперь?

Любощинскій и Калачовъ объяснили неполноту перечисленія въ этомъ докладѣ тѣмъ, что о другихъ правахъ помѣщика, которыя отмѣняются, будетъ говорено потомъ, въ подлежащемъ мѣстѣ, куда эти права относятся.

Милютинъ: Кто же намъ поручится, что вы потомъ не пропустите этого? Вы развѣ могли прочесть всѣ 20 томовъ Свода Законовъ такъ, чтобы каждую статью имѣть въ памяти.

Любощинскій: Мы всѣ прочли.

Милютинъ сомнительно усмѣхнулся и предложилъ сдѣлать оговорку, что не вошедшія въ эту статью отмѣняемыхъ права помѣщиковъ на ихъ крестьянъ будутъ своевременно разобраны.

Булгаковъ поддерживалъ предложеніе Предсѣдателя, который и просилъ Калачова редижировать эту оговорку и помѣстить ее во 2 статьѣ заключенія, послѣ пункта *е*. Она была сдѣлана, только въ журналѣ Общаго Присутствія. Князь **Черкасскій** обратилъ вниманіе на то, что въ той же статьѣ, подъ буквою *Б*, гдѣ отмѣняется *право переселенія крестьянъ съ однѣхъ земель на другія*, должно быть сдѣлано необходимое поясненіе, что въ извѣстныхъ случаяхъ допускается переселеніе; а иначе будетъ противорѣчіе съ такими случаями, которые должны быть допущены въ послѣдствіи, въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, при разработкѣ вопроса о разводѣ крестьянъ съ помѣщиками въ поземельной собственности. **Николай Семеновъ,** подтверждая справедливость этого замѣчанія, пояснилъ, что законъ долженъ бы собственно имѣть въ виду только переселенія изъ одной губерніи или мѣстности въ другую,—которое касается непосредственно правительства, потому что сопровождается для него заботами о перечисленіи крестьянъ по ревизскимъ сказкамъ и всякою перепиской по этому поводу,—или по крайней мѣрѣ переселеніе изъ одного имѣнія въ другое, хотя и въ томъ же уѣздѣ, а не перенесеніе крестьянскихъ дворовъ съ одного мѣста на другое

въ одномъ и томъ же имѣніи помѣщика, когда для раздѣла съ нимъ крестьянъ оно потребуется; что это должно быть ясно выражено въ статьяхъ Юридическаго Отдѣленія; что для обоюднаго спокойствія крестьянъ и помѣщиковъ, какъ сосѣдей въ будущемъ, необходимо размежеваніе ихъ угодій, съ устраненіемъ вредной для всякаго хозяйства черезполосности владѣнія, и поэтому слѣдуетъ еще постановить, что въ такихъ случаяхъ переселеніе не только допускается, но и должно быть для крестьянъ обязательно.

Апраксинъ: Это переселеніе должно ли относиться и къ надѣлу полей?

Князь **Черкасскій:** Непремѣнно. Надѣлъ долженъ быть окончательно отведенъ къ одному мѣсту.

Предсѣдатель, предложивъ дополненіе въ докладѣ по сдѣланнымъ замѣчаніямъ, присовокупилъ: «тутъ фактъ, и я считаю необходимымъ, для благоденствія и помѣщиковъ и крестьянъ, размежеваніе земель и угодій».

Апраксинъ: Размежеваніе угодій невозможно на практикѣ.

Булгаковъ: Юридическому Отдѣленію слѣдовало бы выразить это такъ, что право переселенія крестьянъ, безъ ихъ на то согласія, отмѣняется.

Предсѣдатель: Нѣтъ, это не то; дозвольте мнѣ защитить Юридическое Отдѣленіе: оно иначе выразить не могло обязанности крестьянъ и права на нихъ помѣщиковъ, какъ буквально по закону, а тамъ такъ и сказано; наше же дѣло пояснить въ журналѣ о томъ, какъ мы предполагаемъ измѣнить, гдѣ нужно, редакцію Свода Законовъ.

Князь **Черкасскій** предложилъ дополнить пунктъ *Б* примѣчаніемъ, что «этимъ не предрѣшается вопросъ о переселеніи крестьянъ въ нужныхъ случаяхъ, какъ это будетъ опредѣлено въ послѣдствіи, при установленіи поземельныхъ отношеній». **Булгаковъ** настаивалъ на томъ, что слѣдовало бы постановить и оговорить, что крестьяне будутъ переселяемы съ ихъ согласія, ибо съ обнародованіемъ Положенія они получатъ въ надѣлъ земли, которыми они пользовались, слѣдовательно эти земли будутъ уже какъ бы ихъ собственными.

Предсѣдатель: Дозвольте, утвержденъ будетъ за крестьянами только размѣръ надѣла, а не самый надѣлъ, т. е. земли, гдѣ онѣ

теперь есть; я просилъ бы еще добавить, что прекращеніе права переселенія не относится до срочно-обязаннаго періода.

Николай Семеновъ изъяснилъ, что при крѣпостномъ правѣ чаще всего крестьяне пользовались землями нераздѣльно съ помѣщиками, въ черезполосномъ, такъ сказать, владѣніи; что въ другихъ государствахъ, напримѣръ, въ Пруссіи и даже у насъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, крестьянская земля (Bauerland) находилась всегда въ участкѣ отдѣленномъ отъ мызы помѣщика, съ принадлежащими къ ней полями; что поэтому внутри Россіи необходимъ раздѣлъ помѣщика съ его крестьянами, который долженъ во всякомъ случаѣ предшествовать окончательному устройству ихъ поземельныхъ отношеній; что когда совершится выкупъ земли и крестьянинъ сдѣлается ея полнымъ собственникомъ, то по существующимъ уже законамъ переселять его или выселять изъ собственныхъ владѣній никто не будетъ имѣть никакого права; что поэтому нѣтъ вовсе основанія и говорить о прекращеніи права переселенія; что при опредѣленіи поземельныхъ отношеній на время срочно-обязаннаго положенія безъ того должны быть опредѣлены и случаи и условія переселенія крестьянъ. **Милютинъ** прочелъ изготовленную между тѣмъ редакцію измѣненій по сдѣланнымъ замѣчаніямъ на разсматриваемый докладъ Отдѣленія. **Самаринъ** по поводу пункта *е* той же второй статьи доклада, что *отмѣняется право подвергать* (крестьянъ) *взысканіямъ и наказаніямъ* возбудилъ вопросъ: не слѣдуетъ ли во время продолженія барщины оставить помѣщику, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, право взысканія съ крестьянъ, подобно тому какъ предоставляется закономъ право всякому хозяину работъ подвергать своихъ работниковъ взысканіямъ въ указанныхъ предѣлахъ, тѣмъ болѣе, что помѣщикъ изъ барщинныхъ къ нему отношеній его крестьянъ добровольно, по одному собственному желанію, выйти не можетъ.

Апраксинъ: По инвентарному положенію въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, напримѣръ, дозволяется помѣщикамъ, въ случаѣ неисправности крестьянъ въ отбываніи повинностей, лишать ихъ надѣла.

Предсѣдатель: Виноватъ, уже и прежними Высочайшими повелѣніями положено въ основаніе, что помѣщикъ не долженъ имѣть никакого дѣла съ крестьяниномъ, а только съ міромъ.

Позенъ: Я нахожу замѣчаніе Юрія Ѳедоровича (Самарина)

весьма правильнымъ. Отъ помѣщика не зависитъ прекратить срочно-обязанное положеніе, въ особенности барщину. Если крестьянамъ и будетъ предоставлено право переходить на оброкъ, то это не дастъ еще права помѣщику обязать крестьянина къ этому переходу. Нельзя вдругъ и совсѣмъ отмѣнить барщину по самой силѣ вещей, такъ что еслибы даже и свыше сдѣлано было распоряженіе: «повелѣваемъ, чтобы барщины не было», то оно равнялось бы повелѣнію, чтобы крестьянинъ имѣлъ 25 рублей въ карманѣ. Въ такомъ положеніи пользоваться трудомъ крестьянина, безъ права налагать на него взысканіе за неисполненіе имъ своей обязанности, все равно, что стрѣлять безъ пороха; и потому я прошу о предоставленіи, по крайней мѣрѣ помѣщику, не какъ владѣльцу крестьянъ, а какъ хозяину работъ, напримѣръ фабриканту, прàва подвергать взысканію своихъ работниковъ, примѣняясь къ общимъ законамъ, на этотъ предметъ установленнымъ.

Предсѣдатель: Я съ этимъ совершенно согласенъ; но тутъ говорится только о правахъ владѣльца, а общій законъ отмѣной ихъ не нарушается.

Николай Семеновъ возразилъ, что съ объявленіемъ воли крестьянамъ, которые поймутъ ее прежде всего какъ увольненіе отъ барщины, гдѣ она только есть, врядъ ли возможно удержаніе барщины въ самомъ Положеніи объ освобожденіи крестьянъ, а въ случаѣ ея удержанія мало поможетъ какая бы то ни была ея регламентація, и даже предоставленіе помѣщику права взысканія съ крестьянъ, при барщинѣ уже необходимаго, едва ли обеспечитъ его относительно исправнаго ея отбыванія.

Позенъ: Не только при барщинѣ, но и при оброчныхъ обязательныхъ отношеніяхъ мѣры взысканія для помѣщика необходимы.

Предсѣдатель: Къ пункту *е* въ докладѣ можно прибавить, что право подвергать крестьянъ взысканіямъ или наказаніямъ на срочно-обязанный періодъ удерживается за помѣщикомъ.

Милютинъ сталъ доказывать, что такое добавленіе будетъ предрѣшеніемъ; что пока все дѣло и отношенія помѣщика къ крестьянамъ не разъяснятся болѣе, нельзя предоставлять ему права взысканія съ крестьянъ. **Жуковскій** высказался въ томъ смыслѣ, что ни въ какомъ случаѣ помѣщикъ не долженъ сохранять права взыканія съ обязанныхъ крестьянъ.

Соловьевъ: Я именно противъ оставленія за помѣщикомъ этого права потому, что наказывать міръ нельзя.

Самаринъ: Міръ при круговой порукѣ долженъ вознаграждать помѣщика за неисправности членовъ общества; взысканіе же или наказаніе во всякомъ случаѣ можетъ относиться къ лицу, а никакъ не къ обществу.

Предсѣдатель: Но позвольте, о томъ, что помѣщикъ имѣетъ дѣло съ міромъ, послѣдовало уже Высочайшее повелѣніе.

Самаринъ: Каждый крестьянинъ однако долженъ и будетъ оставаться въ близкихъ и непосредственныхъ отношеніяхъ къ помѣщику. Это видно уже и изъ того, что въ томъ же самомъ докладѣ помѣщикъ приближенъ къ крестьянину правомъ ходатайства за него и защиты по дѣламъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, правомъ, которое не предоставляется другимъ, стороннимъ лицамъ. Помѣщику крестьянинъ можетъ дать довѣренность, обходя всѣ установленныя формы, на простой бумагѣ.

Князь **Черкасскій** предложилъ дать помѣщику болѣе широкое, нежели какъ оно выражено, право ходатайства за крестьянъ во всѣхъ дѣлахъ. Едва онъ началъ развивать эту свою мысль, Предсѣдатель обратился къ Милютину, прося, чтобы тотъ вслушался.

Милютинъ (съ нѣкоторымъ неудовольствіемъ): Я занимаюсь редакціей добавленій къ докладу, которыя должны войти въ журналъ.

Предсѣдатель (нѣсколько смущенный): Извините; ну, продолжайте вашу работу, я мѣшать вамъ не хочу, вы у насъ какъ нимфа Эгерія.

Позенъ продолжалъ настаивать на томъ, что если предоставить помѣщикамъ право взысканія въ періодѣ барщины, то слѣдуетъ это сдѣлать и для оброчнаго. **Павловъ** возразилъ ему, что оброчный крестьянинъ есть только должникъ помѣщика, когда онъ не вноситъ своей повинности и что ни въ какихъ законахъ нѣтъ того, чтобы кредиторъ могъ подвергать наказанію своего должника. **Николай Семеновъ** замѣтилъ, что если уже барщина будетъ удержана Положеніемъ, то предоставленіе помѣщикамъ права взысканій съ крестьянъ сдѣлается неизбѣжнымъ, потому что постоянная опека правительства надъ исправнымъ отбываніемъ работъ на дѣлѣ невозможна, и справедливая оцѣнка потерь помѣщика при худомъ

исполненіи работъ очень затруднительна, ибо вѣрно оцѣнить эти потери можетъ только самъ хозяинъ.

Позенъ: За то тутъ и произвола очень много. Какъ помѣщикъ посмотритъ на эту работу и какія будутъ его требованія?

Николай Семеновъ: Эти требованія будутъ конечно регламентированы Урочнымъ Положеніемъ, составленіе котораго представитъ еще не мало затрудненій.

Предсѣдатель всталъ и началъ ходить. Шумъ и разные толки. Онъ прервалъ ихъ, говоря: «Я прошу общаго вниманія, виноватъ, я бы для ясности однимъ измѣнилъ пунктъ *е* доклада: *прекращается право подвергать взысканіямъ не крестьянъ, а крестьянина*, ибо эта разница—міръ и отдѣльный крестьянинъ.

Петръ Семеновъ прочелъ редакцію измѣненій въ докладѣ, сдѣланную **Любощинскимъ. Позенъ** нашелъ ее неловкою, говоря, что ее не такъ поймутъ. **Милютинъ** прочелъ затѣмъ опять свою, и взявшись, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній, соединить обѣ, прочелъ и эту новую.

Предсѣдатель (выслушавъ): Браво, браво!

Эта редакція и вошла въ журналъ Общаго Присутствія.

Перешли къ 3 статьѣ доклада, пункту *а*, что помѣщикъ освобождается отъ обязанностей надѣла крестьянъ вновь какими бы то ни было землями, сверхъ того единовременнаго надѣла, который будетъ имъ предоставленъ въ пользованіе со введеніемъ Положенія.

Предсѣдатель: Освобожденіе помѣщиковъ отъ обязанности новаго надѣла есть предметъ весьма важный, это пунктъ, который волнуетъ еще Молдавію и Валахію, гдѣ освобожденіе крестьянъ уже совершилось [1]; намъ необходимо поставить въ основаніе Положенія освобожденіе помѣщиковъ отъ этой обязанности. Въ этомъ случаѣ положеніе помѣщика относительно его крестьянъ должно быть ясно опредѣлено.

Позенъ: Объ этомъ было уже и Высочайшее повелѣніе.

На пунктъ *г*, что помѣщики освобождаются *отъ ходатайства за крестьянъ по ихъ дѣламъ*, **Павловъ** возразилъ, что на помѣщи-

[1]) См. «Графъ П. Д. Киселевъ и его время». А. П. Заблоцкаго-Десятовскаго.

кахъ и не лежало непремѣнной обязанности ходатайствовать за крестьянъ, что это было ихъ право только, и, слѣдовательно, отмѣнять тутъ нечего. **Любощинскій** прочелъ въ отвѣтъ 1119 ст. IX т. Свод. Зак. изд. 1857 года: «съ дозволенія (помѣщиковъ) крѣпостные люди могутъ быть на судѣ и сами за себя» и 1123 ст того же тома: «помѣщикъ отвѣчаетъ за своихъ крѣпостныхъ и во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ» и т. д., и пояснилъ, что всѣ эти статьи должны же быть отмѣнены.

Предсѣдатель (Павлову): Ужь такъ напечатано въ законѣ, Николай Николаевичъ, поэтому можно такъ и оставить редакцію доклада, а то мы ужь сдѣлаемся пуристами.

Петръ Семеновъ продолжалъ чтеніе доклада до самаго конца его. Общее Присутствіе въ своемъ журналѣ утвердило заключенія Отдѣленія «съ присовокупленіемъ, что сверхъ исчисленныхъ, подлежатъ упраздненію и тѣ права (на крестьянъ), истекающія изъ крѣпостныхъ отношеній и поименованныя въ другихъ томахъ Свода Законовъ, которыя несовмѣстны съ личными гражданскими правами крестьянина, указанными въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года»; что «вопросъ о тѣхъ правахъ помѣщиковъ, которыя будутъ истекать собственно изъ обязательныхъ поземельныхъ ихъ отношеній къ крестьянамъ, подлежитъ ближайшему обсужденію Комисій при разсмотрѣніи послѣдующихъ докладовъ Отдѣленій. Сюда, между прочимъ, относится перенесеніе усадьбъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія и другія, преимущественно хозяйственныя, отношенія, которыя могутъ требовать предоставленія помѣщикамъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, нѣкоторыхъ исключительныхъ правъ для обеспеченія точнаго исполненія крестьянскаго Положенія».

Приступили къ разсмотрѣнію доклада Юридическаго Отдѣленія № 2: *О правѣ собственности помѣщиковъ на земли*, составленнаго **Любощинскимъ** [1]). Отдѣленіе полагало, что:

1) Помѣщики сохраняютъ право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли до выкупа крестьянами усадьбъ и до

[1]) Докладъ подписали пять членовъ: Булыгинъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

пріобрѣтенія ими въ собственность, закономъ установленными способами, тѣхъ земель, которыя поступятъ къ нимъ по надѣлу.

2) На усадьбы и земли, которыя поступятъ къ крестьянамъ по надѣлу, помѣщики сохраняютъ право неполной собственности; право собственности ограничивается предоставляемымъ крестьянамъ правомъ безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями, на основаніяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ.

3) Земли, которыя за предоставленіемъ усадьбъ и за надѣломъ крестьянъ останутся во владѣніи помѣщиковъ, будутъ принадлежать имъ на правѣ полной собственности.

4) Крестьянамъ предоставляется, на основаніяхъ, которыя опредѣлены будутъ Положеніемъ, право безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями, которыя поступятъ къ нимъ по надѣлу. Право собственности на усадьбы и отданныя въ надѣлъ земли крестьяне пріобрѣтаютъ только способами, опредѣленными общими законами и Положеніемъ.

Предсѣдатель: Въ докладахъ Юридическаго Отдѣленія не означается числа отъ сколькихъ губерній проекты Губернскихъ Комитетовъ вошли въ составъ доклада, въ первую его часть: *содержаніе проектовъ*. Господа, я васъ прошу перепечатать первую страницу.

Соловьевъ: Сто́итъ ли именно перепечатывать.

Милютинъ: Очень сто́итъ.

Онъ настаивалъ на важности этого замѣчанія и предложилъ еще дополнить въ одномъ какомъ-то мѣстѣ редакцію доклада, для сохраненія, по его мнѣнію, точности выписки изъ одного мнѣнія Губернскаго Комитета. Но по этимъ замѣчаніямъ измѣненій въ докладѣ сдѣлано не было.

Предсѣдатель (Калачову и членамъ Юридическаго Отдѣленія): Вы подлежите оштрафованію за то, что не означили чей это докладъ.

Любощинскій отвѣчалъ за нихъ, что они положили между собой не выставлять имени редактора, такъ какъ у нихъ всѣ члены Отдѣленія дополняютъ и поправляютъ общими силами докладъ, слѣдовательно занимаются вмѣстѣ.

Позенъ: Многіе Комитеты, хотя и не употребляютъ выраженій: *полная собственность* и *неполная*, но очень хорошо понимали

это различіе, относительно земель, отводимыхъ въ надѣлъ крестьянамъ и остающихся за помѣщикомъ, избѣгали же съ намѣреніемъ ихъ употребленія.

Онъ прочелъ въ подтвержденіе отрывокъ до этого относящійся изъ соображеній Полтавскаго Губернскаго Комитета и прибавилъ: «я считаю что это выраженіе: *неполная собственность* возбудитъ толки и неудовольствія на насъ».

Милютинъ: Это—выраженіе закона, и въ немъ нѣтъ ничего новаго.

Николай Семеновъ: Если уже входить въ юридическія опредѣленія, то надо ихъ дѣлать съ точностью, а къ этому случаю опредѣленіе неполнаго права собственности помѣщика на земли, отходящія отъ него крестьянамъ совершенно не подходитъ. По закону, 423 ст. X т. I ч., изд. 1857 года, полное право собственности слагается изъ трехъ частей: права владѣнія, права пользованія и права распоряженія. Право собственности бываетъ неполнымъ, когда одно или два изъ помянутыхъ правъ отъемлются отъ собственника въ пользу другаго лица. При безсрочномъ же пользованіи ни одного изъ этихъ правъ не удерживается за помѣщикомъ, потому что отведенная въ надѣлъ крестьянамъ земля не подлежитъ никогда возвращенію къ нему, и, слѣдовательно, безсрочное пользованіе есть уже полное отчужденіе. По нашимъ законамъ, *неполное право собственности* является у насъ только въ двухъ самостоятельныхъ формахъ: первое какъ *сервитутъ*, въ рѣдкихъ, особо опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ—права участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества, права угодій и майората, учреждаемаго каждый разъ съ особаго на то разрѣшенія верховной власти; или второе, какъ *договоръ*, всегда добровольный, между двумя или нѣсколькими лицами (432 ст. X т. I ч., изд. 1857 года). Наше законодательство ни въ какомъ случаѣ не признаетъ за правительствомъ права входить за стороны въ договоры, какъ это встрѣчается въ другихъ законодательствахъ, напримѣръ въ Литовскомъ Статутѣ, въ силу коего въ нашихъ западныхъ губерніяхъ существовала, до введенія въ нихъ въ 1840 году законовъ имперіи, эксдивизія и традиція, т. е. распредѣленіе и отдача правительствомъ въ срочное, не свыше 50 лѣтъ, пользованіе недвижимыхъ имѣній или частей ихъ, какъ бы по

договору, за долги, до уплаты ихъ кредиторами, съ возвращеніемъ этихъ имѣній, по истеченіи срока традиціи, опять въ руки прежняго собственника или его наслѣдниковъ. У насъ, напротивъ, въ подобныхъ и нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ законъ предоставляетъ правительству право отчужденія частной собственности, и поэтому *безсрочное пользованіе* есть такая форма, которая сама ни подъ какое опредѣленіе существующихъ у насъ законовъ подойти не можетъ. Если бы земли помѣщиковъ поступали во владѣніе крестьянъ не на правѣ безсрочнаго пользованія, а впредь до выкупа, который есть не только возможный, желательный, но и единственный исходъ изъ періода обязательныхъ отношеній, то можно было бы еще считать крестьянскій надѣлъ, до совершенія выкупа, неполною собственностью помѣщика. По этимъ соображеніямъ и при внѣзаконной формѣ *безсрочнаго пользованія*, не слѣдовало бы и входить въ юридическія опредѣленія правъ собственности помѣщиковъ на отходящія отъ нихъ къ крестьянамъ земли и тѣмъ самымъ можно было бы избѣгнуть невѣрныхъ опредѣленій правъ собственности для такого вида владѣнія, который самъ подъ опредѣленіе закона не подходитъ.

Князь **Черкасскій** просилъ принять прежде всего въ соображеніе то, что̀ было въ дѣйствительности и сталъ доказывать, что на практикѣ право собственности дворянъ на земли было *полное* и въ то же время *неполное*, потому что они были обязаны закономъ надѣлять крестьянъ землей, которая и оставалась въ распоряженіи послѣднихъ и для помѣщиковъ какъ будто не существовала, однако же составляла ихъ полную собственность при существованіи крѣпостнаго права, когда самъ крестьянинъ принадлежалъ помѣщику.

Позенъ настаивалъ на томъ, чтобы хотя этимъ объясненіемъ были дополнены въ докладѣ разсужденія о неполномъ правѣ собственности помѣщиковъ на отходящія отъ нихъ земли, присовокупивъ: «все мое желаніе заключается въ томъ, чтобы поступить какъ можно осторожнѣе; для чего намъ раздражать тѣхъ многихъ, кому это не понравится? Но полезно напомнить дворянству, что въ дѣйствительности различіе между *полною собственностью* на земли, состоявшія въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика и *неполною* на отводимыя въ надѣлъ крестьянамъ, уже и прежде

существовало, въ силу закона, обязывавшаго надѣлять крѣпостныхъ крестьянъ землей».

Предсѣдатель: Это въ нашихъ пользахъ.

Любощинскій хотѣлъ что-то еще сказать, но Булгаковъ остановилъ его словами: «оставьте ужъ эту полемику».

Князь **Черкасскій** (Позену): Намъ все-таки придется употреблять многія выраженія, которыя не будутъ нравиться публикѣ; надо чтобъ она къ нимъ привыкала, иначе мы будемъ принуждены уступать выраженія и жертвовать точностью, для насъ необходимою.

Арапетовъ: Мы должны радоваться, что завоевали какое нибудь выраженіе; мы теперь употребляемъ уже слово освобожденіе, которое прежде не рѣшались выговорить.

Предсѣдатель: У насъ прошло уже теперь и употребляется выраженіе: *крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости;* оно взято было съ бою, и мы его уже не уступимъ ни за что̀ на свѣтѣ.

Позенъ вступилъ въ горячій споръ съ противниками своего мнѣнія.

Самаринъ, Татариновъ и князь **Черкасскій** возражали преимущественно.

Милютинъ: Я удивляюсь, какъ можно такъ спорить противъ выраженій; (Позену) вамъ не слѣдовало бы и говорить объ этомъ.

Позенъ (оскорбившись): Почему мнѣ не говорить? Я долженъ и буду говорить. Здѣсь именно мѣсто говорить обо всемъ. Гдѣ же можно и говорить если здѣсь нельзя? Мы должны стараться, чтобы между нами было болѣе откровенности, чтобы ничего не осталось недоговореннаго между нами. Если вы, господа, дѣйствительно желаете дать крестьянамъ полную свободу, то нечего бояться выраженій, хотя бы они были даже и не такъ ясны и точны; а если вы хотите имъ дать права неполной свободы, то нечему и радоваться, что народъ привыкнетъ къ мысли о свободѣ и къ выраженіямъ о ней, когда одни эти выраженія только будутъ вполнѣ свободныя.

Любощинскій: Я опасаюсь болѣе всего неточности выраженій въ изложеніи статей закона.

Князь **Черкасскій:** Нѣкоторые Губернскіе Комитеты желали яснаго изложенія, другіе—неяснаго, и въ этомъ антагонизмѣ надлежитъ разрѣшить, кому дать предпочтеніе.

Апраксинъ объявилъ, что онъ считаетъ помѣщика полнымъ собственникомъ всѣхъ земель его имѣнія, что еслибъ онъ не былъ имъ, то крестьяне и не могли бы покупать у него земли. **Милютинъ**, сдѣлавъ ссылку на Высочайшіе рескрипты, обнародованные въ 1857 году, прочелъ изъ нихъ выдержку: «помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю; но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ теченіе опредѣленнаго времени пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обеспеченія ихъ быта и для исполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику», и сказалъ: «тутъ съ точностью объяснены ограниченія правъ собственности помѣщиковъ на земли, отходящія въ вѣчное пользованіе крестьянъ». Возгорѣлся споръ; нѣкоторыми членами было указано, что въ рескриптахъ ничего не говорится объ отдачѣ крестьянамъ земель надѣла въ *безсрочное* или *вѣчное* пользованіе, и что тамъ нигдѣ нѣтъ опредѣленія, чтобы помѣщикъ сохранилъ за собою лишь право неполной собственности на земли, предоставляемыя имъ въ пользованіе крестьянъ за повинности.

Милютинъ: Это выражено отрицательно и есть необходимое послѣдствіе того, что̀ въ манифестахъ прямо постановлено.

Князь **Черкасскій:** Это все показываетъ намъ какъ необходима точность выраженій при занятіяхъ Комисій; отъ недостатка точности въ средѣ самихъ Комисій рождаются различныя понятія объ одномъ и томъ же предметѣ. Михаилъ Павловичъ (Позенъ) соглашается съ тѣмъ, что на землю, отданную въ надѣлъ крестьянамъ, право собственности помѣщика въ сущности и дѣйствительности есть неполное, а Викторъ Владиміровичъ (Апраксинъ) утверждаетъ, что оно все-таки должно оставаться *полнымъ*.

Предсѣдатель: Позвольте, (Позену) вы, Михаилъ Павловичъ, не отвергаете принципа неполной собственности, вы только противъ того выраженія въ докладѣ, но Викторъ Владиміровичъ (Апрак-

синъ) противъ самаго принципа ограниченія права собственности помѣщика на всѣ его земли.

Апраксинъ: Я не противъ обязательной для помѣщика продажи усадьбъ и не противъ обязательной отдачи крестьянамъ въ пользованіе части надѣла для обеспеченія ихъ быта, какъ повелѣно въ рескриптахъ; но признаю, что такое пользованіе не можетъ быть вѣчнымъ, и заявляю, что въ рескриптахъ, отъ буквы которыхъ отступать я не считаю себя въ правѣ, ничего несказано о *безсрочномъ пользованіи*.

Предсѣдатель: Извините, можетъ быть вы насъ не поняли: и въ моемъ предложеніи указано три способа прекращенія пользованія землей для крестьянъ и выхода изъ обязательныхъ отношеній; поэтому оно и не предполагается *вѣчнымъ*.

Онъ прочелъ изъ своего предложенія: «Въ обязательныхъ отношеніяхъ крестьянское общество остается до тѣхъ поръ, пока цѣлое общество: 1) не выкупитъ окончательно достаточнаго количества земли безъ содѣйствія правительства или не приступитъ къ этому выкупу съ содѣйствіемъ правительства, или 2) не обратится въ городское сословіе при образованіи изъ промысловыхъ и торговыхъ селеній—мѣстечекъ, или 3) по соглашенію съ помѣщикомъ, на основаніи установленныхъ правилъ, не переселится на землю, помѣщику не принадлежащую» [1]).

Апраксинъ: Мое мнѣніе этимъ еще болѣе подкрѣпляется, потому что земля, которою будутъ надѣлены крестьяне, можетъ возвратиться къ помѣщику при тѣхъ условіяхъ, какія будутъ поставлены въ самомъ Положеніи, слѣдовательно, такую землю нельзя считать неполною собственностью помѣщика, какъ нельзя полагать, что контрактъ и аренда отнимаютъ уже право полной собственности у владѣльца.

Позенъ: Это мысль справедливая.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что, напротивъ, при отдачѣ земель въ аренду и договорѣ о передачѣ пользованія ими другому лицу, право собственности на нихъ владѣльца и есть по закону неполное; что отступленіе отъ духа нашего законодательства за-

[1]) Второе изд. Матер. Редакц. Комис., кн. 1, ч. I, стр. 46.

ключается тутъ въ другомъ, и въ томъ именно, что пользованіе крестьянъ землями, отходящими къ нимъ отъ помѣщиковъ, устанавливается *безсрочнымъ*, тогда какъ безсрочныхъ договоровъ у насъ совсѣмъ не допускается; что поэтому нѣтъ другаго выхода изъ обязательныхъ, несвободныхъ отношеній помѣщика къ крестьянамъ какъ обязательный для помѣщиковъ выкупъ крестьянами ихъ надѣловъ; что такой исходъ, какъ единственный и въ дѣйствительности неизбѣжный, и не долженъ никого испугать, тѣмъ болѣе, что онъ уже и самимъ правительствомъ, въ рескриптахъ 1857 года, данныхъ начальникамъ губерній, признанъ таковымъ и принятъ за основаніе окончательнаго освобожденія крестьянъ относительно ихъ усадебной осѣдлости; что, наконецъ, *безсрочное пользованіе* нельзя считать контрактомъ, потому что оно не имѣетъ никакого срока и есть совершенное отчужденіе собственности, такое точно, какъ самый выкупъ, съ тою только разницей, что въ первомъ случаѣ вознагражденіе за теряемую собственность будетъ производиться по частямъ, безконечно, а въ послѣднемъ—единовременно и въ полной суммѣ удовлетворенія. Поднялись большіе и оживленные споры, противъ и въ пользу этого мнѣнія (о выкупѣ) приводили Положенія Губернскихъ Комитетовъ и согласились только въ одномъ—что дѣйствительно будутъ случаи, когда земля, отданная крестьянамъ въ пользованіе, можетъ возвратиться къ помѣщику.

Бунге: Собственность помѣщика въ сущности есть полная на всѣ земли, потому что всѣми уже представленными проектами Губернскихъ Комитетовъ крестьянину предоставляется пріобрѣсть сначала право собственности только на свой трудъ, при безвозмездномъ освобожденіи его личности, а потомъ уже право пріобрѣтенія покупкой указанной части крѣпостнаго владѣнія помѣщиковъ, т. е. земли̂, обусловливающей гражданскую свободу.

Милютинъ велъ въ это время особый разговоръ съ Апраксинымъ, потомъ просилъ у Предсѣдателя позволенія разъяснить мнѣніе послѣдняго и сказалъ: «вотъ въ чемъ вся сущность различія нашихъ взглядовъ: мы всѣ вообще ищемъ исхода изъ крѣпостнаго состоянія крестьянъ помимо воли помѣщика, и всѣ въ этомъ сходимся, а Викторъ Владиміровичъ (Апраксинъ) полагаетъ, что по окончаніи 12-ти-лѣтняго срочно-обязаннаго періода, въ который, по предположенію правительства, должно совершиться

полное освобожденіе, всѣ земли, бывшія въ пользованіи крестьянъ, должны во всякомъ случаѣ возвратиться въ полную собственность помѣщика».

Все большинство Комисій признало, что это одно направленіе съ графомъ Шуваловымъ.

Булгаковъ и **Татариновъ** выразили, что понимаютъ, что̀ это значитъ.

Позенъ предложилъ такое измѣненіе редакціи въ докладѣ, чтобы, не говоря о полной и неполной собственности, прибавить отъ лица Комисій, что собственность помѣщика при такихъ то ограниченіяхъ въ пользу крестьянъ называется по закону *неполною*. Сильные споры еще продолжались.

Соловьевъ отвѣтилъ на нихъ между прочимъ: «Я именно никакъ не позволю себѣ толковать Высочайшее повелѣніе, въ которомъ ясно сказано, что земля отдается въ вѣчное пользованіе, т. е. остается неполною собственностью помѣщика, потому что тамъ именно не постановлено никакого срока, по истеченіи котораго это пользованіе могло бы прекратиться. При содѣйствіи Предсѣдателя, большинство приняло измѣненіе редакціи, предложенное Позеномъ, и оно было сдѣлано въ самомъ докладѣ.

Апраксинъ заявилъ, что и при такомъ дополненіи онъ на редакцію доклада никакъ согласиться не можетъ и спросилъ: «дозволяется ли подать особое мнѣніе».

Предсѣдатель: Вы имѣете полное право, какъ вамъ угодно; правила какъ поступать съ мнѣніями членовъ опредѣлены Высочайшею волей; но если вы желаете, я о вашемъ мнѣніи непремѣнно и немедленно доведу до свѣденія Государя.

Апраксинъ объяснилъ, что онъ совсѣмъ этого не желаетъ и предоставляетъ свое мнѣніе совершенно его благоусмотрѣнію.

Предсѣдатель прибавилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ не доложить объ этомъ Государю.

Петръ Семеновъ прочелъ, по просьбѣ Ростовцова, дополнительный журналъ № 3 (отъ 6 іюня 1859 г.), о порядкѣ подачи членами своихъ мнѣній въ Отдѣленіяхъ.

Булыгинъ обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что разрѣшеніе вопроса о полномъ и неполномъ правѣ собственности должно будетъ имѣть примѣненіе и къ государственнымъ крестья-

намъ и къ удѣльнымъ, что тогда и въ казенныхъ имѣніяхъ право казны на земли, состоящія у нихъ въ пользованіи, должно быть признано тоже неполнымъ; что такъ какъ онъ участвуетъ въ комисіи объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, то необходимо ему напомнить присутствующимъ, что Редакціонныя Комисіи должны такъ дѣлать, чтобы съ ихъ предположеніями можно было согласовать устройство государственныхъ крестьянъ, и что онъ желалъ бы предлагать тамъ на обсужденіе тѣ же предположенія, которыя въ Редакціонныхъ Комисіяхъ уже приняты.

Предсѣдатель: Я съ этимъ согласенъ и одобряю совершенно ваше намѣреніе. Все ли мы кончили? Насъ должны занимать еще два вопроса: объ одномъ изъ нихъ, вошедшемъ въ составъ предметовъ Юридическаго Отдѣленія, мы толковали мимоходомъ, а другой не вошелъ еще въ разборъ ни одного Отдѣленія. Первый изъ нихъ—дворовые люди, а второй—мелкопомѣстные дворяне.

Соловьевъ доложилъ, что этотъ послѣдній вопросъ разрабатывается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель: Значитъ то и другое у насъ готовится, созрѣваетъ и не забыто. Разсмотрѣнный докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2 Общее Присутствіе въ этотъ разъ не утвердило, по случаю предположеннаго измѣненія въ его текстѣ, и онъ былъ отложенъ до послѣдующихъ засѣданій.

Я остался у Ростовцова, который пригласилъ меня обѣдать у него каждый разъ послѣ Общаго Присутствія на Каменномъ Острову, по случаю отъѣзда моей жены, съ тремя нашими малютками-дѣтьми, на лѣто въ деревню ея брата близь Ярославля. Онъ мнѣ сказалъ: «васъ дома теперь никто не ждетъ, такъ обѣдайте у насъ, будетъ веселѣе, вамъ теперь торопиться некуда».

15 іюня, понедѣльникъ, отъ 8 часовъ вечера до 2 по полуночи.

Дополнительный журналъ Общаго Присутствія, № 4.

Обсужденіе отдѣльнаго мнѣнія князя Паскевича и графа Шувалова о значеніи и способахъ прекращенія срочно-обязаннаго положенія.

Назначено было особое или экстренное засѣданіе для окончательнаго обсужденія, по Высочайшему повелѣнію, мнѣнія князя Паскевича и графа Шувалова *о значеніи и способахъ прекращенія срочно - обязаннаго положенія.* Засѣданіе имѣло мѣсто въ залѣ Комисій, въ первомъ кадетскомъ корпусѣ. Повѣстка дошла до меня 15 же іюня, только въ 10 часовъ вечера, безъ числа, и я не попалъ въ собраніе. Журналъ этого Присутствія напечатанъ тогда не былъ въ ряду журналовъ Общихъ Присутствій Комисій, а составленъ былъ о немъ особый дополнительный журналъ № 4. Онъ былъ сначала только литографированъ, и уже въ послѣдствіи, при графѣ Панинѣ, всѣ эти дополнительные журналы, въ числѣ 13 нумеровъ, съ относящимися къ нимъ приложеніями, были напечатаны особо. Объ этомъ засѣданіи братъ сообщилъ мнѣ послѣ, что вмѣсто Ростовцова исполнялъ обязанности Предсѣдателя Булгаковъ, какъ старшій въ чинѣ. Ростовцовъ намѣренно и съ Высочайшаго разрѣшенія уклонился отъ предсѣдательства въ этомъ собраніи. Не принималъ въ немъ участія и Позенъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, какъ не участвовавшій въ первоначальныхъ совѣщаніяхъ, подавшихъ поводъ къ несогласіямъ, почему были также устранены отъ участія члены, прибывшіе послѣ этихъ совѣщаній: Апраксинъ, Бунге, Кристофари и Самаринъ [1]). Послѣ довольно продолжительнаго неприсутствованія съ 13 мая въ

[1]) Присутствовали, подписавшіе журналъ, девятнадцать членовъ: Булгаковъ, Арапетовъ, Булыгинъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ (при особомъ мнѣніи), Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ, Тарновскій, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ (при особомъ мнѣніи).

Общихъ Собраніяхъ, когда произошло коренное разногласіе въ средѣ Комисій, князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ опять принимали участіе въ этомъ Общемъ Присутствіи. Спорили очень много, перебивали другъ друга и часто говорили вмѣстѣ. Секретарь Комисій Остряковъ (котораго я тогда просилъ за себя записывать, какъ онъ только съумѣетъ, въ продолженіе засѣданій, когда мнѣ почему-нибудь не придется принимать въ нихъ участія) увѣрялъ, что невозможно было записывать. Братъ также не могъ записывать, потому что принималъ дѣятельное участіе въ преніяхъ, но сообщилъ мнѣ о ходѣ засѣданія слѣдующія свѣденія:

Графъ **Шуваловъ** снова и пространно излагалъ свои мнѣнія. Сущность ихъ состояла въ томъ, что онъ признавалъ за крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости, эмфитеотическое, какъ онъ выражался, право на состоящіе въ ихъ пользованіи надѣлы, т. е. право на пользованіе ими за опредѣляемыя, добровольными соглашеніями, повинности, или за повинности установленныя, но подлежащія періодической переоцѣнкѣ. Онъ стоялъ на томъ, чтобъ эти крестьянскіе надѣлы признавались неотъемлемою и вѣчною собственностью помѣщиковъ, не подлежащею никакому отчужденію. Вслѣдствіе того, графъ **Шуваловъ** не только не допускалъ правъ крестьянъ на выкупъ земли сверхъ усадьбъ, но и не допускалъ даже никакой правительственной организаціи выкупа, полагая только не препятствовать помѣщикамъ отчуждать ихъ земли крестьянамъ, путемъ вольной продажи, посредствомъ частныхъ сдѣлокъ отдѣльныхъ крестьянъ съ владѣльцами.

Это мнѣніе оспаривалось большинствомъ членовъ Комисій, причемъ мнѣніе большинства было развиваемо въ особенности княземъ **Черкасскимъ, Соловьевымъ, Милютинымъ, Петромъ Семеновымъ, Жуковскимъ, Павловымъ** и прочими. Сущность возраженій графу Шувалову заключалась въ изъясненіи того, что освобожденіе крестьянъ безъ обеспеченія ихъ земельными надѣлами, которые съ согласія помѣщиковъ могли бы переходить къ крестьянамъ, путемъ организованнаго правительствомъ выкупа, было бы только номинальнымъ освобожденіемъ, птичьею свободой, какъ выражался въ своихъ объяснительныхъ запискахъ Государю Ростовцовъ, а въ сущности оставленіемъ ихъ въ полной экономической зависимости отъ помѣщиковъ, въ вѣчно обязательныхъ къ нимъ отно-

шеніяхъ, неизбѣжныхъ,когда одно лицо пользуется собственностью другаго, и въ административномъ имъ подчиненіи, подобно тому, какъ въ прибалтійскихъ и привислянскихъ губерніяхъ. Члены большинства выражали убѣжденіе, что правильная организація выкупа установленныхъ на долгіе сроки неизмѣнныхъ повинностей можетъ одна только положить предѣлъ неудобному и могущему породить рядъ непрерывныхъ столкновеній переходному положенію, которое сопряжено съ продолженіемъ непріятной для крестьянъ барщины и сложнаго урочнаго положенія, обставленнаго дисциплинарными взысканіями и есть въ сущности продолженіе крѣпостнаго права въ нѣсколько измѣненной формѣ.

Члены - эксперты большинства въ особенности стояли на томъ, что крѣпостное право только тогда,по ихъ мнѣнію, падетъ быстро, когда помѣщики будутъ убѣждены, что регулированные закономъ надѣлы поступятъ въ безповоротное пользованіе крестьянъ, за опредѣленныя также закономъ, неизмѣнныя повинности, и въ такомъ случаѣ нельзя сомнѣваться, что помѣщики сами и притомъ весьма быстро пойдутъ навстрѣчу организованной правительствомъ выкупной операціи, представляющей единственный окончательный выходъ изъ крѣпостныхъ отношеній. По убѣжденію членовъ-экспертовъ большинства, здравому смыслу и духу русскаго дворянства, разставшагося разъ съ крѣпостнымъ правомъ, совершенно соотвѣтствуетъ не тянуть длинной канители обязательныхъ отношеній, а принять сразу безповоротное рѣшеніе и затѣмъ уже устраивать свое хозяйство на новыхъ началахъ, при помощи тѣхъ оборотныхъ капиталовъ, которые дастъ дворянству организованный правительствомъ выкупъ.

Какъ ни старались члены большинства найти компромиссъ между двумя различными въ своихъ основаніяхъ мнѣніями, но соглашенія не послѣдовало, хотя меньшинство (графъ Шуваловъ и князь Паскевичъ) находило, что «большинство Комисій склоняется уже болѣе, если не въ общемъ выводѣ, то въ частныхъ взглядахъ, къ основной мысли, заявленной двумя членами, а именно: 1) полагается даровать крестьянамъ право безсрочнаго поземельнаго пользованія; 2) имѣется въ виду предоставить крестьянамъ, независимо отъ выкупа, право свободнаго перехода; 3) устраняется, повидимому, всякое опасеніе на счетъ обязательнаго отчужденія

поземельной собственности не только нынѣ, но и при будущихъ правительственныхъ мѣрахъ, по истеченіи срочно-обязаннаго періода. Настоящими положеніями большинства Комисій конечно устранялось въ нѣкоторой степени разногласіе между ими и двумя членами; но и отъ этого, по мнѣнію нижеподписавшихся, нельзя было ожидать существенной пользы, если журналъ, принятый первоначально въ видѣ программы, былъ бы, какъ сіе опредѣляло большинство членовъ, сохраненъ въ прежнемъ видѣ и если общія начала, долженствовавшія служить руководствомъ для всего дѣла, не были бы изложены согласно основаніямъ, представленнымъ двумя членами» [1]).

Изложеніе отступленія графа Шувалова съ княземъ Паскевичемъ отъ началъ, усвоенныхъ Комисіями.

Чтобы не потерять нити событій, необходимо припомнить и обозрѣть въ цѣломъ весь эпизодъ разногласія, или можно сказать процесса князя Паскевича и графа Шувалова съ Комисіями.

Споръ начался въ Общемъ Присутствіи еще 6 мая и разгорѣлся 13 мая, по поводу предложенія Ростовцова объ опредѣленіи срочно-обязаннаго періода и о способахъ его прекращенія. Тогда же графъ Шуваловъ представилъ, отъ своего и князя Паскевича имени, особую записку (см. выше, стр. 159). Съ этою запиской всѣ прочіе члены Комисій не согласились, и 21 мая, по докладу Ростовцова, состоялось Высочайшее повелѣніе о порядкѣ подачи мнѣній членами въ Общихъ Присутствіяхъ Комисій, внесенное въ дополнительный журналъ отъ 27 мая, № 1. Вслѣдъ за симъ 22 мая князь Паскевичъ просилъ объ увольненіи его изъ Комисій письмомъ на имя Предсѣдателя; подобнымъ же письмомъ и отъ того же числа просилъ о своемъ увольненіи и графъ Шуваловъ.

На эти письма Ростовцовъ 23 мая отвѣчалъ обоимъ, пись-

[1]) Особое мнѣніе князя Паскевича и графа Шувалова по журналу Редакціонныхъ Комисій отъ 15 іюня, поданное 15 іюля 1859 г. (было особо литографировано).

мами одного и того же содержанія, спрашивая обоихъ, желаютъ ли они и послѣ Высочайшаго повелѣнія, о томъ какъ поступать съ мнѣніями членовъ Комисій, чтобы письма ихъ объ увольненіи были повергнуты на благоусмотрѣніе Государя.

Князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ повторили 26 мая свои просьбы. На записку ихъ, поданную послѣ Общаго Присутствія 13 мая, Комисіи составили объясненіе, которое было прочтено въ Общемъ Присутствіи 27 мая, тогда же подписано членами и тѣмъ же числомъ внесено въ дополнительный журналъ № 2. Въ отвѣтъ на это объясненіе и въ развитіе ихъ первой записки, князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ подали возраженіе, въ которомъ уже формуловали свое заключеніе. Эта записка вошла въ составъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія 15 іюня, № 4.

28 мая объясненіе Комисій, записки князя Паскевича и графа Шувалова и письма ихъ объ увольненіи были представлены Государю при особой всеподданнѣйшей запискѣ Ростовцова.

Государь одобрилъ дѣйствія Комисій, но пожелалъ лично выслушать князя Паскевича и графа Шувалова. Тогда **Ростовцовъ**, 31 мая, наканунѣ назначеннаго имъ пріема, представилъ Государю новую всеподданнѣйшую записку и прежній докладъ свой отъ 28 мая. 3 іюня, какъ значится въ надписи Государя на этой запискѣ, Его Величество потребовалъ отъ нихъ «письменнаго и полнаго разъясненія ихъ мнѣнія въ собственныя руки» и повелѣлъ «увольненіемъ ихъ повременить до дальнѣйшаго приказанія». Вслѣдствіе такого повелѣнія, князь **Паскевичъ** и графъ **Шуваловъ** представили 8 іюня 1859 г. всеподданнѣйшую записку, которая по Высочайшему повелѣнію была также передана на обсужденіе Комисій.

Письма объ увольненіи и всѣ эти записки князя Паскевича и графа Шувалова, кромѣ одной, заключающей возраженія на объясненія Комисій и вошедшей въ составъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія № 4, составляютъ приложенія къ напечатаннымъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, уже при графѣ Панинѣ, 13-ти нумерамъ дополнительныхъ журналовъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій.

Въ виду большой рѣдкости этого изданія и того, что во всепод-

даннѣйшей запискѣ, отъ 8 іюня 1859 г., князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ, при непосредственномъ ихъ обращеніи къ Государю, старались конечно сосредоточить всѣ возраженія противъ большинства Комисій, я позволю себѣ привести здѣсь этотъ важный документъ цѣликомъ:

Краткое изложеніе поводовъ къ особому мнѣнію, поданному въ засѣданіи Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу 6 Мая 1859 года.

«Изъ Высочайше утвержденнаго 4 минувшаго декабря журнала Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу (п. 7) усматривается, что Ваше Императорское Величество, «признавая необходимымъ стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались поземельными собственниками», Высочайше повелѣть соизволили: «*сообразить*: а) какіе именно способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства для содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ угодій, и б) *можно ли* прекращеніе срочно-обязаннаго положенія опредѣлить такъ: срочно-обязанное положеніе прекращается, какъ для міра вообще, такъ и для крестьянина отдѣльно, когда они, или цѣлымъ обществомъ, или по одиночкѣ, выкупятъ у помѣщика ту землю, которая вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ, будетъ имъ опредѣлена въ пользованіе, или когда крестьянинъ выкупитъ у помѣщика такія угодья, которыя, на основаніи тѣхъ же Высочайшихъ рескриптовъ, могутъ обеспечивать ему исправную уплату податей и повинностей».

«Въ развитіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, генералъ-адъютантъ Ростовцовъ, въ засѣданіи Редакціонныхъ Комисій 6 мая сего года, предложилъ для руководства работъ редакторовъ Комисій: «Опредѣлить срочно-обязательное или переходное время слѣдующимъ образомъ: срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне остаются еще къ помѣщику въ обязательныхъ отношеніяхъ», присовокупивъ, «что въ обязательныхъ отношеніяхъ крестьянское общество остается до тѣхъ поръ, пока цѣлое общество: 1) не выкупитъ окончательно достаточнаго количества земли для обеспеченія своего быта и для уплаты податей, безъ содѣйствія правительства, или не приступитъ къ тому выкупу съ содѣйствіемъ правительства; 2) не обратится въ городское сословіе при

образованіи мѣстечекъ изъ промысловыхъ и торговыхъ селеній, или 3) по соглашенію съ помѣщикомъ, на основаніи установленныхъ правилъ, не переселится на землю, помѣщику не принадлежащую».

«Затѣмъ генералъ-адъютантъ Ростовцовъ выразился такимъ образомъ: «слѣдовательно преимущественная цѣль правительства, при установленіи срочно-обязательнаго періода, есть пріобрѣтеніе крестьянами нѣкотораго количества обеспечивающей ихъ бытъ и осѣдлость поземельной собственности. Но какъ крестьянскія общества будутъ выходить изъ срочно-обязаннаго положенія не одновременно, то необходимо опредѣлить одинъ общій срокъ (напримѣръ не болѣе 12 лѣтъ), по истеченіи котораго правительство, для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, приметъ мѣры, согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени».

«Такимъ образомъ генералъ-адъютантъ Ростовцовъ, признавая лишь *три* помянутые исхода для крестьянскаго вопроса, находитъ что непремѣннымъ условіемъ прекращенія срочно-обязаннаго періода для крестьянъ не обратившихся въ городское сословіе и не пересилившихся на землю, помѣщику не принадлежащую, а посему почти *для всей массы* помѣщичьихъ крестьянъ, долженъ быть окончательный выкупъ предоставляемыхъ въ надѣлъ земель, т. е. *дарованіе крестьянамъ окончательной свободы должно получить общее осуществленіе только путемъ выкупа.*

«Съ означенными выводами генералъ - адъютанта Ростовцова мы нашли невозможнымъ согласиться по слѣдующимъ уваженіямъ:

«*Выкупъ* земель крестьянами можетъ быть или *добровольный* или *обязательный.*

«*Добровольный выкупъ* не можетъ служить *общимъ исходомъ* крестьянскому вопросу, потому что, составляя договоръ, зависящій отъ обоюднаго согласія помѣщиковъ и крестьянъ, онъ можетъ во многихъ случаяхъ или вовсе не состояться или отложиться до неопредѣленнаго времени, въ какомъ случаѣ *срочно-обязанный* періодъ обращается въ *безсрочный.*

«*Выкупъ же обязательный*, хотя и ведетъ къ разрѣшенію вопроса, но составляетъ, съ одной стороны, *стѣсненіе права соб-*

ственности помѣщика, а съ другой, *нарушеніе предоставляемой крестьянамъ свободы*, ибо неестественно заставлять свободнаго человѣка пріобрѣтать, вопреки его волѣ, поземельную собственность.

«Сверхъ сего, надлежитъ замѣтить, что указаніе генералъ-адъютантомъ Ростовцовымъ *на неопредѣленныя будущія мѣры правительства,* въ случаѣ неуспѣшнаго добровольнаго выкупа, угрожая самому выкупу будущимъ обязательнымъ свойствомъ, породитъ между крестьянами ложные толки о томъ, что помѣщики принуждены будутъ отдать имъ современемъ землю за безцѣнокъ или даромъ. Распространеніе подобныхъ понятій, не говоря о тѣхъ непріязненныхъ столкновеніяхъ, которыя оно породитъ между помѣщиками и крестьянами, уже одно достаточно, чтобы воспрепятствовать заключенію всякихъ полюбовныхъ сдѣлокъ, окончательному успѣху добровольнаго выкупа.

«Высказавъ причины нашего несогласія съ главными выводами генералъ-адъютанта Ростовцова, и имѣя въ виду, что, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 4 декабря, Редакціоннымъ Комисіямъ предстояло не *одно лишь развитіе* положительно указанныхъ началъ, но и соображеніе о томъ, *какимъ образомъ можетъ быть опредѣлено прекращеніе срочно-обязаннаго* положенія, мы осмѣливаемся повергнуть на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества слѣдующія наши по сему предмету соображенія.

«Мы полагаемъ, что при томъ тревожномъ ожиданіи, въ коемъ находится нынѣ крестьянское населеніе, для охраненія общественнаго спокойствія необходимо назначить переходному состоянію срокъ положительно опредѣленный и значительно сокращенный противу прежняго 12-ти-лѣтняго.

«По наступленіи сего срока: 1) *крестьяне должны получить дѣйствительную свободу*, и *2) бытъ крестьянъ долженъ оставаться положительно обеспеченнымъ.*

«1) Дарованіе крестьянамъ свободы состоитъ въ предоставленіи имъ гражданской самостоятельности, нераздѣльной съ правомъ свободнаго перехода, свойственнымъ каждому вольному человѣку.

«2) Обеспеченіе быта крестьянъ осуществляется предоставленіемъ въ безсрочное ихъ пользованіе опредѣленныхъ земельныхъ угодій за справедливую повинность, однажды навсегда установленную [1]); причемъ за крестьянами, какъ за людьми свободными, должно оставаться право принимать землю или отказываться отъ оной, по своему усмотрѣнію.

«Такимъ образомъ достигается, по нашему убѣжденію, возможно скорымъ и легкимъ путемъ не только освобожденіе крестьянъ отъ прямой или косвенной крѣпостной зависимости, но и положительное обеспеченіе ихъ быта на мѣстахъ настоящаго ихъ водворенія; между тѣмъ предполагаемая мѣра, хотя и сопряжена съ нѣкоторымъ *ограниченіемъ* права собственности помѣщика, но не влечетъ за собою *принудительнаго отчужденія* сего права и не выходитъ изъ предѣловъ тѣхъ пожертвованій, коихъ можно ожидать отъ дворянства при настоящемъ преобразованіи.

«Если за симъ обратиться къ другому предмету, указанному въ Высочайшемъ повелѣніи 4 декабря, а именно *къ способамъ облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія поземельной собственности*, то мы осмѣливаемся выразить то убѣжденіе, что приведенный нами порядокъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса долженъ и въ этомъ отношеніи значительно содѣйствовать осуществленію предначертаній Вашего Императорскаго Величества.

«Предварительное и точное опредѣленіе какъ срока переходнаго состоянія, такъ и предоставляемаго за симъ крестьянамъ поземельнаго пользованія поведетъ къ устраненію всякихъ ложныхъ ожиданій, могущихъ воспрепятствовать заключенію выкупныхъ сдѣлокъ. Сдѣлки сіи будутъ въ такомъ случаѣ совершаться обѣими сторонами съ полнымъ сознаніемъ какъ обоюдныхъ ихъ правъ, такъ и значенія заключаемыхъ ими договоровъ.

«Не подлежитъ сомнѣнію, что, при таковыхъ условіяхъ, обѣщаемое правительствомъ содѣйствіе будетъ принято съ глубокою при-

[1]) Окончательный размѣръ повинности, по прекращеніи обязательныхъ работъ, мы полагаемъ справедливымъ опредѣлить среднею стоимостію извѣстнаго количества хлѣба.

знательностію, и что значительная часть помѣщиковъ, нуждаясь въ капиталахъ для преобразованія своего хозяйства, воспользуется возможностью продать нѣкоторую часть своей поземельной собственности на умѣренныхъ условіяхъ. Но если и за симъ выкупъ не получитъ общаго осуществленія, то обстоятельство сіе только докажетъ, что крестьяне не нуждаются въ предлагаемой имъ собственности, или что въ кредитныхъ мѣрахъ, долженствующихъ способствовать выкупу, заключаются недостатки, исправленіе коихъ всегда будетъ зависѣть отъ правительства.

«Въ заключеніе, ко всему вышесказанному, мы осмѣливаемся повергнуть еще разъ на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, что оказавшееся между большинствомъ Редакціонныхъ Комисій и нами разногласіе существенно состоитъ въ слѣдующемъ:

«По смыслу предложенія генералъ-адъютанта Ростовцова, окончательное освобожденіе крестьянскаго сословія *постановлено въ зависимость отъ выкупа*, который, хотя и предлагается въ видѣ *добровольной* мѣры, но, составляя единственный общій исходъ крестьянскому вопросу, тѣмъ самымъ принимаетъ характеръ *принудительный*.

«По нашему же убѣжденію необходимо, чтобы дѣйствительное *освобожденіе крестьянъ съ правомъ безсрочнаго поземельнаго пользованія* было достигнуто въ опредѣленный и непродолжительный срокъ, *независимо отъ выкупа*, который, при содѣйствіи государственнаго кредита, долженъ быть безусловно предоставленъ добровольному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ.

«Подлинную подписали:

«*Генералъ-адъютантъ князь Паскевичъ.*

«*С.-Петербургскій губернскій предводитель дворянства графъ Шуваловъ.* Съ подлиннымъ вѣрно: *завѣдывающій дѣлами Комисій Петръ Семеновъ*».

«8 іюня 1859 года».

Въ экстренномъ Общемъ Присутствіи 15 іюня, когда происходило окончательное въ Комисіяхъ обсужденіе всѣхъ возраженій

двухъ членовъ на направленіе и на предположенія Предсѣдателя Комисій, большинство 17 членовъ, оставаясь при прежнемъ мнѣніи, изъяснило между прочимъ, что «предложеніе г. Предсѣдателя, выраженное въ журналѣ 6, 9 и 13 мая и заключающее въ себѣ лишь программу для дальнѣйшихъ работъ Комисій, не требуетъ въ настоящее время никакихъ измѣненій, ни дополненій; что же касается вопроса о правѣ перехода крестьянъ, то онъ уже разрабатывается въ Отдѣленіяхъ Комисій, и будетъ обсужденъ въ свое время, принятымъ для сего порядкомъ, т. е. по внимательномъ разсмотрѣніи и сличеніи губернскихъ проектовъ. При этомъ Общее Присутствіе считаетъ обязанностію выразить глубокое убѣжденіе, что преждевременное возбужденіе вопросовъ, неподготовленныхъ еще къ докладу, ведетъ лишь къ совершенной невозможности своевременно окончить предстоящую, весьма сложную работу и что, при множествѣ ежедневно возникающихъ вопросовъ и затрудненій, въ одной только общей и дружной дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ, въ ихъ готовности покориться общепринятому порядку и принести ему подчасъ тяжелую жертву своихъ личныхъ впечатлѣній, Комисіи могутъ найти залогъ посильнаго успѣха своей дѣятельности».

Князь **Паскевичъ** и графъ **Шуваловъ** перестали посѣщать общія и частныя—въ Отдѣленіяхъ—собранія Комисій въ ожиданіи Высочайшаго разрѣшенія ихъ положенія послѣ поданныхъ ими просьбъ объ увольненіи ихъ изъ Комисій. Высочайшее разрѣшеніе послѣдовало только черезъ мѣсяцъ и было объявлено Предсѣдателемъ въ Общемъ Присутствіи Комисій 15 іюля 1859 г., о чемъ и былъ составленъ дополнительный журналъ этого Присутствія № 5.

17 іюня, середа, отъ 1 часа 20 минутъ до 4 часовъ 50 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24.

Возраженія Предсѣдателя на разсмотрѣнный уже 10 іюня докладъ Юридическаго Отдѣленія № 1. — Возобновленіе толковъ о подачѣ мнѣній членами Комисій. — Начало разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1: Объ основаніяхъ и размѣрѣ надѣла.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, по повѣсткѣ къ 12 часамъ утра. Начали по обычаю съ завтрака. Въ это время Алексѣй Дмитріевичъ Желтухинъ сообщилъ мнѣ № 16 «Московскаго Вѣстника» за 1859 годъ, газеты, издававшейся тогда въ Москвѣ подъ редакціей Ивана Васильевича Павлова, подписывавшагося псевдонимомъ *Л. Оптухинъ*. Тогда была напечатана въ «Русскомъ Вѣстникѣ» моя статья: «Объ адвокатурѣ въ гражданскомъ процессѣ» по поводу статьи Д. Хрущова, подписанной буквами *Х. Д.*, въ которой онъ привѣтствовалъ новое въ то время учрежденіе комисіи рядчиковъ и нанимателей въ Петербургѣ, для разбора небольшихъ дѣлъ между ними и наемными рабочими. Цѣлью моей статьи было указать, что адвокатура не удовлетворяетъ еще всѣмъ требованіямъ правды и справедливости, что въ ней есть темныя стороны, что слѣдовательно она не есть еще идеалъ, по мѣрѣ приближенія къ которому достигается гражданское благополучіе, что нѣтъ нужды пересаживать къ намъ чужія учрежденія, созданныя историческою жизнію другихъ народовъ. Подъ этою статьей я также не выставилъ своего имени, и она была подписана буквами *Н. С—въ*. Въ то время часть нашего общества, считавшаяся образованною, такъ была проникнута ходячими идеями европеизма, что идеалъ всяческаго благоустройства, порядка и благополучія усматривала только въ государствахъ Западной Европы, составляя себѣ странное понятіе о томъ, что̀ такое въ сущности есть прогрессъ, къ которому стремиться такъ естественно человѣчеству во всѣ эпохи его исторической жизни.

Время разсѣяло потомъ много заблужденій, открыло на многое глаза, хотя на многое еще, какъ и всегда, они остаются и теперь закрытыми; но высказанныя тогда мной мысли возбудили неудовольствіе, какъ въ печати, такъ и въ высшихъ сферахъ нашей такъ называемой интеллигенціи, и Л. Оптухинъ посвятилъ мнѣ въ своей газетѣ ѣдкую замѣтку, заключивъ ее фразой, что «подобные люди должны быть выставляемы на позоръ общественнаго осужденія». Вмѣшавшійся въ мой разговоръ съ Желтухинымъ по этому поводу Арапетовъ сталъ упрекать меня въ отсталости, говоря, что придуманное въ Европѣ, опередившей насъ уже во всемъ, мы должны брать безо всякихъ разсужденій, что мы лучшаго ужь не выдумаемъ и напрасно ломать себѣ голову; а присоединившійся къ нашей бесѣдѣ Павловъ (мой двоюродный братъ и родственникъ Ивана Васильевича Павлова) сказалъ: «Зачѣмъ пишете статьи и не подписываете своихъ именъ? Вотъ и обругалъ одинъ другаго, а еслибъ Иванъ Васильевичъ зналъ что это ты, онъ не сталъ бы бранить стараго товарища (по воспитанію въ Императорскомъ Царскосельскомъ Лицеѣ); впередъ подписывайтесь, чтобъ узнавать другъ друга».

Когда сѣли на мѣста [1]), Предсѣдатель открылъ засѣданіе разговоромъ о мѣстныхъ свѣденіяхъ касательно величины крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, представленныхъ Губернскими Комитетами.

Петръ Семеновъ по обыкновенію прочелъ журналъ за 6 и 10 іюня подъ №№ 20 и 21, которымъ утверждался докладъ Юридическаго Отдѣленія, № 1: *О прекращеніи крѣпостнаго права.* Тамъ, на третьей страницѣ корректуры, было напечатано, что Губернскіе *Комитеты, заявляя сочувствіе свое къ предпринятому правительствомъ преобразованію, объясняютъ* между прочимъ, *что* (крѣпостное) *право уже отжило свой вѣкъ. При этомъ только два Комитета*, было означено въ примѣчаніи подъ страницей, *Нижегородскаго большинство (Обзоръ основаній къ проекту*, стр. 13*), и Симбирскаго большинство* (особая записка

[1]) Присутствовали двадцать пять членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

въ приложеніи къ проекту), *указываютъ на сопряженныя съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права потери въ доходахъ помѣщиковъ, ходатайствуя о соразмѣрномъ ихъ вознагражденіи.*

Предсѣдатель: Дозвольте мнѣ къ докладу Юридическаго Отдѣленія сдѣлать одно замѣчаніе или, лучше сказать, изложить мое мнѣніе. Я бы осмѣлился просить, если согласятся редакторы, нѣкоторыхъ измѣненій. Здѣсь въ докладѣ № 1 главный вопросъ въ томъ, чтобъ освободить крестьянъ безъ выкупа ихъ личности. Это важнѣйшій вопросъ, разрѣшеніе котораго дѣлаетъ честь нашему дворянству; слѣдовательно, я полагаю, что для Юридическаго Отдѣленія, для Комисій и для Главнаго Комитета слишкомъ достаточно этого благороднаго и высокаго дѣйствія дворянства, чтобъ утвердились его предположенія, ибо изо всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ только два выразили мнѣніе о возмездіи за освобожденіе крестьянъ, поэтому я и просилъ бы васъ выпустить изъ доклада указаніе на эти два Комитета, а сказать просто, что дворянство высказало желаніе освободить крестьянъ безъ вознагражденія и затѣмъ не упоминать уже о Высочайше указанныхъ въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года основаніяхъ, коими отвергнуто мнѣніе о выкупѣ личности крестьянъ (стр. 6 корректуры доклада Юридическаго Отдѣленія, № 1, кн. 1), а также исключить замѣчаніе о томъ же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 7 корректуры, тамъ же).

Соловьевъ: Какъ угодно.

Любощинскій и **Жуковскій** стали возражать на это, что тогда будетъ невѣрная справка, что не всѣ Комитеты выразили желаніе безвозмезднаго освобожденія крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Напрасно воздавать имъ за это похвалы.

Предсѣдатель: Юридически вы можетъ быть и правы, но политически я не могу согласиться съ этимъ.

Апраксинъ (Предсѣдателю): Тѣмъ болѣе вы правы, что дворянство само постановило безвозмездное освобожденіе: въ первыхъ рескриптахъ 1857 года сказано было, что за крестьянъ назначается выкупъ.

Жуковскій утверждалъ, что правительство никогда не имѣло мысли, чтобы выкупалась личность крестьянина и въ доказательство прочелъ выдержку изъ дополнительнаго отношенія Министра

Внутреннихъ Дѣлъ къ Высочайшему рескрипту объ открытіи Комитетовъ 1857 года 21 ноября, разсылавшагося Генералъ-Губернаторамъ и начальникамъ губерній циркулярно [1]: «Продажа, дареніе и всякое отчужденіе крестьянъ безъ земли и переселеніе крестьянъ противъ воли ихъ въ другія имѣнія должны быть прекращены» и т. д.

Позенъ: Однако въ этомъ же самомъ циркулярѣ (стр. 83, 11, п. 2) есть объ этомъ предметѣ неясное выраженіе, вотъ оно: «Право свободнаго состоянія и право собственности на (усадебную) осѣдлость пріобрѣтаются крестьянами не иначе, какъ по взносѣ ими въ продолженіе переходнаго срока выкупа, сумма коего не должна превышать цѣнности пріобрѣтаемой ими въ собственность осѣдлости».

Татариновъ: Все-таки остается вѣрнымъ то, что всѣ дворяне и не думали такъ, чтобы правительство полагало въ основаніе освобожденія крестьянъ личный выкупъ.

Соловьевъ: Если мы скажемъ, что всѣ Губернскіе Комитеты заявили готовность на личное освобожденіе крестьянъ безъ вознагражденія, то дворяне именно напротивъ скажутъ, пожалуй, тогда: «мы этого не думали».

Предсѣдатель: Мы не должны читать между строками. Я не видалъ ни въ одномъ проектѣ Губернскихъ Комитетовъ, чтобы дворяне отказывались отъ своихъ крѣпостныхъ правъ на личность крестьянъ за опредѣленное вознагражденіе.

Князь **Черкасскій:** Позвольте сдѣлать возраженіе съ другой точки зрѣнія: если мы будемъ расточать похвалы тѣмъ, кто по собственному побужденію отказался отъ личныхъ правъ, то что же скажутъ тогда тѣ, которые добровольно отъ нихъ не отказывались?

Татариновъ: Мнѣ кажется, что тѣ, которые прямо высказали желаніе безвозмезднаго освобожденія крестьянъ заслуживаютъ по-

[1] Сборникъ правительственныхъ распоряженій по устройству быта крестьянъ за 1857 — 1860 годы. Изд. Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. С.-Петербургъ, въ типографіи Іосафата Огрызко, 1861 года, стр. 85, V, п. 1.

хвалы, хотя бы умолчавшіе изъ страха о своемъ нежеланіи сдѣлать это по справедливости заслуживали порицанія.

Жуковскій, Милютинъ, а за ними и **Любощинскій** завели рѣчь о томъ, что при самомъ началѣ дѣла еще въ Главномъ Комитетѣ уже было замѣтно въ дворянской партіи противодѣйствіе намѣреніямъ правительства освободить крестьянъ.

Арапетовъ: Но мы не знаемъ, что еще происходило въ Главномъ Комитетѣ.

Предсѣдатель: На то именно въ Комисіи у насъ Степанъ Михайловичъ Жуковскій; кромѣ его личныхъ достоинствъ, которыя я вполнѣ цѣню и уважаю и которыя даютъ ему право быть здѣсь, онъ у насъ органъ Главнаго Комитета; наконецъ, чрезъ меня самого Комисіи должны знать все, что дѣлается въ Главномъ Комитетѣ. Повторяю мои желанія: 1) чтобъ изъ доклада исключить ссылку на журналъ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года о томъ, что Государь отвергъ выкупъ личности и 2) не оглашать дворянства, т. е. не упоминать о большинствѣ Нижегородскаго и Симбирскаго Комитетовъ, а сказать неопредѣленно, что два Комитета изъ двадцати одного указываютъ на вознагражденіе за отпускъ крестьянъ на волю.

Булгаковъ предложилъ совсѣмъ выкинутъ указаніе двухъ Комитетовъ на вознагражденіе.

Соловьевъ и **Любощинскій** стали опять возражать, что это будетъ невѣрно. Нѣкоторые члены отвѣчали имъ, что самое указаніе на вознагражденіе относится не къ личности крестьянъ, а къ тѣмъ потерямъ, которыя должны быть послѣдствіемъ лишенія помѣщиковъ рабочей силы.

Предсѣдатель: Въ этомъ случаѣ одно дѣло—сословный интересъ, т. е. личный, а другое—имущественный.

Соловьевъ: Если сказать глухо въ справочной части доклада, что два проекта изъ двадцати одного указываютъ на вознагражденіе, то это именно будетъ требовать повѣрки, потому что, какъ мнѣ извѣстно, на уѣздныхъ собраніяхъ всѣ дворяне требовали вознагражденія.

Позенъ: Напротивъ, цѣлые уѣзды, которые мнѣ очень извѣстны, не требовали никакого вознагражденія!

Предсѣдатель: Въ это мы не должны входить, потому что

Губернскіе Комитеты отвергли это въ своихъ Положеніяхъ, а мы только ихъ и разсматриваемъ. Нельзя ли для облегченія этихъ двухъ Комитетовъ сказать такъ, что они ходатайствуютъ о *соразмѣрномъ вознагражденіи потерь?*

Татариновъ: И это совершенно такъ ли, что только два Комитета ходатайствуютъ о вознагражденіи?

Павловъ (Предсѣдателю): Не позволите ли ужь—такъ сказать, что два только Комитета положительно указываютъ на вознагражденіе и т. д.

Соловьевъ: Придадимъ ли мы большее достоинство дворянству, выставляя, что въ томъ именно оно выражало свои предположенія объ освобожденіи крестьянъ, что не требовало возмездія за личность. Это относится только до взгляда его на предметъ.

Предсѣдатель: Нѣтъ, это заслуга отечеству. Это есть освобожденіе Государя отъ укора предъ Европой, что Онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ деспотически.

Апраксинъ еще предложилъ сказать просто, что «все дворянство отказалось безъ вознагражденія отъ личныхъ правъ на крестьянъ».

Арапетовъ: Да, отказалось отъ личныхъ правъ; но просило вознагражденія за трудъ, привинченный къ лицу.

Предсѣдатель *(съ нетерпѣніемъ)*: Позвольте, это только фраза. Крестьяне были все-таки рабы: владѣлецъ могъ ссылать ихъ въ Сибирь, принуждать ко вступленію въ бракъ и имѣлъ еще другія права надъ ними. Здѣсь два различные элемента: сословный (личный) и имущественный.

Булгаковъ: При такомъ объясненіи дѣла не слѣдуетъ и для этихъ двухъ Комитетовъ (Нижегородскаго и Симбирскаго) дѣлать исключенія, т. е. упоминать о нихъ особенно, ибо въ сущности они желали того же, что и другіе Комитеты; но не такъ выразились. Надо оба ихъ исключить совсѣмъ.

Татариновъ: Я защищаю Симбирскій Губернскій Комитетъ, хотя, бывъ его членомъ, самъ я не принадлежалъ къ его большинству, только въ томъ, что онъ поступилъ откровенно и не хуже другихъ, которые боялись высказаться.

Жуковскій продолжалъ настаивать, что въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія излагается только то, что есть въ обзорѣ основаній Губернскихъ Комитетовъ и въ ихъ проектахъ.

Предсѣдатель: Зачѣмъ же вы требуете, чтобы всѣ Комитеты непремѣнно написали, что желаютъ освобожденія крестьянъ безвозмездно? Если они не требовали возмездія, то это уже ясно!

Жуковскій: Мы опасаемся только того, чтобы намъ не сдѣлали упрека, что мы излагаемъ невѣрно.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что его удивляетъ, что объ этомъ предметѣ столько разсужденій; что предложеніе Предсѣдателя въ сущности состоитъ только въ томъ, чтобъ общее желаніе дворянства, не подлежащее сомнѣнію ни въ какомъ случаѣ, представить такъ, чтобъ оно было всѣмъ пріятно и никого не затронуло; что, по его мнѣнію, недостойно высшаго правительства, котораго представители находятся въ средѣ Комисій, выставлять на видъ, для опроверженія несомнѣннаго факта, тѣхъ, которые отстали отъ другихъ въ общемъ желаніи, особенно когда и эти отсталые не высказали опредѣлительно своихъ мыслей относительно вознагражденія за личность крестьянъ; что при обнародованіи рескриптовъ объ освобожденіи, въ одномъ изъ нихъ, именно С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ 5 декабря [1]) говорилось о стремленіи всего дворянства Петербургской губерніи къ освобожденію крестьянъ, тогда какъ высказались объ этомъ только два уѣзда: Петергофскій и Ямбургскій и то подъ нѣкоторымъ давленіемъ, и тогда никто не заботился о возстановленіи истины, и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на эту невѣрность не обращало вниманія.

Позенъ предложилъ еще къ слову крѣпостное право въ первой статьѣ заключенія доклада Юридическаго Отдѣленія № 1 прибавить «личное».

Предсѣдатель: Это неловко, а позвольте вотъ гдѣ сдѣлать прибавку. Онъ прочелъ первый параграфъ соображеній: «Въ проектахъ Комитетовъ единогласно изложено, что дворянство отре-

1) Сборникъ правительственныхъ распоряженій по устройству быта крестьянъ за 1857—1860 гг., стр. 86.

кается отъ крѣпостнаго права на личность крестьянъ, и затѣмъ это право отмѣняется». Тутъ сказать: *само* дворянство отрекается.

Позенъ: Тогда далѣе, въ слѣдующей фразѣ надо будетъ уже добавить: «согласно съ нимъ и съ Высочайше указаннымъ основаніемъ» и т. д. «освобожденіе крестьянъ отъ личной крѣпостной зависимости должно быть полное» и проч.

Предсѣдатель согласился. **Соловьевъ** предложилъ, чтобы въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія оставить все, какъ оно есть, а въ журналѣ Общаго Присутствія сдѣлать объяснительную оговорку о желаніи всего дворянства освободить крестьянъ безъ вознагражденія за ихъ личность, чтобы такимъ образомъ снять отвѣтственность съ Отдѣленія.

Предсѣдатель выразилъ неудовольствіе на это и въ справочной части доклада: *Обзоръ основаній* и въ *Соображеніяхъ* Отдѣленія сдѣланы были измѣненія, на которыхъ настаивалъ Ростовцовъ, согласно своему предложенію (см. первое изд. *Матер. Редакц. Комис.*, ч. I, 1859 г., журн. Общ. Присут. за №№ 20 и 21 и при немъ докладъ Юридич. Отдѣл. № 1, стр. 3 и 6); но во второмъ изданіи *Матер. Редакц. Комис.* 1860 г., т. 2, кн. 1, на стр. 7 и 11, которое печаталось подъ редакціей Н. А. Милютина, эти поправки устранены совсѣмъ и возстановленъ прежній текстъ доклада.

Апраксинъ просилъ позволенія прочесть свое мнѣніе «О правѣ собственности помѣщиковъ на земли» [1]), читалъ его по полученіи разрѣшенія Предсѣдателя и по окончаніи вручилъ послѣднему, который всталъ, поклонился и, принявъ это мнѣніе, сказалъ: «Юридическое Отдѣленіе будетъ вамъ отвѣчать».

Любощинскій: Мы и такъ заняты, позвольте намъ ужь не входить въ полемику.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ не угодно ли, чтобъ я представилъ ваше мнѣніе Государю или въ Главный Комитетъ, теперь же или послѣ comme pièce justificative.

[1]) См. Приложеніе къ Трудамъ Редакціонныхъ Комисій. Отдѣльныя мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 259—263.

*

Апраксинъ: Это совершенно какъ вамъ будетъ угодно.

Предсѣдатель настаивалъ, чтобъ онъ положительно выразилъ свое желаніе.

Соловьевъ вступилъ за Апраксина въ объясненіе: «вѣроятно Виктору Владиміровичу угодно будетъ подчиниться принятому въ Комисіяхъ порядку, потому что обсуждать вновь этого мнѣнія мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ».

Апраксинъ: Позвольте, я говорю съ Предсѣдателемъ самъ за себя, ему угодно было меня спрашивать.

Затѣмъ **Апраксинъ** просилъ дать ему время подумать.

Предсѣдатель сталъ объяснять ему, что объ этомъ же предметѣ будетъ еще докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, что тогда его мнѣніе можетъ быть принято въ соображеніе.

Любощинскій хотѣлъ было что то сказать Апраксину, но **Предсѣдатель** остановилъ его словами: «вы сами сказали, что Юридическое Отдѣленіе въ полемику не входитъ, дозвольте», и засмѣялся; затѣмъ, обращаясь къ Апраксину, сказалъ: «это мнѣніе ваше и для насъ оно разумѣется неприкосновенно; но напишите только тутъ на немъ: *предоставляю себѣ представить его, когда будетъ объ этомъ докладъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи*».

Позенъ: Я не отвергаю выводовъ Юридическаго Отдѣленія, но считалъ бы полезнымъ отложить докладъ отдѣленія № 2 до разсмотрѣнія этого предмета въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія о повинностяхъ.

Предсѣдатель (съ нетерпѣніемъ): Какъ это можно! Если мы будемъ опять разсматривать всѣ доклады, которые приняты, а ихъ можетъ быть 20, а можетъ быть и болѣе, то намъ нельзя будетъ работать и мы никогда не кончимъ.

Позенъ: Зачѣмъ же всѣ? Это одинъ только.

Князь **Черкасскій:** Кажется, это уже кончено и подписано.

Позенъ: Когда объ этомъ идетъ у насъ еще разсужденіе, то оно не кончено, и я не вижу, почему я не могъ бы присоединиться къ мнѣнію Виктора Владиміровича (Апраксина) въ той части его, которая согласна съ моими убѣжденіями.

Павловъ (покраснѣвъ): Когда кто подписалъ уже одно мнѣніе, то странно и я не понимаю изъ какихъ побужденій онъ могъ бы измѣнить его.

Позенъ посмотрѣлъ на него, измѣнился въ лицѣ, но ничего не отвѣтилъ.

Любощинскій напомнилъ, что въ одномъ изъ журналовъ Общаго Присутствія положено было возвращаться, когда нужно будетъ и въ свое время, къ разсмотрѣннымъ уже въ Комисіяхъ докладамъ; что поэтому, когда въ Хозяйственномъ Отдѣленіи будетъ обсуждаться докладъ о повинностяхъ, можно будетъ обсудить и мнѣніе Апраксина.

Предсѣдатель: Не угодно ли будетъ вамъ такъ сдѣлать, согласны ли вы на это?

Князь **Черкасскій:** Викторъ Владиміровичъ не записался еще ни въ какое Отдѣленіе, а потому, если ему будетъ угодно поступить въ Хозяйственное, то онъ не откажется конечно руководить насъ въ Отдѣленіи своими совѣтами.

Апраксинъ не возражалъ на это и послѣ такого оборота дѣла сталъ соглашаться на отсрочку подачи своего мнѣнія.

Позенъ спросилъ Предсѣдателя, считаетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить ему, послѣ подписи имъ предшедшаго журнала, присоединиться къ мнѣнію Апраксина и можно ли ему измѣнить свое мнѣніе.

Предсѣдатель (съ неудовольствіемъ): Это ваше дѣло, какъ угодно. Дозвольте прочесть наше заключеніе о порядкѣ какъ поступать при подачѣ мнѣній.

Онъ прочелъ дополнительный журналъ Общаго Присутствія отъ 6 іюня № 3 [1]).

Позенъ сталъ объяснять, что очень легко отложить окончательное обсужденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 2, для совокупнаго его разсмотрѣнія съ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія о томъ же предметѣ.

Петръ Семеновъ: Это уже дѣло Предсѣдателя распоряжаться внесеніемъ въ Присутствіе докладовъ, и оно подлежитъ его усмотрѣнію.

[1]) См. особое печатное собраніе, тринадцать дополнительныхъ журналовъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, съ 27 мая 1859 по 10 октября 1860 г., съ приложеніями (по распоряженію предсѣдателя гр. В. Н. Панина), стр. 9.

Предсѣдатель: Нѣтъ, это не то. Я никогда не позволю себѣ поступать произвольно и совсѣмъ не желаю дѣлать того, что̀ не согласно съ общимъ мнѣніемъ гг. членовъ.

У Апраксина произошелъ споръ съ нѣкоторыми членами Хозяйственнаго Отдѣленія по поводу того, что онъ пожелалъ, чтобъ его мнѣніе считалось заявленнымъ въ этомъ Отдѣленіи.

Соловьевъ: Ваше мнѣніе относится именно къ Общему Присутствію и вы не можете заявлять теперь мнѣнія Отдѣленію.

Апраксинъ (не глядя на него): Я не соглашаюсь съ мнѣніемъ г. Соловьева. Я желаю заявить свое мнѣніе Отдѣленію, а не Общему Присутствію.

Позенъ объявилъ, что онъ подпишетъ журналъ, въ которомъ разсматривался докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2; но съ тѣмъ, что въ отношеніи отсрочки обсужденія этого доклада онъ присоединяется къ мнѣнію Апраксина.

Самаринъ: Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ разсуждать о срочности и безсрочности повинности прежде опредѣленія и установленія на основаніи закона срочности или безсрочности надѣла крестьянъ землей; слѣдовательно, этого вопроса и нельзя отлагать въ Юридическомъ Отдѣленіи до разрѣшенія вопроса въ Хозяйственномъ.

Позенъ: Можно опредѣлить свойство надѣла и до опредѣленія свойствъ повинности, но потомъ, по разрѣшеніи уже этихъ двухъ вопросовъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, и сказать, что по закону такое-то право принадлежитъ къ полной, а такое-то—къ неполной собственности. Оно само собою подпадаетъ подъ опредѣленіе закона, а заботиться объ особомъ опредѣленіи этого нѣтъ никакой надобности.

Начались опять пренія о подачѣ мнѣній и порядкѣ ихъ выслушиванія въ Комисіяхъ.

Предсѣдатель объяснялъ, какъ поступаютъ при подачѣ мнѣній въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ они не оговариваются.

Любощинскій прибавилъ, что по закону такъ и въ Сенатѣ, и въ Военномъ Совѣтѣ.

Предсѣдатель: дополнилъ еще, что такъ же принято и въ совѣтѣ военно-учебныхъ заведеній, который въ правахъ своихъ сравненъ съ Военнымъ Совѣтомъ.

Любощинскій предложилъ постановить и для Комисій въ журналѣ Общаго Присутствія, чтобы мнѣній членовъ не оговаривать.

Нѣкоторые замѣтили, что это безполезно, если на то есть общій законъ.

Жуковскій предложилъ еще возложить на каждаго, кто подаетъ мнѣніе, обязанность излагать свое заключеніе по пунктамъ такъ, чтобы видно было противъ какихъ именно параграфовъ или статей доклада дѣлается возраженіе и чѣмъ подающій мнѣніе желаетъ замѣнить редакцію, на которую онъ не согласенъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда эти правила не были бы соблюдены, возвращать мнѣніе подавшему его для исправленія.

Соловьевъ требовалъ постановленія, чтобы послѣ подачи мнѣнія не было уже новаго его обсужденія въ Общемъ Присутствіи.

Это вызвало оживленные споры; горячо возражали противъ этого **Позенъ, Николай Семеновъ и Татариновъ**, не соглашаясь и съ мнѣніемъ о включеніи въ журналъ правила не оговаривать мнѣній.

Вопросы пошли на голоса. Они тутъ же были такъ написаны рукой писаря на верху листа:

1) «что въ особо подаваемыхъ членами мнѣніяхъ не допускается оговора мнѣнія: Отдѣленія, Общаго Присутствія, а также членовъ Комисій;

2) «чтобы въ особыхъ мнѣніяхъ, подаваемыхъ членами, было положительно выражено противъ какой статьи или пункта оно предъявляется и какою именно редакціей членъ, подающій отдѣльное мнѣніе, полагаетъ замѣнить оспариваемое имъ положеніе, и

3) «что мнѣніе членовъ, изложенное несогласно съ этимъ порядкомъ, возвращается члену для исправленія».

Подъ этимъ, на одной половинѣ листа было выставлено *да*, на другой *нѣтъ*. Изъ присутствовавшихъ, кромѣ Позена, не давшаго своего голоса, всѣ подписали свои фамиліи карандашемъ на первой

половинѣ, только двое со слѣдующимъ добавленіемъ: «понимая подъ оговоромъ неприличное осужденіе» [1]).

Тотчасъ по отобраніи голосовъ и объявленіи рѣшенія **Соловьевъ** сказалъ: «Такъ какъ мнѣніе господина Апраксина неприлично выражено, потому что тутъ именно нападеніе на всѣхъ членовъ Комисій и оговариваются ихъ предположенія, то оно и подлежитъ возвращенію».

Петръ Семеновъ выразилъ мысль, что было бы всего практичнѣе въ подаваемыхъ членами отдѣльныхъ мнѣніяхъ довольствоваться только категорическимъ объясненіемъ того что̀ они желаютъ измѣнить и на какомъ основаніи, а также какимъ другимъ положеніемъ они желаютъ замѣнить то, которое ими оспаривается; все же остальное могло бы быть исчерпано въ словесныхъ разсужденіяхъ и преніяхъ.

Предсѣдатель: Да, я васъ понимаю: чтобы мотивировать свое заключеніе только положительными фактами и закономъ.

Толки и споры о томъ, какъ поступать съ мнѣніями членовъ, еще продолжались, пока Предсѣдатель не замѣтилъ: «мы потеряли засѣданіе, опять ничего не сдѣлано. Позвольте перейти къ другому дѣлу: Государь изволилъ мнѣ вручить съ собственною надписью письмо неизвѣстнаго, съ приложеннымъ къ нему печатнымъ проектомъ освобожденія крестьянъ. Онъ прочелъ сдѣланную карандашемъ на письмѣ собственноручную надпись Его Величества: «Получено мною изъ-за границы по почтѣ. Полагаю, что должно-быть отъ Герцена. Печатный проектъ тотъ самый, который былъ приложенъ къ послѣднему № Колокола», и продолжалъ: «я вмѣстѣ съ тѣмъ получилъ отъ этого же лица вѣжливое письмо, въ которомъ увѣдомляютъ меня, что такое же письмо послано и къ Государю. Печатный проектъ Ростовцовъ передалъ Арапетову для разсмотрѣнія въ числѣ другихъ проектовъ и

[1]) Изъ присутствовавшихъ 24 члена дали голоса въ пользу принятія выставленныхъ въ вопросѣ предложеній въ такомъ порядкѣ подписей: Жуковскій, Любощинскій, Калачевъ, Булыгинъ, Тарновскій, Ламанскій, Бунге, Домонтовичъ, Желтухинъ, Арапетовъ, Апраксинъ, Самаринъ, Милютинъ, Соловьевъ, кн. Черкасскій, Кристофари, Желѣзновъ, Павловъ, кн. Голицынъ, Татариновъ (съ оговоркой), Булгаковъ, Николай Семеновъ (съ оговоркой), Петръ Семеновъ и Ростовцовъ.

записокъ, которыхъ представлялось тогда множество [1]). Въ это время въ той сторонѣ, гдѣ сидѣлъ Арапетовъ, раздался смѣхъ.

Предсѣдатель спросилъ: о чемъ это?

Арапетовъ: Мнѣ замѣчаютъ, что я сдѣлался гимназистомъ.

Смѣялись надъ тѣмъ, что Арапетову придется читать множество безграмотныхъ упражненій въ сочинительствѣ неосуществимыхъ проектовъ реформы. **Арапетовъ** и **Петръ Семеновъ** прочли всѣ такіе проекты, и послѣдній извлекалъ изъ лучшихъ кое-какія для себя замѣчанія, которыя принимались въ соображеніе при составленіи докладовъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи.

Затѣмъ **Петръ Семеновъ** прочелъ обычный отчетъ о занятіяхъ Отдѣленій.

Предсѣдатель: Господа, намъ предстоитъ теперь очень важный докладъ. Не угодно ли сегодня только выслушать его?

Онъ просилъ завѣдывавшаго дѣлами прочесть его. Это былъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1: *Объ основаніи и размѣрѣ надѣла*, составленный княземъ Черкасскимъ [2]). При самомъ началѣ чтенія, слѣдующее мѣсто справочной части, подъ заглавіемъ— *Содержаніе проектовъ* (на стр. 3 коррект. кн. 2, въ докл. Хозяйств. Отд. № 1): «Всѣ Комитеты, установляющіе нормы (надѣловъ), уменьшаютъ настоящій размѣръ крестьянскихъ земель и т. д., а въ мѣстахъ хлѣбородныхъ означенное уменьшеніе нѣкоторыми Комитетами доведено до крайнихъ предѣловъ, такъ, напримѣръ, до половины настоящаго размѣра и даже болѣе предположили уменьшить надѣлы (между другими Комитетами) Полтавскій ($1\frac{1}{2}$ десятины на душу)» и т. д., вызвало **Позена** на сильный споръ съ **Милютинымъ** и княземъ **Черкасскимъ**.

[1]) Арапетовъ привелъ по этому поводу нѣкоторые имъ уже разсмотрѣнные куріозные и странные проекты освобожденія крестьянъ и устройства выкупной операціи. Такъ, напримѣръ, предполагалось увеличить цѣну игральныхъ картъ и на это произвести выкупъ. Въ другомъ проектѣ предполагалось раздавать ордена за безвозмездное надѣленіе крестьянъ землей или за пожертвованіе на выкупъ.

[2]) Докладъ подписали двѣнадцать членовъ: Арапетовъ, кн. Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и кн. Черкасскій.

Позенъ: Въ докладѣ указывается на невѣрность цифръ, представленныхъ въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета, относительно свѣденій о дѣйствительномъ надѣлѣ крестьянъ; но я долгомъ считаю защитить свою губернію. Я утверждаю, что Комитеты не могли такъ грубо ошибиться—на половину количества земли, какъ сказано въ докладѣ. Комитеты никогда не осмѣлились бы сдѣлать такое показаніе Государю, когда онъ обязалъ дворянство честнымъ словомъ сказать то, чтò есть въ дѣйствительности. Такое обвиненіе очень важно. (Милютину и Соловьему, вмѣшавшемуся уже въ споръ): Я требую отъ васъ, чтобы вы мнѣ доказали невѣрности доставленныхъ свѣденій, и почему вы можете это лучше знать, нежели тѣ, которые собирали всѣ свѣденія на мѣстѣ.

Милютинъ, Соловьевъ и князь **Черкасскій** въ свою очередь стали допрашивать Позена, можетъ ли онъ поручиться, что доставленныя въ мѣстныхъ свѣденіяхъ цифры вѣрны и совершенно точны и что эти свѣденія объ имѣніяхъ доставлены безъ исключенія отъ всѣхъ, отъ кого они требовались.

Позенъ: Еслибъ они и не совсѣмъ были точны, то все-таки не могутъ быть невѣрны до такой грубой ошибки, какъ одна половина и даже болѣе; притомъ въ нашемъ Комитетѣ къ цифрѣ, ему представленной, прибавлено на эти случайности значительное число десятинъ, до 150,000.

Милютинъ обратилъ вниманіе на то, какъ исчислялся размѣръ надѣла въ среднемъ выводѣ на душу; онъ говорилъ, что въ малороссійскихъ губерніяхъ есть крестьяне вовсе безъ надѣла, и если ихъ присоединить къ числу надѣленныхъ и взять для всѣхъ среднее число, другими словами, если всю землю, которая дѣйствительно находится въ надѣлѣ у крестьянъ, раздѣлить на все число помѣщичьихъ крестьянъ въ губерніи, то такая средняя цифра будетъ очень невѣрна.

Тарновскій (вставъ на своемъ мѣстѣ): Въ Малороссіи дѣйствительно перестали давать землю въ надѣлъ пѣшимъ работникамъ безъ воловъ; но они за свою работу стали получать снопъ, почему въ среднемъ выводѣ это и уменьшаетъ въ Комитетскихъ свѣденіяхъ цифру надѣла на душу, оттого онъ и сдѣлался весьма малъ; но этого разсчета Полтавскій Комитетъ вѣроятно не имѣлъ въ

виду, а потому конечно и не имѣлъ намѣренія умышленно показывать невѣрное.

Позенъ стоялъ твердо на томъ, что въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія нельзя сказать, что Полтавскій Комитетъ уменьшилъ крестьянскій надѣлъ на половину.

Соловьевъ: Нельзя было, взявъ общее количество земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ Полтавской губерніи, дѣлить его на все число крестьянъ, считая въ немъ и тѣхъ, которые не имѣютъ никакого надѣла; это именно не вѣрно.

Милютинъ: Хозяйственное Отдѣленіе вовсе не имѣло намѣренія оскорбить Полтавскій Комитетъ. На эту почву не слѣдуетъ и ставить вопросъ. Здѣсь свѣряются всѣ цифры сосѣднихъ уѣздовъ и другихъ губерній и берутся тѣ, которыя ближе подходятъ однѣ къ другимъ, и если цифры Комитетовъ имъ противорѣчатъ, то это не вина уже Хозяйственнаго Отдѣленія и за это оно не можетъ отвѣтствовать.

Предсѣдатель: Дозвольте, я полагаю, что мы можемъ прійти къ заключенію, которое должно, кажется, примирить всѣхъ: Полтавскій Комитетъ показалъ цифру земельнаго надѣла какъ она ему была представлена и не измѣнялъ ее, а напротивъ прибавилъ еще къ ней извѣстное количество земли; (Милютину и князю Черкасскому) имѣете ли вы факты, что и это число со сдѣланною прибавкой менѣе настоящаго дѣйствительно на половину?

Милютинъ и **Соловьевъ** согласились, что сказать на половину въ этомъ случаѣ было бы слишкомъ опредѣлительно.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ, я вижу, что Полтавскій Комитетъ все-таки сдѣлалъ надбавку, но достаточно ли этого количества земли для обеспеченія крестьянъ, это другой вопросъ; такимъ образомъ, хотя въ общей суммѣ онъ надбавилъ, въ частномъ надѣленіи земли по душамъ все-таки можетъ быть ея и не достаточно.

Князь **Черкасскій:** Полтавскій Комитетъ прибавилъ къ цифрѣ, показанной дворянами губерніи, но не къ цифрѣ дѣйствительнаго надѣла крестьянъ.

Предсѣдатель (съ большою живостью): Но вы можетъ быть слишкомъ ошибаетесь, и можемъ ли мы сказать утвердительно, что надѣлъ уменьшенъ на половину, не имѣя достаточно данныхъ

и когда дворяне выказали великодушіе? Они желали не уменьшить, а, напротивъ, прибавить крестьянамъ земли.

Милютинъ: Можно ли употреблять здѣсь слово великодушіе?

Князь **Черкасскій:** Для крестьянина, лишеннаго надѣла, которому за обработку поля предоставляется въ вознагражденіе снопъ, этотъ снопъ долженъ представлять количество земли, которою онъ долженъ былъ бы пользоваться.

Позенъ: Снопъ не есть норма, онъ не замѣняетъ земли. Это общій обычай: и казаки, и землевладѣльцы всѣхъ сословій дѣлаютъ условіе найма работниковъ изъ снопа. Это вольный трудъ, и такіе работники всѣ затягольные.

Соловьевъ: Въ отношеніи затягольныхъ для Полтавской и Черниговской губерній сдѣлано именно исключеніе, чтобы тамъ работавшихъ изъ снопа безземельныхъ крестьянъ надѣлять землей, и объ этомъ уже было Высочайшее повелѣніе, объявленное въ рескриптахъ.

Позенъ: Они и получаютъ надѣлъ по проекту Полтавской губерніи.

Предсѣдатель вошелъ въ объясненіе съ **Позеномъ**, спрашивая его: «Вы прибавили землю по дѣйствительному ли числу крестьянъ въ губерніи и на однихъ ли работающихъ изъ снопа пришлось все это добавочное количество земли»?

Позенъ: Мы въ Полтавскомъ Комитетѣ прибавили землю вообще на всѣхъ крестьянъ, пѣшихъ и конныхъ.

Предсѣдатель: Слѣдовательно, урѣзавъ землю у тягловыхъ конныхъ работниковъ, вы прибавили пѣшимъ?

Позенъ: Отдѣлили отъ тягловыхъ потому, что помѣщики не будутъ пользоваться работой ихъ воловъ и сдѣлали всѣмъ общій надѣлъ.

Арапетовъ: Это значитъ, что взяли обратно землю себѣ и потомъ изъ нея отдаютъ по своему усмотрѣнію.

Предсѣдатель: Нѣтъ, довольно, господа!

Разговоръ объ этомъ однако тотчасъ еще не прекратился.

Князь **Черкасскій:** Крестьянамъ помѣщики давали землю, а дворовымъ—мѣсячину и портки, а что же вы давали у себя пѣшимъ работникамъ? Снопъ, слѣдовательно онъ и долженъ былъ представлять извѣстную площадь земли.

Предсѣдатель (князю Черкасскому): Ваше разсужденіе о томъ, какъ надѣлить крестьянъ землей, справедливо. Если у насъ за бутылку полугара происходили бунты, то что же произойдетъ, если мы отрѣжемъ десятину?

Соловьевъ: Малороссія должна надѣлять пѣшихъ крестьянъ изъ тѣхъ земель, которыя дворянство отъ нихъ отобрало, какъ это разъяснилъ Василій Васильевичъ Тарновскій.

Въ справочной части доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1: *Содержаніе проектовъ*, послѣдовало измѣненіе по сдѣланнымъ возраженіямъ; вмѣсто прежней редакціи, выше прописанной, напечатано:

«Всѣ Комитеты, установляющіе общія нормы, уменьшаютъ болѣе или менѣе настоящій размѣръ крестьянскихъ земель. Уменьшеніе это менѣе замѣтно въ нечерноземныхъ губерніяхъ и т. д.; въ мѣстахъ же хлѣбородныхъ Комитеты допускаютъ небольшіе надѣлы, какъ, напримѣръ: Полтавскій ($1\frac{1}{2}$ дес. на душу)» и т. д.

Послѣ засѣданія я обѣдалъ, какъ и въ предшедшій разъ, у Ростовцова.

18 іюня, четвергъ, отъ $8\frac{1}{4}$ до 11 часовъ 35 минутъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24.

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1.

Общее Присутствіе въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса, по повѣсткѣ къ 8 часамъ вечера [1]).

Когда разсѣлись, **Петръ Семеновъ** сталъ читать соображенія доклада князя Черкасскаго: *Объ основаніи и размѣрѣ надѣла*, съ

[1]) Присутствовали 25 членовъ, тѣ же, что и въ предшедшемъ засѣданіи, 17 іюня.

постановленными въ нихъ пятью вопросами, начатыя уже чтеніемъ наканунѣ, въ предшедшемъ засѣданіи.

Первый вопросъ былъ: «Должно ли за основаніе надѣленія крестьянъ землей принять расчетъ по душамъ или по тягламъ?»

Позенъ: Надо бы сказать не надѣленія, а за основаніе размѣра крестьянскаго надѣла.

Поэтому вопросъ былъ такъ редактированъ:

«Должно ли при опредѣленіи размѣра крестьянскаго надѣла принять въ основаніе разсчетъ по душамъ или по тягламъ» [1])? На стр. 14 корректуры доклада былъ такой оборотъ рѣчи: «никто по крайней мѣрѣ не будетъ отвергать факта» и т. д.

Предсѣдатель: Нельзя сказать *никто не будетъ отвергать*, это не по русски, надо бы *никто не отвергаетъ*. Вы, напримѣръ, скажете: можетъ быть кто-нибудь и будетъ спорить противъ этого, но никому не удастся этого оспорить.

Милютинъ: Мы хотѣли сказать, что и отвергать даже никто не будетъ.

Въ послѣдующихъ редакціяхъ было такъ исправлено: «никто не опровергаетъ».

Предсѣдатель: По вопросамъ ли обсуждать сущность положеній?

Князь **Черкасскій:** Можно бы прежде, не прерывая чтенія, пройти соображенія, а потомъ приступить къ обсужденію вопросовъ, потому что всѣ они вошли въ заключеніе.

Чтеніе продолжалось, но разныя замѣчанія все-таки прерывали его.

Предсѣдатель нѣсколько разъ замѣчалъ отсутствіе знаковъ препинанія.

Второй вопросъ въ докладѣ былъ такъ поставленъ: «Не должны ли въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Россіи быть допущены, въ видѣ изъятія, какія-либо особенныя основанія для опредѣленія надѣла, напримѣръ, по дворамъ, участкамъ и пр.? Тамъ, гдѣ было сказано на стр. 17 корректуры доклада, что «Хозяйственное Отдѣленіе, не убѣждаясь еще въ необходимости измѣнить для (западныхъ)

[1]) Матер. Редакц. Коммс., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 19.

губерній то общее правило, по коему душевая единица принимается за основаніе всѣхъ разсчетовъ по земельному надѣлу, полагаетъ» и т. д., самъ князь Черкасскій замѣтилъ, что надо сказать «разсчетовъ по вопросу о размѣрѣ надѣла».

Такъ это и было потомъ исправлено.

Третій вопросъ: «Долженъ ли размѣръ крестьянскаго надѣла быть опредѣленъ искусственною нормой или сообразно существующему нынѣ надѣлу»?

На стр. 18 корректуры было изъяснено въ § 3: «сохраненіе существующаго надѣла было бы, во первыхъ, несправедливостью въ отношеніи къ добрымъ помѣщикамъ, донынѣ предоставлявшимъ крестьянамъ большіе надѣлы» и т. д.

Предсѣдатель просилъ исключить выраженіе *къ добрымъ*, что̀ и было сдѣлано; далѣе, на стр. 19 корректуры доклада стояло: «ибо главная цѣль правительства, безъ сомнѣнія, состоитъ въ созданіи по возможности обеспеченнаго сословія сельскихъ обывателей» и т. д.

Предсѣдатель: Слова *безъ сомнѣнія* слѣдуетъ исключить потому, что тутъ сомнѣнія и быть не можетъ. Правительство не могло бы сомнѣваться въ необходимости обеспечить сословіе сельскихъ обывателей.

Милютинъ: Мы нисколько и не желали ослаблять этой мысли правительства объ обеспеченіи.

Слова были исключены.

На 20 стр. корректуры: «обѣщанная Высочайше утвержденнымъ, 4 декабря 1858 г., положеніемъ Главнаго Комитета помощь государственнаго кредита для выкупа» и проч.

Предсѣдатель: Неловко сказать *обѣщанная.*

Булгаковъ, Позенъ и князь **Черкасскій** предложили всѣ вдругъ замѣнить словомъ «предположенная».

Князь **Голицынъ:** Тогда выйдетъ: «предположенная положеніемъ».

Было исправлено «предполагаемая журналомъ Главнаго Комитета помощь». Замѣчанія съ разныхъ сторонъ продолжались въ этомъ родѣ, т. е. относительно стилистики, неудачно употребленныхъ словъ и знаковъ препинанія.

Предсѣдатель предлагалъ слово «наглядныхъ выгодъ», тамъ же,

стр. 20, замѣнить словомъ «очевидныхъ». Вмѣсто: «таковое лишеніе», стр. 21, поставить: «такое лишеніе».

Булгаковъ, при выраженіи «тройственною невозможностью» (та же страница) предложилъ сказать «троякою», но это не было принято.

Татариновъ замѣтилъ: «Вотъ разгулялись!»

Въ одномъ мѣстѣ Предсѣдатель желалъ сдѣлать перестановку предложеній; но и это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій. На 22 стр. корректуры было напечатано: «п. 7. Наконецъ . . . при одновременномъ повсемѣстномъ, почти насильственномъ осуществленіи той явной или скрытой цѣли, которая почти неизмѣнно лежитъ въ основаніи всякой предлагаемой нормы надѣла, т. е. болѣе или менѣе значительнаго сокращенія его и отобранія части его у крестьянъ» и проч.

Предсѣдатель: Я нахожу неудачнымъ выраженіе «при насильственномъ осуществленіи». Это обида подозрѣвать кого-нибудь въ скрытой цѣли, и слова «при насильственномъ» относятся здѣсь одинаково къ обоимъ сословіямъ—и дворянскому, и крестьянскому.

Булгаковъ очень настаивалъ на томъ, что тутъ это слово неумѣстно и объяснялъ, что тамъ нѣтъ насилія, гдѣ дѣлается что-либо въ силу закона; вышелъ споръ.

Князь **Черкасскій** болѣе другихъ возражалъ ему.

Булгаковъ (обращаясь къ нему): Вы дѣлайте дѣло, но не дразните; что дѣлается во имя закона, то не насильственно; (Предсѣдателю): я въ вашихъ мысляхъ возражаю.

Во избѣжаніе выраженій, которыя могли бы показаться обидными, согласились на измѣненіе редакціи пункта 7, и **Милютинъ** просилъ позволенія подумать какъ это сдѣлать. Вмѣсто всего вышеприведеннаго напечатали такъ: «Наконецъ . . . при одновременномъ, болѣе или менѣе общемъ сокращеніи крестьянскаго надѣла» и т. д.

Четвертый вопросъ: «Принимая за правило сохраненіе крестьянамъ существующаго надѣла, не должны ли быть допущены въ немъ нѣкоторыя ограниченія»? На 26 стр. корректуры: «Въ особенности же размѣръ maximum'а (высшаго надѣла) долженъ быть таковъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не могла безвозвратно отойти

отъ крестьянъ та часть изъ ихъ угодій, цѣнность которой могла быть возвышена ихъ трудомъ и обработкой».

Предсѣдатель нашелъ двусмысліе въ неопредѣленности указанія на то, какая часть угодій можетъ отойти отъ крестьянъ, а **Татариновъ** замѣтилъ, что тутъ уже есть предрѣшеніе вопроса объ отводѣ угодій, но что онъ не споритъ противъ этого, потому что это не вошло въ заключеніе доклада. Редакція была измѣнена такъ «чтобы не могла безвозвратно отойти отъ крестьянъ та часть изъ настоящихъ ихъ угодій, цѣнность которой уже возвышена ихъ трудомъ и обработкой».

На 28 стр. корректуры было употреблено выраженіе: «По тщательномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ этого труднаго (четвертаго) вопроса, Хозяйственное Отдѣленіе составило подробныя по сему предмету правила» и т. д.

Предсѣдатель: Почему труднаго? Вѣдь всѣ вопросы въ этомъ дѣлѣ не легки, и найдутся едва ли еще не труднѣйшіе.

Князь **Черкасскій:** Этотъ вопросъ дѣйствительно трудный, при разрѣшеніи его приходится держать, такъ сказать, вѣсы между двумя сословіями.

Князь **Голицынъ:** Эти слова «труднаго вопроса» употреблены въ два съ половиной часа по полуночи въ засѣданіи Хозяйственнаго Отдѣленія, и тогда мы дѣйствительно сознавали, что этотъ вопросъ очень труденъ [1]).

Смѣялись.

Князь **Черкасскій:** Впрочемъ, конечно это сознаніе мы можемъ оставить при себѣ.

Пятый вопросъ: «Принятыя ограниченія въ существующемъ крестьянскомъ надѣлѣ должны ли быть однообразны для всѣхъ мѣстностей Россіи, или можетъ быть допущено нѣкоторое разнообразіе»?

Предсѣдатель: У меня есть свой вопросъ; мы часто употребляемъ слово *усадьба*, какъ сказать правильнѣе: *усадьбъ* или *усадебъ*? Я спорилъ объ этомъ съ графомъ Блудовымъ: ему кажется, что надо писать *усадьбъ*.

[1]) Засѣданія Хозяйственнаго Отдѣленія происходили почти каждый вечеръ и, начинаясь въ 9 часовъ, продолжались до 2 и 3 часовъ ночи.

Булгаковъ (рѣшительно): Тутъ usus magister; это какъ угодно.

Засмѣялись. Онъ выразилъ удивленіе, какъ будто смѣшался и прибавилъ: «Это выраженіе usus magister есть у Горація, а писать я думаю правильнѣе *усадьбѣ*». Было объ этомъ разсужденіе, въ которомъ принялъ участіе Милютинъ; но за отсутствіемъ филолога вопросъ тогда остался не рѣшеннымъ, и князь Черкасскій заключилъ преніе шуткой, что такъ и написать слѣдуетъ: usus magister.

Перешли къ заключенію доклада.

Милютинъ (Предсѣдателю): Прикажете представлять возраженія по пунктамъ?

Предсѣдатель: Какъ угодно.

Князь **Черкасскій**, испросивъ позволеніе, прочелъ передѣланную имъ редакцію 7 пункта соображеній по третьему вопросу (см. выше, стр. 288). Затѣмъ большинство присутствовавшихъ изъявило желаніе обсуждать заключеніе доклада по каждой статьѣ отдѣльно, и къ этому было приступлено въ 9 часовъ 25 минутъ пополудни. Заключеніе состояло изъ 6 статей, съ пунктами при нихъ, примѣчаніями и выноской.

1) «Размѣръ надѣла, имѣющаго быть предоставленнымъ крестьянамъ въ пользованіе за опредѣленную повинность, долженъ сообразоваться съ надѣломъ, нынѣ существующимъ, въ отношеніи къ которому, впрочемъ, могутъ быть допущены нѣкоторыя ограниченія.

«Примѣчаніе. За размѣръ нынѣ существующаго надѣла можетъ быть признанъ тотъ размѣръ, въ коемъ онъ будетъ существовать въ теченіе лѣта нынѣшняго 1859 года».

Предсѣдатель: Я, кажется, ничего не имѣю противъ этого.

Позенъ: Для чего же *сообразоваться*? Надобно сказать опредѣлительнѣе, что размѣръ надѣла остается тотъ самый, который существуетъ (это измѣненіе было сдѣлано), и почему принимать, какъ это сказано въ примѣчаніи къ первой статьѣ, тотъ размѣръ надѣла, при которомъ застанетъ крестьянъ текущій 1859 годъ, въ то время, когда многіе помѣщики отрѣзывали земли отъ надѣла въ виду предстоящаго переворота?

Князь **Черкасскій:** Не многіе это дѣлали, а Хозяйственнымъ

Отдѣленіемъ это было принято для того, чтобы справками за многіе годы, какой былъ надѣлъ, не затруднить правительства.

Возраженіе осталось безъ послѣдствій. **Татариновъ** объяснилъ, что уже въ Отдѣленіи онъ возражалъ противъ того, чтобы размѣръ надѣла сообразовать съ нынѣ существующимъ надѣломъ и просилъ позволенія у Предсѣдателя прочесть свое мнѣніе, причемъ оговорился, что написалъ его не для того, чтобъ опять возбудить преніе, а только для присовокупленія его къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, и сталъ извиняться въ томъ, что займетъ Присутствіе своими разсужденіями. Тогда, съ согласія Предсѣдателя, прочтено было мнѣніе [1]), котораго сущность заключалась въ томъ, чтобы во всѣхъ губерніяхъ Россіи предоставить крестьянамъ одинаковый по цѣнности земельный надѣлъ съ равнымъ оброкомъ. Это было предположеніе пяти членовъ меньшинства въ Симбирскомъ Комитетѣ, къ которому принадлежалъ и Татариновъ, бывшій предъ тѣмъ его членомъ.

На это князь **Черкасскій** возразилъ, что и при системѣ, принятой Отдѣленіемъ, т. е. при оставленіи существующаго надѣла, повинности все-таки будутъ соразмѣрены съ количествомъ отходящей къ крестьянамъ земли.

Татариновъ изъявилъ сомнѣніе въ возможности этого, говоря, что еслибъ это могло сдѣлаться въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, то его возраженія упали бы сами собой, но что онъ не знаетъ еще, какъ это будетъ и опасается, чтобы въ иныхъ случаяхъ повинность не легла на помѣщика тяжкимъ гнетомъ: чтобы тамъ, гдѣ помѣщикъ получалъ 25 рублей оброка въ годъ съ души, не пришлось бы получать ему только 5 рублей, а такое пожертвованіе невозможно, потому что равняется разоренію дворянства.

Князь **Черкасскій:** Тогда слѣдовало бы уже разрѣшить впередъ другой вопросъ: долженъ ли быть одинъ и тотъ же надѣлъ въ барщинный періодъ и въ оброчный, или онъ долженъ измѣняться съ переходомъ крестьянъ на оброкъ?

Позенъ: При барщинѣ трудно опредѣлить отношенія крестьянъ къ помѣщику, можно это сдѣлать только наглядно; когда же

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отд. мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 1—3.

*

платится оброкъ, то можно опредѣлить что̀ чего стоитъ. Поэтому, при оставленіи надѣла какъ онъ есть, уменьшеніе обязательнаго труда уже есть улучшеніе, а потомъ, при переходѣ на оброкъ, нужно предоставить крестьянину взять земли сколько онъ пожелаетъ, по полюбовному соглашенію съ помѣщикомъ.

Это поддерживалъ **Апраксинъ.**

Князь **Черкасскій:** Мы всѣ желаемъ уничтоженія барщины; но если трудно теперь опредѣлить размѣры повинности, то такъ же трудно будетъ и потомъ; вопросъ въ томъ только: возможно ли будетъ уменьшать надѣлы крестьянъ?

Позенъ: Крестьянинъ, постоянно пользуясь землей, потомъ уже самъ будетъ въ состояніи опредѣлить сколько ему нужно ея, и это будетъ по его собственному произволенію, какъ онъ будетъ предлагать, а не принудительно; но важно то обстоятельство: можетъ ли крестьянинъ одинъ, отдѣльно отъ другихъ, выходить па оброкъ. По моему мнѣнію, цѣлое общество должно заявить это желаніе, иначе помѣщику будетъ совершенное разореніе: вмѣсто того числа работниковъ, какое ему нужно, останется у него только половина ихъ или и меньше.

Апраксинъ: Нельзя однако стѣснять крестьянъ, такимъ образомъ они на оброкъ никогда не выйдутъ.

Желѣзновъ: просилъ слова и, добившись, сталъ развивать и защищать свое мнѣніе о принятіи повсемѣстно общей нормы надѣла, объясняя, что тогда не пришлось бы допускать столько исключеній изъ правила, сколько ихъ будетъ при назначеніи высшаго и низшаго размѣра, и что тогда прирѣзка и отрѣзка крестьянамъ земли сдѣлаются необходимостью.

Милютинъ объявилъ ему, что онъ не имѣетъ права говорить, когда уже подписалъ докладъ и не заявилъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи о желаніи представить Общему Присутствію свои возраженія; что Татариновъ—другое дѣло, онъ свое желаніе выразилъ.

Предсѣдатель прервалъ разсужденія напоминаніемъ, что всѣ эти соображенія входятъ въ другой вопросъ: о повинностяхъ.

Милютинъ и **Соловьевъ** дополнили сдѣланныя замѣчанія еще тѣмъ, что, по ихъ мнѣнію, легче соразмѣрить повинности съ

существующимъ надѣломъ, нежели, принявъ общую оцѣнку, подводить подъ нее количество земли во всѣхъ мѣстностяхъ.

Предсѣдатель (Татаринову): Какъ вы желаете, чтобы было поступлено съ вашимъ мнѣніемъ?

Татариновъ: Я вижу, что не имѣю никакой поддержки, такъ пусть остается какъ есть въ докладѣ Отдѣленія, только я желалъ бы, чтобы, при выкупѣ земли, было допущено измѣненіе противъ надѣла, который поступитъ въ вѣчное пользованіе.

Предсѣдатель: Виноватъ, я боюсь, чтобы крестьяне не были тогда взволнованы этою перемѣной.

Татариновъ: Мое убѣжденіе, что это не такъ, потому что крестьяне будутъ болѣе дорожить повинностью, какую они платятъ, нежели тѣмъ количествомъ земли, которое будетъ имъ отведено; а если теперь же будетъ сказано, что это количество неизмѣнно, т. е., что остается у нихъ существующій надѣлъ, то потомъ уже будетъ трудно ихъ уговаривать уменьшить его.

Позенъ: Эти возраженія упадутъ, если maximum надѣла не будетъ великъ.

Князь **Черкасскій:** Однако же maximum долженъ быть таковъ, чтобъ отрѣзка земли отъ крестьянъ къ помѣщику была рѣдкимъ исключеніемъ.

Булыгинъ заявилъ, что онъ соглашается съ Татариновымъ.

Соловьевъ: Количество земли именно для крестьянъ очень дорого, и потому согласиться на отрѣзку вообще я не могу ни въ какомъ случаѣ. Въ Высочайшихъ рескриптахъ повелѣно дворянству улучшить бытъ крестьянъ, и Редакціонныя Комисіи должны принять это за основаніе своихъ положеній; поэтому именно уменьшать надѣлъ крестьянъ онѣ не имѣютъ никакого права.

Предсѣдатель: Во всякомъ случаѣ отрѣзывать земли отъ крестьянъ не нужно ранѣе двѣнадцати лѣтъ, т. е. того срока, послѣ котораго предполагается приступить къ выкупу, а тогда правительству нужно будетъ принять мѣры, которыхъ предвидѣть теперь нельзя. Въ то время оно и разрѣшится, это будетъ ходъ историческій; (Соловьеву) все, что̀ говорите вы (Татаринову и Булыгину), и вы, можетъ разъясниться и развязаться удобнѣе чрезъ двѣнадцать лѣтъ. Тогда можетъ быть представится совсѣмъ другое. Это, такъ сказать, осьмушка столѣтія. Можетъ быть надо

будетъ и еще отодвинуть срокъ, напримѣръ, на пятнадцать лѣтъ; я за срокъ не стою.

Булыгинъ: Позвольте сдѣлать возраженіе: какъ же узаконять въ такомъ случаѣ за крестьянами нынѣшнее владѣніе землей, и въ томъ видѣ, какъ его застигнетъ Положеніе въ 1859 году, когда это владѣніе во многихъ случаяхъ можетъ быть еще и не справедливо, т. е. въ спорѣ, и судъ, разсматривающій дѣло, не постановилъ еще рѣшенія?

Князь **Черкасскій:** Уже и безъ того Хозяйственному Отдѣленію было очень трудно рѣшать вопросъ надѣла, а рѣшать его вторично еще труднѣе.

Предсѣдатель: Повѣрьте, что исторія нарѣжетъ землю лучше, чѣмъ мы, тогда вольность будетъ имѣть дѣло съ вольностью.

Булыгинъ сказалъ, что, соглашаясь съ мнѣніемъ князя Черкасскаго относительно трудности опредѣлить размѣръ надѣла, онъ все-таки смотритъ на пользованіе крестьянъ землей, какъ на договоръ.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ, по вашему объясненію, выходитъ, что надо такъ сдѣлать, чтобы крестьяне теперь же могли отказаться отъ земли?

Булыгинъ объяснилъ, что онъ не считаетъ возможнымъ отнять у крестьянъ землю, которою они пользовались, что она можетъ оставаться у нихъ, но условія договора должны быть съ обоюднаго согласія.

Соловьевъ сталъ доказывать, что безсрочное пользованіе не есть договоръ, потому что земля, которою пользовались крестьяне, принадлежала имъ, такъ какъ помѣщикъ и при крѣпостномъ правѣ не могъ лишить ихъ надѣла земли; что, поэтому, тѣмъ менѣе можно предоставить ему это право послѣ ихъ освобожденія.

Предсѣдатель (Булыгину): Вы допускаете свободу договора между помѣщиками и крестьянами только относительно цифры надѣла, а не допускаете ея относительно времени пользованія?

Булыгинъ: Между безсрочнымъ пользованіемъ и неизмѣннымъ или вѣчнымъ есть разница, и я думаю, что оно должно быть все-таки временное, до окончательнаго прекращенія обязательныхъ

отношеній; теперь для этого пользованія не установляется только никакого срока.

Милютинъ, Петръ Семеновъ и князь **Черкасскій** подтвердили, что это мысль большинства Комисій.

Николай Семеновъ: Комисіи все-таки упираются, какъ въ стѣнку, въ коренной вопросъ, отъ разрѣшенія котораго всѣ уклоняются, а именно: выкупъ крестьянами земли долженъ ли быть признанъ безусловно (кромѣ, разумѣется, указанныхъ особыхъ случаевъ, т. е. обращенія селеній въ мѣстечки и выхода самихъ крестьянъ въ другія мѣста) за окончательный исходъ дѣла и за единственную развязку всѣхъ недобровольныхъ отношеній между ними и помѣщиками. Безсрочное пользованіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ высказалось большинство членовъ, можно бы уподобить существующему у насъ въ войскѣ безсрочному отпуску солдатъ послѣ установленнаго срока службы, и если этотъ отпускъ прекращается только чистою и обязательною отставкой или обратнымъ востребованіемъ въ армію, то и безсрочное пользованіе можетъ быть прекращено только обязательнымъ для помѣщиковъ выкупомъ, или окончательнымъ отобраніемъ у крестьянъ земли, что̀, по моему понятію, совершенно невозможно, т. е. неисполнимо. Безсрочное же пользованіе безъ выхода, т. е. безъ обязательнаго выкупа, было бы отчужденіемъ, только другаго вида, у помѣщиковъ земли; и если принимать обязательный выкупъ за насильственное дѣйствіе правительства, какъ думаютъ многіе, то нельзя не признать тогда такого же насильственнаго дѣйствія и въ установленіи безсрочнаго или вѣчнаго пользованія крестьянъ помѣщичьею землей, съ тою разницей, что въ послѣднемъ случаѣ насиліе будетъ, такъ сказать, постояннымъ, безконечно повторяющимся, тогда какъ въ первомъ оно будетъ совершено однократно и повторено уже быть не можетъ. Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что лучше избрать тотъ способъ разрѣшенія, который приводитъ разомъ все дѣло къ окончанію, нежели тотъ, изъ котораго возникаетъ цѣлый рядъ искусственно придуманныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, тѣмъ болѣе, что большинство Комисій стремится, повидимому, къ достиженію полнаго освобожденія крестьянъ.

Предсѣдатель: Позвольте теперь, господа, какъ же вы желаете сдѣлать редакцію первой статьи?

Петръ Семеновъ: Я считалъ бы долгомъ сдѣлать возраженіе на то, что въ заключеніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія не разъясненъ вопросъ, долженъ ли или нѣтъ измѣниться крестьянскій надѣлъ при выкупѣ; но такъ какъ въ предложеніи Предсѣдателя, внесенномъ въ журналъ Общаго Присутствія за №№ 13, 14 и 15, въ пунктѣ 1 сказано уже, чтобы при опредѣленіи правъ крестьянскаго сословія имѣть въ виду преимущественно періодъ окончательный, т. е. свободное сельское состояніе, то поэтому я и отказываюсь отъ возраженія.

Позенъ: Слѣдовательно, основанія надѣла все-таки остаются тѣ же?

Петръ Семеновъ отвѣчалъ утвердительно.

Милютинъ предложилъ сдѣлать примѣчаніе, что симъ не предрѣшается вопросъ о томъ, должны ли быть приняты какія-либо другія основанія для опредѣленія надѣла въ особыхъ мѣстностяхъ. Сильный споръ объ основаніяхъ надѣла еще продолжался.

Самаринъ развивалъ ту мысль, что существующій надѣлъ не есть случайность, а фактъ историческій, имѣющій огромное значеніе въ жизни русскаго крестьянства; что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ допускать ни наибольшаго, ни наименьшаго размѣра надѣла и вообще никакой отрѣзки земли у крестьянъ.

Предсѣдатель положилъ конецъ спору словами: «Дозвольте, я распорядитель работъ и прошу только сдѣлать пока примѣчаніе, какъ было предложено, а потомъ въ своемъ мѣстѣ мы будемъ обсуждать вопросъ о различіи основаній надѣла; всего чрезъ какую нибудь недѣлю будетъ представленъ Общему Присутствію докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, касающійся этого предмета.

Перешли къ слѣдующимъ статьямъ доклада.

2) «Главныя ограниченія существующаго надѣла состоятъ въ опредѣленіи для каждой мѣстности извѣстнаго наивысшаго и наименьшаго размѣра крестьянскаго надѣла (maximum и minimum) на каждую ревизскую душу.

«Примѣчаніе. Цифры, опредѣляющія maximum и minimum надѣла, должны быть установлены разнообразно для каждой мѣст-

ности, на основаніи особыхъ соображеній, и будутъ представлены при особомъ докладѣ.

3) «Всѣ нынѣ существующіе крестьянскіе надѣлы, не выходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, должны быть оставлены неизмѣнными, за исключеніемъ случаевъ, обозначенныхъ въ пунктѣ 5-мъ».

Предсѣдатель замѣтилъ мимоходомъ, что при переводѣ расчета десятинъ съ тяглъ на души будетъ ломка.

Николай Семеновъ прибавилъ, что въ продолженіе исторической жизни русскаго крестьянства выработалась единица рабочей силы—тягло, которое и опредѣляло размѣръ земельнаго надѣла для помѣщика, по крайней мѣрѣ въ черноземной полосѣ Россіи; что если уже предположено, чтобы помѣщики расчитались съ крестьянами землей по душамъ, то все-таки слѣдовало бы, хотя въ этихъ мѣстностяхъ, предоставить самимъ крестьянамъ отошедшую во владѣніе всего общества отъ помѣщика землю дѣлить между собой по тягламъ, а не по душамъ, во избѣжаніе слишкомъ мелкаго дробленія участковъ въ будущемъ, дабы не ослабить, нарушеніемъ вѣковаго обычая, существованія общинъ. Нѣкоторые члены Хозяйственнаго Отдѣленія (князь **Черкасскій** и **Петръ Семеновъ**) объяснили, что душевымъ расчетомъ, при надѣленіи сельскихъ обществъ землей, вовсе не предрѣшается вопросъ о томъ, какъ общество пожелаетъ дѣлить землю между своими членами—по душамъ или по тягламъ. Третья статья прошла безъ возраженій.

Дошли до четвертой.

4) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ превышаетъ опредѣленный для мѣстности maximum, помѣщику предоставляется отрѣзать сей излишекъ въ свое непосредственное владѣніе, съ соблюденіемъ однако же при этомъ извѣстныхъ правилъ; а крестьянамъ дозволяется немедленно отказываться отъ обязательнаго пользованія симъ излишкомъ. Тамъ же, гдѣ крестьяне теперь пользуются надѣломъ меньшимъ противъ установленнаго для ихъ мѣстности minimum'а, помѣщику вмѣняется въ обязанность прирѣзать крестьянамъ недостающее количество (если они согласны будутъ его принять за повинность) ихъ угодій, находящихся въ его непосредственномъ владѣніи, съ

соблюденіемъ однако правилъ, выраженныхъ въ слѣдующемъ пунктѣ».

Позенъ: Выраженіе: *немедленно отказываться отъ обязательнаго пользованія* здѣсь нейдетъ; право помѣщика отрѣзать въ этомъ случаѣ излишнюю землю настаетъ съ объявленіемъ Положенія.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія тотчасъ согласились съ замѣчаніемъ.

Князь **Черкасскій** сказалъ: «Мы можемъ принести эту жертву на алтарь миролюбія», и самъ замѣтилъ въ этой же статьѣ опечатку «*ихъ* угодій» вмѣсто «*изъ* угодій», что̀ также было исправлено.

Перешли къ статьѣ 5-й: «Во всякомъ случаѣ за помѣщикомъ сохраняется право оставлять въ своемъ непосредственномъ владѣніи извѣстную часть общаго количества полевыхъ, лѣсныхъ и проч. угодій, составляющихъ его имѣніе въ извѣстной мѣстности, на слѣдующемъ основаніи:

а) «Если при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія помѣщикъ уже имѣетъ въ своемъ непосредственномъ владѣніи болѣе трети общаго количества угодій имѣнія, а крестьяне имѣютъ въ своемъ пользованіи менѣе того количества земли, которое назначено для наименьшаго размѣра ихъ надѣла, въ такомъ случаѣ помѣщикъ обязанъ отдать въ крестьянское пользованіе, для пополненія установленнаго minimum'а крестьянскаго надѣла, часть находящихся въ его непосредственномъ владѣніи угодій, но впрочемъ въ такомъ только количествѣ, чтобы въ его непосредственномъ владѣніи ни подъ какимъ видомъ не оставалось менѣе $1/_3$ общей совокупности угодій въ имѣніи.

б) «Если, напротивъ, помѣщикъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, имѣетъ въ своемъ непосредственномъ владѣніи часть общаго количества угодій въ имѣніи, равную только одной трети или менѣе одной трети, въ такомъ случаѣ изъ этой части угодій, находящихся въ его непосредственномъ владѣніи, онъ не обязанъ уступать ни малѣйшей доли на усиленіе крестьянскаго надѣла, хотя бы даже крестьяне не владѣли количествомъ земли равнымъ размѣру, назначенному для наименьшей пропорціи ихъ надѣла.

в) «Если при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія помѣщикъ не будетъ имѣть вовсе угодій въ своемъ непосредственномъ владѣніи, или если онъ владѣетъ ими въ количествѣ менѣе одной трети общаго количества угодій въ имѣніи, то ему предоставляется прирѣзать въ свое непосредственное владѣніе, изъ существующаго крестьянскаго надѣла, часть необходимую для пополненія въ своемъ непосредственномъ владѣніи одной полной трети угодій, лишь бы чрезъ это за крестьянами не оставалось менѣе установленнаго minimum'а для ихъ надѣла.

г) «Но если, наконецъ, при тѣхъ же условіяхъ помѣщичьяго непосредственнаго владѣнія землей, какія изложены въ предшествующемъ пунктѣ, крестьяне имѣютъ въ своемъ пользованіи не болѣе какъ установленный для нихъ minimum надѣла или даже менѣе этого количества, или если надѣлъ ихъ долженъ уменьшиться противъ установленнаго minimum'а вслѣдствіе отведенія помѣщику полной трети угодій, во всѣхъ сихъ случаяхъ помѣщику предоставляется отбирать себѣ часть земель крестьянскаго надѣла только въ такихъ размѣрахъ, чтобы въ непосредственное владѣніе свое получить не менѣе одной шестой части общаго количества угодій въ имѣніи».

Предсѣдатель: У васъ тутъ въ самомъ началѣ 5 статьи выраженіе: *за помѣщикомъ сохраняется право оставлять въ своемъ владѣніи*; оно нейдетъ, потому что земля считается его собственностью, и этимъ могутъ обидѣться; должно бы сказать: *помѣщикъ можетъ оставлять* и т. д.

Въ пунктѣ а) Предсѣдатель просилъ изъ предложенія: «чтобы въ непосредственномъ владѣніи (помѣщика) ни подъ какимъ видомъ не оставалось менѣе одной трети общей совокупности угодій въ имѣніи» исключить слова: *ни подъ какимъ видомъ*. Редакція всѣхъ статей заключенія подверглась въ послѣдствіи значительнымъ измѣненіямъ.

Позенъ: Я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы при оставленіи одной трети земли помѣщику принималась совокупность всѣхъ угодій, хоть за себя мнѣ хлопотать тутъ нечего, потому что у меня въ имѣніи и лѣсовъ нѣтъ, и земли довольно; но при такомъ положеніи помѣщикъ можетъ остаться съ однимъ болотомъ безъ полей, или при одномъ лѣсѣ, который во всякомъ

случаѣ составляетъ собственность помѣщика и не долженъ входить въ расчетъ надѣла.

Предсѣдатель: Идея Хозяйственнаго Отдѣленія — идея самая государственная, самая глубокая и самая справедливая, я думаю, есть та, чтобы не отрѣзать помѣщика отъ его собственной земли. Конечно, въ оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ полей у помѣщика, справедливо отдать крестьянамъ двѣ трети земли; но надо намъ хлопотать и о сословныхъ интересахъ помѣщика. Поэтому я предлагаю эту мысль выразить такъ, что помѣщику оставляется право собственности на одну треть его земли; но что отрѣзывать это количество онъ долженъ не вдругъ, а постепенно, по мѣрѣ выбытія крестьянъ, которые могутъ выходить въ другія сословія и на земли государственныхъ имуществъ; по выбытіи извѣстнаго ихъ числа останется тогда не вышедшимъ крестьянамъ еще довольно земли въ имѣніи и цѣль, чтобы по возможности не было малоземельныхъ, будетъ достигнута. Такъ мы избѣгнемъ бунта, господа!

Князь **Черкасскій** возразилъ, что если помѣщикъ будетъ принимать въ свое непосредственное распоряженіе эту опредѣляемую ему треть земли отъ крестьянъ, по мѣрѣ того, какъ они будутъ выходить въ другія сословія, то онъ уже не сохранитъ полнаго права собственности на эту землю.

Предсѣдатель: Это вы говорите въ юридическомъ отношеніи, а я выражаю мысль.

Соловьевъ: Все это относится именно до выхода крестьянъ въ другія сословія вообще.

Предсѣдатель: Нѣтъ, я теперь уже не могу согласиться на это, тогда лучше не оставляйте ничего помѣщику.

Позенъ: Въ такомъ случаѣ позвольте принять то, что̀ сдѣлано въ нашемъ (Полтавскомъ) Комитетѣ, гдѣ предложено было въ этихъ случаяхъ оставлять за крестьянами всю землю.

Поднялись споры, которые привели къ заключенію, что все это относится уже до выхода крестьянъ.

Желтухинъ поднялъ вопросъ: почему предполагается оставлять помѣщику только одну треть земли въ его имѣніи, а крестьянамъ отдавать двѣ трети. Онъ спросилъ: зачѣмъ такое преимущество крестьянамъ? Я могу указать на нѣкоторые Комитеты, назначавшіе крестьянамъ только половину всей земли.

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ ему, что въ этомъ неравенствѣ раздѣла помѣщика съ крестьянами онъ не видитъ преимущества потому, что земля нужнѣе крестьянамъ, такъ какъ они должны платить повинности и къ этому надо предоставить имъ способы.

Предсѣдатель: Я не хочу преимущества для крестьянъ, но хочу предупредить бунты въ Россіи. Я считаю, что, отрѣзывая землю отъ крестьянъ, мы зажжемъ Россію.

Милютинъ: Я нахожу, что это новая мысль и буду просить позволенія обсудить это предварительно у насъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи.

Предсѣдатель: Сдѣлайте одолженіе. Я предлагаю для такихъ крестьянъ, у которыхъ недостатокъ земли, мѣру исключительную, особое положеніе, чтобъ они могли легче другихъ и свободнѣе переходить на другія мѣста или выходить въ другія состоянія.

Самаринъ: По моему мнѣнію, вовсе не слѣдуетъ предоставлять помѣщику удержаніе земли изъ существующаго крестьянскаго надѣла, а тѣмъ болѣе въ такихъ случаяхъ; но такъ какъ я не имѣю въ виду такихъ имѣній, гдѣ бы помѣщику предстояла надобность или онъ могъ бы захотѣть отрѣзать себѣ земли въ малоземельномъ имѣніи, то я и согласился на это постановленіе и въ Самарскомъ Губернскомъ Комитетѣ, и въ Хозяйственномъ Отдѣленіи.

Князь **Черкасскій:** Гдѣ очень мало земли, тамъ крестьяне сами уйдутъ охотно; а облегчая имъ еще выходъ, не накажемъ ли мы этимъ такихъ помѣщиковъ, которые не захотѣли бы добровольно урѣзывать у нихъ земли?

Предсѣдатель: Это можно предупредить тѣмъ, чтобы предоставить крестьянамъ выходъ въ извѣстной пропорціи.

Арапетовъ: Если однако же въ такомъ малоземельномъ имѣніи есть у помѣщика усадьба, то какъ его лишить вовсе земли?

Петръ Семеновъ: Онъ и не лишается ея вовсе, если во всякомъ случаѣ будетъ имѣть право взять отъ крестьянъ одну треть всей земли.

Предсѣдатель: Это произвольно.

Жуковскій предложилъ въ этихъ условіяхъ оставлять помѣщику одну усадьбу.

Петръ Семеновъ отстаивалъ справедливость и необходимость

оставленія за помѣщикомъ части земли и въ томъ даже случаѣ, еслибы онъ въ своемъ имѣніи не жилъ, объясняя, что въ противномъ случаѣ, когда въ концѣ-концовъ крестьянскіе надѣлы путемъ выкупа сдѣлаются рано или поздно собственностью крестьянъ, произойдетъ то, что часть исконнаго помѣстнаго дворянства не только лишится всего своего достоянія за вознагражденіе, которое, при возрастаніи стоимости земли, не будетъ соотвѣтствовать ея цѣнности, но и порветъ свои связи съ землей и будетъ совсѣмъ вытѣснено изъ мѣстности, съ которою было преемственно связано въ теченіе многихъ поколѣній, и притомъ такъ, какъ предоставляемое, по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, право есть факультативное, то помѣщики и не воспользуются имъ тамъ, гдѣ они не будутъ связаны съ мѣстностью никакими преданіями или духовными интересами.

Предсѣдатель (съ нетерпѣніемъ): Это макіавелическое право, которое вы предоставляете помѣщику: отбирать землю. А если онъ этимъ воспользуется и не захочетъ оставить ее у крестьянъ, то вы зажжете со всѣхъ концовъ Россію.

Послѣ продолжительныхъ споровъ рѣшили предоставить пятую статью доклада новому предварительному обсужденію Хозяйственнаго Отдѣленія и перешли къ послѣдней статьѣ.

6) «Для исчисленія общаго количества угодій, составляющихъ собственность помѣщика и на сохраненіе извѣстной части которыхъ въ своемъ непосредственномъ владѣніи (отъ $1/6$ до $1/3$) онъ имѣетъ во всякомъ случаѣ неоспариваемое право, слѣдуетъ принимать во вниманіе не одно только населенное имѣніе его въ одномъ какомъ-либо уѣздѣ, но всю совокупность принадлежащихъ ему въ собственность населенныхъ и ненаселенныхъ земель какъ въ этомъ уѣздѣ, такъ и въ другихъ съ нимъ смежныхъ уѣздахъ.

«Примѣчаніе. Окончательное опредѣленіе того, могутъ ли быть допущены тѣ же самыя ограниченія существующаго надѣла въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ уже были введены инвентари или гдѣ существуетъ участковое пользованіе крестьянъ землей, должно быть оставлено до того времени, когда будутъ получены и разсмотрѣны всѣ Положенія Комитетовъ и Комисій, учрежденныхъ въ тѣхъ губерніяхъ».

Предсѣдатель: Мысль въ этомъ параграфѣ неясно выражена.

Если имѣнія отстоятъ на сто или двѣсти верстъ одно отъ другаго, то какъ же въ одномъ отрѣзывать землю для надѣленія отдаленныхъ крестьянъ въ другой мѣстности?

Князь **Черкасскій** и другіе члены Хозяйственнаго Отдѣленія просили возвращенія всего доклада въ Хозяйственное Отдѣленіе для соображенія и шестой его статьи съ возраженіями, сдѣланными въ Общемъ Присутствіи и по прочимъ статьямъ, на что послѣдовало общее согласіе.

Всѣ были очень утомлены, кажется, отъ мелочныхъ въ началѣ засѣданія замѣчаній, да и день притомъ былъ жаркій.

20 іюня, суббота, отъ 8 часовъ 50 минутъ до 11 часовъ 55 минутъ вечера.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24.

Отсрочка обсужденія доклада Административнаго Отдѣленія № 4: Объ общемъ составѣ общественнаго сельскаго управленія.—Чтеніе отдѣльнаго мнѣнія Апраксина на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2.—Третье разсмотрѣніе и утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 8 часамъ вечера, также въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [1]).

Пили чай.

Предсѣдатель: У насъ сверхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 1 и 2 могъ бы еще идти и докладъ Административнаго Отдѣленія № 4.

Этотъ послѣдній уже разсматривался въ Общемъ Присутствіи 6 іюня, но былъ возвращенъ для передачи въ Отдѣленіе, между прочимъ по недостатку развитія основаній въ соображеніяхъ Отдѣ-

1) Присутствовали двадцать пять членовъ, всѣ тѣ же самые, какъ и въ предшедшемъ засѣданіи 18 іюня.

ленія; поэтому редакторъ его, Николай Семеновъ, дополнилъ его, какъ краткимъ описаніемъ всего состава управленія государственныхъ крестьянъ, со ссылкой на статьи закона, такъ и особыми слѣдующими соображеніями:

«Изъ краткаго обзора общаго состава управленія крестьянъ государственныхъ имуществъ открывается, что для мѣстной ихъ администраціи существуютъ по крайней мѣрѣ четыре инстанціи: 1) сельскій старшина; 2) волостное управленіе; 3) окружное, и 4) палата государственныхъ имуществъ; а для домашняго крестьянскаго суда двѣ степени: 1) сельская расправа, и 2) волостная, изъ коихъ первая должна быть четыре раза въ годъ ревизуема волостнымъ головой, а вторая—не менѣе двухъ разъ въ годъ окружнымъ начальникомъ.

«Лица, составляющія сельское управленіе и даже назначаемыя по выборамъ, подлежатъ многосложному утвержденію высшими властями. Самое начало крестьянскаго выбора, вслѣдствіе этого, не вполнѣ выдержано: такъ, напримѣръ: выборъ самаго головы, этого главнаго дѣятеля въ цѣлой волости, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе не зависитъ отъ крестьянскаго общества, такъ какъ голова, будучи однажды избранъ обществомъ на одно трехлѣтіе, можетъ въ послѣдствіи быть на неопредѣленное время удержанъ начальствомъ въ той же должности, не подвергаясь новому избранію (Свод. Зак., Т. II, Ч. I, изд. 1857 г., ст. 4589).

«Все управленіе составляется для каждой волости по крайней мѣрѣ изъ 18 неизмѣнныхъ категорій [1]) различныхъ чиновниковъ, принадлежащихъ къ двумъ сословіямъ и представляющихъ начальство крестьянъ государственныхъ имуществъ, причемъ личный составъ можетъ доходить до сотни лицъ въ волости и болѣе, по усмотрѣнію Министерства Государственныхъ Имуществъ, не считая постороннихъ лицъ, ревизоровъ и наконецъ

[1]) Окружной начальникъ 1, помощникъ его 1, волостной голова 1, засѣдатели волостнаго управленія 2 и болѣе, добросовѣстные волостной расправы 2, добросовѣстные сельской расправы 2, сельскій старшина 1 (по числу обществъ), староста 1 (по нѣскольку въ каждомъ обществѣ), сборщикъ податей 1 (неопредѣленное число), смотритель магазиновъ 1 (неопредѣленное число), десятскій 1 (множество), волостной писарь 1, помощникъ его 1 (нѣсколько), сельскій писарь 1, лѣсная стража 1 (безъ числа).

самихъ выборныхъ отъ крестьянъ или вообще представителей обществъ.

«Такое сложное устройство администраціи и суда влечетъ за собой, въ практическомъ своемъ примѣненіи, слѣдующіе результаты: 1) совершенное устраненіе истиннаго начала самоуправленія, вслѣдствіе постояннаго вмѣшательства администраціи во всѣ мірскія дѣла; 2) крайнюю централизацію, выражающуюся въ безполезномъ подчиненіи одного управленія другому, во всемъ кругѣ его дѣятельности и соединенную съ размноженіемъ ненужныхъ инстанцій для разбора домашнихъ, самыхъ простыхъ крестьянскихъ дѣлъ; 3) потребность въ непрестанномъ контролѣ одного мѣста надъ другимъ и одного лица надъ другими лицами вслѣдствіе ихъ взаимнаго подчиненія въ отправленіи всѣхъ служебныхъ обязанностей, когда этотъ контроль на практикѣ даже и не осуществимъ, ибо сопряженъ съ оставленіемъ текущихъ занятій и сопровождается тамъ или здѣсь разнаго рода упущеніями по должности; 4) совершенную зависимость судебной власти отъ полицейской и административной, потому что разнымъ отдѣльнымъ начальственнымъ лицамъ, входящимъ въ составъ управленія, предоставлена постоянная ревизія судебныхъ мѣстъ крестьянскаго вѣдомства, вслѣдствіе чего эти лица имѣютъ произвольное, и слѣдовательно, самое вредное вліяніе на направленіе судебныхъ рѣшеній, а съ другой стороны, судъ сосредоточивается въ присутственномъ мѣстѣ, въ рукахъ двухъ постоянныхъ судей, отъ крестьянъ выбранныхъ, подъ предсѣдательствомъ лица, преимущественно занятаго общественною администраціей и самое право избранія котораго не обеспечено за крестьянами; 5) окончательное сосредоточеніе всей власти въ рукахъ волостныхъ и сельскихъ канцелярій, вслѣдствіе излишняго развитія бумажнаго, крестьянину недоступнаго, дѣлопроизводства, и возникающее отсюда почти неограниченное самоуправство писарей, обеспеченныхъ независимымъ своимъ отъ сельскаго и волостнаго начальства положеніемъ; наконецъ, 6) неизбѣжную медленность дѣлъ и дороговизну управленія.

«Тщательно отличая всѣ сіи явленія, какъ болѣе или менѣе случайную обстановку, отъ той основной мысли, которая, безъ всякаго сомнѣнія, составляла исходную точку всего учрежденія

государственныхъ имуществъ, но которая, къ сожалѣнію, не нашла въ немъ довольно полнаго и довольно послѣдовательнаго приложенія, Административное Отдѣленіе съ своей стороны считаетъ необходимымъ положить въ основаніе своихъ предположеній по разсматриваемому предмету—дѣйствительное дарованіе крестьянскому сословію истиннаго и полнаго самоуправленія» и т. д.

Милютинъ: Этотъ докладъ въ такомъ видѣ, какъ онъ написанъ, не можетъ быть принятъ Присутствіемъ.

Булгаковъ: Что же вы въ немъ находите?

Милютинъ: Онъ заключаетъ критику государственнаго учрежденія. Намъ неловко такъ выставлять правительство предъ публикой; тутъ даже видна насмѣшка надъ нимъ.

Булгаковъ, Татариновъ и нѣкоторые члены Административнаго Отдѣленія спросили его: читалъ ли онъ этотъ докладъ.

Милютинъ: Я еще не прочелъ; но уже вижу въ какомъ тонѣ онъ написанъ.

Онъ привелъ для примѣра выноску или поясненіе въ приведенной выдержкѣ доклада, въ которой выставлены восемнадцать категорій чиновниковъ для сельскаго управленія крестьянами государственныхъ имуществъ, указавъ особенно на послѣднюю категорію: *лѣсная стража*, и прибавилъ: «тутъ даже отмѣчено въ скобкахъ что она безъ числа; что же это, какъ не явная насмѣшка надъ правительствомъ, совершенно неумѣстная. Въ такомъ тонѣ этотъ докладъ годится можетъ быть какъ статья для фельетона; но онъ не можетъ быть принятъ за докладъ Комисіямъ».

Булгаковъ (обидѣвшись): Вы могли бы возражать противъ того, что вамъ въ докладѣ кажется не такъ; объяснить въ чемъ именно вы считаете наши предположенія невѣрными, что, по вашему мнѣнію, слѣдуетъ исключить, но самый докладъ долженъ быть выслушанъ Присутствіемъ, такъ какъ онъ представленъ отъ Отдѣленія.

Милютинъ: Въ такомъ случаѣ я буду уже усиливаться доказать, что онъ съ первой до послѣдней строки не можетъ быть принятъ, и я не потерплю, чтобы такіе доклады вошли въ наши труды. Онъ не можетъ быть напечатанъ въ нашихъ матеріалахъ.

Предсѣдатель: Развѣ вы находите, что онъ невѣрно составленъ?

Милютинъ: Я этого не нахожу, потому что только пробѣжалъ его; но считаю тонъ его неприличнымъ.

Предсѣдатель: Это мы обдѣлаемъ и устранимъ все, что̀ можетъ показаться рѣзкимъ, это дѣло второстепенное. Онъ написанъ безъ намѣренія, я вамъ за это ручаюсь.

Соловьевъ: Тутъ есть невѣрности въ справкѣ со статьями закона: въ докладѣ сказано, что волостное правленіе составляется изъ волостнаго головы, двухъ засѣдателей или болѣе, по усмотрѣнію Министерства Государственныхъ Имуществъ; это совсѣмъ не такъ. Въ статьѣ 4578, т. II губернск. учрежд., изд. 1857 года, именно постановлено, что волостное правленіе состоитъ изъ двухъ засѣдателей: одного по части полицейской, другаго — по хозяйственной, а Министерству Государственныхъ Имуществъ, напротивъ, предоставлено назначать въ волостныя правленія и по одному засѣдателю (онъ представилъ статью закона), слѣдовательно, болѣе двухъ засѣдателей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть въ волостномъ правленіи. Изъ этого даже ясно видно, что этотъ докладъ написанъ съ какою-то злобой, и онъ мною не подписанъ, а я имѣлъ право быть приглашеннымъ въ засѣданіе Административнаго Отдѣленія, потому что я состою, какъ непремѣнный членъ, въ Административномъ Отдѣленіи, также какъ въ Хозяйственномъ и Юридическомъ; но меня никто не приглашалъ. (Николаю Семенову): Вы должны были бы пощадить графа Киселева, который составлялъ это учрежденіе государственныхъ крестьянъ и старался сдѣлать имъ всевозможное добро, и все положеніе даже превосходно и государственные крестьяне благословляютъ графа вездѣ. Неужели ничего въ этомъ положеніи не нашлось достойнаго похвалы? Почему же вы не хотите отдать справедливости виновнику такого учрежденія, за которое многіе забыть его не могутъ?

Милютинъ (родной племянникъ графа Киселева по матери своей, вполголоса Соловьеву): Вы напрасно коснулись графа Киселева, такъ какъ о личностяхъ тутъ говорить нечего. Мы разсматриваемъ только учрежденіе.

*

Позенъ: Это конечно не хорошо было бы показывать наше къ нему неуваженіе.

Николай Семеновъ (Позену): Читали ли вы докладъ?

Позенъ: Еще нѣтъ.

Николай Семеновъ: Когда прочтете, то увидите, что тутъ ничего нѣтъ, что̀ могло бы помрачить воспоминаніе о графѣ Павлѣ Дмитріевичѣ Киселевѣ, потому что положенія для государственныхъ крестьянъ были составлены чиновниками. Ему же, какъ министру, принадлежали мысли и идея, которыя во всякомъ случаѣ, среди современниковъ его въ прошлое царствованіе, могли дѣлать ему только честь. Онъ желалъ дать самоуправленіе государственнымъ крестьянамъ въ ихъ общественныхъ дѣлахъ, но какъ это исполнено, это другой вопросъ. На всѣ возраженія, которыя я здѣсь слышалъ, я долгомъ считаю отвѣчать, что моя обязанность защищать докладъ, котораго я былъ составителемъ. Выводамъ или заключеніямъ Отдѣленія предпосылается въ немъ выписка изъ статей закона; ни статей этихъ, ни фактовъ я измѣнить не могъ. Что волостное правленіе у государственныхъ крестьянъ составляется изъ двухъ засѣдателей, это вѣрно, а что прибавлено *и болѣе*, то это вкравшаяся ошибка, которую легко исправить; но она ни въ чемъ не измѣняетъ сущности дѣла, ибо въ поясненіи или примѣчаніи подъ страницей въ счетѣ только два засѣдателя и, слѣдовательно, выходитъ все-таки восемнадцать разрядовъ чиновниковъ въ волости государственныхъ крестьянъ. Я полагалъ, что на Комисіяхъ по крестьянскому дѣлу лежитъ обязанность относиться безпристрастно къ тѣмъ учрежденіямъ правительства, въ которыхъ съ освобожденіемъ крестьянъ должны, въ потребныхъ случаяхъ, происходить коренныя измѣненія, а для того, чтобъ они происходили тамъ именно, гдѣ слѣдуетъ и не обратились въ опасную ломку и того, что̀ нужно было бы намъ сохранить, необходимо твердо знать, въ чемъ именно заключаются недостатки того или другаго учрежденія. Управленіе государственными имуществами страдаетъ болѣе всего бюрократизмомъ и чрезмѣрнымъ развитіемъ бумажнаго дѣлопроизводства, а я убѣжденъ, что тамъ, гдѣ живая сторона дѣла и его идея принесены въ жертву формализму, тамъ уже нѣтъ правительства, а только одно начальство, тамъ является рутина вмѣсто приспособленія

правительственной дѣятельности къ потребностямъ страны. Если въ учрежденіяхъ, съ которыми мы, такъ сказать, сталкиваемся при разработкѣ проекта освобожденія крестьянъ, видѣть или находить одно только хорошее тамъ, гдѣ преобладаетъ дурное, то намъ лучше бросить дѣло. Восхвалять вообще то, что̀ могло бы быть и хорошимъ въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, не входитъ вовсе въ кругъ нашихъ обязанностей; притомъ же мы разсматриваемъ здѣсь одну сторону устройства государственныхъ крестьянъ, именно ихъ управленіе. Мы представляемъ его такъ, какъ оно есть. Самая строгая критика одной части не препятствуетъ еще находить другія хорошими; но что̀ касается моего собственнаго пониманія, то я, бывъ около пяти лѣтъ губернскимъ прокуроромъ въ двухъ совершенно различныхъ краяхъ Россіи, имѣлъ случай, по обязанностямъ службы, на мѣстѣ быть въ личныхъ сношеніяхъ съ людьми всѣхъ различныхъ вѣдомствъ нашего обширнаго управленія и успѣлъ замѣтить, что управленіе государственными крестьянами не поставило ихъ на точку желаемаго благосостоянія, и если проѣхать всю Россію, то конечно не найдется ни одного государственнаго крестьянина, который былъ бы когда нибудь доволенъ этимъ управленіемъ, кромѣ, разумѣется, тѣхъ изъ нихъ, которые преобразились въ чиновниковъ и пользуются выгодами своего положенія.

Соловьевъ: Я больше васъ знакомъ съ управленіемъ и бытомъ государственныхъ крестьянъ. Я не былъ прокуроромъ, но служилъ восемь лѣтъ, долѣе васъ, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, ѣздилъ по Россіи, жилъ въ разныхъ губерніяхъ по порученіямъ и самъ видѣлъ довольство государственныхъ крестьянъ и ихъ благосостояніе; надо вспомнить, что при образованіи министерства это было передовое учрежденіе; въ какомъ состояніи до него прежде находились крестьяне, всѣмъ извѣстно.

Николай Семеновъ: Вы только ѣздили по Россіи изъ Петербурга и жили въ разныхъ мѣстностяхъ по возложеннымъ на васъ порученіямъ. Въ такомъ случаѣ безъ сомнѣнія интересъ всѣхъ въ губерніи служащихъ въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, начиная съ крестьянъ, состоялъ въ томъ, чтобы вамъ, какъ представителю тогда высшаго начальства, показывать все съ лучшей стороны, а я былъ жителемъ губерніи, въ которой служилъ,

входилъ въ составъ ея чиновниковъ,—это другое дѣло. Даже Екатерина Великая поддалась до нѣкоторой степени обману на счетъ благоденствія страны, когда Потемкинъ сопровождалъ ее въ новый завоеванный Новороссійскій край, въ которомъ на скорую руку построилъ города, воздвигъ великолѣпныя зданія и старался обставить путь ея различными украшеніями, а между тѣмъ край долго оставался еще пустыней, для которой все въ немъ воздвигнутое служило только декораціей. Я даже не спорю, что когда это положеніе государственныхъ крестьянъ было сдѣлано, то оно можетъ быть въ свое время и было хорошо, какъ вы говорите, но съ тѣхъ поръ прошло слишкомъ двадцать лѣтъ, мы двинулись впередъ; притомъ, повторяю, что предметъ нашего разсмотрѣнія, есть только одна сторона учрежденія—управленіе крестьянъ, и я все-таки не понимаю, въ чемъ этотъ разборъ его въ докладѣ Административнаго Отдѣленія касается заслугъ графа Киселева. Если вы строго судите дворянство, когда оно защищаетъ собственные интересы и матеріальные выгоды, съ которыми связано его существованіе, и обвиняете его еще бездоказательно въ томъ, что оно будто бы обманываетъ правительство въ доставляемыхъ ему свѣденіяхъ объ имѣніяхъ, то почему же нельзя обвинить и правительство въ томъ, что̀ у него дурно сдѣлано чиновниками, которыхъ свѣденія и все вообще, что̀ они представляютъ о народномъ бытѣ и положеніи края, большею частію такъ далеко отъ истины, что само правительство этимъ донесеніямъ мало вѣритъ, на что̀ можно привести много доказательствъ. Гдѣ же во всемъ этомъ справедливость?

Предсѣдатель прервалъ эти объясненія, сказавъ: Мы отложимъ четвертый докладъ Административнаго Отдѣленія до слѣдующаго раза, также какъ и докладъ № 2 Хозяйственнаго Отдѣленія.

Булгаковъ между тѣмъ на лежавшей у меня корректурѣ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 написалъ карандашемъ сверхъ подписей членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: «это побіенные австрійцы!» и передалъ свою надпись князю Черкасскому, который ничего не сказалъ.

Апраксинъ просилъ позволенія прочесть, «въ исправленномъ и сокращенномъ видѣ», какъ онъ выразился, свое мнѣніе, читанное имъ уже 17 іюня Общему Присутствію, на докладъ Юридиче-

скаго Отдѣленія № 2, заслушанный уже 10 іюня и отложенный до послѣдующихъ засѣданій.

По прочтеніи его были разсужденія, и князь Черкасскій нашелъ нужнымъ, согласно замѣчанію Апраксина, въ послѣдней 4-й статьѣ заключенія, къ выраженію: «крестьянамъ предоставляется право безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями» прибавить «за повинности», чтобы было яснѣе.

Предсѣдатель: Я самъ имѣю опасеніе, что безъ этого разъясненія перетолкуютъ и скажутъ, что мы хотимъ у помѣщиковъ даромъ отнять землю. Мы такъ и понимали, что за усадьбу и землю крестьяне должны платить оброкъ, это подразумѣвается само собою, но могутъ понять и не такъ; (Апраксину) это будетъ исправлено. Замѣчаніе ваше справедливо.

Онъ просилъ Апраксина поданное имъ мнѣніе оставить на его собственное, Предсѣдателя, усмотрѣніе.

Апраксинъ согласился. **Ростовцовъ** продолжалъ: «Теперь на очереди докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1».

Милютинъ принялся за чтеніе сдѣланныхъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи исправленій по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ на него въ предшедшихъ засѣданіяхъ и прибавлялъ къ чтенію свои объясненія.

Позенъ, на предположеніе прирѣзать къ крестьянскому надѣлу недостающую землю изъ находящихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщика угодій (ст. 5 заключенія докл. Хозяйств. Отдѣл. № 1), повторилъ возраженіе, сдѣланное имъ въ предшедшемъ засѣданіи 18 іюня (см. выше, стр. 299).

Князь **Черкасскій** предложилъ, съ большою уступчивостью, сдѣлать подстрочное примѣчаніе, что «симъ не предрѣшается вопросъ, изъ какихъ именно угодій будетъ прирѣзываться земля крестьянамъ, который войдетъ въ составъ одного изъ послѣдующихъ докладовъ».

Предсѣдатель: Я нахожу это добавленіе полезнымъ, чтобы не испугать дворянства.

Позенъ: Я не возражалъ противъ удержанія помѣщикомъ одной трети земли, хотя нашъ (Полтавскій) Комитетъ положилъ помѣщику удержать двѣ трети; но предоставляю себѣ въ послѣдствіи, въ качествѣ депутата отъ дворянства Полтавской губерніи,

право защищать свой Комитетъ, или по крайней мѣрѣ представить въ объясненіе всѣ основанія, почему онъ такъ полагалъ. Сохраняя существующій размѣръ надѣла и назначая только maximum и minimum, Редакціонныя Комисіи дѣйствуютъ очень хорошо и чрезвычайно осторожно.

Желтухинъ: Если уже за основаніе размѣра существующаго надѣла принимается тотъ, который былъ у крестьянъ въ 1859 году, то слѣдовало бы оговорить, что въ счетъ его не входитъ то количество земли, которое предоставлено было крестьянамъ по особому условію съ помѣщикомъ. У меня примѣръ тому въ собственномъ моемъ имѣніи. Я отдалъ внаймы крестьянамъ землю, мнѣ принадлежащую; но оброкъ съ нихъ получаю вмѣстѣ, безъ особаго расчета за надѣльную и наемную землю.

Князь **Черкасскій:** Это само собою разумѣется; (Желтухину) отъ васъ будетъ зависѣть показать правительству и представить на то доказательства; объ этомъ не стòитъ и говорить.

Желтухинъ: А если нѣтъ формальныхъ доказательствъ? Прежде все это дѣлалось большею частію словесно, по распоряженію помѣщика.

Князь **Черкасскій:** А тогда это другое, это уже ваше частное дѣло.

Апраксинъ: У меня такъ отдано крестьянамъ огромное количество земли, почему я и просилъ бы позволенія представить о моемъ имѣніи въ Орловской губерніи особыя свѣденія и не включать ихъ въ общую совокупность всѣхъ свѣденій объ имѣніяхъ въ Орловской губерніи.

Князь **Черкасскій:** Хозяйственному Отдѣленію уже извѣстны эти случаи. Одно такое большое имѣніе можетъ сильно измѣнить выводы относительно средней цифры надѣловъ въ губерніи и сдѣлать ихъ невѣрными. Отдѣленіе уже имѣло это въ виду.

Предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія (ст. 6, докл. Хозяйств. Отдѣл. № 1) о принятіи въ соображеніе—для исчисленія общаго количества угодій, составляющихъ собственность помѣщика и на сохраненіе части которыхъ (отъ $1/_6$ до $1/_3$) онъ имѣетъ во всякомъ случаѣ право—всей совокупности принадлежащихъ ему въ собственность населенныхъ и ненаселенныхъ земель какъ въ этомъ уѣздѣ, такъ и въ другихъ съ нимъ смежныхъ уѣздахъ, хотя бы

сіи послѣдніе находились въ другой губерніи, вызвали возраженіе какъ и въ предшедшее засѣданіе 18 іюня (см. выше, стр. 302).

Предсѣдатель: Виноватъ, если одно имѣніе досталось отъ отца, а другое отъ матери, оба родовыя, то по вашему и тогда одно имѣніе должно обдѣлывать другое, если у нихъ даже разные наслѣдники.

Милютинъ (уклонившись отъ прямаго отвѣта): Соединеніе разныхъ имѣній одного помѣщика необходимо въ нравственномъ отношеніи, чтобы помѣщикъ удержалъ цѣлость своихъ земель и вообще оставался въ связи съ землей, сохраняя благотворное вліяніе на бытъ крестьянъ.

Предсѣдатель: Какъ же смѣшивать имѣнія? Я противъ самаго принципа.

Милютинъ: Нѣкоторые изъ членовъ были противъ отрѣзки помѣщиками земли у крестьянъ въ тѣхъ особыхъ случаяхъ, когда въ ней недостатокъ, отъ котораго размѣръ крестьянскаго надѣла въ имѣніи не достигаетъ наименьшаго его количества, установляемаго Положеніемъ и когда при этомъ не остается вовсе земли и у помѣщика. Поэтому, чтобы сблизить мнѣнія и сократить случаи отрѣзки земель у крестьянъ, Хозяйственное Отдѣленіе и приняло соединеніе имѣній одного помѣщика, лежащихъ по близости и въ смежныхъ уѣздахъ. Позвольте прочесть до конца, намъ надо прежде обнять все въ цѣломъ, и тогда мы возвратимся къ предмету возраженій.

Онъ прочелъ всю шестую и послѣднюю статью доклада.

Предсѣдатель: Но отвѣтственность одного имѣнія за другое ни въ какомъ случаѣ невозможна. Какова наша роль, если тамъ и здѣсь будутъ бунты и станутъ говорить: вотъ благотворные плоды трудовъ Комисій.

Позенъ: Тогда уже лучше вовсе не предоставлять помѣщикамъ права отрѣзывать землю отъ крестьянъ, когда у нихъ ея не достаетъ до наименьшаго надѣла, а смѣшеніе имѣній, одно къ другому не принадлежащихъ, поймутъ не такъ, какъ мы думаемъ.

Желтухинъ: Если земля будетъ отдаваться за повинности, вѣрно исполняемыя крестьянами, съ ручательствомъ правительства и при охраненіи порядка ихъ исполненія со стороны

мѣстныхъ властей, то помѣщики не будутъ безпокоиться о томъ, что вся земля останется у крестьянъ.

Николай Семеновъ: Мнѣ представляется такой случай: у одного помѣщика прекрасно устроенное многоземельное имѣніе, въ которомъ, за полнымъ надѣломъ крестьянъ, остается въ его непосредственномъ распоряженіи значительное количество земли, соотвѣтствующее условіямъ всякого рода хозяйства, и въ то же время у него еще нѣсколько имѣній по сосѣдству и въ смежныхъ уѣздахъ: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, при ничтожномъ количествѣ земли въ его непосредственномъ распоряженіи, надѣлы крестьянъ подходятъ къ наименьшему ихъ размѣру, въ другихъ—вся земля безъ остатка въ крестьянскомъ надѣлѣ, не доходящемъ далеко до полнаго размѣра, наконецъ, въ нѣсколькихъ имѣніяхъ при крестьянскомъ надѣлѣ, не достигающемъ наименьшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности, у этого помѣщика или очень мало, или вовсе нѣтъ земли въ непосредственномъ его распоряженіи. Какое же будетъ его положеніе? По предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, долженъ ли онъ будетъ изъ единственнаго своего благоустроеннаго имѣнія давать добавочные надѣлы малоземельнымъ или почти безземельнымъ крестьянамъ своихъ другихъ имѣній, уничтожая такимъ образомъ свое можетъ быть тяжелыми собственными трудами улучшенное и единственное достояніе? И неужели помѣщикъ, отказавшись въ такомъ случаѣ отъ отрѣзки у крестьянъ земли въ свое распоряженіе во всѣхъ своихъ малоземельныхъ имѣніяхъ все-таки не можетъ, такъ сказать, искупить цѣлости и неприкосновенности одного своего имѣнія? Но такое положеніе, уничтожая помѣщика, не принесло бы пользы и крестьянамъ, потому что земля, отдаленная отъ поселка, никогда къ рукамъ прійти не можетъ, а если предположить, что нѣкоторые изъ крестьянъ рѣшились бы переселиться на добавочные надѣлы, то тогда падаетъ значеніе сосѣдства имѣній и смежности уѣздовъ. Въ крайности, или въ виду особыхъ выгодъ, все одно почти переселяться и въ дальніе уѣзды и даже губерніи, тогда иначе расчитываются выгоды переселенія.

Было короткое молчаніе.

Апраксинъ объяснилъ, что Орловскій Комитетъ разрѣшилъ этотъ вопросъ такъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ отдавать поло-

вину всей земли крестьянамъ, а другую—оставлять въ распоряженіи помѣщика.

Позенъ: Это обстоятельство чрезвычайно важно, и въ настоящую минуту очень трудно имѣть объ этомъ сужденіе.

Соловьевъ (Позену): Вы получили докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія?

Позенъ: Да, но предъ засѣданіемъ, и мы не успѣли еще приготовиться.

Милютинъ: Мы не имѣемъ времени откладывать вопросовъ до неизвѣстнаго срока, когда у насъ стоятъ на очереди еще другіе.

Предсѣдатель: Подумайте: Россія ждетъ. Если мы не кончимъ нашего дѣла осенью, то оно пойдетъ опять на цѣлый годъ.

Позенъ: Я самъ отъ души желаю дѣлать скорѣй и думаю, что мы могли бы очень скоро это кончить; но если при этомъ дѣлать какъ-нибудь и не оставлять членамъ Комисій свободы высказываться со всѣхъ сторонъ, то въ такомъ случаѣ намъ нечего и говорить. При такой поспѣшности я, не имѣя быстрыхъ способностей, какъ другіе, не поспѣваю.

Милютинъ: Я полагаю, что нужно прежде всего рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли въ этихъ исключительныхъ случаяхъ малоземельности предоставлять помѣщику отрѣзывать землю отъ крестьянъ.

Предсѣдатель: Отъ высшаго надѣла (maximum) рѣжьте, но отъ низшаго (minimum) не рѣжьте. Дайте прежде всевозможный выходъ крестьянамъ изъ такихъ имѣній. Отъ этого будетъ три пользы: 1) помѣщикъ останется въ связи съ землей, какъ вы желаете, 2) имѣніе разрѣдится и 3) имѣніе получитъ нужное для него населеніе.

Соловьевъ: Мы именно такъ и думаемъ.

Предсѣдатель: Но вы выгоняете помѣщика изъ его имѣнія.

Арапетовъ: Можетъ быть въ такихъ случаяхъ сами крестьяне удовольствуются частью бывшей у нихъ въ надѣлѣ земли?

Предсѣдатель: Я именно противъ вашей редакціи: тогда вы и скажите, что помѣщикъ удерживаетъ землю въ то время, какъ крестьяне согласятся на урѣзку у нихъ надѣла.

Соловьевъ: Это будетъ уже юридически невѣрно. Тогда это уже не будетъ правомъ помѣщика оставлять за собою землю въ

размѣрѣ $1/3$ части всего имѣнія, потому что у одного крестьяне согласятся на отрѣзку земли, у другаго нѣтъ.

Желтухинъ: Я согласенъ съ мнѣніемъ Якова Ивановича (Ростовцова)—крестьянамъ безъ того предоставляются способы къ выходу.

Князь **Черкасскій:** Конечно, не слѣдуетъ допускать уменьшенія у крестьянъ земли, и это согласуется вполнѣ съ моимъ личнымъ убѣжденіемъ; но что отрѣзка у нихъ земли будетъ популярна у дворянства, въ этомъ я не имѣю сомнѣнія, а если отвергнуть ее, то произойдетъ общее неудовольствіе. Нужна ли эта популярность, это—другое дѣло.

Петръ Семеновъ: Отрѣзкой отъ крестьянъ земли, которая, по недостаточности ея, можетъ быть безполезна помѣщику, онъ лишается возможности употребить съ выгодой капиталъ, который она должна ему доставлять при удержаніи ея за крестьянами.

Предсѣдатель: Это очень справедливо: отрѣзкой мы уничтожаемъ крестьянина, а это бунтъ; всѣ юридическія теоріи прекрасны, но здѣсь дѣло идетъ о кускѣ хлѣба; мы отнимаемъ у крестьянина этотъ кусокъ изъ вѣжливости къ помѣщику, для популярности у дворянства. Государь велѣлъ намъ улучшить бытъ; какое же это улучшеніе?

Соловьевъ: Губернскіе Комитеты предлагаютъ нормы для надѣла крестьянъ землей; разрѣшеніе ихъ размѣра зависитъ отъ насъ, мы можемъ именно принять ихъ нормы и увеличить ихъ въ видахъ улучшенія быта крестьянъ. Позвольте доложить еще, что и при maximum, если производить отрѣзку отъ надѣла, будетъ то же затрудненіе, какое именно количество земли оставить помѣщику и какое крестьянамъ?

Предсѣдатель: Maximum долженъ быть широкій, чтобъ обезпечить крестьянина. Это касается, виноватъ, брюха и рта.

Соловьевъ: Помѣщикъ самъ откажется отъ земли, если увидитъ, что крестьяне не могутъ безъ нея обойтись.

Предсѣдатель: Такъ вы хотите, чтобы помѣщикъ былъ великодушнѣе самого правительства? Мы издаемъ законы Нероновскіе,—говоримъ помѣщику: рѣжь крестьянина и если онъ не воспользуется, развѣ это насъ оправдаетъ?

Князь **Черкасскій:** Что дворяне всѣ пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ (отрѣзки), чтобы бывшую надѣльную деся-

тину отдавать потомъ крестьянину за огромную цѣну, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія, но по счастью на практикѣ труднѣе будетъ воспользоваться этимъ правомъ, чѣмъ на бумагѣ, потому что крестьянинъ не заплатитъ тогда ничего.

Апраксинъ: Съ уменьшеніемъ земли уменьшаются и повинности, слѣдовательно, тутъ совсѣмъ нѣтъ ухудшенія быта.

Позенъ: Надо прежде разсмотрѣть случаи отрѣзки и прирѣзки и тогда уже можно будетъ сказать что-нибудь опредѣлительное; но пока всѣ наши разсужденія объ этомъ предметѣ исходятъ изъ разныхъ началъ.

Предсѣдатель: Если вамъ всѣмъ угодно принять отрѣзку земли у крестьянъ, я преклоняюсь; но первое, что здѣсь представляется—это бунтъ, а второе—я боюсь, что мужикъ будетъ голоденъ. Свыше maximum надѣла можно отрѣзать.

Апраксинъ: Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, которые будутъ весьма рѣдки, можно было бы, если правительство согласится, обязательно переселять крестьянъ на казенныя земли.

Предсѣдатель: Простите, тутъ одна строчка жестокая: «чтобы въ непосредственномъ владѣніи помѣщика *ни подъ какимъ видомъ* не оставалось менѣе $1/_3$ общей совокупности угодій въ имѣніи (ст. 5, п. а, конецъ см. коррект. ч. 2, періодъ I, стр. 33)»; выкиньте ее, мы всѣ тогда согласны.

Позенъ: Я вовсе не вижу причины урѣзывать землю крестьянскаго надѣла; но за то нахожу необходимымъ оградить, съ другой стороны, и помѣщика въ томъ случаѣ, когда у него отрѣзываютъ землю, а потому не вижу надобности въ прирѣзкѣ земли до minimum'а. Вѣдь, каковъ бы ни былъ прежній надѣлъ, остается вѣрнымъ то соображеніе, что почему же нибудь да существовало такое отношеніе помѣщичьей земли къ крестьянской.

Самаринъ: Хозяйственное Отдѣленіе и исходитъ изъ этого существующаго начала: у крестьянъ остается все, какъ было, по старому; но правительство задало Комисіямъ задачу улучшить ихъ бытъ. Этого не должно терять изъ виду, и поэтому въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ, гдѣ положеніе крестьянъ было очень стѣснительно, необходимо изъ владѣнія помѣщика дополнить то, чего у нихъ недостаетъ; но ни въ какомъ случаѣ никакой клочокъ земли у крестьянъ отнятъ быть не можетъ,

потому что тогда ихъ бытъ ухудшился бы несомнѣнно, а это уже не соотвѣтствовало бы цѣли реформы. Для поясненія моей мысли я приведу слѣдующій примѣръ: въ Самарской губерніи есть мнѣ самому извѣстныя—одно имѣніе Щербатова и два Зубовскія, гдѣ по 3.000 душъ въ каждомъ и надѣлъ крестьянъ доходитъ до 17 десятинъ на тягло. Эти имѣнія выходятъ, конечно, изъ ряда всѣхъ другихъ. Тамъ жены крестьянъ ходили постоянно въ башмакахъ. Они были передовыми крестьянами между своими сосѣдями, аристократами въ своемъ сословіи; на нихъ глядѣли съ уваженіемъ и завистью, а съ отобраніемъ, въ силу Положенія объ освобожденіи крестьянъ, у нихъ земли, они должны сравняться съ другими, ихъ бытъ ухудшится. Мы найдемъ вездѣ такія имѣнія, для которыхъ улучшеніе можетъ состоять въ одномъ только узаконеніи того порядка, который въ нихъ существовалъ; но эти же крестьяне возопіютъ, если именемъ Государя полиція придетъ урѣзывать у нихъ земли. Поэтому, я остаюсь при своемъ мнѣніи, уже высказанномъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, что не нужно вовсе установлять наибольшаго размѣра надѣла.

Позенъ: Улучшеніе быта можетъ относится во всякомъ случаѣ до тѣхъ только, которыхъ бытъ былъ худой, а не до тѣхъ, о которыхъ вы говорите.

Самаринъ: Найдутся, какъ я говорю, такія имѣнія, гдѣ не нужно улучшать быта; но нѣтъ такихъ, гдѣ можно было бы ухудшить его.

Тарновскій: Такія имѣнія, гдѣ крестьяне щедро надѣлены, суть исключенія. Это значитъ благодѣяніе помѣщика, который и при крѣпостномъ правѣ, имѣя возможность все отнять у нихъ, напротивъ, осыпалъ ихъ щедрою рукой; лишить его возможности этого благодѣянія, присужденіемъ его сохранить за крестьянами и послѣ того, какъ они отойдутъ отъ него, все, что̀ получали отъ его великодушія, когда они ему принадлежали, было бы несправедливо. Это должно произвести развращающее вліяніе. Законъ долженъ оставить помѣщику это право благодѣянія.

Булгаковъ сталъ говорить о деспотизмѣ богачей изъ крестьянъ, какъ приносящемъ вредъ въ ихъ общественномъ быту, и доказывать, что этотъ деспотизмъ сохранится въ сельскихъ обществахъ, если ихъ не трогать и оставить имъ все, что̀, по справед-

ливости, должно бы принадлежать помѣщику; что правительству можно заботиться объ улучшеніи благосостоянія массы, а не нѣсколькихъ человѣкъ, которые и безъ того совершенно обеспечены. Онъ представилъ примѣръ казаковъ въ Малороссіи, какъ они благоденствуютъ при равномѣрномъ распредѣленіи земель.

Самаринъ и **Соловьевъ** возразили, что если Положеніемъ совершенно регулировать надѣлъ крестьянъ въ каждомъ имѣніи, то и тогда между ними можетъ быть большое неравенство и, слѣдовательно, деспотизмъ богатыхъ; что явленіе это будетъ зависѣть отъ распредѣленія между крестьянами отведенной имъ отъ помѣщика земли и что первоначальное распредѣленіе будетъ необходимо измѣняться съ развитіемъ внутренней жизни обществъ.

Самаринъ (Тарновскому): Мы должны имѣть прочное основаніе, на которомъ могли бы устроить для крестьянъ независимое въ будущемъ положеніе, соотвѣтствующее предполагаемому преобразованію, а не входить въ область психологіи, какъ вы это дѣлаете.

Тарновскій: Я говорю не о психологіи, а о великодушіи, проявленіе котораго надо предоставить помѣщику, чтобъ ему не могли сказать: «еслибы ты догадался прежде, то могъ бы пѣшихъ работниковъ оставить безъ надѣла и тогда у тебя не отобрали бы столько земли».

Предсѣдатель: Прежде помѣщикъ имѣлъ полную собственность, а теперь онъ входитъ въ права неполной собственности на крестьянскій надѣлъ. Отношенія измѣняются, и при такомъ новомъ положеніи нельзя оставить за крестьянами все, что̀ онъ имъ давалъ при другихъ условіяхъ. Это было бы весьма несправедливо.

Князь **Черкасскій:** Если не предоставить на волю помѣщика распорядиться землей, которая превышаетъ количество наибольшаго надѣла, это значитъ обидѣть его; для насъ между выгодами крестьянъ и высказаннымъ мнѣніемъ, чтобъ оставить имъ въ надѣлъ все, что̀ было, есть золотая середина.

Онъ возвратился было къ вопросу объ отрѣзкѣ, но его прервалъ **Апраксинъ:** Помѣщикъ имѣлъ право увеличивать повинности, тогда какъ отнынѣ онѣ будутъ регулированы и еще уменьшены; затѣмъ онъ для себя уже ничего сдѣлать не можетъ. Доселѣ его

право на всю его собственность было полное; но у него хотятъ отнять и это право.

Князь **Черкасскій:** Оброкъ, который будетъ установленъ, представитъ уже облегченную повинность. Притомъ однако въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ, при отрѣзкѣ въ извѣстныхъ случаяхъ одной трети земли изъ крестьянскаго надѣла, отсѣкается и соотвѣтствующая часть повинности, такъ какъ возвращенную помѣщику землю крестьяне уже не будутъ обязаны обработывать; но въ оброчныхъ имѣніяхъ при такой отрѣзкѣ повинность не измѣняется, поэтому надо привести къ тому, чтобы въ этихъ случаяхъ помѣщикъ самъ облегчилъ повинность.

Петръ Семеновъ: При такой обширной государственной реформѣ, какою представляется отмѣна крѣпостнаго права, нельзя, конечно, ручаться, чтобы бытъ каждаго частнаго лица улучшился, и если правительство требуетъ ото всего дворянства нѣкоторыхъ жертвъ для общаго блага, вслѣдствіе коихъ цѣлое сословіе понесетъ убытки, то нельзя же требовать такой жертвы отъ нѣсколькихъ дворянъ и въ пользу немногихъ крестьянъ, которыхъ положеніе было исключительно хорошо.

Самаринъ продолжалъ спорить. **Желѣзновъ,** испросивъ позволенія сказать нѣсколько словъ, высказалъ свое мнѣніе, что узаконить тотъ порядокъ надѣла, на который указалъ Самаринъ, невозможно.

Петръ Семеновъ: Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и даже въ цѣлыхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ крестьяне были на оброкѣ, можно сказать утвердительно, что количество крестьянскаго надѣла совсѣмъ не было опредѣлено, и крестьяне могли пользоваться, чѣмъ хотѣли, соразмѣрно со своими потребностями, а помѣщикъ могъ ограничивать это пользованіе, когда и какъ хотѣлъ. Само-собою разумѣется, что въ этихъ имѣніяхъ и мѣстностяхъ ограниченіе крестьянскаго надѣла извѣстнымъ maximum'омъ совершенно неизбѣжно, и предоставленіе крестьянамъ въ надѣлъ всей владѣльческой земли было бы ни чѣмъ не оправдываемымъ нарушеніемъ права собственности.

Апраксинъ указалъ, что есть нѣкоторыя имѣнія, гдѣ въ общемъ земля у крестьянъ обрѣзана, такъ что имъ едва достаетъ ея, а въ

частности, нѣкоторымъ изъ нихъ, аристократамъ между ними, отдѣлено много земли.

Милютинъ: По нашему Положенію и выходитъ такъ, что только у богатыхъ крестьянъ будетъ уменьшено ея количество, а прочіе подойдутъ подъ высшій размѣръ maximum'а, потому что надѣлъ исчисляется по душамъ.

Предсѣдатель: Позвольте васъ развлечь и отдохнуть нѣсколько минутъ, чтобы лучше сообразить всѣ мнѣнія, а пока я предъявлю вамъ полученное мною письмо одного крѣпостнаго человѣка Пермской губерніи, графини Строгановой, Рогова [1]. Это отрывокъ изъ водевиля. Онъ получилъ отъ Академіи Наукъ премію за грамматику пермяцкаго языка и проситъ меня поднести его сочиненіе Государю, который и принялъ его сочиненіе. Послѣ полученія имъ преміи, его отпустили на волю.

Милютинъ: Еслибъ онъ оставался еще крѣпостнымъ, это было бы большое безобразіе.

Затѣмъ онъ просилъ Соловьева прочесть редакцію 6 статьи пунктъ *б* доклада, измѣненную по сдѣланнымъ въ Присутствіи возраженіямъ.

Арапетовъ замѣтилъ, что право переселяться, даруемое крестьянамъ въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщикамъ будетъ отрѣзываться земля изъ крестьянскаго надѣла, останется на бумагѣ, и крестьяне имъ не воспользуются.

Николай Семеновъ объяснилъ, что и безъ того уже существуетъ законъ, предоставляющій такъ-называемымъ безземельнымъ, помѣщичьимъ крестьянамъ, т. е. въ малоземельныхъ имѣніяхъ, ходатайствовать о взятіи ихъ въ казну и слѣдовательно, нѣтъ ничего новаго въ оговоркѣ, сдѣланной въ редакціи.

Арапетовъ: Если Положеніе допуститъ отрѣзку отъ надѣла вообще, когда онъ превышаетъ высшій размѣръ, то нельзя не допустить этого начала и въ особыхъ, исключительныхъ случаяхъ, или не слѣдуетъ уже вовсе допускать отобранія отъ крестьянъ земли.

[1] Это письмо, какъ и другія подобныя, находится при дѣлахъ Комисій, въ архивѣ бывшаго Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу.

Князь **Черкасскій** и нѣкоторые другіе отвѣчали ему, что Положеніе объ отрѣзкѣ уже принято. Между тѣмъ вопросъ о томъ пущенъ былъ на голоса, подписывали по обыкновенію фамиліи на листѣ бумаги карандашемъ. Большинство или всѣ почти были за отрѣзку.

Предсѣдатель, получивъ листъ съ подписями, спросилъ: «Всѣ ли подписали»? и шутя началъ перекличку членовъ: «Иванъ Арапетовъ», и самъ отвѣчалъ: «здѣсь». Смѣялись, потомъ вернулись къ разсужденіямъ о смѣшеніи имѣній одного помѣщика, когда они въ сосѣднихъ уѣздахъ должны отвѣчать одно за другое.

Милютинъ и Князь **Черкасскій**, защищая предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, говорили, что имѣніе есть единица весьма неопредѣленная.

Татариновъ: Всѣ земли, принадлежащія къ одному имѣнію и обрабатываемыя однѣми руками, должны войти въ общій расчетъ надѣла, отводимаго крестьянамъ.

Любощинскій: Уже въ юридическомъ отношеніи соединеніе разныхъ имѣній въ видахъ надѣленія крестьянъ землей не можетъ быть допущено.

Князь **Черкасскій:** Часто и одно имѣніе достается по разнымъ купчимъ или другимъ актамъ укрѣпленія; я прошу васъ, сдѣлайте намъ юридически вѣрное опредѣленіе того, что̀ есть имѣніе?

Любощинскій: Отъ этого я уже отказываюсь.

Николай Семеновъ: Я думаю, что это опредѣленіе не такъ затруднительно. Можно считать имѣніе единицей: 1) когда земли въ одной межѣ и актъ владѣнія на нихъ одинъ; 2) когда смежныя земли достались владѣльцу, хотя и по разнымъ актамъ, но крестьяне въ имѣніи пользуются вмѣстѣ общимъ надѣломъ и всѣ безразлично обрабатываютъ эти земли, или 3) когда земли и не смежныя, т. е. черезполосныя, но достались владѣльцу по одному и тому же акту укрѣпленія.

Князь **Черкасскій** сталъ доказывать, что вопросъ о томъ, что̀ должно разумѣть подъ названіемъ имѣнія, поставленный Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ концѣ четвертаго вопроса (см. коррект. ч. 2, докл. Хозяйств. Отдѣл. № 1, стр. 28), разрѣшается очень опредѣлительно въ редакціи доклада.

Предсѣдатель прервалъ разсужденія вопросомъ: минуту вни-

манія, слѣдуетъ ли напечатать совсѣмъ просмотрѣнные въ Общемъ Присутствіи доклады Юридическаго Отдѣленія №№ 1 и 2?

Милютинъ и **Соловьевъ** напомнили, что докладъ № 2 предполагалось еще измѣнить въ нѣкоторыхъ статьяхъ. Всѣ встали, Предсѣдатель тоже.

Петръ Семеновъ пригласилъ членовъ прослушать еще дополнительный журналъ Общаго Присутствія № 3. Онъ поднесъ его такъ близко къ свѣчкѣ, что Арапетовъ закричалъ ему: «сожжете журналъ»! Былъ шумъ; кто стоялъ, кто еще сидѣлъ.

Общее Присутствіе, журналомъ своимъ за №№ 22, 23 и 24, по обсужденіи (въ трехъ засѣданіяхъ) доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 и по исправленіи его, положило: изложенныя въ ономъ заключенія утвердить (см. второе изд. *Матер. Редакц. Комис.*, т. 3, кн. I, стр. 37—40).

Татариновъ подалъ свое особое мнѣніе (выше, стр. 291), чтобы во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи отвести крестьянамъ одинаковый по цѣнности надѣлъ, съ равнымъ оброкомъ [1]).

24 Іюня, середа, отъ часа 35 минутъ до 5 часовъ 15 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 25.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2: Объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ.

Общее Присутствіе на Каменномъ Островѣ, по повѣсткѣ къ часу по полудни [2]).

Позавтракавъ, сѣли по мѣстамъ.

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отд. мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 1—3, и отзывъ П. П. Шишкова, стр. 29—34.

[2]) Присутствовали двадцать пять членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ,

Предсѣдатель: У насъ предметомъ нынѣшняго засѣданія будетъ два доклада Хозяйственнаго Отдѣленія: № 1, который еще въ типографіи, и № 2: *Объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ*. (Завѣдывавшему дѣлами). Угодно, Петръ Петровичъ, читать соображенія Отдѣленія?

Этотъ докладъ былъ составленъ Павловымъ [1]. Въ соображеніяхъ Отдѣленія было предложено три вопроса. **Петръ Семеновъ** началъ чтеніе. Первый и второй вопросы въ докладѣ были поставлены вмѣстѣ, одинъ послѣ другаго:

«Что именно должно разумѣть подъ усадебною осѣдлостью крестьянъ?

«Что слѣдуетъ принять за основаніе для опредѣленія размѣра усадьбъ: существующій ли нынѣ въ каждомъ селеніи размѣръ ихъ или же опредѣленныя нормы количества земли для каждаго двора или усадебнаго участка»?

Отдѣленіе, между прочимъ, признало необходимымъ оставить усадебную осѣдлость крестьянъ въ томъ составѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она существовала до того времени, съ тѣми лишь частными измѣненіями, которыя окажутся неизбѣжными въ виду требуемаго правительствомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отдѣльнаго отъ полевой земли выкупа усадьбъ,—включивъ въ составъ ихъ крестьянскія жилыя, хозяйственныя, промышленныя и общественныя строенія, съ землей подъ оными и имѣющимися при нихъ дворами, огородами, садами, коноплянниками, огуменниками, хмѣльниками, пчельниками и т. п., а также водопоями и выпусками для скота.

Предсѣдатель: Что здѣсь разумѣется подъ общественными строеніями?

Князь **Черкасскій:** Напримѣръ, запасные магазины, разные склады, гдѣ они есть.

Желтухинъ, Желѣзновъ, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[1]) Докладъ подписали двѣнадцать членовъ: Арапетовъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Это вызвало разсужденія о томъ, чьею собственностью считать общественные магазины.

Позенъ: Если строеніе воздвигнуто на счетъ помѣщика, то это его собственность, а если на счетъ крестьянъ, то оно должно поступить къ нимъ безвозмездно.

Перешли къ толкамъ объ отдѣльныхъ строеніяхъ, въ которыхъ помѣщены крестьяне на помѣщичьей землѣ, не занятой ихъ усадьбами, какъ избы въ лѣсахъ для караула и т. п.

Позенъ говорилъ, что такія строенія не могутъ считаться принадлежностью крестьянской осѣдлости, развѣ гдѣ самъ помѣщикъ подарилъ крестьянину такое жилище; тогда во всякомъ случаѣ оно должно быть снесено на крестьянскій дворъ.

Николай Семеновъ предложилъ къ этому докладу сдѣлать общее примѣчаніе, что симъ не предрѣшается вопросъ объ опредѣленіи размѣра усадьбъ и ихъ положеніи въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ изъявитъ желаніе предоставить крестьянамъ на выкупъ сверхъ усадебной осѣдлости и полевыя земли.

Павловъ, Соловьевъ и князь **Черкасскій** стали доказывать, что это лишнее, потому что о выкупѣ будетъ особый докладъ; настоящій же касается только пользованія крестьянъ землей, а не выкупа; что притомъ уже и безъ того довольно примѣчаній и оговорокъ въ докладахъ Комисій.

Чтеніе продолжалось, дѣлались редакціонныя поправки. Членъ, завѣдывавшій дѣлами, прочелъ, что: «изъ усадебной осѣдлости исключаются зѐмли подъ усадьбами лѣсниковъ, мельниковъ, пасѣчниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, хотя бы онѣ и находились въ чертѣ селенія, если самое хозяйственное заведеніе, коего усадьбы составляли принадлежность, остается во владѣніи помѣщика» (коррект. докл. Хозяйств. Отдѣл. № 2, стр. 15).

Булгаковъ: Отчего же въ этомъ одномъ случаѣ исключаются земли лѣсниковъ? А если хозяйственнаго заведенія не было, тогда стало-быть онѣ поступаютъ къ крестьянамъ. Существованіе заведенія показываетъ только то, что помѣщикъ хорошій хозяинъ и устроилъ его, а у другаго его нѣтъ по недостатку капитала.

Князь **Черкасскій:** При хозяйственномъ заведеніи усадьба есть его принадлежность. Это признакъ, и въ этомъ случаѣ нельзя отнимать собственности у помѣщика, а если нѣтъ помѣщичьихъ

строеній и мы видимъ только крестьянскую усадьбу, нѣтъ причины считать землю подъ усадьбой принадлежностью помѣщика; въ противномъ случаѣ всѣ земли подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью мы должны были бы возвратить помѣщику.

Позенъ: У должностныхъ лицъ изъ крестьянъ, бывшихъ на службѣ у помѣщика, не слѣдуетъ отбирать строеній, если они были для нихъ выстроены въ чертѣ селенія и подарены имъ за службу.

Затѣмъ было прочтено, что доходы отъ базарныхъ и торговыхъ площадей, а равно водъ, находящихся въ чертѣ селенія и составлявшихъ донынѣ оброчныя и доходныя статьи помѣщика, могутъ быть сохранены имъ въ собственность, но самыя площади остаются въ общемъ составѣ усадебныхъ земель.

Предсѣдатель: Вмѣсто: «могутъ быть сохранены», поставьте; «должны быть или сохраняются», а то выходитъ, какъ будто мы дѣлаемъ милость помѣщику.

Позенъ: Самыя площади, а не доходы должны составлять собственность помѣщика. Если онѣ приносили ему доходъ, то это значитъ, что онѣ составляли его собственность.

Милютинъ, **Павловъ**, **Самаринъ**, **Соловьевъ** и князь **Черкасскій** вступили съ нимъ въ споръ, доказывая, что площади не могутъ быть изъяты изъ состава селеній, а потому только доходы съ площадей, если таковые имѣлись, должны быть признаваемы собственностью помѣщика.

Булыгинъ: Касательно опредѣленія крестьянской усадебной осѣдлости чертой селенія, я позволю себѣ замѣтить, что среди поселеній во многихъ мѣстахъ живутъ постороннія лица, напримѣръ, мѣщане, солдаты и другія.

Милютинъ: Это не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика; тогда его дѣло удалить ихъ или поселить въ другомъ мѣстѣ.

Предсѣдатель: Это до насъ не касается, мы занимаемся только помѣщичьими крестьянами.

Позенъ: Нѣтъ, касается, потому что тутъ крестьянамъ предоставляется, по смыслу доклада, все селитьбенное мѣсто, а въ этой чертѣ можетъ быть поселенъ и купецъ, и солдатъ на своей землѣ или на землѣ, принадлежащей помѣщику, и мы не можемъ при-

знавать, чтобъ и эта заселенная сторонними лицами земля принадлежала крестьянамъ.

Самаринъ: Если эти лица поселены помѣщикомъ, то земля должна все-таки принадлежать крестьянамъ, потому что тогда это значитъ, что тутъ прежде вымерло крестьянское семейство и помѣщикъ разрѣшилъ жить кому-нибудь другому.

Позенъ: Вы такъ думаете, а я иначе это разумѣю.

Самаринъ: Тутъ, впрочемъ, во всякомъ случаѣ можетъ быть вопросъ, требующій разрѣшенія, кому должна принадлежать усадьба?

Позенъ: Усадьбы должны быть предоставляемы крестьянамъ отдѣльно, какъ у каждаго двора онѣ были въ натурѣ. Угодья же, выгоны и т. п., все это не можетъ быть включено въ составъ усадьбъ.

Милютинъ: По закону, площади въ селеніяхъ должны существовать и составляютъ ихъ принадлежность; но доходы, если ихъ получалъ помѣщикъ, останутся при немъ.

Позенъ: Въ помѣщичьихъ деревняхъ не доходы, а самыя площади принадлежали ему.

Предсѣдатель: Позвольте васъ примирить. Тутъ дѣйствительно мы соединили двѣ мысли: о томъ, чѣмъ должны *пользоваться* крестьяне и о томъ, на что они въ послѣдствіи могутъ имѣть право при выкупѣ; но это раздѣленіе придетъ въ послѣдующихъ докладахъ.

Милютинъ: Это только соображенія Отдѣленія, какъ оно полагало; ихъ трудно измѣнять по разнымъ замѣчаніямъ.

Предсѣдатель: Тогда мы это отложимъ до перехода къ статьямъ заключенія.

Соловьевъ замѣтилъ, что Хозяйственное Отдѣленіе, составляя эти предположенія, думало именно о выкупѣ.

Милютинъ согласился, что въ этомъ докладѣ есть дѣйствительно смѣшеніе пользованія съ предположеніями о выкупѣ.

Предсѣдатель: Нѣтъ, откиньте выкупъ.

Николай Семеновъ: Я только-что сдѣлалъ предложеніе объ оговоркѣ въ особомъ примѣчаніи къ докладу, что симъ не предрѣшается вопросъ о размѣрѣ и положеніи усадьбъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ предоставитъ на *выкупъ* крестьянамъ сверхъ усадебной осѣдлости и надѣлъ земли или часть его, и на это

предложеніе былъ данъ отвѣтъ, что этотъ докладъ *не касается выкупа*; что же это значитъ?

Арапетовъ: Надо бы опредѣлить, въ какомъ порядкѣ и размѣрѣ будетъ принадлежать крестьянамъ въ селитьбенной чертѣ каждая усадьба.

Предсѣдатель: Соображенія о пользованіи крестьянами усадебною осѣдлостью и соображенія о выкупѣ усадьбъ должны быть изложены совершенно отдѣльно, а этакъ вы оборвете помѣщика во время пользованія, если крестьяне не захотятъ выкупить усадебной осѣдлости.

Арапетовъ: Я не о выкупѣ и говорю, а о пользованіи, такъ какъ въ докладѣ полагается, что и во время пользованія все, что находится въ чертѣ селитьбы должно принадлежать крестьянамъ.

Предсѣдатель: Въ самомъ дѣлѣ, кто же будетъ платить помѣщику за эти особенныя усадьбы, которыя вовсе не заняты крестьянами?

Самаринъ и князь **Черкасскій** отвѣчали, что крестьяне подѣлятъ ихъ между собою или отдадутъ кому нужно и разберутся кому платить. Оживленныя пренія.

Соловьевъ, возражая Позену, настаивалъ на томъ, что всѣ площади въ чертѣ селенія всегда принадлежатъ деревнѣ; что если ихъ выключить изъ усадебной осѣдлости, то крестьянину нельзя прогнать и курицы.

Николай Семеновъ: Всѣ эти споры доказываютъ, что новое Положеніе вызываетъ новыя отношенія, которыя заранѣе опредѣлить нельзя. Прежнія поселенія крестьянъ соотвѣтствовали другимъ потребностямъ, нынѣ измѣняющимся. Замѣчаніе же о невозможности прогнать курицы относится къ сосѣдству, и какова бы ни была усадьба, она все-таки будетъ граничить съ другою. Если она будетъ тѣсна, то встрѣтятся и другія болѣе важныя неудобства; тогда о курахъ разговаривать уже нечего.

Арапетовъ поддерживалъ мнѣніе Соловьева и утверждалъ, что самому помѣщику будетъ большое стѣсненіе отъ крестьянъ, если ему оставить землю среди деревни и между усадьбами; что крестьяне будутъ постоянно выпускать на нее куръ и другихъ животныхъ, и владѣльцу ея невозможно будетъ оградить себя отъ этого.

Булгаковъ: Такъ ужь ничего не слѣдуетъ оставлять помѣщику. Вы подъ предлогомъ огражденія отъ крестьянскихъ куръ хотите самихъ помѣщиковъ выгнать въ Камчатку.

Послѣ этого въ увлеченіи спора оба стали говорить вмѣстѣ, но Арапетовъ скорѣе и громче; тогда Булгаковъ въ нетерпѣніи воскликнулъ: «да дайте же мнѣ договорить, ахъ Боже мой! я только прихожу къ концу, а онъ опять начинаетъ съизнова». Всѣ отъ души смѣялись.

Предсѣдатель: Будемте справедливы: вчера мы говорили за крестьянъ, а теперь станемъ говорить и за помѣщиковъ. Они уже безъ того жертвуютъ, нельзя же отнимать у нихъ собственность.

Князь **Черкасскій:** Если оставить такія площади въ селеніяхъ въ собственность помѣщику, то онъ можетъ употребить ихъ какъ хочетъ и какъ заблагоразсудитъ. Онъ можетъ развести на нихъ огородъ, засѣять хлѣбомъ, наконецъ, засадить розанами, и такимъ образомъ совершенно стѣснить крестьянина, такъ что тому дѣйствительно невозможно будетъ выпустить курицы.

Булгаковъ вступилъ съ нимъ въ оживленный споръ, представляя, что мѣсто для поселенія въ деревняхъ часто одно; что только на немъ и можно строиться; что если у помѣщика отнимутъ площади и промежутки между крестьянскими усадьбами, которыя всегда ему принадлежали, то свои хозяйственныя строенія, въ которыхъ съ преобразованіемъ встрѣтится надобность, ему уже придется ставить въ чистомъ полѣ, далеко отъ воды и отъ своей усадьбы; что этимъ самымъ онъ будетъ отрѣзанъ отъ лучшей части цѣлаго своего имѣнія; что когда все лучшее у него отберутъ, тогда все остальное, ему оставленное, ничего стоить не будетъ.

Князь **Черкасскій** сталъ доказывать, что при положеніи, котораго желаетъ Булгаковъ, у помѣщика съ крестьянами будутъ безпрестанныя ссоры и разбирательства, отъ которыхъ мѣстныя власти будутъ въ большомъ затрудненіи.

Предсѣдатель: Я не желалъ бы только подать поводъ къ неудовольствіямъ крестьянъ, чтобы не было бунтовъ.

Позенъ: Еслибъ и были дѣйствительно бунты, то все-таки не слѣдовало бы оттого, что дворяне не взбунтуются, отнимать у нихъ все. И почему же все подозрѣвать помѣщиковъ и приписывать имъ и несправедливости, и обманъ, и неразумныя дѣйствія? Если

не опредѣлять усадебной осѣдлости чертой селенія, то въ настоящее время нечего и говорить о площадяхъ. Нужно брать каждую усадьбу отдѣльно, какъ это есть въ натурѣ и какъ о томъ само Хозяйственное Отдѣленіе сдѣлало предположеніе въ началѣ доклада, признавая «необходимымъ оставить усадебную осѣдлость крестьянъ въ томъ составѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она существуетъ» (см. коррект. ч. 2, періодъ 1, докл. Хозяйств. Отдѣл. № 2, стр. 14).

Предсѣдатель: Напрасно вы такъ легко говорите о бунтахъ. Наша обязанность и воля Государя въ томъ, чтобы мы предохранили Россію отъ потрясеній. Мы должны сдѣлать все, что̀ отъ насъ зависитъ, для предупрежденія смутъ и несчастій нашего отечества, и въ этомъ случаѣ всѣ затрудненія лягутъ на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а я имѣю сомнѣніе: можетъ ли тогда управиться наша земская полиція?

Милютинъ: Я какъ представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ долгомъ считаю заявить, что мы должны теперь же разрѣшить вопросъ о площадяхъ и вообще обо всемъ томъ, что̀ входитъ въ усадьбы. Министерство не можетъ оставлять крестьянъ въ неопредѣленныхъ отношеніяхъ. Въ противномъ случаѣ дѣйствительно нельзя будетъ отвѣчать за спокойствіе.

Позенъ возразилъ ему, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ тутъ нечего дѣлать и не за что̀ отвѣчать до составленія Положенія въ Комисіяхъ и до его утвержденія верховною властію. Разговоръ перешелъ у нихъ на другую почву: объ обязанностяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и его распоряженіяхъ.

Милютинъ упрекнулъ Позена въ томъ, что ему не слѣдовало бы говорить противъ распоряженій Министерства и отвергать послѣдовательность его дѣйствій, такъ какъ прежде онъ самъ дѣйствовалъ въ кругу высшаго государственнаго управленія.

Позенъ: Да, я бывалъ во многихъ Комитетахъ въ моей жизни, но нигдѣ не видалъ, чтобы такъ стѣсняемо было право выраженія мысли.

Апраксинъ: Я прошу прибавить по крайней мѣрѣ, что право собственности, хотя и не полное, на усадебныя мѣста остается все-таки за помѣщикомъ и что ему принадлежатъ базарныя площади, а не одинъ только доходъ съ нихъ.

Милютинъ: Я думаю, что новая редакція, которая будетъ сейчасъ готова, со ссылкой на 422 статью Свод. Зак. XII тома, Уст. Строит., примиритъ всѣхъ.

Предсѣдатель приказалъ секретарю Комисій Острякову подать XII томъ и прочесть 422 ст. и послѣдующія до 429. Тамъ, между прочимъ, постановлено: «Въ такомъ селеніи, которое многолюдно, надобно, чтобы среди онаго была площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ и болѣе одной, смотря по нуждѣ».

Предсѣдатель: Зачѣмъ намъ предлагать новый законъ, когда онъ есть? Мы отдѣлимъ понятіе о площади отъ понятія о базарѣ и не будемъ вовсе упоминать о базарѣ.

Князь **Черкасскій:** Необходимо однако оговорить, что доходы съ базаровъ, т. е. съ торговыхъ площадей и строенія, на нихъ возведенныя помѣщикомъ, принадлежатъ ему.

Позенъ: Съ этимъ согласиться можно.

Самаринъ: Этимъ Комисіи предрѣшаютъ вопросъ о повинностяхъ, потому что, признавая землю подъ базарною или торговою площадью за собственность помѣщика, онѣ тѣмъ самымъ приходятъ къ заключенію, что можно брать съ крестьянъ и повинности за нее, а въ такомъ случаѣ, почему же не взимать съ нихъ повинности за другія промежуточныя въ селеніяхъ пространства, напримѣръ, за выгонъ и т. п.?

Позенъ: За внутренній выгонъ и въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ не полагается особой повинности.

Булыгинъ вызвалъ опять разсужденія о необходимости огражденія выгодъ помѣщика во всѣхъ этихъ случаяхъ; онъ, между прочимъ, говорилъ, что если помѣщикъ имѣлъ прежде одинъ право застраивать площадь, то съ отдачей ея въ общее пользованіе и съ отнятіемъ у него права собственности на нее, всякому крестьянину можно будетъ уже возводить на ней строенія въ подрывъ помѣщику; что для предупрежденія этого одного, справедливость требовала бы оставлять такія пощади въ исключительномъ пользованіи помѣщика, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ онѣ приносили ему постоянный доходъ.

Князь **Черкасскій** утверждалъ, что съ этихъ площадей доходы не могутъ быть значительны.

Соловьевъ: Не стóитъ и заботиться о сохраненіи помѣщику

какихъ-нибудь пяти рублей въ годъ, когда тутъ именно можно опасаться запутанныхъ отношеній и разстройства крестьянъ.

Предсѣдатель: Хотя бы и пять рублей, какъ же это можно отнимать чужую собственность? Вы видѣли, что по закону площадь уничтожить не дозволяется, слѣдовательно, засадить ее розанами нельзя, а такимъ образомъ никакого зла произойти не можетъ, если площадь будетъ принадлежать и помѣщику.

Соловьевъ (обидѣвшись): Я не желаю затруднять Присутствія, но остаюсь при своемъ мнѣніи.

Желтухинъ указалъ на ст. 503 того же XII т. Свод. Зак. Уст. Строит., объяснивъ, что она основана на указѣ 1830 года октября 27; что въ силу ея введеніе всѣхъ правилъ поселенія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ возлагается на попеченіе самихъ помѣщиковъ; что до того времени правительство никогда въ это не вмѣшивалось, и помѣщики дѣлали, какъ хотѣли; что поэтому, если примѣнить къ помѣщичьимъ имѣніямъ правила закона о строеніи въ селеніяхъ, то многія деревни надо будетъ совсѣмъ перестраивать.

Милютинъ, **Соловьевъ**, князь **Черкасскій**, **Арапетовъ** и **Жуковскій** отвѣчали, что эта статья, какъ касающаяся помѣщичьихъ крестьянъ, не можетъ относиться къ тому Положенію, которымъ упраздняется власть помѣщика надъ крестьянами, и что затѣмъ слѣдуетъ примѣнить къ нимъ общіе законы Строительнаго Устава въ селеніяхъ.

Предсѣдатель (члену, завѣдывавшему дѣлами): Угодно читать дальше?

Когда было прочтено, что водопой, бывшій до того общимъ у помѣщика съ крестьянами, при неимѣніи другаго, удобнаго, долженъ оставаться въ общемъ ихъ пользованіи,—**Позенъ** замѣтилъ, что водопои вовсе къ усадьбамъ не относятся и о нихъ должно быть говорено въ другомъ мѣстѣ.

Князь **Черкасскій**, при содѣйствіи Милютина, обработалъ между тѣмъ окончательно редакцію спорнаго положенія о площадяхъ въ селеніяхъ и прочелъ: «Площади въ селеніяхъ, по смыслу ст. 422 Уст. Строит., состоятъ въ общемъ пользованіи; принадлежащія же помѣщику торговыя строенія и лавки, а равно

доходы съ нихъ остаются попрежнему въ его полной собственности».

Булгаковъ: О доходахъ надо сказать, что они предоставляются исключительно помѣщику.

Милютинъ: Тутъ и такъ это есть, потому что сказано: остаются попрежнему въ его полной собственности.

Редакція, прочтенная княземъ Черкасскимъ, подверглась голосованію и принята большинствомъ (листокъ, на которомъ подавались голоса, утраченъ). Въ промежутокъ времени отбиранія голосовъ у князя Голицына завязался съ Татариновымъ отдѣльный разговоръ по поводу какого-то сдѣланнаго Татариновымъ замѣчанія, котораго князь Голицынъ не понялъ и которое касалось приведенія справокъ, въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, проведенія въ нихъ мыслей и способа аргументаціи. Князь Черкасскій вмѣшался въ разговоръ и сталъ объяснять князю Голицыну высказанное Татариновымъ, на чтò послѣдній замѣтилъ: «нѣтъ это нельзя такъ дѣлать».

Князь **Черкасскій** вспыхнулъ и съ едва сдержаннымъ гнѣвомъ спросилъ его: Чтò вамъ угодно этимъ сказать?

Татариновъ (отрывисто): Я сказалъ: я полагаю, что это не такъ.

Князь **Черкасскій:** А, это иное дѣло: я думалъ, что вы хотѣли сказать другое. Вы должны знать, что поступковъ другихъ никто судить не долженъ и не имѣетъ права. Я такъ думаю и полагаю, а вы можете думать иначе.

Татариновъ не отвѣчалъ, и размолвка не имѣла продолженія. Было сдѣлано еще нѣсколько неважныхъ замѣчаній относительно выраженій, употребленныхъ въ соображеніяхъ доклада.

Предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что кромѣ доходовъ отъ водъ есть еще другія оброчныя статьи у помѣщиковъ.

Милютинъ и князь **Черкасскій** объяснили, что все это должно войти въ послѣдующіе доклады о поземельныхъ правахъ помѣщика.

Арапетовъ: Не худо было бы это и здѣсь оговорить для успокоенія помѣщиковъ, которые будутъ получать теперь же журналы и доклады Комисій.

Предсѣдатель: Они и такъ черезъ недѣлю успокоятся; будетъ

представленъ докладъ. Всего не оговоришь. Пойдемте по третьему вопросу.

Онъ былъ такъ изложенъ въ докладѣ: «Должно ли постановить какія-либо ограниченія существующаго размѣра усадьбъ въ отношеніи наибольшаго и наименьшаго размѣра ихъ»? На случай надобности въ перенесеніи усадьбъ Хозяйственное Отдѣленіе прибавило еще вопросъ: «Слѣдуетъ ли въ подобныхъ случаяхъ отводить подъ новую усадьбу то же самое количество земли, которое находилось подъ прежней, или же по особой опредѣленной для участка нормѣ»? Соображенія Отдѣленія по этимъ предметамъ не вызвали возраженій, и Общее Присутствіе перешло къ заключенію изъ 7 статей съ примѣчаніями:

1) «Подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью разумѣются: а) крестьянскія жилыя, хозяйственныя, промышленныя, общественныя и всякія другія строенія и б) вся земля, состоящая въ одной окружной межѣ или чертѣ селенія подъ крестьянскими строеніями и прилегающими къ нимъ огородами, садами, коноплянниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками и т. п., проулками, водопоемъ и выпускомъ для скота.

2) «Размѣръ усадьбъ опредѣляется чертой селенія тамъ, гдѣ она (издавна) существуетъ, въ видѣ рва, изгороди, околицы и т. п. Тамъ, гдѣ означенной черты не существуетъ, таковая опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, причемъ въ случаѣ спора о пространствѣ усадебной земли полагается на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ по 240 квадратныхъ саженъ, а подъ коноплянникъ (въ отличіе отъ огорода), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оные при усадьбахъ существуютъ, по 120 квадратныхъ саженъ. Цифры эти подлежатъ окончательному соображенію и опредѣленію по полученіи необходимыхъ соображеній отъ членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами».

Позенъ сказалъ, что онъ не согласенъ съ первою статьей, чтобъ общественныя, хозяйственныя и другія строенія принадлежали къ усадебной осѣдлости.

Арапетовъ находилъ, что мѣста, занятыя такими строеніями, необходимо причислить къ усадебной осѣдлости крестьянъ для того, что если, напримѣръ, строеніе, поставленное крестьянами и дорого имъ стоившее, находится на землѣ, которая будетъ

оставаться собственностью помѣщика, то онъ можетъ положить непомѣрную цѣну съ крестьянъ за эту землю, что поэтому и надо такъ сдѣлать, чтобъ онъ былъ не въ правѣ требовать съ нихъ, что̀ ему будетъ угодно, что надо его въ этомъ ограничить.

Позенъ: Это другой вопросъ. Эти условія и надо опредѣлить: но я только говорю, что нельзя называть эти строенія крестьянскою усадьбой.

Тарновскій: Какъ? И въ чертѣ селенія вы исключаете общественныя крестьянскія постройки?

Позенъ: Да.

Тарновскій: Это разоритъ крестьянъ; надо имъ предоставить право на землю, которая въ чертѣ селенія занята строеніемъ, принадлежащимъ обществу.

Предсѣдатель: Это опредѣленіе, что подъ усадьбой разумѣются хозяйственныя, промышленныя, общественныя и другія строенія, въ которыхъ крестьяне не живутъ, только риторически неправильно; но это относится лишь до выраженія.

Позенъ: Я еще согласился бы съ докладомъ, еслибы подъ усадьбами не разумѣли всей земли въ одной окружной межѣ селенія.

Предсѣдатель: Я нахожу, что все, о чемъ мы говорили, не можетъ относиться къ редакціи первой статьи: тутъ о площадяхъ и внутреннихъ пространствахъ нѣтъ и помина.

Позенъ просилъ разъяснить ему, входятъ ли отдѣльныя крестьянскія фабрики или заведенія въ выкупъ усадьбъ.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія отвѣчали, что объ этомъ будетъ особое сужденіе и что сдѣланныя замѣчанія можно тогда имѣть въ виду.

Позенъ: Помѣщику невозможно продать крестьянамъ все, что̀ у него можетъ находиться въ одной окружной чертѣ селенія.

Предсѣдатель: Вы все говорите о выкупѣ, а мы о пользованіи. Нѣтъ, позвольте: что̀ значитъ размѣръ усадьбъ, опредѣляемый чертой селенія? Не есть ли это размѣръ каждой отдѣльной усадьбы и сумма всего?

Булгаковъ: Вотъ вы попали въ живое.

Галаганъ: Тутъ смѣшаны два понятія: очертаніе усадьбъ,

состоящихъ изъ двора, гуменника, огорода или коноплянника, и выпускъ, лежащій внѣ черты отдѣльныхъ поселеній, между сосѣдними усадьбами, которыя должны быть измѣряемы особо.

Соловьевъ: Между дворами есть еще и проулки, тогда надо и ихъ исключить изъ усадебной осѣдлости.

Князь **Черкасскій** спросилъ Галагана, что̀ онъ разумѣетъ подъ выпусками.

Послѣдній отвѣчалъ, что это можетъ быть внутренній выгонъ въ селеніи.

Князь **Черкасскій:** Хозяйственное Отдѣленіе отличаетъ выгоны отъ выпусковъ и разумѣетъ подъ послѣдними только небольшія пространства между отдѣльными дворами, которые для помѣщика ничего не составляютъ и которыхъ онъ вырѣзать себѣ не можетъ.

Галаганъ объяснилъ, что у нихъ въ Малороссіи другое расположеніе селеній.

Князь **Черкасскій:** Какъ оно у васъ, я не знаю, а при составленіи Положенія спеціально для Малороссіи можно будетъ сдѣлать изъятія, въ которыхъ встрѣтится надобность.

Милютинъ прочелъ измѣненную по замѣчаніямъ редакцію второй статьи доклада [1]).

Перешли къ третьей статьѣ: «Всѣ земли, состоящія въ чертѣ селенія подъ строеніями помѣщика, его огородами, садами и др., а также усадьбами, принадлежащими къ его хозяйственнымъ заведеніямъ и занимаемыми должностными при тѣхъ заведеніяхъ лицами, а равно воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика, остаются въ непосредственномъ его владѣніи».

Это прошло безъ возраженій.

Четвертая статья: «Находящіяся въ чертѣ селенія базарныя и торговыя площади, составлявшія до сего времени оброчныя статьи помѣщика, входятъ въ общій составъ усадебныхъ земель, но доходъ съ нихъ остается попрежнему собственностью помѣщика.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе т. 3, кн. 1, стр. 268.

«*Примѣчаніе*. Относительно значительныхъ торговыхъ и промышленныхъ селеній и образованія изъ нихъ мѣстечекъ должны быть составлены особыя соображенія, на основаніи журнала Общаго Присутствія Комисій 6, 9 и 13 мая, №№ 13, 14 и 15».

Положено было измѣнить докладъ сообразно съ замѣчаніями, сдѣланными при чтеніи соображеній Отдѣленія по этому предмету.

Пятая статья не вызвала возраженій: «Улицы и проѣзжія дороги опредѣленной ширины въ исчисленіе количества усадебной земли, для опредѣленія цѣнности усадьбъ, какъ неудобная земля, не включаются, но остаются въ общемъ пользованіи по смыслу ст. 523 т. XII Свод. Зак.»

Прочтена была шестая статья доклада:

«Общіе водопои и выпуски, если они замѣнены быть не могутъ, остаются въ общемъ пользованіи. При этомъ, если водопой не прилегаетъ къ усадебной землѣ, но отдѣленъ отъ нея лугомъ или другими угодьями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный постоянно прогонъ для скота. Общіе же выпуски могутъ быть, по взаимному согласію, раздѣлены между помѣщикомъ и крестьянами».

Татариновъ: Зачѣмъ для раздѣленія общихъ выпусковъ между помѣщикомъ и крестьянами взаимное согласіе?

Князь **Черкасскій** нашелъ замѣчаніе основательнымъ и предложилъ добавить, чтобы предоставить помѣщику въ тѣхъ случаяхъ, когда взаимнаго согласія не послѣдуетъ, отдѣлять отъ его угодій крестьянскія, на основаніи правилъ, которыя будутъ для того установлены.

Статья была измѣнена въ этомъ смыслѣ [1]).

Членъ, завѣдывавшій дѣлами, прочелъ седьмую и послѣднюю статью доклада:

«Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста. Въ случаѣ же перенесенія, по правиламъ, которыя для того Положеніемъ опредѣлены будутъ, подъ каждую усадьбу въ новомъ поселкѣ нарѣзывается такое коли-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 269.

чество земли, какое находилось въ прежнемъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе принятаго нормальнаго размѣра въ 1,800 квадратныхъ саженъ на дворъ».

Къ этой цифрѣ относится упомянутое выше замѣчаніе объ окончательномъ ея обсужденіи по прибытіи членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

«*Примѣчаніе.* Здѣсь подразумѣвается то перенесеніе усадьбъ, которое въ извѣстныхъ случаяхъ будетъ допущено на основаніи правилъ новаго Положенія; существующими же усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ зимовали крестьяне въ 1859—1860 году».

Послѣ оживленныхъ споровъ о количествѣ земли, которое надлежитъ отводить крестьянамъ подъ усадьбы, при перенесеніи крестьянскихъ дворовъ, положили замѣнить цифру 1,800 квадратныхъ саженъ на дворъ цифрой 450 квадратныхъ саженъ на душу, и къ статьѣ было прибавлено 2-е примѣчаніе.

Предсѣдатель: Позвольте прочесть редакцію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, какъ она исправлена. Хотя и до 7 часовъ просидимъ, но кончимъ оба доклада; я разумѣю еще докладъ Административнаго Отдѣленія № 4.

Милютинъ прочелъ новую редакцію заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 [1]).

Апраксинъ сталъ представлять еще нѣкоторыя возраженія, но **Милютинъ** успокоивалъ его тѣмъ, что вопросы, возникающіе изъ этого доклада, будутъ еще разсматриваться потомъ.

Петръ Семеновъ просилъ позволенія прочесть еще проектъ журнала предшедшихъ засѣданій №№ 22, 23 и 24. Это былъ послѣдній, въ которомъ отдавался отчетъ о занятіяхъ Отдѣленій. Такимъ образомъ, съ 17 іюня контроль, такъ сказать, Общаго Присутствія надъ ними кончился, за большимъ недосугомъ по мѣрѣ накопленія дѣла, вслѣдствіе развивавшагося желанія скорѣе покончить.

По выслушаніи проекта журнала, **Предсѣдатель** объявилъ, что докладъ Административнаго Отдѣленія № 4 былъ уже принятъ, что нужно прочесть только измѣненія.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 37—40.

Милютинъ и **Соловьевъ** возразили, что этотъ докладъ вовсе не былъ обсуженъ въ Общемъ Присутствіи.

Предсѣдатель: Тогда другое дѣло, мы его отложимъ.

Милютинъ, Соловьевъ и **Арапетовъ** стали говорить о томъ, что князь Паскевичъ и графъ Шуваловъ не подписываютъ дополнительнаго журнала № 4, тогда какъ они обязаны подписать его.

Предсѣдатель: Я къ нимъ напишу, если угодно, и попрошу подписать.

Булгаковъ вызвался написать отъ себя, такъ какъ онъ предсѣдательствовалъ тогда въ засѣданіи.

Предсѣдатель: Учтиво ли это будетъ? Чтобъ они не обидѣлись!

Булгаковъ: Что̀ же, я напишу поучтивѣе, будьте покойны.

Смѣялись [1]).

Общее Присутствіе, въ журналѣ своемъ № 25, положило, по тщательномъ обсужденіи и исправленіи, докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2 утвердить [2]).

Позенъ подалъ особое мнѣніе, къ которому присоединился и **Николай Семеновъ**, такъ какъ оба не были согласны въ основаніи съ предположеніями доклада, почему и журналъ Общаго Присутствія 24 іюня ими не былъ подписанъ [3]).

[1]) Дополнительный журналъ Общаго Присутствія № 4 подписали девятнадцать членовъ: Булгаковъ (за предсѣдателя), Арапетовъ, Булыгинъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ (при особомъ мнѣніи), Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ (при особомъ мнѣніи).

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 249—270.

[3]) Прил. къ трудамъ Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ перваго и втораго періода занятій. С.-Петербургъ 1860 года, стр. 5—8.

27 іюня, суббота, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 26.

Толки о докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, утвержденномъ въ предшедшемъ засѣданіи.—Разсужденія Предсѣдателя по поводу вызова депутатовъ.—Утвержденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 4.—Предъявленіе Предсѣдателемъ отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о прибытіи депутатовъ къ 15-му Августа 1859 года.—Частныя дѣла Комисій.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня, на Каменномъ Острову [1]. Начали съ завтрака. — Ростовцовъ вошелъ въ палатку въ $12\frac{1}{4}$ часовъ. Когда разсѣлись, **Предсѣдатель** открылъ засѣданіе словами: «Дозвольте просить вниманія». Былъ шумъ, князь Черкасскій, Позенъ и Галаганъ вели разговоръ о надѣлѣ крестьянъ.

Галаганъ говорилъ, что въ Хозяйственномъ Отдѣленіи онъ стоялъ за то, чтобы принять норму для надѣла и упомянулъ о Козелецкомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, объясняя, что ихъ мысль о надѣлѣ поняли не такъ; что въ тамошнемъ Губернскомъ Комитетѣ полагали не уменьшить существующій крестьянскій надѣлъ, а только опредѣлить его.

Князь **Черкасскій** доказывалъ, что невозможно отыскать норму для всей Россіи, и что для опредѣленія настоящей нормы надѣла не можетъ быть достаточно данныхъ у Комисій.

Позенъ высказывалъ мнѣніе, что общихъ правилъ для надѣла

[1]) Присутствовали двадцать пять членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Милютинъ на это засѣданіе не явился по случаю поѣздки въ Стрѣльну для представленія къ одному изъ Малыхъ Дворовъ.

крестьянъ постановить нельзя, что слѣдуетъ принимать во вниманіе различіе мѣстностей. (Предсѣдателю): Я подпишу журналъ по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, но прошу разрѣшенія на представленіе особой записки, которая можетъ въ послѣдствіи послужить къ пользѣ дѣла; общими докладами нельзя разрѣшать всѣхъ вопросовъ, когда идетъ рѣчь о надѣлѣ и повинностяхъ.

Апраксинъ заявилъ, что не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія, такъ какъ въ докладѣ его объ основаніи и размѣрѣ надѣла, нѣтъ постановленія или оговорки, что всѣ эти правила относятся только къ извѣстному времени, именно къ срочно-обязанному періоду; что если правительство уже заявило о своемъ намѣреніи принять другія мѣры къ прекращенію этихъ обязанныхъ отношеній, то, слѣдовательно, тогда эти правила не должны имѣть дѣйствія.

Князь **Черкасскій:** Ваше разногласіе съ предложеніями Комисій относится болѣе къ срочности и безсрочности надѣла.

Петръ Семеновъ прочелъ проектъ журнала Общаго Присутствія № 25, а **Павловъ**—выдержки изъ принадлежащаго къ нему доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2 и заключеніе, гдѣ послѣдовали въ нихъ указанныя Общимъ Присутствіемъ перемѣны [1]).

Позенъ повторилъ свои замѣчанія объ общественныхъ и промысловыхъ строеніяхъ, возведенныхъ въ чертѣ селенія, прибавивъ, что они не могутъ быть предметомъ выкупа для крестьянъ, и объявилъ, что остается при особомъ мнѣніи, которое и будетъ имѣть честь представить.

Николай Семеновъ заявилъ, что на опредѣленіе усадебной осѣдлости чертой селенія онъ согласиться не можетъ, что по принятому уже въ Хозяйственномъ Отдѣленіи основанію существующаго факта относительно надѣленія крестьянъ землей, надлежитъ признать за каждымъ дворомъ право на то, что̀ дѣйствительно составляло его усадьбу, что во всякомъ случаѣ допустить вообще выкупъ усадебный осѣдлости крестьянъ, часто расположенной среди имѣнія помѣщика или со всѣхъ сторонъ его собственной усадьбы, невозможно безъ порчи или уничтоженія цѣлаго имѣнія,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 261—270.

что поэтому уже необходимо предоставить крестьянамъ точно такое же право на выкупъ и надѣла въ количествѣ, которое будетъ установлено, и съ тѣмъ, чтобъ онъ былъ отведенъ имъ къ одному мѣсту, какъ и гдѣ это окажется возможнымъ въ каждомъ имѣніи, сообразно съ естественными условіями его положенія и обоюдными хозяйственными выгодами, и тогда крестьяне должны обязательно переселяться на отведенную имъ землю; что оставаться на прежнихъ мѣстахъ крестьяне могутъ только тогда, когда земля подъ ихъ поселеніемъ войдетъ въ натурѣ вся въ составъ отмежеваннаго имъ окончательно по Положенію къ однимъ мѣстамъ надѣла; что по этимъ соображеніямъ журнала № 25, коимъ утверждается докладъ объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ, онъ, Семеновъ, подписать не можетъ. Затѣмъ сказалъ Позену, что желалъ бы прочесть предварительно его мнѣніе, чтобы къ нему присоединиться.

Булгаковъ началъ говорить о площадяхъ, находящихся внутри селеній.

Предсѣдатель: Позвольте примирить всѣхъ. Мы здѣсь оговоримъ, что опредѣленіе усадьбъ относится къ докладу Юридическаго Отдѣленія, которое должно все это ближе сообразить съ законами, а намъ предрѣшать это здѣсь и стѣснять такимъ образомъ Юридическое Отдѣленіе нельзя. Я перейду къ другому. Я считаю лишнимъ приглашать теперь депутатовъ Витебской и Минской губерній, потому что эти губерніи не вошли еще въ составъ занятій Комисіи; для чего же они будутъ жить понапрасну въ Петербургѣ двойной срокъ, одинъ срокъ совершенно даромъ.

Соловьевъ: Мы и имъ что-нибудь приготовимъ. Они во всякомъ случаѣ будутъ намъ очень полезны.

Князь **Черкасскій** предложилъ вызвать ихъ такъ, чтобъ они рѣшили сами, считаютъ ли для себя нужнымъ и полезнымъ пріѣхать.

Предсѣдатель: На это я согласенъ. Приступимъ къ разсмотрѣнію доклада Административнаго Отдѣленія № 4: *Общій составъ общественнаго сельскаго управленія.* Очень хорошій докладъ, прекрасно написанъ.

Позенъ: Превосходно, сжато и ясно.

Предсѣдатель: Теперь и изложено умѣренно и прилично.

Позенъ: Это докладъ, на который я возражать не буду.

При чтеніи соображеній въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится, что «все управленіе государственныхъ имуществъ дѣлится на округи, которые подраздѣляются на волости, а волости на сельскія общества. Изъятіе составляютъ западныя и бѣлорусскія губерніи, гдѣ округи раздѣляются прямо на сельскія общества, и губерніи остзейскія» (см. коррект. кн. 1, періодъ 1, стр. 12), **Предсѣдатель** замѣтилъ, что изъятіе составляютъ можетъ быть не однѣ западныя губерніи.

Булгаковъ: Это не значитъ губерніи, лежащія въ западной части Россіи. Это слова закона. Подъ западными здѣсь разумѣются всѣ литовскія губерніи.

Соловьевъ просилъ исключить изъ относящагося къ составу сельскаго начальства выписанныя изъ закона слова: «сверхъ того лѣсная стража изъ потребнаго числа полѣсовщиковъ (ст. 5025)» и относящіяся къ порядку производства дѣлъ въ сельской расправѣ слова: «обязанность ревизовать ее четыре раза въ годъ возлагается на волостнаго голову (ст. 5442)». Члены Административнаго Отдѣленія поспѣшили изъявить на это сосласіе, и всѣ эти строки были исключены. Далѣе Соловьевъ предлагалъ вычеркнуть изъ доклада, что «выборъ головы, этого главнаго дѣятеля въ цѣлой волости, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе не зависитъ отъ крестьянскаго общества» и т. д. (ст. 4589) (см. коррект. тамъ же, стр. 13 и 14); на это не согласились.

Предсѣдатель предложилъ тогда слово «выборъ» замѣнить словомъ «назначеніе».

Николай Семеновъ замѣтилъ, что слово «выборъ» тутъ необходимо и нѣтъ другаго, его замѣняющаго, такъ какъ по закону учрежденія государственныхъ имуществъ, назначеніе волостнаго головы предоставляется самому начальству, а крестьянамъ дано право избрать лишь предварительно нѣсколькихъ лицъ какъ бы кандидатами на эту должность.

Предсѣдатель отступился отъ своего предложенія и сталъ дѣлать незначительныя замѣчанія касательно знаковъ препинанія, предлагая тамъ прибавить, а тамъ исключить иныя слова. Было прочтено, что однимъ изъ началъ самоуправленія у крестьянъ постановляется между прочимъ «единоличная отвѣтственность

предъ правительствомъ, во всѣхъ дѣлахъ волостнаго управленія, того выборнаго лица изъ крестьянъ, которому ввѣрено главное завѣдываніе волостью и сосредоточеніе въ его рукахъ главной полицейской и исполнительной власти въ волости» и т. д. (см. коррект. кн. 1, періодъ 1, стр. 16, п. 3).

Предсѣдатель: Справедливая идея, чтобы каждый отвѣчалъ за себя; но не сказали бы намъ, что мы такъ устроили, что мужичекъ будетъ у насъ за все и про все отвѣчать; и что̀ же взять съ одного, если, напримѣръ, послѣдуетъ растрата денегъ?

Николай Семеновъ: Это только общая мысль и начало, которое слѣдуетъ развить; тутъ подразумѣвается все-таки не одно лице, а всѣ виновные, если ихъ будетъ нѣсколько, только не все присутственное мѣсто въ отвлеченномъ его понятіи, а каждая отдѣльная личность или единица, его составляющая.

Предсѣдатель: Все это такъ, но можно ли допустить, если все присутствіе виновато, чтобъ одно лице отвѣчало за другихъ?

Николай Семеновъ: Этого и не должно быть; установленіемъ единоличной отвѣтственности виновнаго Административное Отдѣленіе и желало избѣгнуть того, чтобы цѣлое присутствіе или учрежденіе, какъ собирательная единица, отвѣчало за вину одного или нѣсколькихъ членовъ, участвовавшихъ въ противузаконномъ дѣйствіи, тогда какъ другіе, входящіе въ составъ его, участія въ дѣлѣ не принимали. Впрочемъ, во всемъ этомъ нѣтъ ничего новаго: по закону, во всѣхъ нашихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ случаѣ неправильнаго постановленія, подвергаются взысканію тѣ только лица, которыя въ немъ участвовали, т. е. подписали журналъ или опредѣленіе. Если они представляютъ собой въ данное время полный составъ присутствія, то въ этомъ только случаѣ падетъ отвѣтственность на все присутствіе. Въ докладѣ Отдѣленія это самое только болѣе рѣзко выражено, и власть главнаго, завѣдывающаго дѣлами сельскаго управленія, лица расширена.

Самаринъ предложилъ для большей ясности добавить: «отвѣтственность въ предѣлахъ его обязанностей или въ предѣлахъ предоставленной ему власти»; такъ и было дополнено.

Желѣзновъ: Слѣдовало бы сказать: не *единоличная отвѣтственность*, а просто *личная*.

И это замѣчаніе было уважено. Чтеніе продолжалось: «Учреж-

деніе это (волостнаго правленія), вполнѣ согласное съ нынѣ повсемѣстно въ той или другой формѣ существующимъ народнымъ обычаемъ, необходимо, съ одной стороны, для обузданія во многихъ случаяхъ произвола волостнаго администратора, съ другой, для подкрѣпленія его во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ необдимымъ совѣтомъ и нравственною опорой» и т. д. (тамъ же, стр. 17).

Предсѣдатель: Слово *администраторъ* здѣсь нейдетъ; вы хорошо сдѣлали, что выразйли этимъ общее понятіе, предполагая дать слову самое широкое значеніе и провести въ теоріи вашу идею, но это слово слишкомъ громко для наименованія крестьянскаго должностнаго лица и простому человѣку непонятно.

Князь **Черкасскій:** Можно его замѣнить названіемъ *начальствующаго въ волости лица.*

Такъ и было исправлено.

Далѣе: «Если донынѣ за крестьянами существовало, хотя и не освященное закономъ, но на практикѣ и въ дѣйствительности почти признанное право жалобы на самого помѣщика, то, казалось бы, не предстоитъ ни малѣйшей причины отмѣнять такое право въ настоящую минуту» и т. д. (тамъ же, стр. 18).

Предсѣдатель: Слово *на практикѣ* лишнее, потому что если вы уже сказали въ дѣйствительности, то значитъ и на практикѣ.

Это слово было исключено. Слѣдовали опять замѣчанія Предсѣдателя по поводу опечатокъ и знаковъ препинанія. Когда было прочтено: «совершенное уничтоженіе всякихъ судебныхъ инстанцій въ предѣлахъ волостной крестьянской единицы, поэтому волостной судъ является въ предѣлахъ волости первою и единственною судебною инстанціей» (тамъ же, стр. 18), **Предсѣдатель** сказалъ: «Идея превосходная, но удастся ли это и такъ ли она выражена»?

Николай Семеновъ: Мысль Административнаго Отдѣленія та, чтобы крестьяне имѣли пока судъ для разбора своихъ собственныхъ дѣлъ, которыя, во все время ихъ крѣпостнаго состоянія, вѣдѣнію общихъ нашихъ судебныхъ учрежденій совсѣмъ не подлежали. Такія дѣла могутъ быть разрѣшаемы только по существующимъ у крестьянъ обычаямъ, ибо въ отношеніи къ нимъ наши гражданскіе законы вовсе не примѣнялись и крестьянамъ не извѣстны; такъ, напримѣръ, обычный порядокъ наслѣдованія имущества

у нихъ совсѣмъ не тотъ, какой предписывается закономъ. Поэтому трудно было бы подчинить ихъ сразу такому строю гражданской жизни, который совершенно для нихъ чуждъ, и мнѣ кажется, что гражданскія столкновенія, послѣ освобожденія крестьянъ, по мѣрѣ развитія ихъ самостоятельной дѣятельности, будутъ болѣе и болѣе указывать на то, какая форма суда и какое судоустройство можетъ болѣе соотвѣтствовать духу и потребностямъ народа. Съ принятіемъ же мысли объ учрежденіи крестьянскаго суда, который руководился бы обычнымъ правомъ, практически невозможно подчинить его уѣздному суду или какому бы то ни было общему судебному учрежденію, гдѣ дѣла рѣшаются на основаніи писаннаго закона. Этимъ учрежденіямъ было бы трудно руководиться мѣстными обычаями при ревизіи крестьянскихъ дѣлъ уже потому, что нерѣдко въ каждой деревнѣ, можно сказать, свой обычай. Конечно, еще проще, а можетъ быть и лучше было бы предоставить судъ міру, написавъ только инструкцію, какія дѣла по свойству ихъ и до какихъ предѣловъ могутъ подлежать его разбирательству; но если рѣшили учредить особый крестьянскій судъ, то необходимо дать ему опредѣленную форму и извѣстную степень независимости.

Князь **Черкасскій** и **Позенъ** предложили сказать, что «судъ долженъ быть въ предѣлахъ волости единственнымъ крестьянскимъ установленіемъ». Этимъ выраженіемъ и было замѣнено прежнее. На 19 стр. корректуры (тамъ же) обращено было вниманіе на примѣчаніе внизу страницы: «должны ли быть допущены для западныхъ губерній какія-либо изъятія изъ предполагаемыхъ здѣсь общихъ началъ мѣстнаго сельскаго управленія, объ этомъ Административное Отдѣленіе можетъ выразить окончательное свое мнѣніе лишь только по полученіи и разсмотрѣніи всѣхъ положеній, составленныхъ и донынѣ еще составляемыхъ западными Комитетами и Комисіями».

Предсѣдатель (Соловьеву): Вы пожалуйста ускорьте доставленіе положеній для Витебской губерніи.

Галаганъ замѣтилъ, что въ администраціи не можетъ быть допущено изъятій для нѣкоторыхъ губерній, что онъ и представить себѣ не можетъ, какія могутъ быть эти изъятія.

Перешли къ заключенію, изъ 8 статей съ пунктами, примѣча-

ніями и выноской, составленному въ нѣсколько иной формѣ, нежели заключенія другихъ Отдѣленій:

1) «Мірское общественное управленіе должно состоять: а) изъ мірскаго схода, б) изъ мірскаго старосты, который во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ совѣщается съ лучшими стариками того мірскаго общества.

2) «Волостное управленіе должно состоять: а) изъ волостнаго схода; б) изъ волостнаго старшины и необходимыхъ въ волости должностныхъ лицъ; в) волостнаго правленія или волостной управы, и г) при волостномъ правленіи долженъ состоять отдѣльный отъ него волостной крестьянскій судъ.

3) «Третейскій судъ всегда допускается въ спорахъ между крестьянами въ случаѣ согласія на оный обѣихъ тяжущихся сторонъ; на него не принимается никакой апелляціи.

4) «Волостной старшина сосредоточиваетъ въ себѣ административную власть и отвѣтствуетъ предъ правительствомъ за успѣшное отправленіе волостныхъ административныхъ дѣлъ. Ему подчиняются мірскіе старосты.

5) «Волостное правленіе или управа есть совѣщательное при волостномъ старшинѣ учрежденіе, состоящее изъ всѣхъ мірскихъ старостъ. Старшина обязанъ совѣтоваться съ ними во всѣхъ дѣлахъ, не требующихъ крайней и немедленной спѣшности.

6) «Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, имѣющихъ быть особо исчисленными, волостное правленіе со старшиной полагаютъ рѣшеніе по большинству голосовъ.

7) «Старшина занимаетъ первое мѣсто на волостныхъ сходахъ, а мірскіе старосты на мірскихъ.

8) «Сходамъ волостнымъ въ предѣлахъ волостныхъ дѣлъ, а мірскимъ въ предѣлахъ мірскаго общества предоставляется право выбора должностныхъ лицъ и вся хозяйственно-учредительная власть и вообще главное распоряженіе по всѣмъ дѣламъ, касающимся внутренняго устройства.

«*Примѣчаніе.* Распредѣленіе предметовъ вѣдомства между волостными и мірскими сходами, на основаніи уже принятыхъ Общимъ Присутствіемъ Комисій заключеній, и самый составъ этихъ сходовъ составятъ предметъ особаго доклада».

Предсѣдатель: Виноватъ, здѣсь одного нѣтъ—résumé.

Булгаковъ: Трудно было иначе выразить.

Князь **Черкасскій:** Тутъ все сказано въ главныхъ чертахъ, что̀ нужно. Въ такомъ общемъ докладѣ, который представляетъ только начала или основанія всѣхъ послѣдующихъ работъ Административнаго Отдѣленія, невозможно было входить во всѣ подробности, которыя еще и не выработаны, такъ какъ это предметъ совершенно новый; иначе пришлось бы представить все учрежденіе будущаго сельскаго управленія и исчерпать всѣ предметы въ одномъ докладѣ. По этому Административное Отдѣленіе предпочло, для бо̀льшаго удобства, раздѣлить свои работы на нѣсколько докладовъ и пожелало, чтобы главныя начала, на которыхъ основана дальнѣйшая разработка сельскаго управленія, были заранѣе одобрены Общимъ Присутствіемъ. Можно, если угодно, принять и другой порядокъ; но я сомнѣваюсь, чтобъ онъ былъ удобнѣйшій.

Предсѣдатель: Но у васъ нѣтъ вывода или заключенія, какъ будутъ относиться однѣ къ другимъ разныя части сельскаго управленія.

Князь **Черкасскій:** Это все опредѣлится послѣдующими докладами, и въ нихъ можетъ быть принята точно такая форма заключеній, какъ въ докладахъ другихъ Отдѣленій.

Предсѣдатель: Тогда какъ угодно; если вы признаете это болѣе полезнымъ—я согласенъ. Вамъ это должно быть лучше и ближе извѣстно.

Князь **Черкасскій** прочелъ передѣланную имъ по замѣчаніямъ редакцію 3 пункта въ соображеніяхъ Отдѣленія о личной отвѣтственности волостнаго старшины [1]).

Соловьевъ просилъ позволенія предъявить Общему Присутствію свое особое мнѣніе, о которомъ было уже заявлено имъ въ Административномъ Отдѣленіи, и сталъ говорить: «Я не въ видахъ колебанія Общаго Присутствія, если всѣми будутъ приняты предположенія Отдѣленія, желаю представить свои возраженія, а для разъясненія предмета. Я противъ учрежденія волостнаго правленія по сомнѣнію въ томъ, не будетъ ли это противно тому началу самоуправленія, которое такъ настойчиво проводится

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 2, стр. 70.

въ докладѣ? Въ немъ само Отдѣленіе создаетъ особый классъ чиновниковъ и цѣлое присутственное мѣсто; поэтому я предложилъ бы сдѣлать въ волости то же, что̀ и въ мірскомъ обществѣ: Административное Отдѣленіе полагаетъ, чтобы мірскіе старосты совѣщались съ лучшими стариками; я полагалъ бы и на волостнаго старшину возложить обязанность совѣтоваться не съ мірскими старостами, а также точно съ выборными отъ мірскихъ обществъ. Это и будутъ малые сходы, а для выборовъ и иныхъ дѣлъ будутъ тѣ большіе сходы, которые установляетъ Отдѣленіе. Такъ устроено и у государственныхъ крестьянъ; въ этомъ именно и заключается начало самоуправленія, котораго не признаетъ у нихъ Административное Отдѣленіе и само отъ него отклоняется, принимая его однако же у себя за основаніе».

Предсѣдатель: Между вами и княземъ Черкасскимъ было и прежде разногласіе по поводу этого доклада.

Князь **Черкасскій** (Соловьеву): Что̀ вы сказали объ управленіи государственными крестьянами, не совсѣмъ такъ: съ одной стороны, тамъ волостной голова, какъ должностное лице, есть всегда готовый отвѣтчикъ предъ правительствомъ, онъ избирается крестьянами; но, съ другой стороны, выборное начало фальсифируется всегда самимъ правительствомъ, какъ мы на это указали приведенными нами положеніями министерства государственныхъ имуществъ. Именно такому головѣ, который умѣетъ хорошо обирать крестьянъ и удовлетворять чиновниковъ, не забывая притомъ и себя, оно говоритъ: если ты пробылъ три года и намъ угождалъ, мы награждаемъ тебя за это, даемъ тебѣ право оставаться и долѣе, продолжай безнаказанно дѣйствовать въ твою пользу.

Предсѣдатель: Позвольте васъ прервать. Можетъ-быть вы и сами договорили бы, но, виноватъ, я доскажу. Въ докладѣ Административнаго Отдѣленія проводится еще одна идея, именно: ограниченіе произвола чиновниковъ совершеннымъ отдѣленіемъ суда отъ полиціи, (Соловьеву): слѣдовательно, ваши добрыя и очень полезныя начала, Яковъ Александровичъ, сохраняются; но если одни и тѣ же, т. е. привычные люди будутъ призываться въ обсужденію предметовъ управленія, тогда дѣла будутъ разрѣшаться вѣрнѣе и лучше нежели на сходахъ, а для этого и нужно постоянное собраніе управы, тогда какъ, если допу-

стить большіе и малые сходы, то будутъ приходить разныя лица, которыя и судить будутъ объ одномъ и томъ же предметѣ всегда различно, а это не принесетъ такой пользы.

Соловьевъ: Въ маловажныхъ дѣлахъ невозможно отдѣлить суда отъ полиціи, и въ образованныхъ государствахъ Европы незначительные проступки предоставляются полицейскому разбирательству; по моему мнѣнію, въ видахъ огражденія сторонъ, надо предоставить волостному старшинѣ участіе въ судебныхъ разбирательствахъ.

Князь **Черкасскій:** Гдѣ же дожидаться старшинѣ пока на ваши сходы будутъ собираться крестьяне разныхъ деревень, иногда довольно отдаленныхъ отъ центра волости? Притомъ и для нихъ ходьба туда за нѣсколько верстъ будетъ только безполезною тратой времени.

Разсуждали довольно много, возражая **Соловьеву**, который отвѣчалъ: «Всѣ возраженія противъ меня сводятся къ слѣдующему: 1) Знакомство съ дѣлами управленія, если члены управы будутъ постоянно одни и тѣ же; 2) поглощеніе времени и средствъ, потеря экономическихъ силъ и затрудненіе собраній, если волостной старшина будетъ совѣтоваться съ членами общества, заслуживающими довѣрія и уваженія и тѣмъ отрывать ихъ отъ занятій. На первое я долженъ сказать, что если эти сельскіе начальники будутъ, такъ сказать, техниками въ своемъ дѣлѣ, то непремѣнно сдѣлаются и бюрократами; а на второе, что касается поглощенія времени, скажу, что эти собранія или сходы будутъ рѣдки и въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, они вовсе собираться не будутъ».

Предсѣдатель: Если у васъ предсѣдатель будетъ постоянный, а къ нему будутъ собирать каждый разъ новичковъ, то они, не зная и не понимая дѣла, будутъ говорить: «батюшка, какъ тебѣ угодно», и онъ сдѣлается у васъ деспотомъ. Противъ вашихъ собраній можно возразить еще и то: будутъ ли они вознаграждаться чѣмъ-нибудь? Крестьянинъ долженъ бросить жатву и ѣхать иногда за 12 верстъ въ волость; слѣдовало бы подумать, какое можетъ быть ему вознагражденіе.

Позенъ: Можно бы согласиться съ тѣмъ, что кромѣ старостъ

приглашать еще и стариковъ въ управу, имъ дома нѣтъ особеннаго дѣла.

Предсѣдатель: Если соберутъ стариковъ разныхъ деревень въ волость, ихъ прогонятъ и довѣрія къ нимъ не будетъ, потому что въ чужихъ деревняхъ они часто неизвѣстны.

Соловьевъ: Я все исчерпалъ, больше говорить не буду.

Предсѣдатель: Нѣтъ, не все исчерпано. Ваши замѣчанія весьма дѣльны, и въ 5 статьѣ, къ постановленію, что *старшина обязанъ совѣтоваться съ мірскими старостами во всѣхъ дѣлахъ не требующихъ спѣшности* намъ надо было бы прибавить, чтобы въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ приглашать въ управу и стариковъ.

Галаганъ возвратился къ замѣчанію своему относительно предполагавшихся въ докладѣ изъятій изъ общихъ началъ мѣстнаго сельскаго управленія для западныхъ губерній. Онъ спрашивалъ, въ чемъ же будутъ состоять эти изъятія, объясняя, что онъ не видитъ различія въ устройствѣ управленія тамъ и въ другихъ губерніяхъ, что западныя губерніи—та же Россія; что въ разныхъ мѣстностяхъ государства существуетъ различіе только въ хозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, но администрація должна быть вездѣ одна и та же въ одномъ государствѣ.

Князь **Черкасскій:** Можно указать на нѣкоторые случаи различія, именно: какъ опредѣлить мірское общество тамъ, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія землей; напримѣръ, какъ соединить застѣнки въ административную единицу и т. п.?

Соловьевъ: Это оговорка въ докладѣ на всякій случай.

Выноска внизу 19 стр. корректуры доклада Административнаго Отдѣленія № 4 была выпущена.

Принялись подписывать журналъ № 25, коимъ утверждался докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, объ усадьбахъ.

Николай Семеновъ повторилъ, что не желалъ бы его подписывать.

Соловьевъ просилъ позволенія по 5 статьѣ доклада Адм. Отд. № 4 остаться, хотя бы и въ меньшинствѣ, при томъ мнѣніи, что участіе мірскихъ старостъ въ общихъ совѣщаніяхъ не нужно при томъ характерѣ учрежденія управы, который предполагается ей дать.

Князь **Черкасскій:** Мы будемъ васъ просить измѣнить въ такомъ

случаѣ редакцію статьи какъ вы желаете и формуловать ваше мнѣніе; послѣ того надо отобрать голоса. А если говорить, что то не годится, другое не годится и не говорить, что̀ вы именно желаете оставить изъ Положеній, тогда пространство для возраженій будетъ очень обширное.

Соловьевъ: Я не противъ редакціи, но противъ 6 статьи заключенія: въ ней между прочимъ сказано, что въ нѣкоторыхъ дѣлахъ волостное правленіе со старшиной полагаютъ рѣшеніе по большинству голосовъ. Почему допускается здѣсь рѣшеніе по большинству голосо̀въ, и въ какихъ именно случаяхъ?

У него завязался съ княземъ Черкасскимъ споръ.

Предсѣдатель: Мы о словахъ теперь споримъ. Вопросъ въ томъ, быть или не быть 5 и 6 статьямъ доклада.

Вопросъ этотъ былъ пущенъ на голоса.

На одной сторонѣ листа было написано карандашемъ: *5 пунктъ принять*, на другой, *не принять*. За принятіе было 22 голоса, а противъ только два [1]).

Изъ присутствовавшихъ не подписался Кристофари, потому что до него не дошелъ этотъ листъ.

На особомъ листѣ было написано тоже карандашемъ на одной сторонѣ: *6 пунктъ принять;* на другой—*не принять*, 23 голоса было подано за принятіе и два противъ [2]).

Соловьевъ: Я предлагаю вмѣсто волостнаго управленія большой и малый волостные сходы подъ предсѣдательствомъ старшины. На малыхъ сходахъ могли бы быть старики.

Булгаковъ: Ваши старики будутъ собираться и за полтинники все продадутъ.

[1]) Двадцать четыре члена дали голоса въ такомъ порядкѣ подписей: за принятіе 5-й статьи: Позенъ, Булгаковъ, Ростовцовъ, Николай Семеновъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, князь Черкасскій, Самаринъ, Галаганъ, Апраксинъ, Павловъ, Бунге, Ламанскій, Любощинскій, Тарновскій, Булыгинъ, Петръ Семеновъ, Калачовъ, Арапетовъ, Желтухинъ и Жуковскій. Противъ принятія: Соловьевъ и Домонтовичъ.

[2]) Двадцать пять членовъ дали голоса въ такомъ порядкѣ подписей: принять 6 пунктъ: Позенъ, Булгаковъ, Ростовцовъ, Николай Семеновъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Кристофари, князь Черкасскій, Самаринъ, Галаганъ, Булыгинъ, Апраксинъ, Павловъ, Бунге, Ламанскій, Тарновскій, Любощинскій, Петръ Семеновъ, Калачовъ, Арапетовъ, Желтухинъ и Жуковскій. Не принять: Соловьевъ и Домонтовичъ.

Предсѣдатель: Это будутъ тогда чающіе движенія воды.

Смѣялись.

Въ примѣчаніи къ 8 статьѣ доклада, что распредѣленіе предметовъ вѣдомства между волостными и мірскими сходами и самый составъ этихъ сходовъ составятъ предметъ особаго доклада, князь **Черкасскій** предложилъ прибавить: «и дальнѣйшее опредѣленіе права жалобы крестьянъ составятъ» и т. д., что̀ и было сдѣлано.

Предсѣдатель: Дозвольте перейти къ очереднымъ дѣламъ. Вы, господа, изволили получить программу вопросовъ Отдѣленій?

Ему отвѣчалъ **Соловьевъ**, что она будетъ еще разослана [1]).

Предсѣдатель: Дозвольте мнѣ теперь доложить вамъ дѣло, которое меня озабочиваетъ. Я признаюсь, что иногда даже нахожусь въ судорожномъ состояніи.

Онъ предъявилъ увѣдомленіе отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о прибытіи въ промежутокъ времени отъ 1 до 15 августа избранныхъ членовъ отъ 21 Губернскаго Комитета [2]), и затѣмъ продолжалъ: «Если вы не можете изготовить всѣхъ докладовъ, не лучше ли отложить вызовъ депутатовъ на мѣсяцъ. Если мы не будемъ готовы, а они пріѣдутъ, то кромѣ того, что мы будемъ неучтивы, мы поставимъ себя въ затруднительное положеніе. Господа, я хотѣлъ еще посовѣтоваться съ вами о вызовѣ небогатыхъ помѣщиковъ и старостъ; какія мѣстности намъ болѣе нужны?»

Булгаковъ: Вотъ объ этомъ у меня есть письмо изъ провинціи, позвольте прочесть.

Предсѣдатель (съ нетерпѣніемъ): Извините, у меня дѣла на очереди.

Позенъ: Я не полагалъ бы нужнымъ выписывать бѣдныхъ помѣщиковъ и старостъ, они много свѣта не дадутъ.

Предсѣдатель: Это однако нами заявлено, мы должны быть послѣдовательны.

[1]) Сборникъ правительственныхъ распоряженій по устройству быта крестьянъ за 1857—1860 годы, изд. Земск. Отдѣла Мин. Внутр. Дѣлъ, С.-Петербургъ, 1861 года, т. I, стр. 56—168. Программа занятій Губернскихъ дворянскихъ Комитетовъ, составленная въ Мин. Внутр. Дѣлъ и разсмотрѣнная въ Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 85.

Соловьевъ и князь **Черкасскій** предложили выписывать изъ заволжскихъ губерній и Пермской и Вятской, какъ не имѣющихъ представителей въ средѣ Редакціонныхъ Комисій и менѣе извѣстныхъ по характеру мѣстностей.

Предсѣдатель: Оттуда не стоитъ. Въ Пермской и Вятской губерніяхъ почти нѣтъ помѣщичьихъ хозяйствъ, а въ заволжскихъ губерніяхъ много оброчныхъ имѣній и степи. Позвольте предъявить Общему Присутствію двѣ записки Николая Христіановича Бунге: одну *о подушной подати*, другую *о земскихъ банкахъ*.

Предсѣдатель просилъ члена, завѣдывавшаго дѣлами, прочесть ихъ и по прочтеніи сказалъ: «Надо будетъ передать ихъ въ Финансовую Комисію для соображенія, такъ какъ онѣ относятся къ выкупу».

Бунге: Онѣ касаются также и Хозяйственнаго Отдѣленія.

Предсѣдатель (Булгакову): Вы намъ сказали, что у васъ что-то есть и хотѣли прочесть какое-то письмо. Теперь не угодно ли.

Булгаковъ прочелъ записку откупщика Варвадзе, который изъяснялъ въ ней, что подъ конецъ дѣла, когда все будетъ готово, хорошо бы вызвать старостъ для выслушанія Положенія, потому что въ средѣ крестьянъ составилось мнѣніе, будто имъ отдадутъ всю землю въ имѣніяхъ дворянъ, а они уже будутъ изъ нея оставлять кое-что помѣщику, что это распространилось оттого, что въ журналахъ Комисій постановлено, чтобы промысловыя имѣнія обращать въ мѣстечки безъ согласія помѣщика; что вызванные въ Комисіи старосты, возвратясь домой, лучше растолкуютъ крестьянамъ новое Положеніе и скорѣе разсѣятъ заблужденія.

Булгаковъ: Это первое замѣчаніе на наши журналы; поэтому я бы предложилъ, не признаете ли вы возможнымъ внести въ журналъ настоящаго засѣданія содержаніе этой записки, хотя въ общихъ выраженіяхъ, чтобы всѣ видѣли, что мы не напрасно вызывали разборъ нашихъ постановленій.

Предсѣдатель: Всѣ ли будутъ на это согласны?

Общаго согласія не послѣдовало. **Предсѣдатель** объявилъ затѣмъ, что князь Голицынъ вызвался сдѣлать для Комисій извлеченіе изъ производствъ всѣхъ комитетовъ, которые были учреж-

даемы по крестьянскому вопросу въ царствованія Императоровъ Александра I и Николая I.

Булгаковъ (шутя князю Голицыну): Примите за это мою благодарность и благоволеніе.

Князь **Черкасскій** засмѣялся.

Булгаковъ: Будьте увѣрены, что онъ принимаетъ это съ чувствомъ.

Были разсужденія о томъ, печатать ли *свѣденія о помѣщичьихъ* имѣніяхъ, представленныя Губернскими Комитетами при проектахъ Положеній. Мнѣнія раздѣлились.

Николай и Петръ Семеновы высказались за печатаніе ихъ.

Предсѣдатель: Дозвольте заявить еще Общему Присутствію, что ко мнѣ являлся членъ Ставропольскаго Губернскаго Комитета Шанъ-Гирей. Что̀ я могу съ нимъ сдѣлать? Я объявилъ ему, что могу съ нимъ бесѣдовать только какъ съ частнымъ человѣкомъ. Рѣшите, господа, что̀ же ему жить здѣсь или уѣзжать?

Соловьевъ: Ставропольскій Комитетъ не представилъ еще своего проекта.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія высказались въ большинствѣ, что другаго отвѣта Шанъ-Гирею не могло быть дано.

Общее Присутствіе журналомъ № 26 положило наконецъ докладъ Административнаго Отдѣленія № 4, по (троекратномъ) его разсмотрѣніи и исправленіи, утвердить.

3 іюля, пятница, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 5 часовъ 30 минутъ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 27 и 28.

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 2: О правѣ собственности помѣщиковъ на земли.—Обсужденіе и утвержденіе доклада того же отдѣленія № 3: О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе.—О составленіи извлеченій изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ.—Представленіе отъ Земскаго Отдѣла свѣденій о продажныхъ цѣнахъ на земли.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня, на Каменномъ Острову [1]). Ростовцовъ далъ мнѣ для прочтенія печатныя записки проектовъ Государственнаго Совѣта о преобразованіи порядка судопроизводства въ Россіи и о присяжныхъ повѣренныхъ, составленныя С. И. Зарудныимъ, сказавъ: «это вамъ очень полезно будетъ принять въ соображеніе». Когда, позавтракавъ, сѣли, **Предсѣдатель** сказалъ: «Господа! у насъ на чередѣ докладъ Юридическаго Отдѣленія № 3. Не знаю, № 2 готовъ ли у васъ въ исправленномъ видѣ»?

Галаганъ: Позвольте передать вашему превосходительству полученный мною проектъ освобожденія крестьянъ помѣщика Грабянки.

Онъ предупредилъ, что послѣдній ожидаетъ отвѣта.

Предсѣдатель поручилъ члену, завѣдывавшему дѣлами Комисій, сдѣлать распоряженіе о пріобщеніи проекта къ другимъ и затѣмъ сказалъ ему: «не угодно ли прочесть послѣдній журналъ № 26», а по прочтеніи спросилъ: «гдѣ Апраксинъ»?

Булгаковъ: Вчера онъ уѣхалъ отъ насъ изъ собранія Адми-

[1]) Присутствовали двадцать пять членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

нистративнаго Отдѣленія ранѣе конца, почувствовавъ себя дурно, вѣроятно нездоровъ.

Жуковскій прочелъ исправленную окончательно редакцію доклада Юридическаго Отдѣленія № 2. Занялись подписываньемъ журнала предыдущаго собранія № 26, въ коемъ утвержденъ былъ докладъ Административнаго Отдѣленія № 4.

Князь **Черкасскій** замѣтилъ, что для разбора крестьянъ между собою допускается третейскій судъ, что въ случаяхъ, когда онъ не состоится, они должны уже обращаться къ общему или установленному для нихъ суду, что при семъ необходимо такъ сдѣлать, чтобы третейскій судъ былъ нѣсколько принудительный, что этого можно достигнуть разными косвенными способами, что развитіе этихъ способовъ можетъ быть сдѣлано въ послѣдствіи, когда будутъ разсмотрѣны всѣ случаи, подлежащіе третейскому разбору, при обсужденіи X главы программы о порядкѣ и способахъ исполненія новаго Положенія. Нѣкоторые члены Хозяйственнаго Отдѣленія просили позволенія пересмотрѣть еще разъ въ Отдѣленіи докладъ ихъ № 3: *Объ угодьяхъ, поступающихъ въ крестьянскій надѣлъ*, говоря, что онъ былъ разосланъ для разсмотрѣнія въ Общемъ Присутствіи слишкомъ рано.

Предсѣдатель изъявилъ на это согласіе.

Милютинъ прибавилъ, что Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ обработать къ пріѣзду депутатовъ такого большаго количества докладовъ какъ тò, которое предположено по программѣ Отдѣленія, т. е. 17 докладовъ.

Предсѣдатель прочелъ полученное имъ отъ Апраксина письмо, въ которомъ послѣдній объяснялъ, что по болѣзни не могъ представить своего особаго мнѣнія на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2: О полномъ и неполномъ правѣ собственности помѣщика на его земли. Затѣмъ членъ, завѣдывавшій дѣлами Комисій, началъ читать докладъ Юридическаго Отдѣленія № 3: *О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе*, составленный **Любощинскимъ** [1]). По обыкновенію, пошли замѣчанія: относительно выраженій, преиму-

[1]) Докладъ подписали шесть членовъ: Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

щественно со стороны Милютина,—знаковъ препинанія—почти исключительно со стороны Предсѣдателя,—опечатокъ—болѣе всего со стороны князя Черкасскаго, наконецъ, на кажущіяся или дѣйствительныя противорѣчія обращалъ вниманіе Присутствія чаще всего Желтухинъ.

По первому предмету соображеній Отдѣленія: *Права помѣщиковъ по хозяйственному устройству принадлежащихъ имъ имѣній*, когда было прочтено:

«Комитеты подразумѣваютъ подъ словами: *хозяйственное устройство по усмотрѣнію*, не только право помѣщиковъ на хозяйственное распоряженіе землями и угодьями, принадлежащими имъ на правѣ полной собственности, но также право отвода поземельнаго надѣла крестьянамъ, право надзора за ихъ хозяйствомъ и право распоряженія крестьянскими повинностями» (см. коррект. кн. 3, докл. № 3, стр. 9).

Милютинъ: Вы конечно хотѣли сказать: но также право отвода поземельнаго надѣла крестьянамъ *по усмотрѣнію помѣщика*. Это замѣчаніе было принято.

Вслѣдъ за тѣмъ, «по мнѣнію сихъ Комитетовъ помѣщику предоставляется право распоряженія только въ имѣніи, принадлежащемъ ему на правѣ полной собственности».

Милютинъ и Соловьевъ находили, что надо было сказать: право распоряженія не въ имѣніи, а «землями и угодьями, принадлежащими ему въ полную собственность». Выраженіе въ докладѣ измѣнили (тамъ же).

«При опредѣленіи правъ помѣщиковъ слѣдуетъ различать землю и угодья, принадлежащія помѣщикамъ на правѣ полной собственности, отъ земель и угодій, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ (тамъ же)».

Предсѣдатель: Если скажемъ, что крестьянскія земли черныя, то это значитъ черное черно, а бѣлое бѣло.

«Юридическое Отдѣленіе полагаетъ предоставить помѣщикамъ, которые будутъ передовыми дѣятелями на этомъ поприщѣ, сколь можно болѣе способовъ для приведенія въ дѣйствіе полезныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ» (тамъ же, стр. 11).

Булгаковъ: Какіе же помѣщики, по вашему мнѣнію, будутъ задними дѣятелями?

Въ отвѣтъ редакція была такъ измѣнена: «предоставить помѣщикамъ, какъ передовымъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ» и т. д.

«Уступка земель (изъ состоящихъ у крестьянъ въ пользованіи для особыхъ предпріятій помѣщика) и мѣра вознагражденія за нихъ должны быть опредѣляемы по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то разрѣшеніе возникшаго спора должно быть предоставлено уѣзднымъ расправамъ, которыя будутъ установлены для разбора недоумѣній между помѣщиками и крестьянами... по предварительномъ разсмотрѣніи и повѣркѣ, если это будетъ признано необходимымъ, представленныхъ помѣщикомъ доказательствъ, какъ о пользѣ хозяйственнаго предпріятія, такъ и о дѣйствительной необходимости въ отдѣленіи изъ крестьянскаго надѣла земли въ требуемомъ помѣщикомъ количествѣ» (тамъ же, стр. 13).

Милютинъ: Такія доказательства помѣщику представить легко, но никто не можетъ опредѣлить впередъ пользы предпріятія, и это можетъ только повести къ большимъ злоупотребленіямъ и къ отобранію отъ крестьянъ земли. Помѣщикамъ это будетъ выгодно и многіе изъ нихъ будутъ съ радостью пользоваться случаемъ.

Соображенія по этому предмету Юридическаго Отдѣленія остались безъ измѣненія.

«Если взаимнаго соглашенія относительно мѣры вознагражденія не послѣдуетъ, въ такомъ случаѣ и опредѣленіе вознагражденія надлежитъ предоставить уѣздной расправѣ (тамъ же).

Булгаковъ: Тутъ такой широкій смыслъ, что неизвѣстно, въ чемъ можетъ состоять вознагражденіе.

Князь **Черкасскій** согласился съ этимъ и предложилъ выразить это опредѣленнѣе, почему въ окончательной редакціи соображеній Юридическаго Отдѣленія была сдѣлана вставка, что «вознагражденіе крестьянъ должно состоять въ отводѣ имъ помѣщикомъ, изъ смежныхъ съ ихъ угодьями земель, участка земли, равняющагося по цѣнѣ участку, отрѣзываемому для хозяйственнаго предпріятія» и т. д. [1]).

«Надлежало бы постановить: а) что вознагражденіе, причитаю-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 208.

щееся крестьянамъ за землю, отбираемую у нихъ для хозяйственнаго предпріятія помѣщика, должно быть выдано имъ прежде, нежели будетъ приступлено къ производству на сей землѣ работъ по означенному предпріятію, и б) что земля, взятая изъ ихъ пользованія, въ случаѣ неприведенія въ дѣйствіе предположеннаго помѣщикомъ предпріятія, возвращается имъ на прежнемъ основаніи, при чемъ они не обязываются возвратить полученнаго ими за нея вознагражденія» (коррект. кн. 3, періодъ 1, докл. № 3, стр. 14).

Предсѣдатель: Здѣсь Юридическое Отдѣленіе заботилось объ огражденіи крестьянъ отъ капризовъ помѣщика; но если помѣщикъ взятую у нихъ для какого-либо предпріятія землю тотчасъ же замѣнилъ другой, то эта другая, когда помѣщикъ отдумалъ бы предпріятіе и возвращаетъ отобранный имъ участокъ, должна ли быть тоже оставлена крестьянамъ? Если должна, то крестьянинъ въ то время получилъ бы уже двойной надѣлъ.

Это возбудило большія пренія.

Галаганъ поставилъ между прочимъ другой вопросъ: какимъ образомъ въ этомъ случаѣ считать неудачу предпріятія и куда ее отнести? Напримѣръ, помѣщикъ взялъ у крестьянъ болото, провелъ каналъ, но оно не осушилось, и онъ не можетъ достигнуть своей цѣли.

Позенъ: Право помѣщика брать земли изъ надѣла у крестьянъ слѣдовало бы, для избѣжанія всѣхъ затрудненій относительно вознагражденія за нихъ, ограничить тѣмъ, чтобы не дозволять ему только отбирать у нихъ десятины подъ хлѣбомъ.

Жуковскій и Любощинскій отвѣчали, что это уже не дѣло Юридическаго Отдѣленія входить въ опредѣленія, какія земли отбирать, какія нѣтъ.

Самаринъ: Какой срокъ можно назначить помѣщику для приведенія въ исполненіе своего предпріятія? Тутъ будетъ еще много вопросовъ, которые разрѣшить весьма трудно.

Предсѣдатель: Если помѣщикъ сдѣлаетъ что нибудь съ отобранной землей и скажетъ: я исполнилъ то, что было мной предположено, а потомъ дѣло его остановится по независящимъ отъ него причинамъ, какъ же его преслѣдовать? Нельзя же его заставить исполнить то, чего онъ сдѣлать не въ силахъ. Для чего же писать

законъ, который не можетъ имѣть дѣйствія? Такой законъ будетъ безъ тѣла. На то уѣздная расправа, чтобы разбирать такого рода дѣла; мы не должны стѣснять ее нашей регламентаціей.

Князь **Черкасскій:** А напримѣръ, помѣщикъ на отобранной у крестьянъ землѣ началъ бы обжигать кирпичъ, какъ прежде задумалъ, но потомъ нашелъ, что это ему не выгодно и хочетъ перемѣнить свое намѣреніе. Можно ли ему это запретить?

Арапетовъ: Я могу привести еще лучше примѣръ: помѣщикъ началъ приводить въ исполненіе свое предпріятіе на отобранной у крестьянъ землѣ, и вдругъ открываетъ золото. Какъ же запретить ему тогда его разработку?

Милютинъ: Я согласенъ, что обратное отнятіе земли отъ помѣщика, если онъ не исполняетъ заявленнаго имъ предпріятія, не справедливо; но надо заставить его исполнить то, что служило поводомъ къ отобранію имъ земли у крестьянъ, чтобы оградить послѣднихъ и сдѣлать такъ, чтобы помѣщикъ не могъ отбирать у нихъ зѐмли подъ обманными и незначительными предлогами.

Петръ Семеновъ: Но земля можетъ быть еще отобрана для временно выгодной операціи, напримѣръ, для добыванія каменнаго угля, или такихъ залежей минеральныхъ богатствъ, которыя скоро исчерпываются.

Арапетовъ: Если для этой операціи, то затрудняться нечего— уголь скоро истощиться не можетъ.

Петръ Семеновъ: Это не справедливо, каменный уголь, какъ и многія другія минеральныя богатства, можетъ быть выбранъ съ данной, небольшой площади въ довольно непродолжительное время.

Тарновскій: Вмѣсто всякихъ возраженій и неразрѣшимыхъ вопросовъ я предложилъ бы, чтобы помѣщикъ разъ заплатилъ крестьянину вдвое за отобранную у него землю, и она оставалась бы у него.

Предсѣдатель: Будетъ особый докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія о замѣнѣ однихъ угодій другими. Тамъ будетъ все опредѣлено.

Князь **Черкасскій:** Я буду имѣть честь докладывать объ этомъ Общему Присутствію въ свое время и въ основаніи моего доклада полагаю необходимымъ провести рѣзкую черту между одной кате-

горіей обмѣна угодій—для размежеванія помѣщиковъ съ крестьянами, и другой—обмѣна для спеціальныхъ цѣлей помѣщика. Въ послѣднемъ случаѣ обмѣны должны быть очень стѣснены.

Предсѣдатель: Такъ какъ все, о чемъ мы говорили, не касается опредѣленій Юридическаго Отдѣленія, то я буду просить отнести все это туда, въ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Татариновъ: Я вижу, что все хотятъ навалить на Хозяйственное Отдѣленіе, что же будетъ у насъ дѣлать тогда Юридическое Отдѣленіе?

Милютинъ: Во всемъ этомъ до Хозяйственнаго Отдѣленія относится собственно одна форма выраженія, а не сущность предмета.

Предсѣдатель: Я могу привести примѣръ неудобства отбиранія земли для какихъ нибудь предпріятій. Государю Николаю Павловичу вздумалось соединить Александровскій паркъ на Петербургской сторонѣ съ крѣпостнымъ. Велѣно было скупить дома, ихъ раздѣлявшіе, ихъ сломали; но предположеніе не состоялось. Тогда сказали—не нужно и возвратили земли владѣльцамъ безъ вознагражденія. Объ этомъ завязалось потомъ дѣло съ частными лицами и производилось очень долго. Я не знаю хорошенько, чѣмъ оно кончилось.

Жуковскій: Это въ примѣръ сюда нейдетъ, это другое дѣло. Оно предпринималось изъ государственныхъ видовъ и для общей пользы.

Предсѣдатель: Нѣтъ, какіе могли быть тутъ государственные виды? просто такъ захотѣлось Государю, и на то была Его воля.

Булгаковъ: Это былъ большой помѣщикъ, который и дѣлалъ большія распоряженія, вотъ и все тутъ.

Самаринъ предложилъ оставить такъ, какъ было постановлено въ докладѣ, т. е., что вознагражденіе, выданное крестьянину за отобранную у него землю, не возвращается помѣщику; но къ этому прибавить, что земля остается уже навсегда у помѣщика.

Въ окончательной редакціи обязательное возвращеніе крестьянамъ отобранной у нихъ помѣщикомъ земли для какого либо предпріятія было устранено [1]).

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 208.

Предсѣдатель потребовалъ, чтобы вездѣ въ докладахъ Отдѣленій слово *владѣніе* крестьянъ землями, гдѣ оно только встрѣтится, было замѣнено словомъ *пользованіе*. **Жуковскій** всталъ и, удаляясь, заявилъ Ростовцову, что по дѣламъ службы въ Государственномъ Совѣтѣ онъ долженъ оставить Присутствіе.

Предсѣдатель: Да, я знаю и не смѣю васъ удерживать; но при семъ случаѣ и васъ и всѣхъ гг. членовъ предупреждаю на будущее время, что кто уѣдетъ въ отпускъ, или будетъ отсутствовать по какой нибудь причинѣ, тотъ этимъ самымъ отдаетъ голосъ Отдѣленію, и не долженъ претендовать потомъ, если оно поступитъ несогласно съ его личнымъ мнѣніемъ.

По второму отдѣлу соображеній Юридическаго Отдѣленія: «отдача въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній», было прочтено: «отдача въ арендное содержаніе имѣній, населенныхъ крестьянами, отбывающими повинности помѣщику обязательною работою, была бы въ сущности отдача на откупъ, независимо отъ земли, личнаго труда крестьянъ» и т. д.; вслѣдъ за тѣмъ: «злоупотребленія, замѣченныя въ арендныхъ имѣніяхъ по западнымъ губерніямъ, несмотря на существованіе тамъ инвентарей, опредѣляющихъ крестьянскія повинности урочнымъ положеніемъ, побудили правительство воспретить въ 1854 г. отдачу въ аренду имѣній, населенныхъ крѣпостными людьми» и т. д. (См. коррек. кн. 3, 1 періода, докл. № 3, стр. 21).

Галаганъ: Нельзя не заявить здѣсь мысли, что мы сами какъ будто опасаемся положить краеугольный камень въ зданіе, воздвигаемое нами для будущаго устройства помѣщика, возбраняя отдачу барщинныхъ имѣній въ аренду. Права помѣщика будутъ ограничены Положеніемъ, почему же бояться передачи въ этомъ случаѣ имѣній арендаторамъ, которые могутъ быть даже лучше самихъ помѣщиковъ. Западныя губерніи не должны бы служить для этого примѣромъ—тамъ арендаторы захватывали часть крѣпостнаго права. Оно передавалось даже жидамъ .

Предсѣдатель: Дозвольте къ этому возвратиться при обсужденіи вопросовъ въ заключеніи Отдѣленія. Я полагаю, что это главный предметъ доклада. Какъ вамъ угодно: обсуждать вопросы при концѣ или во время чтенія?

Нѣсколько голосовъ отвѣчали, что лучше при чтеніи статей заключенія.

Когда между прочимъ прочтено было: «не смотря на очевидныя преимущества въ экономическомъ отношеніи долголѣтней аренды предъ кратковременною не слѣдуетъ однако же допускать слишкомъ продолжительныя аренды, какъ, напримѣръ, на 99 лѣтъ» и т. д. (См. тамъ же, стр. 25).

Предсѣдатель: Почему, однако, не допускать продолжительныхъ арендъ?

Любощинскій: Тогда имѣнія будутъ держаться въ арендѣ безъ уплаты казнѣ пошлинъ за контракты, и право выкупа родовыхъ имѣній, какъ это по нашимъ законамъ предоставляется родственникамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, не можетъ уже тогда имѣть значенія.

Милютинъ: Если бы такъ устроить, чтобы арендаторы вносили пошлины въ казначейство ежегодно, разложивъ ихъ, напримѣръ, на 26 лѣтъ; но это было бы неудобно—оно измѣнило бы всю существующую систему взиманія пошлинъ.

Князь **Черкасскій** возразилъ, что можно избѣгнуть затрудненій постановленіемъ возобновлять контракты въ установленные сроки.

Позенъ: Можно бы просить Министерство Финансовъ объ уменьшеніи этой пошлины вообще (кто-то возразилъ, что казна отъ этого потеряетъ); до сихъ поръ казна этого дохода отъ великороссійскихъ губерній вовсе не имѣетъ.

Перешли къ заключенію. По отдѣлу *опредѣленія правъ помѣщиковъ на хозяйственное устройство принадлежащихъ имъ имѣній* изъ 3 статей съ пунктами и выноскою.

1) «Помѣщики имѣютъ право хозяйственнаго устройства по своему усмотрѣнію на земляхъ и угодьяхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ полной собственности.

2) «Хозяйственное распоряженіе усадьбами и землями, отведенными въ пользованіе крестьянъ, предоставляется крестьянамъ въ предѣлахъ, установленныхъ Положеніемъ. Помѣщики, впредь до выкупа сихъ усадьбъ и земель, пользуются правомъ полученія за нихъ съ крестьянъ опредѣленныхъ повинностей».

Эти статьи прошли безъ возраженій.

3) «Помѣщику предоставляется для приведенія въ исполненіе

своихъ хозяйственныхъ предпріятій, въ случаяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ (примѣч. внизу страницы: ближайшее опредѣленіе этихъ случаевъ будетъ зависѣть отъ Хозяйственнаго Отдѣленія) требовать отъ крестьянъ уступки необходимыхъ ему участковъ изъ земли, состоящей въ ихъ пользованіи, съ отводомъ, въ замѣнъ того, другихъ равноцѣнныхъ участковъ и съ вознагражденіемъ при томъ крестьянъ за убытки».

Предсѣдатель: Если помѣщику вздумается отобрать отъ крестьянъ землю, тогда между ними найдется можетъ быть много дураковъ, которымъ захочется полной свободы, они согласятся на сдѣлку, и ихъ съ земли прогонятъ.

Князь **Черкасскій и Позенъ** согласились, что такое положеніе дѣйствительно опасно, а послѣдній замѣтилъ: «выраженіе съ отводомъ въ замѣнъ *равноцѣнныхъ участковъ* поймутъ такъ, что при этихъ обмѣнахъ должно быть непремѣнно то же количество земли, какое отбирается». **Соловьевъ:** «Можно было-бы такъ понять, если бы именно было сказано: съ отводомъ равнокачественныхъ участковъ», а князь **Черкасскій** нашелъ, что вмѣсто: «и съ вознагражденіемъ при томъ крестьянъ», надо сказать: и съ вознагражденіемъ «сверхъ того». Такъ и было поправлено. При чтеніи же 3-й статьи:

а) «Уступка участковъ и мѣра вознагражденія крестьянъ за убытки опредѣляется по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Князь **Черкасскій** предложилъ прибавить къ этому: «или третейскимъ судомъ». Это было сдѣлано.

б) «Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то возникшіе споры разрѣшаются уѣздными расправами»

Этотъ пунктъ былъ дополненъ сообразно предыдущему.

в) «Помѣщикъ обязанъ представить уѣздной расправѣ доказательства пользы хозяйственнаго предпріятія и необходимости отвода для него земли изъ числа отданной въ надѣлъ крестьянамъ».

Возраженія, дѣлавшіяся противъ этого, во время чтенія соображеній не были повторены.

г) «Крестьянамъ, въ замѣнъ отобранной у нихъ земли, отводятся изъ смежныхъ съ ихъ угодьями земель другіе равноцѣнные участки; въ случаѣ же доказанной невозможности или неудобства

такого отвода съ крестьянъ слагается соразмѣрная часть повинностей».

Предсѣдатель: Вотъ страшное разрѣшеніе—отобраніе земли!

Этотъ пунктъ былъ измѣненъ въ существѣ.

д) «При этомъ крестьяне вознаграждаются и за тѣ стѣсненія и убытки, какіе они могутъ потерпѣть въ своемъ хозяйствѣ въ слѣдствіе отобранія находившейся въ ихъ пользованіи земли. Въ этомъ пунктѣ измѣнилось только то, что вмѣсто *при этомъ* въ окончательной редакціи было поставлено: «сверхъ того».

Милютинъ всталъ и отошелъ отъ стола.

Предсѣдатель: Что же, куда вы? Это самый важный споръ у насъ теперь разрѣшается. Милютинъ успокоилъ его увѣреніемъ, что не уйдетъ никуда.

е) «Отводъ крестьянамъ другихъ участковъ въ замѣнъ земли, отобранной у нихъ для хозяйственнаго предпріятія помѣщика, а также вознагражденіе ихъ за убытки производятся прежде, нежели будетъ приступлено къ работамъ по означенному предпріятію. Отобранная отъ крестьянъ земля, въ случаѣ неприведенія въ исполненіе предпріятія, для котораго она была взята, возвращается въ пользованіе крестьянъ; при чемъ они не обязываются возвратить полученное ими вознагражденіе».

Петръ Семеновъ предложилъ дополнить это, изложивъ тутъ же письменно свое добавленіе, слѣдующимъ: «если помѣщикъ въ теченіи стольких то лѣтъ не привелъ въ исполненіе своего предпріятія, для котораго была отобрана земля у крестьянъ, то крестьяне имѣютъ право обмѣнить ее обратно на полученную ими въ замѣнъ землю; но во всякомъ случаѣ не обязываются возвращать полученнаго ими вознагражденія».

Арапетовъ. Требованіе возврата земли отъ помѣщика уже отпало вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній; поэтому добавлять тутъ нечего.

Многіе члены Хозяйственнаго Отдѣленія, подтверждая это, возразили, что редактированное добавленіе только усложнило бы отношенія, что напрасно предлагать то, что можетъ увеличить только затрудненія.

Петръ Семеновъ: Въ такомъ случаѣ я долгомъ считаю заявить, что, какъ членъ, я имѣю право предложить на баллотировку

письменно формулированное мною предложеніе. Пусть оно будетъ отвергнуто большинствомъ присутствующихъ. Предложеніе пошло на голоса; на сторонѣ его принятія собралось пять голосовъ, другіе члены еще не дали своихъ подписей.

Предсѣдатель, взявъ листъ: Противъ предложенія никто не подписывалъ, (Петру Семенову) дозвольте, Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) измѣнить редакцію надлежащимъ образомъ.

Пунктъ *е* былъ передѣланъ совершенно, такимъ образомъ: «назначенная къ отрѣзкѣ для хозяйственнаго предпріятія земля поступаетъ въ распоряженіе помѣщика не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ въ замѣнъ этой земли другаго участка и по выдачѣ имъ вознагражденія за убытки».

По отдѣлу *отдачи имѣній и вообще частной поземельной собственности въ арендное содержаніе:*

1) «Предоставить владѣльцамъ барщинныхъ имѣній право отдавать, безпрепятственно по своему усмотрѣнію, въ арендное содержаніе, отдѣльно отъ барщинной повинности, принадлежащія имъ въ сихъ имѣніяхъ, на правѣ полной собственности, земли и угодья, а также разныя хозяйственныя заведенія и оброчныя статьи, какъ-то: фабрики, заводы, рыбныя ловли, мельницы и т. п. Отдача же въ аренду населенныхъ барщинныхъ имѣній вмѣстѣ съ барщинною повинностью не допускается».

2) «Разрѣшить владѣльцамъ оброчныхъ имѣній отдавать въ арендное содержаніе земли и угодья, принадлежащія имъ въ ихъ полную собственность съ уполномоченіемъ арендаторовъ на полученіе слѣдующаго съ крестьянъ оброка».

3) «Дозволить заключать арендныя условія, на время отъ одного года до 36 лѣтъ».

Галаганъ повторилъ свои возраженія, дополнивъ ихъ новыми, что многіе помѣщики отдаютъ свои имѣнія управляющимъ въ такое завѣдываніе, что власть всякаго арендатора, въ сравненіи съ властью такого управляющаго, будетъ ограниченною, что самый главный аргументъ, который представляютъ противники отдачи имѣній въ аренду во время барщиннаго періода, въ подкрѣпленіе ихъ мнѣнія есть тотъ, что правительство должно заботиться, чтобы помѣщики переводили крестьянъ на оброкъ, а объ этомъ могутъ стараться только сами помѣщики, когда имѣнія у нихъ

въ распоряженіи; но помѣщикъ самъ можетъ еще болѣе арендатора стѣснить этотъ переходъ, если будетъ находить его для себя невыгоднымъ.

Предсѣдатель: Но объ этомъ не стоитъ спорить, такъ какъ для перехода на оброкъ предоставляется три или четыре года срока. Кто еще согласится взять себѣ въ аренду имѣніе на этотъ только срокъ?

Князь **Черкасскій:** Я бы предложилъ въ этомъ случаѣ, о которомъ возбужденъ вопросъ Григоріемъ Павловичемъ (Галаганомъ) оградить только крестьянина тѣмъ, чтобы не допускать никакого препятствія переходить ему на оброкъ, какъ только онъ этого пожелаетъ и еще, чтобы арендаторъ былъ непремѣнно христіанскаго исповѣданія, а затѣмъ разрѣшить отдачу имѣній въ арендное содержаніе и во время барщины.

Предсѣдатель: Но кромѣ крѣпостнаго права, вы забыли еще эксплоатацію человѣка!

Галаганъ заявилъ, что онъ не упорно держится своего мнѣнія, но считалъ долгомъ провести свою мысль для всесторонняго обсужденія.

Татариновъ: А я упорно держусь за эту мысль, я настаиваю на томъ, чтобы во все время ничѣмъ не стѣснять помѣщиковъ въ правѣ отдавать свои имѣнія въ аренду. У меня это было написано въ видѣ особаго мнѣнія.

Предсѣдатель: Какъ бы намъ новымъ закономъ не наложить еще кабалы на освобождаемыхъ крестьянъ? Арендаторы будутъ произведеніемъ новаго закона тамъ, гдѣ ихъ прежде не было; управляющіе имѣніями, напротивъ, все-таки лишь остатки дряхлаго и отживающаго закона.

Милютинъ: Эти лица,—я разумѣю арендаторовъ,—будутъ вооружены гербовой бумагой и контрактами, которые должны затруднять правительство, когда арендаторы будутъ обращаться къ нему для удовлетворенія формальныхъ требованій.

Татариновъ: Когда крестьяне перейдутъ на оброкъ, то будетъ тоже самое: помѣщики захотятъ же взыскивать свои деньги, и развѣ вы можете отказать имъ въ этомъ?

Предсѣдатель: Цѣль правительства даровать крестьянамъ не птичью и не волчью свободу, а осѣдлую, и принятые у насъ

періоды—барщинный, оброчный и окончательный—суть, такъ сказать, жалоны, которые мы должны скорѣе перейти, а не задерживать въ нихъ развитіе новой жизни крестьянъ.

Галаганъ: Юридическое Отдѣленіе предоставляетъ же арендаторамъ право взимать съ крестьянъ оброки, а это часть или видъ крѣпостнаго права, такъ точно какъ и барщинное положеніе.

Предсѣдатель: Дозвольте защитить Юридическое Отдѣленіе. Потому, какъ оно выразило свою идею, выходитъ, что арендаторъ будетъ имѣть въ арендѣ только землю помѣщика, а по взиманію оброка онъ будетъ какъ управляющій. Я хочу только сказать, что съ отдачей въ аренду барщинныхъ имѣній, мы изобрѣтаемъ новое лице съ крѣпостнымъ правомъ, тогда какъ мы это право уничтожаемъ. Въ оброчныхъ имѣніяхъ другое—тамъ круговая порука, а при такомъ положеніи и помѣщикъ и арендаторъ будутъ имѣть дѣло съ цѣлымъ міромъ, а не съ крестьяниномъ лично.

Татариновъ: Этого мнѣнія о возможности круговаго ручательства я не раздѣляю, потому что для крестьянъ такъ будетъ хуже, чѣмъ прежде; а если бы правительство не устанавливало такого ручательства, то оно должно же было бы принять какія нибудь другія мѣры для взысканія слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей.

Тогда у него завязался споръ съ **Милютинымъ** о томъ, что это еще вопросъ, хуже ли помѣщика будетъ арендаторъ при новыхъ отношеніяхъ?

Милютинъ утверждалъ, что арендаторъ уже по юридическому своему положенію будетъ хуже для крестьянина, нежели помѣщикъ. Кто-то изъ членовъ Юридическаго Отдѣленія выставилъ, какъ препятствіе къ отдачѣ барщинныхъ имѣній въ аренду, то, что крестьянинъ боится арендатора. Завязались отдѣльные разговоры между членами.

Князь **Черкасскій:** Мы стараемся ускорить переходъ съ барщины на оброкъ, а Юридическое Отдѣленіе само затрудняетъ это: оно какъ бы кладетъ въ голову крестьянину слѣдующее: какъ ты будешь только на оброкѣ, такъ и отдадутъ тебя въ аренду; вы сами вѣдь говорите, что крестьянинъ боится арендатора.

Милютинъ: Но Юридическое Отдѣленіе не ввело въ свое заключеніе характеристики арендатора, сдѣланной имъ въ соображеніяхъ

доклада (коррект. кн. 3, докладъ № 3, стр 23), именно, что «арендаторъ можетъ быть устраненъ отъ всякихъ непосредственныхъ отношеній къ крестьянамъ и т. д., подобно тому, какъ это постановлено въ нашемъ законодательствѣ для нѣмецкихъ колонистовъ въ Закавказскомъ краѣ».

Князь **Черкасскій:** Въ положеніяхъ о колонистахъ сказано, что если крестьяне не платятъ имъ оброка, то они получаютъ его изъ уѣзднаго казначейства, поэтому, если принять тоже для помѣщичьихъ крестьянъ относительно арендаторовъ, то и споровъ по предмету отдачи въ аренду оброчныхъ имѣній быть не можетъ; въ противномъ же случаѣ арендаторъ въ оброчномъ періодѣ будетъ поставленъ также, какъ и въ барщинномъ, въ прямыя отношенія къ крестьянамъ, почему я и предложилъ бы просто сказать такъ, что помѣщикамъ предоставляется право отдачи ихъ имѣній въ аренду, со дня выхода крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, тремя выше указанными въ журналахъ Комисій способами.

Позенъ: Можно установить право отдачи въ аренду и съ того дня, когда имъ будетъ предоставлено право выйдти на оброкъ. Я говорилъ уже съ Николаемъ Христіановичемъ Бунге о томъ, что правительство можетъ принять на себя полную гарантію уплаты оброка помѣщику.

Предсѣдатель: Дозвольте помирить васъ на томъ, чтобы ничего не говорить, при отдачѣ въ аренду имѣній, о взиманіи оброка. (Члену, завѣдывающему дѣлами Комисій): пустите это на голоса.

Татариновъ: Вы все крестьянъ ограждаете, надо что нибудь сдѣлать и для помѣщиковъ.

Булгаковъ: Вы полезныхъ членовъ общества, служащихъ правительству, выгоните изъ городовъ копать землю.

Милютинъ (усмѣхнувшись и переглянувшись съ Соловьевымъ): Это и хорошо, это прекрасно—у насъ меньше будетъ чиновниковъ. Ограниченія, предлагаемыя княземъ Черкасскимъ, напримѣръ, чтобы арендаторы были христіане, и другія—уже достаточно обнаруживаютъ несостоятельность этой мѣры, т. е. дозволенія отдачи въ аренду помѣщичьихъ имѣній въ барщинный періодъ.

Булгаковъ: Напротивъ, предложеніе ограниченій доказываетъ, что эта мѣра нами зрѣло обдумана.

Между тѣмъ предложеніе Предсѣдателя пошло на голоса, по

принятому обычаю на летучемъ листѣ и было принято большинствомъ. Этого листа не имѣется.

Милютинъ предложилъ изложить статью, вызвавшую всѣ эти замѣчанія, въ такомъ смыслѣ, чтобы помѣщикамъ было предоставлено крестьянскія земли, за которыя ими взимается оброкъ, отдавать въ аренду.

Князь **Черкасскій**: Отдача собственно повинностей на аренду есть откупъ. Тогда, при отдачѣ оброчныхъ имѣній въ аренду, давайте ужь лучше довѣренность на собираніе повинностей.

Татариновъ: Вы сдѣлаете этимъ еще хуже для помѣщика, хотя то, что вы говорите, логически послѣдовательно. Лучше допустить арендатора распоряжаться на правѣ хозяина ужь хотя въ однихъ оброчныхъ имѣніяхъ.

Князь **Черкасскій**, видимо тронутый этимъ отзывомъ о послѣдовательности его сужденій, просилъ Татаринова позволенія заявить болѣе формально его мнѣніе Присутствію, что и сдѣлалъ.

Соловьевъ замѣтилъ, что дѣйствительно арендаторъ можетъ войдти въ сдѣлку съ помѣщикомъ за уступку ему извѣстнаго процента, и облегчить ему такимъ образомъ взиманіе оброковъ съ крестьянъ.

Булгаковъ: Тутъ тогда пойдетъ чиновничество.

Ст. 1, 2 и 3 втораго отдѣла доклада подверглись измѣненіямъ въ окончательной редакціи, сообразно сдѣланнымъ замѣчаніямъ [1]).

Предсѣдатель: Пойдемте дальше.

4) «Разрѣшить явку арендныхъ договоровъ на всякую безъ различія сумму, у маклеровъ, въ уѣздныхъ и губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, по усмотрѣнію договаривающихся сторонъ. Условія же по найму крестьянами земельныхъ участковъ для обработки, на короткіе сроки, до 3 лѣтъ, дозволить свидѣтельствовать у мировыхъ судей.

5) «Совершеніе письменнымъ или словеснымъ порядкомъ условій на кратковременный, не свыше 3 лѣтъ, наемъ крестьянами и другими лицами у помѣщиковъ и у лицъ другихъ сословій земельныхъ участковъ предоставить на волю договаривающихся сторонъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 227 и 228.

6) «Запрещеніе на отданное въ аренду имѣніе налагать не иначе, какъ по требованію участвующихъ въ арендномъ договорѣ сторонъ».

Булгаковъ и князь **Черкасскій** предложили допустить свидѣтельство условій, по найму крестьянами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, въ волостныхъ правленіяхъ.

Предсѣдатель: Юридическое Отдѣленіе и сказало это; но, виноватъ, я просилъ измѣнить такъ, чтобы предоставить свидѣтельство этихъ условій мировымъ судьямъ, потому что иначе вы отдаете помѣщика подъ начальство волостному правленію.

Князь **Черкасскій** и другіе члены стали объяснять, что это только засвидѣтельствованіе подлинности бумаги или акта и что это дѣйствіе свидѣтельствующему лицу или учрежденію никакой другой власти не предоставляетъ.

Предсѣдатель: Тогда какъ вамъ угодно.

Князь **Черкасскій:** Нужно пощадить мировыхъ судей, у нихъ и безъ того будетъ много дѣла.

7) «При заключеніи арендныхъ договоровъ на сроки свыше 6 лѣтъ дозволить разсрочку платежа денегъ за гербовую бумагу и пошлинъ въ пользу города и казны. Взиманіе разсроченныхъ платежей производить равными частями по числу лѣтъ арендпаго контракта, впередъ за каждый годъ».

Милютинъ: О дозволеніи разсрочки платежа денегъ за гербовую бумагу и пошлинъ въ пользу города и казны надо такъ установить, чтобы не затруднить Министерства Финансовъ, напримѣръ, чтобы при заключеніи контракта платить за 12 лѣтъ, не болѣе, и если контрактъ заключается и на кратчайшій срокъ, то все-таки вносить плату за 12 лѣтъ. Правительство будетъ въ выгодѣ, и это послужитъ къ поощренію продолжительныхъ арендъ. Послѣ разсужденій объ этомъ ст. 7 была замѣнена такою новою:

«При заключеніи арендныхъ договоровъ на сроки свыше 12 лѣтъ цѣну бумаги для написанія контракта и пошлины въ пользу города и казны опредѣлять по сложности арендной суммы за 12 лѣтъ» [1]).

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 229.

8) «Предоставить лицамъ всѣхъ сословій и иностранцамъ брать имѣнія въ арендное содержаніе». Эта статья прошла безъ возраженій. Между тѣмъ вопросъ о томъ: допускать ли арендаторовъ до взиманія оброковъ съ крестьянъ? былъ пущенъ на голоса.

Татариновъ: Если это не пройдетъ, я спорить больше не буду, потому что замѣтилъ, что, какъ начну только возражать, всегда выходитъ еще хуже для помѣщика. Большинство было на сторонѣ его мнѣнія, заявленнаго передъ тѣмъ княземъ Черкаскимъ. Листъ, на которомъ подавались голоса, затерянъ.

Петръ Семеновъ сдѣлалъ расчетъ того, что будетъ стоить напечатаніе свѣденій, доставленныхъ изъ губерній, *о всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ въ Россіи*, и поставилъ вопросъ: слѣдуетъ ли ихъ печатать? По обсужденіи его, положили: для сокращенія времени и издержекъ, напечатать таблицы свѣденій по имѣніямъ только въ 100 душъ и свыше, и для этого составить форму по графамъ и внести объ этомъ въ журналъ Общаго Присутствія [1]).

Любощинскій, наведенный этими драгоцѣнными свѣденіями на мысль о кадастрахъ и гиппотекахъ, сдѣлалъ предложеніе, чтобы не дозволять помѣщикамъ брать впередъ арендныхъ денегъ болѣе, какъ за два года, пока въ Россіи не будетъ гиппотечныхъ книгъ, на тѣ случаи, когда помѣщичьи имѣнія будутъ продаваться съ публичныхъ торговъ за долги, а также, для огражденія малолѣтнихъ, постановить, чтобы опекуны имѣли право заключать за нихъ контракты съ арендаторами только на сроки до достиженія малолѣтними 17-ти-лѣтняго возраста; онъ сказалъ, что нужно прибавить это къ Положеніямъ и дополнить такимъ образомъ докладъ.

Предсѣдатель: Это вы сдѣлайте, мы спорить не будемъ.

Это повело къ прибавленію въ 3 ст. втораго отдѣла заключенія слѣдующаго положенія: «Срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе имѣнія малолѣтнихъ ограничить достиженіемъ сими послѣдними 17-ти-лѣтняго возраста: арендныя условія, заключенныя опекунами на сроки болѣе продолжи-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 86—88.

тельные, признавать не обязательными для несовершеннолѣтнихъ по достиженіи ими 17 лѣтъ». [1]) Сверхъ того составлена была новая 9 статья:

«Платежи, учиненные арендаторомъ владѣльцу впередъ болѣе чѣмъ за два года, за имѣніе, которое впослѣдствіи будетъ назначено въ публичную продажу, или присуждено къ отдачѣ другому владѣльцу, признавать недѣйствительными для заимодавцевъ или для новаго владѣльца; но при этомъ предоставить арендатору право взыскивать уплаченныя имъ впередъ, свыше двухъ лѣтъ, деньги съ владѣльца, заключившаго съ нимъ арендный договоръ».

Подъ 3 числомъ іюля было составлено два журнала, одинъ № 27, въ коемъ положено было докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2: *О правѣ собственности помѣщиковъ на земли*, по обсужденіи онаго и исправленіи, утвердить, и другой, № 28, въ который было внесено, что Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи доклада Юридическаго Отдѣленія № 3: *О хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе*, положило его утвердить.

Предсѣдатель заявилъ, что имъ было поручено исправлявшему еще тогда должность члена Комисій Домонтовичу «составить извлеченія изъ доставленныхъ въ Комисіи, описаній помѣщичьихъ имѣній, которыя, на основаніи Высочайше одобренной программы для занятій Губернскихъ Комитетовъ, были представлены каждымъ помѣщикомъ всѣхъ безъ изъятія уѣздовъ; и при семъ оказалось, что напечатаніе оныхъ потребовало бы и весьма значительныхъ средствъ, и весьма много времени, ибо извлеченія эти составили бы около 700 печатныхъ листовъ; почему **Предсѣдатель** и предложилъ на обсужденіе Общаго Присутствія, какія свѣденія признаетъ оно необходимымъ къ напечатанію и какія только къ храненію при дѣлахъ Комисій».

Общее Присутствіе заключило:

1. «Для существеннаго сокращенія работъ и издержекъ въ этомъ дѣлѣ, отбросить, при составленіи означенныхъ извлеченій,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 228.

всѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе 100 душъ и ограничиться свѣденіями по имѣніямъ въ 100 душъ и свыше.

2. «Таблицы по симъ извлеченіямъ составить изъ слѣдующихъ графъ:

I. Число душъ крѣпостныхъ людей мужескаго пола:

1) крестьянъ;

2) дворовыхъ.

II. Число дворовыхъ и отдѣльныхъ усадьбъ.

III. Число тяголъ:

1) оброчныхъ;

2) издѣльныхъ;

3) состоящихъ частію на оброкѣ, частію на барщинѣ.

IV. Пространство земли:

1) Состоящей въ пользованіи крестьянъ:

а) усадебной, какъ всей вообще, такъ и причитающейся на каждую душу;

б) пахатной, какъ всей вообще, такъ и причитающейся на каждую душу;

в) сѣнокоса;

г) выгона;

д) кустарника;

е) лѣса;

ж) всего удобной и неудобной;

з) всей удобной, причитающейся на душу;

2) Несостоящей въ пользованіи крестьянъ:

а) всего удобной и неудобной;

б) въ томъ числѣ кустарника и лѣса;

в) всей удобной, причитающейся на душу.

V. Повинности крестьянъ, платящихъ оброкъ.

1) Величина денежнаго оброка:

а) съ души;

б) съ тягла.

2) Добавочныя повинности къ денежному оброку:

а) произведеніями;

б) работами.

3) «Засимъ, хотя всѣ прочія свѣденія о помѣщичьихъ имѣ-

ніяхъ, представленныя Губернскими Комитетами, и войдутъ въ составляемыя Комисіями извлеченія, но печатаемы не будутъ.

«Если при соблюденіи сего порядка, принять въ соображеніе, что всѣхъ помѣщиковъ числится до 111,000, а владѣющихъ имѣніями во 100 и болѣе душъ до 24,000, и если изъ этого послѣдняго числа исключить недоставившихъ свѣденій, или представившихъ свѣденія совершенно не удовлетворительныя, то изъ числа представленныхъ Губернскими Комитетами описаній, останется около 20,000, изъ которыхъ предстоитъ дѣлать извлеченія, и количество листовъ, потребныхъ для напечатанія оныхъ, будетъ простираться приблизительно отъ 70 до 90.

«Завѣдывавшій Земскимъ Отдѣломъ Центральнаго Статистическаго Комитета, членъ Редакціонныхъ Комисій Соловьевъ представилъ Общему Присутствію составленныя тамъ свѣденія о продажныхъ цѣнахъ на земли, заселенныя и незаселенныя, по купчимъ крѣпостямъ, предъявленнымъ ко вводу во владѣніе въ уѣздные суды, съ 1 января 1854 по 1 января 1859 года, и извлеченныя изъ сихъ данныхъ среднія продажныя цѣны».

Петръ Семеновъ оспаривалъ значеніе этихъ свѣденій и признавалъ ихъ непригодными въ особенности для среднихъ выводовъ, ссылаясь на то, что при продажѣ имѣній, какъ это всѣмъ извѣстно, въ купчихъ крѣпостяхъ, для уменьшенія расходовъ на крѣпостныя пошлины, въ огромномъ большинствѣ случаевъ выставлялись цѣны фиктивныя, несравненно болѣе низкія, чѣмъ дѣйствительныя продажныя цѣны. Однако, по настоянію Соловьева, все-таки положено было напечатать эти свѣденія въ бо́льшемъ количествѣ экземпляровъ, на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на расходы Редакціонныхъ Комисій.

8 іюля, середа, отъ 12 часовъ 15 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 29.

Обсужденіе и утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 4: О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ.— Заявленіе Любощинскаго объ особыхъ приготовленныхъ имъ соображеніяхъ «объ опекахъ надъ малолѣтными крестьянами».—Приступъ къ обсужденію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3: Объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ и замѣнѣ однихъ угодій другими.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня, на Каменномъ Острову [1]). Послѣ завтрака принялись за дѣло очень скоро.

Предсѣдатель: Прикàжете, господа? милости просимъ! (Члену, завѣдывавшему дѣлами Комисій) Петръ Петровичъ, пожалуйте! Послѣдній прочелъ журналъ Общаго Присутствія № 28, отъ 3 іюля. Между тѣмъ у Любощинскаго завязался съ сидящими въ сосѣдствѣ его членами отдѣльный оживленный разговоръ, въ которомъ онъ развивалъ свой образъ мыслей, по поводу юридическаго доклада № 3.

Князь **Черкасскій** (Булгакову): Смотрите, какъ докладчикъ старается всѣми средствами привлечь къ себѣ сердца передъ началомъ Присутствія.

Соловьевъ: Какія же это именно средства?

Князь **Черкасскій:** Есть къ тому различныя средства—они не уловимы.

[1]) Присутствовали 26 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Любощинскій сталъ читать, исправленное по замѣчаніямъ въ предыдущемъ засѣданіи, заключеніе доклада Юридическаго Отдѣленія № 3.

Предсѣдатель: Хотя объ этомъ предметѣ журналъ утвержденъ, и я не имѣю права теперь говорить; но не могу воздержаться, чтобы не сказать одного еще: нельзя ли сдѣлать дополненіе къ положенію объ арендахъ такое, чтобы обязать помѣщиковъ скорѣй переводить крестьянъ на оброкъ? Это только дополненіе, которое ничего не измѣняетъ.

Позенъ: Это было бы очень полезно.

Самаринъ: О переводѣ на оброкъ не можетъ быть и рѣчи, а только о переходѣ на оброкъ самихъ крестьянъ.

Предсѣдатель: Это какъ вамъ будетъ угодно, я только говорю мысль. Еще я полагалъ бы необходимымъ постановить, чтобы въ случаѣ separation de corps супруговъ, когда въ ихъ имѣніяхъ учреждается опека надъ малолѣтними дѣтьми, контракты, заключаемые опекунами съ арендаторами, ни въ какомъ случаѣ не имѣли бы силы болѣе 9 лѣтъ.

Любощинскій объяснилъ, что сдѣланное къ ст. 3 доклада добавленіе, что контракты вообще дѣйствительны только до вступленія малолѣтнихъ въ 17-ти-лѣтній возрастъ, обнимаетъ и этотъ случай.

Предсѣдатель, удовлетворенный этимъ объясненіемъ, сказалъ: теперь докладъ Юридическаго Отдѣленія № 4. Соображеній читать не нужно, потому что тутъ подводятся только законы, и нельзя не соглашаться съ ними.

Приступили къ обсужденію этого доклада: *О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ*, составленнаго **Калачовымъ** [1]), въ которомъ по отдѣлу *А*, *относительно правъ личныхъ (по состоянію)*, въ 9 статьяхъ (съ пунктами, выноскою и примѣчаніемъ) было постановлено:

1) «Крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, получаютъ личныя права, вообще природнымъ россійскимъ обывателямъ предоставленныя. *(На основ. Свод. Зак. Т. IX, ст. 652)*.

[1]) Докладъ подписали 7 членовъ: Апраксинъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

2) «По состоянію своему, принадлежа къ числу свободныхъ сельскихъ обывателей, крестьяне образуютъ мірскія общества и волости на основаніи правилъ, въ Положеніи постановленныхъ. *(Ср. Т. IX, ст. 663)*.

3) «Крестьянамъ предоставляется, на основаніи правилъ, установленныхъ въ Положеніи:

а) «Участвовать въ совѣщаніяхъ, мірскихъ приговорахъ и выборахъ общества, а также быть избираемыми въ должности и отправлять оныя. *(Ср. Т. III Уст. о служб. по выбор. ст. 529 и 576)*.

б) «Переходить и перечисляться въ другія сословія и общества.

(Выноска). «Ближайшее опредѣленіе правъ крестьянъ по переходу въ другія сословія и общества составитъ предметъ особаго доклада.

в) «Поступать въ службу по учебной части, или для окончанія курса наукъ въ университеты, по увольнительнымъ отъ своихъ обществъ свидѣтельствамъ, съ исключеніемъ изъ податнаго сословія, въ первомъ случаѣ—по опредѣленіи въ учительскія должности, а въ послѣднемъ—по окончаніи курса наукъ съ полученіемъ ученой степени. *(Ср. Т. IX, ст. 871 и Т. III о служб. по опред. отъ Правит., ст. 60 и 61)*.

г) «Постригаться въ монашество, съ увольненіемъ отъ своихъ обществъ и съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, для принятія въ монашество постановленныхъ. *(Ср. Т. IX, ст. 251)*.

д) «Поступать по добровольному желанію въ военную службу и наниматься въ рекруты за другаго, на общемъ для сельскихъ обывателей основаніи.

е) «Отлучаться изъ мѣста жительства, какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и за границу. *(Ср. Т. XIV, Уст. о пасп., ст 112, 118, 119 и 432, Т. IX, ст. 658)*.

4) «Крестьяне не могутъ быть лишены правъ состоянія, или ограничены въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе. *(На основ. Т. IX, ст. 9)*.

5) «Лишеніе правъ состоянія не распространяется ни на жену осужденнаго, ни на дѣтей его, прижитыхъ, т. е. рожденныхъ уже, или зачатыхъ прежде его осужденія, если они не участвовали въ его преступленіи. Они сохраняютъ права своего состоянія

даже и въ томъ случаѣ, когда добровольно послѣдуютъ въ ссылку за осужденнымъ. *(Т. IX, ст. 10)*.

6) «Возстановленіе права состоянія, потеряннаго преступленіемъ, зависитъ единственно отъ усмотрѣнія верховной власти. *(Т. IX, ст. 12)*.

7) «Когда право состоянія утрачено не преступленіемъ, а послѣдствіемъ какихъ-либо обстоятельствъ, какъ то: ошибочнымъ показаніемъ по ревизіи въ другомъ званіи и т. п. случаями, то потерявшему сіе право предоставляется отыскивать оное установленнымъ порядкомъ, на основаніи надлежащихъ доказательствъ. Никакая давность не преграждаетъ исканій сего рода. *(Т. IX, ст. 13)*.

8) «Право состоянія, въ отношеніи къ пользованію, воспріемлетъ полную свою силу для каждаго лица въ особенности не прежде, какъ по достиженіи имъ совершеннолѣтія. Совершеннолѣтіемъ же полагается: 1) для вступленія въ дѣйствительную службу — 16-ти-лѣтній возрастъ; 2) для брака—въ мужскомъ полѣ—18-ти-лѣтній, въ женскомъ—16-ти-лѣтній; 3) для управленія имуществомъ и для вступленія въ договоры и обязательства для мужскаго и женскаго пола—17-ти-лѣтній возрастъ съ попечительствомъ, а 21-лѣтній—безъ онаго; 4) для свидѣтельства въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ—15-ти-лѣтній, и 5) для избранія въ сельскія и волостныя должности — 25-ти-лѣтній. *(На основ. Т. IX, ст. 4)*.

9) «Право состоянія пріостанавливается въ его дѣйствіи по душевнымъ недугамъ, т. е. по безумію и сумасшествію. *(Т. IX, ст. 6)*.

«*Примѣчаніе.* Въ состояніяхъ податныхъ безвѣстное отсутствіе или самовольная отлучка считается побѣгомъ и подлежитъ взысканіямъ, означеннымъ въ уставѣ о паспортахъ. *(Т. IX, ст. 7, примѣч. 3)*».

Милютинъ и **Соловьевъ** заявили, что у нихъ будетъ только два замѣчанія на весь докладъ.

Милютинъ объяснилъ, что первое изъ нихъ относится до ст. 8 п. 5 заключенія, въ которомъ опредѣляется 25-ти-лѣтній возрастъ для избранія въ сельскія должности, что опредѣленіе возраста для того принадлежитъ собственно Административному Отдѣленію,

а второе—касается ст. 4, установляющей, что крестьяне не могутъ быть лишены правъ или ограничены въ нихъ иначе, какъ по суду, за преступленіе, что это положеніе стѣснитъ Административное Отдѣленіе, если бы оно пришло къ тому, чтобы предоставить міру право изгонять своихъ членовъ изъ общества, такъ какъ это есть уже ограниченіе лица въ правахъ его.

Князь **Черкасскій:** Этимъ закономъ не предрѣшается вопросъ по Административному Отдѣленію. Тутъ еще нѣтъ ограниченія гражданскихъ правъ, когда общество не пожелаетъ кого нибудь имѣть своимъ членомъ. Крестьянскій міръ можетъ всегда лишить своего члена права участія въ сходѣ. Завязался споръ объ этомъ между княземъ Черкасскимъ и Любощинскимъ.

Николай Семеновъ: Нѣтъ сомнѣнія, что право удалять вредныхъ членовъ изъ среды общества должно принадлежать міру. Это есть естественное огражденіе развитія и цѣлости всякаго общества, но предоставленіе лишать члена общества, имъ терпимаго, участія въ сходѣ было бы противно началу самоуправленія, въ силу котораго всякій неопороченный членъ имѣетъ неотъемлемое право участія въ общественныхъ дѣлахъ. По уложенію о наказаніяхъ отнятіе права участвовать на выборахъ есть послѣдствіе лишенія по суду нѣкоторыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ. Дѣйствующихъ же уголовныхъ законовъ Редакціонныя Комисіи не имѣютъ права отмѣнять.

Князь **Черкасскій** настаивалъ на томъ, что необходимо предоставить это право устраненія отъ сходовъ самимъ крестьянамъ, внѣ суда, потому что судъ не всегда можетъ уличить и признать за вреднаго—дурнаго члена общества, тогда какъ послѣднему тѣмъ не менѣе хорошо извѣстны неблагонадежныя лица, которыя должны быть устраняемы, что слѣдуетъ сдѣлать такое постановленіе тѣмъ болѣе, что крестьянамъ уже предоставлено удалять совсѣмъ изъ своей среды вредныхъ членовъ общества.

Николай Семеновъ: Если это право дано, то право устраненія отъ участія въ сходахъ будетъ имѣть уже второстепенное значеніе. Обществу стоитъ удалить только вреднаго члена и тогда онъ, разумѣется, и не будетъ участвовать въ сходахъ; а если основанія къ удаленію его изъ общества не представится, то и нѣтъ причины устранять его отъ сходовъ. Что же касается отдѣльныхъ

случаевъ временнаго удаленія кого нибудь изъ членовъ изъ мірскаго собранія, напримѣръ, если человѣкъ выходитъ изъ границъ приличія или въ нетрезвомъ состояніи и буйствуетъ, то вывести его есть уже полицейская мѣра, не нарушающая нисколько его гражданскихъ правъ и не требующая никакого новаго закона.

Результатомъ этихъ объясненій было въ окончательной редакціи примѣчаніе въ концѣ страницы къ ст. 4: «симъ не предрѣшается вопросъ о приговорахъ мірскихъ сходовъ». Заговорили объ опекахъ. Нѣкоторые члены указывали на затрудненія къ достиженію той цѣли законодательства, чтобы опеки ограждали опекаемыхъ.

Любощинскій разсказалъ случай изъ своей судебной практики, что ему разъ пришлось докладывать въ Министерствѣ Юстиціи дѣло объ опекѣ надъ малолѣтними Крыжановскими, когда младшему изъ нихъ было уже 72 года. Онъ предложилъ, для бóльшаго огражденія интересовъ состоящихъ подъ опекой, въ случаѣ растраты во время опекунскаго управленія имущества малолѣтнихъ, привлекать къ отвѣтственности, кромѣ опекуновъ, еще и избравшихъ ихъ въ это званіе родственниковъ малолѣтняго.

Самаринъ возразилъ, что если установить это, то, въ случаѣ принятія проектомъ Положенія Редакціонныхъ Комисій круговой поруки всего общества за каждаго изъ его членовъ, все общество, представляющее юридическое лице, будетъ привлечено къ отвѣтственности за опекуновъ, не смотря на то, что оно въ дѣлѣ опеки постороннее.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ мнѣніе, выраженное Маркомъ Николаевичемъ (Любощинскимъ), будетъ въ противорѣчіи съ мнѣніемъ Общаго Присутствія.

Позенъ: Эти длинные толки напрасны: всѣ эти формальности на дѣлѣ соблюдаться не будутъ.

Николай Семеновъ: Мнѣ кажется, что все огражденіе крестьянъ въ подобныхъ случаяхъ должно состоять въ устраненіи по возможности всякихъ формальностей въ ихъ новыхъ гражданскихъ отношеніяхъ, и правительство никогда не должно брать на себя болѣе того, что оно можетъ выполнить; я думаю относительно нашихъ опекъ вообще, что оно можетъ оградить малолѣтнихъ лишь на столько, чтобы они получили въ цѣлости

все, что опека приняла. При принятіи и сдачѣ имущества правительство можетъ само, такъ сказать, присутствовать въ лицѣ своихъ агентовъ, а далѣе этого его попеченіе не можетъ быть дѣйствительнымъ. Контроль его надъ каждымъ дѣйствіемъ опекуна, во время опекунскаго управленія, надъ тѣмъ, какъ послѣдній исполняетъ свои обязанности въ отношеніи выгодъ малолѣтнихъ и приращенія ихъ имущества—невозможенъ. Въ этомъ случаѣ достаточно уже того, что законъ предоставляетъ малолѣтнимъ, по вступленіи ихъ въ совершеннолѣтіе, требовать отъ опекуновъ отчета и предъявлять суду иски на нихъ. По моимъ понятіямъ, въ томъ то и обнаруживается слабая сторона учрежденія нашихъ опекъ, что правительство, вмѣшиваясь постоянно въ частное дѣло опеки надъ малолѣтнимъ, повѣркой отчетовъ и контролемъ надъ распоряженіями опекуна, уже заранѣе устанавливаетъ свою солидарность съ его дѣйствіями, часто неправильными, клонящимися ко вреду малолѣтнихъ, чѣмъ самымъ слагается съ опекуна отвѣтственность во многихъ случаяхъ. При такомъ положеніи нашихъ опекъ, привлеченіе къ отвѣтственности еще нѣсколькихъ лицъ, не причастныхъ опекунскому управленію, мало поможетъ дѣлу, и развѣ только усложнитъ его раздробленіемъ отвѣтственности опекуна между нѣсколькими лицами, которыхъ всѣхъ интересъ будетъ въ томъ, чтобы защищать неправильныя дѣйствія опеки. Этимъ разговоромъ разсужденія объ опекахъ и кончились.

По поводу ст. 3, п. *в* о поступленіи крестьянъ въ службу по учебной части и для обученія въ университеты:

Позенъ: Почему бы не предоставить, какъ у насъ было положено въ Полтавскомъ Губернскомъ Комитетѣ, крестьянамъ права поступать во всѣ учебныя заведенія, напримѣръ, въ гимназіи, куда пріемъ ихъ доселѣ не былъ дозволенъ? Вмѣстѣ съ симъ я долженъ обратить еще вниманіе на ст. 1 отдѣла о личныхъ правахъ. Тутъ сказано: «крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, получаютъ личныя права» и т. д. Эти выраженія неточны. Надо бы сказать: «*срочно-обязанные крестьяне* получаютъ права» и т. д., потому что при ограниченіи обязательнымъ Положеніемъ они не могутъ еще считаться выходящими изъ крѣпостной зависимости.

Соловьевъ: Михаилъ Павловичъ (Позенъ), вѣроятно, изъявляетъ

опасеніе, чтобы именно эти права поступленія въ заведенія не были отнесены исключительно къ крестьянамъ, вышедшимъ уже совершенно на свободу, безъ распространенія ихъ на срочно-обязанныхъ. Это надо именно пояснить.

Оба замѣчанія Позена были приняты.

Домонтовичъ замѣтилъ, что онъ не понимаетъ, отъ чего постановленіе о поступленіи крестьянъ въ службу и университеты составляетъ только пунктъ 3-й ст. заключенія.

Сначала замѣчанія не поняли.

Предсѣдатель: Вотъ въ чемъ мысль Константина Ивановича (Домонтовича), чтобы эта рубрика относилась ко всему отдѣлу Положеній вообще, а не къ одной 3-й ст.

Послѣ объясненія, представленнаго Юридическимъ Отдѣленіемъ, замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

Жуковскій сдѣлалъ предложеніе, чтобы крестьянинъ и по выходѣ изъ университета продолжалъ быть членомъ общества.

Николай Семеновъ возразилъ ему: При существующемъ порядкѣ это невозможно уже потому, что кончившій курсъ въ университетѣ, хотя бы происходилъ изъ податныхъ, получаетъ чинъ и права по службѣ и по состоянію, освобождается отъ всякихъ податей и повинностей, натуральныхъ и денежныхъ; какой же онъ будетъ членъ общества, когда при такихъ льготахъ онъ никакихъ общественныхъ тягостей нести не будетъ.

Предложеніе Жуковскаго упало.

Предсѣдатель (членамъ Юридическаго Отдѣленія): Господа! извините, у васъ въ соображеніяхъ не всѣ considerants выведены. Онъ прочелъ выдержку изъ своихъ всеподданнѣйшихъ писемъ изъ-за границы: «Отецъ можетъ учить и воспитывать дѣтей своихъ и внѣ общины, гдѣ пожелаетъ; можетъ отдавать ихъ и въ общественныя учебныя заведенія, доступныя податнымъ свободнымъ сословіямъ; на оставленіе же сына въ мѣстѣ воспитанія, внѣ общины, по достиженіи имъ совершеннолѣтія, долженъ испрашивать разрѣшенія міра» [1]. Это важно, это разрѣшаетъ нашъ вопросъ.

[1] Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. I, стр. 233.

Любощинскій объяснилъ, что на стр. 7 и 8 корректуры доклада (кн. III, періодъ I, докл. Юридич. Отдѣл. № 4), въ отдѣлѣ *обзоръ основаній* изложены приведенныя соображенія.

Предсѣдатель остался видимо доволенъ этимъ. Возвратились къ ст. 3 п. *в*, при чемъ былъ возбужденъ вопросъ, какъ выйдти изъ затрудненія въ томъ случаѣ, если дозволить крестьянамъ поступать въ числѣ правительственныхъ учебныхъ заведеній и въ военную академію, когда военное управленіе не захотѣло бы этого?

Предсѣдатель: Ради Бога, не будемъ этимъ стѣсняться. Мы дѣлаемъ преобразованіе, здѣсь не слѣдуетъ принимать въ соображеніе, что̀ подумаетъ такое-то министерство. Мы постановимъ правило, а Главный Комитетъ разрѣшитъ, какъ ему угодно.

Милютинъ: Если вообще охарактеризовать выраженное мнѣніе, то въ заключеніи доклада слѣдовало бы сказать общими словами, что дозволяется крестьянамъ поступать въ низшія, среднія и высшія учебныя заведенія, а потомъ это уже разовьется при дальнѣйшей обработкѣ нашего проекта Положеній.

Соловьевъ: Я полагалъ бы все-таки поименовать уѣздныя училища и гимназіи.

Милютинъ: Тогда надо будетъ прибавить, что крестьяне могутъ поступать и въ частныя учебныя заведенія.

Николай Семеновъ: И безъ этой оговорки невозможно запретить пріемъ въ нихъ крестьянскихъ дѣтей, если содержатели заведеній или школъ будутъ имѣть желаніе принимать ихъ къ себѣ, потому что какъ не слѣдуетъ ограничивать безъ надобности частныхъ предпріятій, если они существующимъ законамъ не противны, такъ не слѣдуетъ и навязывать имъ отъ правительства правилъ, которыя могли бы стѣснять ихъ дѣятельность.

Ст. 1 и 3 п. *в* были измѣнены сообразно сдѣланнымъ замѣчаніямъ [1]).

Позенъ обратилъ вниманіе на то, что въ разсматриваемомъ докладѣ пропущено право крестьянъ торговать по установленнымъ свидѣтельствамъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. I, стр. 29 и 30.

Соловьевъ объяснилъ, что это относится къ другому предмету: *о правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ*, перечисленіе которыхъ войдетъ въ одинъ изъ будущихъ докладовъ. По второму отдѣлу Б, *относительно правъ семейныхъ*, въ 28 статьяхъ (съ пунктами и примѣчаніями), было предположено въ докладѣ:

I. О союзѣ брачномъ.

1) «Крестьяне могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе дозволенія отъ обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, а лица женскаго пола—увольненія отъ оныхъ. *(На основ. Т. X, ч. I, ст. 1).*

2) «Запрещается вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечителей. *(Т. X, ч. I, ст. 6).*

«*Примѣчаніе.* Для вступленія крестьянъ въ бракъ не требуется согласія помѣщика.

3) «Мужъ сообщаетъ женѣ своей всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, если она не принадлежитъ къ состоянію высшему, или не изъ лицъ, лишенныхъ, по судебнымъ приговорамъ, всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ. *(На основ. Т. IX, ст. 5, 642; Т. X, ч. I, ст. 100).*

4) «Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, поступленіи на службу, или иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ, кромѣ ниже опредѣленныхъ случаевъ. *(Т. X, ч. I, ст. 103).*

5) «Въ случаѣ ссылки мужа въ каторжную работу, или на поселеніе, предоставляется на произволъ женѣ слѣдовать за мужемъ. *(Т. X, ч. I, ст. 104).*

6) «При лишеніи всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ жены за преступленіе, мужъ ея не можетъ слѣдовать за нею иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ о переселеніи и перечисленіи. (*Въ примѣч. Т. X, ч. I, ст. 104, примѣч.).*

«*Примѣчаніе.* Подробныя правила о вступленіи въ бракъ, со-

вершеніи браковъ и о правахъ и обязанностяхъ, возникающихъ отъ супружества, изложены въ Свод. Зак. Т. X, ч. I, ст. 1—118».

II. О союзѣ родителей и дѣтей.

7) «Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными.

«*Примѣчаніе.* Подробныя правила о дѣтяхъ законныхъ и незаконныхъ излагаются въ ст. 119—144 Т. X, ч. I.

8) «Кромѣ сообщенія правъ своего состоянія по рожденію, крестьяне могутъ приписывать къ своимъ семействамъ пріемлемыхъ ими на воспитаніе подкидышей, не помнящихъ родства и сиротъ всѣхъ податныхъ состояній безъ различія, равно какъ и помнящихъ родство свое круглыхъ сиротъ сихъ же состояній. Послѣдствіемъ такой приписки есть причисленіе воспитанниковъ къ сословію крестьянъ. (*На основ. Т. X, ч. I, ст. 156 и 158*).

9) «Если на приписку сироты общество, къ коему принадлежитъ принимающій, не изъявитъ согласія, то хотя симъ отказомъ и не преграждается право принять сироту на воспитаніе, но въ семъ случаѣ общество не обязывается уже надѣлять его участкомъ земли, и пріемышъ долженъ довольствоваться токмо участкомъ, принадлежащимъ тому семейству, къ коему онъ причисленъ. *(На основ. Т. X, ч. I, ст. 157)*.

10) «Подати и повинности сиротъ, положенныхъ въ ревизію, платятся ихъ воспитателями; но если сирота приписанъ къ податному состоянію послѣ ревизіи, то какъ онъ самъ, такъ и воспитатель его, отъ платежа за него податей и повинностей до новой ревизіи остаются свободными. *(Т. X, ч. I, ст. 159)*.

11) «Власть родительская простирается на дѣтей обоего пола и всякаго возраста съ ограниченіями, ниже постановленными. *(На основ. Т. X, ч. I, ст. 164)*.

12) «Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры. *(Т. X, ч. I, ст. 165)*.

13) «За упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти, по требованію родителей, безъ

*

особаго судебнаго разсмотрѣнія, подвергаются заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. Родителямъ въ семъ случаѣ предоставляется право уменьшить, по усмотрѣнію своему, время заключенія или совершенно простить виновныхъ. *(Т. X, ч. I, ст. 165; Т. XV, Улож. о наказ., ст. 2164).*

14) «Въ личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители принуждаютъ своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противузаконныхъ, или къ соучастію въ оныхъ. *(На основ. Т. X, ч. I, ст. 168 и 169).*

15) «Родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ. *(Т. X, ч. I, ст. 170).*

16) «Запрещается родителямъ своихъ дѣтей, а также опекунамъ лица, ввѣренныя ихъ опекѣ, принуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія. (*На основ. ст. 12 Т. X, ч. I, Свод. Зак. Гражд.).*

17) «Родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное по своему состоянію. *(Т. X, ч. I, ст. 172).*

18) «Въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, родители имѣютъ право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ. *(Т. X, ч. I, ст. 175)»*.

Самаринъ: Слѣдовательно, по вашему власть родителей не ограничивается никакимъ возрастомъ дѣтей. Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что это очень суровое право удалять взрослыхъ дѣтей изъ общества (ст. 13). Въ послѣдующихъ статьяхъ объ ограниченіи этого права не упоминается; но ни въ какомъ случаѣ оно не можетъ быть допущено относительно дѣтей отдѣленныхъ. Можно погубить человѣка такимъ правомъ надъ нимъ, разорить его домъ и разстроить все его будущее.

Предсѣдатель спросилъ Любощинскаго: А какъ это постановлено въ законѣ для другихъ сословій?

Любощинскій: Для всѣхъ сословій одинаково: это выписка изъ Свода, статьи приведены изъ Т. X Гражданскихъ Законовъ.

Предсѣдатель (Самарину): Это основной законъ.

Самаринъ: Но въ бытѣ другихъ сословій нѣтъ круговой поруки; при общинномъ устройствѣ нельзя дать права одному лицу вычеркивать изъ общества цѣлое хозяйство.

Предсѣдатель: Нѣтъ, это органическій законъ цѣлой Имперіи.

Позенъ предложилъ возбудить въ такомъ случаѣ вопросъ въ Особой Комисіи, куда предполагалось сдавать на обсужденіе всѣ экстренные вопросы.

Предсѣдатель не далъ на это положительнаго отвѣта.

Далѣе въ корректурѣ:

19) «Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей. *(Т. X, ч. I, ст. 177)*.

20) «Личная родительская власть прекращается единственно смертію естественною или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями. *(Т. X, ч. I, ст. 178)*».

Арапетовъ (Предсѣдателю): Ваше Превосходительство, я не знаю, до какой степени полезно переполнять Положеніе фразами о почтеніи дѣтей къ родителямъ. Это очень неопредѣленно и ничего положительнаго этимъ не предписывается. Эти истины скорѣе слѣдовало бы оставить въ катехизисѣ. Тамъ это на своемъ мѣстѣ.

Жуковскій и **Любощинскій** отвѣчали, что такъ сказано въ законѣ, что измѣнять его изложеніе особаго повода не представляется.

Бунге предложилъ предоставить крестьянамъ поступать въ низшія учебныя заведенія безъ увольнительныхъ свидѣтельствъ отъ обществъ, а только въ высшія—съ увольнительными свидѣтельствами.

Поэтому, къ 3 ст. п. *в* сдѣлано было примѣчаніе: «Увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ для поступленія въ учебныя заведенія требуются въ случаяхъ, опредѣленныхъ дѣйствующими законами».

Князь **Черкасскій** предложилъ ввести еще статью, что дѣти обязаны содержать родителей въ старости, онъ присовокупилъ: «это есть кажется въ нашемъ законодательствѣ». Эта статья 194 т. X, ч. I, была введена вслѣдъ за 19-й статьей доклада.

III. Объ опекѣ и попечительствѣ.

21) «Малолѣтный (до 14-ти-лѣтняго возраста) не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжаться имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ. *(Т. X, ч. I, ст. 217).*

22) «По достиженіи 14-ти-лѣтняго возраста малолѣтный, хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, но всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой либо актъ считается по прежнему ничтожнымъ. *(На основ. т. X, ч. I, ст. 219).*

23) «Достигшій 17-ти-лѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства, совершать акты и сдѣлки какого либо рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій, можетъ не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными. *(Т. X, ч. I, ст. 220).*

24) «Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. 20-ти лѣтъ съ годомъ отъ рожденія. *(Т. X, ч. I, ст. 221).*

25) «Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтныхъ учреждается надъ ними опека. *(Т. X, ч. I, ст. 225).*

26) «Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнымъ дѣтямъ при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу. *(Т. X, ч. I, ст. 226).*

27) «Родители имѣютъ право назначать въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ ихъ малолѣтнымъ дѣтямъ и имуществу

опекуновъ по собственному своему избранію. *(Т. X, ч. I, ст. 227).*

28) «Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, но если они сей обязанности на себя не примутъ, или если малолѣтные останутся безъ отца и матери, то опекуны избираются и опредѣляются обществомъ, по совѣщанію съ родственниками, если таковые имѣются. Въ семъ случаѣ способы призрѣнія сиротъ могутъ состоять: 1) въ порученіи преимущественно попеченія о сиротахъ и ихъ хозяйствѣ благонадежнѣйшему изъ ближайшихъ совершеннолѣтнихъ ихъ родственниковъ; 2) въ опредѣленіи къ сиротамъ, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, но которые имѣютъ собственность, состоящую въ домѣ, хозяйственныхъ заведеніяхъ, землѣ или наличномъ денежномъ капиталѣ, опекуна по избранію обществомъ изъ домохозяевъ, отличающихся честнымъ и добропорядочнымъ поведеніемъ; 3) въ отдачѣ сиротъ, неимѣющихъ ни родственниковъ, ни домашняго хозяйства, на воспитаніе къ благотворительнымъ людямъ того же общества или волости, которые добровольно согласились бы принять и содержать ихъ безъ всякаго вспомоществованія отъ общества, пользуясь за то работою сиротъ до достиженія ими совершеннолѣтія; 4) въ помѣщеніи ихъ въ какое либо богоугодное заведеніе; 5) въ отдачѣ сиротъ, при невозможности употребленія средствъ, изъясненныхъ въ предшедшихъ двухъ пунктахъ, на воспитаніе кому либо изъ добропорядочныхъ хозяевъ одного съ ними селенія, съ опредѣленіемъ ему отъ общества пособія, состоящаго въ хлѣбѣ или деньгахъ, изъ сбора на мірскіе расходы». *(Въ примѣчаніи къ ст. 226—231 и 298—300, ч. I, т. X, Свод. Зак. Гражд.).*

Татариновъ: У крестьянъ существуетъ обычай нераздѣльности имущества, а если надъ однимъ изъ нѣсколькихъ крестьянъ въ семействѣ будетъ назначена опека, то долженъ послѣдовать принудительный раздѣлъ, между тѣмъ какъ въ ихъ домашнемъ быту надо все предоставлять обычаю.

Желтухинъ: Если мы будемъ писать законы, не согласные съ ихъ обычаями, то крестьяне будутъ имъ противиться.

Позенъ: Какія тутъ опеки. Мы должны регламентировать какъ можно менѣе.

Любощинскій сталъ развивать мысль, что въ законодательствѣ не всегда же можно слѣдовать обычаю, что обычай можетъ быть и не хорошъ, что въ такомъ случаѣ надо измѣнять его.

Князь **Черкасскій:** Для крестьянина обычай лучше всякаго закона и худой, если онъ существуетъ, лучше хорошаго закона, а уничтожить его можетъ только время. Я предложилъ бы просто выразить, что назначеніе опекъ предоставляется у нихъ обычаю. Они вашихъ законовъ объ опекахъ соблюдать не будутъ.

Любощинскій: Тогда намъ и писать нечего. Я этого не понимаю: человѣкъ полноправный долженъ имѣть огражденіе въ законѣ, а при обычаѣ оно не можетъ имѣть мѣста.

Николай Семеновъ: Повѣрьте, что чѣмъ меньше мы будемъ писать, тѣмъ для крестьянъ будетъ легче.

Князь **Черкасскій:** Напримѣръ, выдѣлъ по закону 14 части изъ наслѣдства каждой изъ дочерей, вызовъ наслѣдниковъ черезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и прочіе гражданскіе законы о раздѣлѣ имѣнія—вы не можете все-таки въ настоящемъ случаѣ примѣнить къ крестьянамъ, слѣдовательно, если нельзя примѣнять къ нимъ всѣхъ статей закона, для чего же тогда и опираться на него при всѣхъ возраженіяхъ?

Соловьевъ: Вы такимъ образомъ найдете пожалуй противорѣчащимъ закону и то, что мы предполагаемъ оградить малолѣтнихъ, и намъ нельзя будетъ и сослаться на него для опроверженія того, что вы говорите.

Князь **Черкасскій:** Да въ самыхъ постановленіяхъ Юридическаго Отдѣленія я вижу противорѣчіе съ общимъ закономъ. Напримѣръ, въ ст. 28 п. 1 законъ возлагаетъ опеку на *благонадежнѣйшаго* изъ родственниковъ, а по докладу Юридическаго Отдѣленія опека поручается *ближайшему родственнику изъ благонадежныхъ*.

Соловьевъ: Такъ именно сказано въ положеніи крестьянъ государственныхъ имуществъ.

Князь **Черкасскій:** Если вы обратитесь къ этимъ положеніямъ, тогда вы уже не найдете никакого исхода; вы сами же ихъ бросили по прошедшему докладу Административнаго Отдѣленія (№ 4), такъ какъ они никуда не годятся.

Смѣялись. Завязался жаркій споръ, въ которомъ Соловьевъ

употреблялъ всѣ усилія на защиту учрежденій Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Предсѣдатель: Позвольте мнѣ защитить Юридическое Отдѣленіе. На 11 стр. корректуры доклада оно заявило, что «подробности относительно порядка учрежденія опекъ необходимо будетъ согласовать съ будущимъ устройствомъ мірскаго и волостнаго управленія, о чемъ Юридическое Отдѣленіе представитъ докладъ въ свое время».

Тарновскій: А кто будетъ подавать жалобы за малолѣтнихъ? Часто мать одна остается опекуншею, тогда надо предоставить самимъ родственникамъ ограждать малолѣтнихъ, если опека дѣйствуетъ дурно. А если никто не жалуется, то и оставлять, какъ оно есть, безъ всякихъ ревизій.

Предсѣдатель: У крестьянъ всегда почти бываетъ такъ, что когда останется сирота, онъ дѣлается бобылемъ и по вступленіи въ совершенный возрастъ не находитъ и бревна отъ дома своего отца. Надо что нибудь сдѣлать для огражденія сиротъ. Я полагаю, что этотъ докладъ можетъ идти, но въ журналѣ мы должны оговорить, что при послѣдующихъ докладахъ необходимо принять во вниманіе то, чтобы вездѣ были по возможности сохраняемы существующіе мѣстные обычаи.

Любощинскій заявилъ, что у него подготовлены особыя соображенія о различныхъ системахъ опекъ и просилъ у Предсѣдателя позволенія внести это заявленіе въ журналъ Общаго Присутствія, съ тѣмъ, что онъ эти свои соображенія представитъ въ послѣдствіи письменно въ Особую Комисію при Редакціонныхъ.

Предсѣдатель (изъявивъ на это свое согласіе): Значитъ мы и остановимся на этомъ докладѣ. Дозвольте сказать послѣднее слово— опасаются слѣдующаго, чтобы крестьяне не прочли рановременно исчисленія всѣхъ новыхъ правъ, имъ предоставляемыхъ, и чтобы изъ этого не произошло въ разныхъ мѣстахъ волненій.

Милютинъ: Эти опасенія имѣли бы основаніе, если бы они оправдались прежде, при обнародованіи программы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приложенной при Высочайшихъ рескриптахъ, разосланныхъ начальникамъ губерній. Отвергать неразуміе всегда довольно трудно; но если то не произвело безпорядковъ, то кажется теперь уже и не можетъ быть опасенія.

Предсѣдатель: Теперь вопросъ: печатать ли въ нашихъ трудахъ опредѣленіе личныхъ правъ, или только однѣ ссылки на законъ, безъ самаго содержанія его статей—рѣшите?

Вопросъ былъ по обыкновенію поставленъ на летучемъ листѣ, было написано чернилами:

«Печатать надо опредѣленія личныхъ правъ или нѣтъ»? На одной половинѣ перегнутаго листа: *Печатать*, на другой—*не печатать;* подписи фамилій были сдѣланы карандашемъ, кромѣ Позена, подписавшаго чернилами [1]. Сильное большинство было въ пользу печатанія.

Предсѣдатель (по прочтеніи листа съ подписями): Не угодно ли перейти къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3.

Въ журналѣ отъ 8 іюля, № 29 Общее Присутствіе положило докладъ Юридическаго Отдѣленія № 4, по обсужденіи и исправленіи его, утвердить, «съ тѣмъ, чтобы Отдѣленіе, при представленіи доклада объ учрежденіи опекъ и попечительствъ и проч., вошло въ соображеніе о возможности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сохранить мѣстные обычаи, относительно управленія имѣніемъ малолѣтнихъ крестьянъ». Сверхъ того, по внесеніи въ журналъ объясненія о двухъ совершенно различныхъ системахъ опекъ, по которымъ одною—учрежденіе опеки и надзоръ надъ дѣлами оной предоставляется правительственной власти, а другою—ближайшимъ членамъ семейства малолѣтняго, Общее Присутствіе поручило Любощинскому представить его письменныя соображенія въ Особую Комисію, учрежденную при Редакціонныхъ. Приступили къ разсмотрѣнію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3: *Объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ, и замѣнѣ однихъ угодій другими,* составленнаго княземъ **Черкасскимъ** [2].

[1]) Изъ присутствовавшихъ дали голоса въ такомъ порядкѣ подписей: *печатать*—18 членовъ: Николай Семеновъ, Павловъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Кристофари, князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Петръ Семеновъ, Самаринъ, Арапетовъ, Ламанскій, Бунге, Тарновскій, Булыгинъ, Домонтовичъ и Калачовъ. *Не печатать*—2 члена: Позенъ и Желтухинъ. Предсѣдатель и остальные 5 членовъ почему то не подписали листа.

[2]) Докладъ подписали 12 членовъ: Арапетовъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Вопросы, въ числѣ 5-ти, были въ немъ такъ поставлены:

1) «Должно ли быть соблюдаемо какое либо нормальное соотношеніе между размѣрами разнаго рода угодій, отводимыхъ въ надѣлъ крестьянамъ?

2) «При утвержденіи въ крестьянскомъ пользованіи за повинность нынѣ существующаго ихъ надѣла, можетъ ли быть полагаемо какое либо различіе между угодьями полевыми и пустошными?

3) «Должны ли луга быть включаемы въ составъ того же крестьянамъ отводимаго надѣла?

4) «Долженъ ли быть крестьянамъ отведенъ въ пользованіе лѣсъ, и на какихъ основаніяхъ?

5) «Должно ли быть крестьянамъ дано участіе въ правѣ на лѣса въѣзжіе?»

Петръ Семеновъ началъ чтеніе съ заключенія доклада изъ 20-ти статей, съ примѣчаніями:

1) «Между разнаго рода угодьями, имѣющими составить будущій крестьянскій надѣлъ, не должно быть искусственнымъ образомъ установляемо никакое нормальное соотношеніе.

«*Примѣчаніе.* Изъ какихъ угодій должна въ случаѣ нужды быть прирѣзаема земля крестьянамъ и изъ какихъ угодій можетъ быть излишекъ отъ нихъ отрѣзаемъ, объ этомъ будетъ сказано въ докладѣ объ отводѣ и обмѣнѣ угодій.

2) «При утвержденіи въ крестьянскомъ пользованіи за повинность нынѣ существующаго надѣла, въ предѣлахъ уже принятыхъ ограниченій, можетъ быть полагаемо различіе между угодьями полевыми и пустошными.

3) «Луга, въ предѣлахъ тѣхъ же уже принятыхъ ограниченій, входятъ въ составъ надѣла, предоставляемаго крестьянамъ въ пользованіе за повинность.

4) «Въ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу постояннаго мѣстнаго обычая, луга (всѣ или нѣкоторые) до нынѣ убирались изъ части, тамъ (въ предѣлахъ тѣхъ же ограниченій) признается за крестьянами соразмѣрное право участія въ сихъ угодьяхъ».

Позенъ: Я не могу считать такіе луга въ числѣ надѣла, потому что у насъ (въ Малороссіи) нѣкоторые крестьяне косятъ только какую нибудь часть ихъ на себя, въ свои дни, и эта косьба пре-

доставляется имъ или за особую плату, или за ихъ работу у помѣщика. Я вообще считаю необходимымъ разрѣшеніе вопроса о регулированіи надѣла, для соразмѣрности между угодьями, которыя должны входить въ составъ его. Такъ какъ надѣлъ оставленъ тотъ, который существуетъ, то объ этой соразмѣрности я прежде и не говорилъ—вотъ мое мнѣніе.

Тарновскій всталъ и началъ было говорить; но князь Черкасскій, перебивъ его, хотѣлъ тоже возразить Позену, а **Милютинъ** и **Соловьевъ** сказали ему: позвольте говорить Василью Васильевичу.

Тарновскій сталъ говорить, что въ малороссійскихъ губерніяхъ предоставлялось пѣшимъ крестьянамъ во многихъ имѣніяхъ опредѣленное количество пудовъ сѣна въ годъ, въ замѣнъ надѣла, который долженъ былъ бы быть у нихъ, что по этому и слѣдуетъ признать справедливымъ причисленіе къ надѣлу того количества земли, которое соотвѣтствуетъ укашиваемому сѣну, для чести помѣщиковъ, чтобъ не обидѣть крестьянъ и не допустить такимъ образомъ мысли, что прежде они были безъ надѣла.

Позенъ: Мнѣ кажется, что это не возраженіе противъ того, что я говорю. Даютъ ли крестьянину копицу отъ сѣна или снопъ отъ хлѣба, это очень мало и ни въ какомъ случаѣ не есть надѣлъ, за это берутъ съ него лишніе дни, которые ему дороги и не могутъ вознаграждаться этимъ способомъ, слѣдовательно, должно быть принято другое основаніе надѣла, а не это. Я не оспариваю, что во многихъ случаяхъ это лишеніе копны сѣна или снопа будетъ невыгодно для крестьянина; но въ иныхъ случаяхъ отрѣзка имъ за это господской земли будетъ несправедлива въ отношеніи къ помѣщику.

Князь **Черкасскій:** Это другое дѣло. Не мы рѣшили это, а Главный Комитетъ положилъ, что снопъ долженъ быть во всякомъ случаѣ принятъ въ соображеніе при расчетѣ или опредѣленіи количества надѣла. Параллельно этому существовалъ въ иныхъ мѣстностяхъ другой обычай: напримѣръ, тамъ, гдѣ не было надѣла лугами, косьба производилась изъ-полу, а въ заливныхъ лугахъ—изъ одной трети. Мы не говоримъ притомъ, чтобъ этотъ надѣлъ, соотвѣтствующій части укоса, отдавался безъ повинности съ крестьянъ. Вопросъ въ томъ только, за какую часть повинности

онъ долженъ быть отданъ, а это уже предметъ доклада о повинностяхъ.

Позенъ: Я не то хотѣлъ сказать, чтобъ за луга положить особую какую либо повинность, сверхъ общей, какая придется на каждую часть надѣла; но говорю, чтобы намъ не сдѣлать несправедливости и не отдѣлить лишняго количества земли у помѣщика по этому расчету.

Князь **Черкасскій:** Наименьшій размѣръ (minimum) и наибольшій (maximum) надѣла опредѣлитъ границы и устранитъ тутъ несправедливость.

Позенъ: Мы все-таки должны идти отъ трехъ дней работы, установленныхъ закономъ. Если работа производится сверхъ этихъ трехъ дней, то въ нашихъ (малороссійскихъ) губерніяхъ даются извѣстныя копицы въ лугахъ изъ угодій, принадлежащихъ помѣщику. Можно ли считать это надѣломъ?

Были большіе толки объ этомъ.

Предсѣдатель: Дозвольте, мы можетъ быть обойдемъ возраженіе Михаила Павловича, если мы, напримѣръ, скажемъ, что въ количество надѣла полагаются тѣ только луга, которые постоянно косились крестьянами изъ части и въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ. (Позену) Такъ ли я васъ понялъ?

Позенъ отвѣчалъ, что это не совсѣмъ то, что онъ думалъ выразить.

Галаганъ: Иные крестьяне косили у помѣщиковъ другими посторонними людьми, и когда для отвода имъ надѣла ихъ будутъ спрашивать, гдѣ они косили, они сами не будутъ знать, что отвѣчать.

Князь **Черкасскій:** Имъ будетъ сдѣланъ вопросъ о томъ только, въ какихъ угодьяхъ они вообще косили на себя, въ видѣ вознагражденія и гдѣ работали по условію или по найму.

Предсѣдатель (Позену): Какъ же вы думаете измѣнить статью?

Позенъ: Если никто не будетъ со мной согласенъ, то я готовъ и подчиниться.

Предсѣдатель: Нѣтъ, сдѣлайте милость.

Позенъ изложилъ статью сообразно своимъ возраженіямъ и прочелъ.

Милютинъ предложилъ составленную имъ редакцію: «въ имѣ-

ніяхъ, гдѣ сѣнокосы донынѣ убирались изъ части, тамъ признается за крестьяниномъ право участія въ сихъ угодьяхъ въ размѣрѣ слѣдующаго ему общаго надѣла за опредѣленную повинность».

Позенъ: Я спорить не буду и подпишу журналъ. Это не существенное, но можетъ повлечь къ большимъ затрудненіямъ.

Пошелъ сначала не на долго сильный дождь, потомъ принялся опять, сталъ усиливаться и шумъ капель, падавшихъ на крышу палатки, мѣшалъ хорошо слышать.

Петръ Семеновъ продолжалъ чтеніе:

5) «При окончательной сепараціи такого рода угодій крестьянамъ отрѣзается въ пользованіе, за повинность, постоянный участокъ, соразмѣрный прежнему ихъ праву участія въ сборѣ произведеній со всего луга.

Желтухинъ предложилъ, чтобы безъ сепараціи оставить навсегда за крестьянами право пользоваться угодьями.

Предсѣдатель: Но при выкупѣ это невозможно. Вы хотите такимъ образомъ оставить крѣпостное право.

Татариновъ предложилъ сдѣлать во всякомъ случаѣ заранѣе мысленную сепарацію, т. е. опредѣлить, напримѣръ, одну треть, одну половину или какую нибудь часть угодій относительно полевой земли.

Предсѣдатель: Подумайте о редакціи этихъ статей, а мы пойдемъ дальше.

6) «По отношенію къ вопросу о крестьянскомъ пользованіи лѣсами, часть Россіи, нынѣ вмѣщающая въ себѣ крѣпостное населеніе, должна быть раздѣлена на три полосы: малолѣсную, лѣсистую и лѣсную.

«*Примѣчаніе.* Точныя географическія границы между сими тремя полосами должны быть окончательно установлены по выслушаніи отзывовъ членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами для доставленія правительству мѣстныхъ свѣденій.

7) «Въ малолѣсной полосѣ помѣщики изъемлются вовсе отъ обязанности доставлять крестьянамъ какіе бы то ни было лѣсные матеріалы, или дѣлать имъ лѣсной отводъ.

8) «Въ лѣсной полосѣ Россіи признается право крестьянъ на продолженіе, въ приблизительно прежнихъ размѣрахъ, пользова-

нія за повинность топливомъ изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ отпускъ топлива до сихъ поръ производился имъ въ видѣ постояннаго обычая, а равно и въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ хотя этотъ отпускъ топлива и не производился, но болѣе половины помѣщичьяго имѣнія состоитъ подъ лѣсомъ.

9) «Въ той же полосѣ не полагается однако отпуска крестьянамъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ строеваго и подѣлочнаго лѣса.

10) «Въ этой лѣсистой полосѣ Россіи возлагается на мѣстныя учрежденія, какъ разрѣшеніе могущихъ встрѣтиться въ остальныхъ имѣніяхъ споровъ между владѣльцами и крестьянами о правѣ послѣднихъ на пользованіе топливомъ, такъ и точное опредѣленіе самыхъ размѣровъ такого пользованія, предоставляемаго крестьянамъ за повинность.

11) «Наивысшій размѣръ права крестьянъ на топливо, какой можетъ быть признанъ за ними мѣстными учрежденіями въ лѣсистой полосѣ, заключается въ одной кубической сажени трехполѣнныхъ дровъ на ревизскую душу.

12) «Призванныя къ тому правительствомъ мѣстныя учрежденія должны опредѣлить всѣ подробности этого крестьянскаго пользованія топливомъ и установить для каждой мѣстности нормальное отношеніе между кубическимъ объемомъ предположеннаго къ отпуску крестьянамъ топлива и площадью лѣснаго пространства.

13) «Во всякомъ случаѣ это нормальное отношеніе не должно превосходить 40 трехполѣнныхъ сажень на каждую вырубаемую десятину, при пятидесяти-лѣтнемъ лѣсномъ оборотѣ.

14) «Помѣщику должно быть всегда предоставлено право освобождать свои лѣса отъ всякой обязанности ежегоднаго доставленія крестьянамъ топлива, отведя имъ постоянный дровяной участокъ.

«*Примѣчаніе*. Мѣры къ охраненію такихъ постоянныхъ дровяныхъ участковъ отъ неправильнаго истребленія должны составить предметъ особыхъ соображеній.

15) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ уже существуютъ фабрики и заводы, требующіе топлива въ значительныхъ размѣрахъ, или гдѣ таковые вновь заводятся или изъ которыхъ продается лѣсъ на срубъ, или съ землею, предварительный отводъ такого постояннаго дровянаго участка обязателенъ для помѣщика.

16) «При вычисленіи пространства крестьянскаго надѣла (съ

цѣлью опредѣлить на сколько оно выше или ниже установленныхъ для той мѣстности цифръ наивысшаго и наименьшаго размѣра надѣла), признанное за крестьянами право пользованія топливомъ зачитывается имъ въ надѣлъ за лѣсное пространство, соотвѣтствующее, согласно статьѣ 12, кубическому объему ежегодно предназначеннаго имъ отпуска топлива.

17) «Въ имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ владѣетъ въ одно и тоже время лѣсомъ, принадлежащимъ ему на правѣ полной собственности, и правомъ въѣзда во въѣзжій или общій лѣсъ, тамъ предоставляется на его усмотрѣніе назначить крестьянамъ дровяное довольствіе изъ того или другаго изъ этихъ лѣсовъ, съ соблюденіемъ при этомъ лишь общихъ установленныхъ правилъ.

18) «Ни въ безлѣсной, ни въ лѣсистой полосѣ не считается за лѣсъ кустарникъ, встрѣчающійся между крестьянскими полями, находившійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, и не заказанный помѣщикомъ отъ порубокъ до 1859 года включительно.

19) «Въ лѣсной полосѣ Россіи, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ совокупность усадебныхъ, пахатныхъ и луговыхъ угодій крестьянскихъ не достигаетъ цифры, установленной для наивысшаго размѣра надѣла въ той мѣстности, должно быть крестьянамъ по ихъ желанію нарѣзаемо изъ лѣсныхъ угодій въ пользованіе за повинность все недостающее количество надѣла.

20) «Крестьяне имѣютъ право отказаться въ лѣсной полосѣ отъ такой нарѣзки до высшаго размѣра надѣла, а въ лѣсистой—отъ всякаго вообще дровянаго пользованія за повинность. Но въ лѣсной полосѣ для нихъ обязательно принятіе за повинность такого количества лѣсныхъ угодій, какое нужно для пополненія совокупности прочихъ ихъ угодій до назначеннаго для той мѣстности наименьшаго размѣра крестьянскаго надѣла».

Милютинъ: Доселѣ крестьяне воровали лѣсъ. Мы предполагаемъ написать драконовскіе законы противъ кражи и порубки его, а поэтому и надо допустить съ извѣстными ограниченіями право крестьянъ пользоваться лѣсомъ.

Галаганъ сталъ возражать, что въ лѣсистой полосѣ, о которой упоминается въ докладѣ Отдѣленія, надо быть осторожными въ употребленіи лѣса въ хозяйственныхъ интересахъ цѣлаго государства и въ экономическихъ видахъ сельскаго быта. Онъ сталъ

дѣлать расчетъ какое значительное пространство въ имѣніи должно быть занято лѣсомъ, при отпускѣ топлива въ количествѣ одной кубической сажени трехполѣнныхъ дровъ на каждую ревизскую душу въ годъ, какъ это установляется 11 статьею доклада для наивысшаго размѣра снабженія крестьянъ топливомъ, если принять только средній періодъ лѣснаго оборота въ 50 лѣтъ, для того, чтобы дерево могло опять выростн.

Предсѣдатель: Это устраняется и облегчается правилами, изложенными въ 10 статьѣ заключенія доклада, которая возлагаетъ разрѣшеніе споровъ и опредѣленіе самыхъ размѣровъ пользованія крестьянъ топливомъ на мѣстныя учрежденія.

Апраксинъ: Тогда и не нужно установлять даже и высшей цифры въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, а предоставить опредѣленіе количества лѣса, потребное крестьянину для отопленія, мѣстнымъ комитетамъ.

Князь **Черкасскій:** Если сдѣлать такъ, то мѣстные комитеты наложатъ, по злобѣ, на иныхъ помѣщиковъ, напримѣръ, на членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые были въ меньшинствѣ, при составленіи Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, огромный размѣръ отпуска топлива, поэтому и необходимъ предѣлъ (maximum) количества его для ихъ огражденія.

Татариновъ просилъ у Предсѣдателя дозволенія, прежде обсужденія доклада объ отводѣ лѣсовъ въ пользованіе крестьянъ, прочесть его особое мнѣніе, объясняя, что такъ какъ оно противоположно разсматриваемому докладу въ главномъ основаніи, то слѣдуетъ сначала его отвергнуть, а потомъ уже говорить о подробностяхъ предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія.

Предсѣдатель сначала не соглашался, говоря: всякое мнѣніе и въ Государственномъ Совѣтѣ читается послѣ журнала Присутствія, потому что оно все-таки есть критика общаго постановленія.

Милютинъ: Мы не читали мнѣнія Александра Николаевича (Татаринова), можетъ быть оно касается предметовъ, которые нужно обсудить прежде, въ такомъ случаѣ лучше было бы его прочесть.

Предсѣдатель разрѣшилъ чтеніе.

Татариновъ перешелъ на мѣсто Милютина, противъ Предсѣдателя и прочелъ свое особое мнѣніе съ разстановками, не спѣша [1]).

Проливной дождь пошелъ съ такимъ шумомъ, что прервалъ занятія. Шатеръ сталъ промокать и сдѣлалось наводненіе. Засѣданіе разстроилось. Начали спасать бумаги.

Предсѣдатель кричалъ: Выслушайте меня! Шумъ дождя препятствовалъ нѣкоторое время разобрать его слова; наконецъ онъ объяснилъ: мнѣніе Александра Николаевича такъ важно, что я не могу пустить его теперь на баллотировку и желалъ бы, чтобъ Хозяйственное Отдѣленіе обдумало его прежде у себя. Будущее наше засѣданіе и начнется съ обсужденія этого мнѣнія. Прошу васъ, господа, въ пятницу, въ 8 часовъ вечера. Собраніе будетъ у насъ уже въ городѣ. **Арапетовъ** очутился въ лужѣ, образовавшейся отъ натекшей въ палатку на клеёнчатый полъ воды, и громко жаловался на свое положеніе. Предсѣдатель ушелъ. **Булгаковъ**, въ качествѣ исполнявшаго обязанности Предсѣдателя въ особомъ или экстренномъ собраніи 15 іюня, успѣлъ еще собрать разсѣявшихся членовъ и подъ его предсѣдательствомъ Петръ Семеновъ прочелъ окончательно составленный и исправленный дополнительный журналъ № 4 Общаго Присутствія, въ которомъ обсуждалось разногласіе князя Паскевича и графа Петра Павловича Шувалова съ прочими членами Комисій.

Позенъ пригласилъ меня въ этотъ день къ себѣ обѣдать, на дачу тоже на Каменномъ острову, и я сначала принялъ его приглашеніе; но тутъ, по случаю дождя и грязи, отказался извиняясь, и остался обѣдать у Якова Ивановича Ростовцова.

Всеподданнѣйшія записки Ростовцова Государю съ представленіемъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія 15 іюня, № 4 и приложеній. Высочайшія на всеподданнѣйшихъ запискахъ резолюціи.

9 іюля, въ четвергъ, Ростовцовъ представилъ Государю дополнительный журналъ Общаго Присутствія № 4, съ осо-

[1]) Прилож. къ трудамъ Редакц. Комис. Отд. мнѣніе Ал. Ник. Татаринова и Ник. Петр. Семенова, стр. 15—19.

бымъ мнѣніемъ и еще запиской князя Паскевича и графа Шувалова, при слѣдующей своей всеподданнѣйшей запискѣ, за № 347:

«Состоящія подъ моимъ предсѣдательствомъ Комисіи, въ засѣданіи 15 іюня, занимались, вслѣдствіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія, въ присутствіи гг. членовъ князя Паскевича и графа Шувалова, разсмотрѣніемъ представленной ими всеподданнѣйшей записки о несогласіи ихъ съ постановленіемъ Комисій, о значеніи и способѣ прекращенія срочно-обязаннаго періода. Хотя несогласіе гг. членовъ князя Паскевича и графа Шувалова съ постановленіемъ Комисій было уже предметомъ засѣданій Общаго Присутствія 6, 8, 9, 13 и 27 мая и многократно обсуживалось какъ въ этихъ, такъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ засѣданіяхъ, но Комисіи пришли къ окончательному заключенію о причинахъ разногласія съ ними князя Паскевича и графа Шувалова послѣ продолжительныхъ личныхъ объясненій въ засѣданіи 15 іюня, въ которомъ я устранилъ себя отъ присутствія, съ разрѣшенія Вашего Императорскаго Величества. Сущность разногласія Комисій съ двумя членами еще болѣе прояснилась изъ послѣдующихъ письменныхъ изложеній, по обмѣнѣ которыми съ членами, княземъ Паскевичемъ и графомъ Шуваловымъ, Комисіи только 8 сего іюля могли окончательно заключить журналъ свой, который я при семъ имѣю счастіе повергнуть въ подлинникѣ на благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества.

При семъ же всеподданнѣйше представляю и прежній докладъ мой отъ 28 мая, за № 265, о ходатайствѣ князя Варшавскаго, графа Паскевича Эриванскаго и графа Шувалова касательно оставленія ими званія членовъ Комисій для составленія Положенія о крестьянахъ.

Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ».

На подлинной запискѣ собственноручная надпись Государя:

«Исполнить по мнѣнію большинства, но желаю, чтобы и два члена оставались въ Комисіи, надѣясь, что, принеся въ жертву свое личное мнѣніе, они съ прежнимъ усердіемъ будутъ участво-

вать въ работахъ Комисіи, для довершенія великаго дѣла, ей порученннаго» [1]).

10 іюля, въ пятницу, была представлена Государю Ростовцовымъ слѣдующая всеподданнѣйшая записка, за № 346:

«Въ объясненіе на вопросъ Вашего Императорскаго Величества, почему членъ Комисій, тайный совѣтникъ Позенъ не присутствовалъ при обсужденіи всеподданнѣйшей записки членовъ графа Шувалова и князя Паскевича, имѣю счастіе всеподданнѣйше доложить Вашему Императорскому Величеству, что при обсужденіи перваго мнѣнія двухъ членовъ, отвергнутаго единогласно всѣми остальными членами Комисій въ засѣданій 27 мая присутствовалъ и тайный совѣтникъ Позенъ, но по подписаніи всѣми членами журнала, отстранилъ себя, какъ отъ этого подписанія, такъ и вообще отъ всякаго сужденія по сему предмету, ссылаясь на то, что онъ не участвовалъ въ первоначальныхъ трехъ совѣщаніяхъ по составленію журнала, подавшаго поводъ къ обсуживаемому разногласію.

Такъ какъ отказъ тайнаго совѣтника Позена участвовать въ обсужденіи вопроса, возникшаго до его прибытія въ Комисію, основанъ былъ на законѣ, то я, какъ предсѣдатель Комисій, не имѣлъ права не согласиться съ отзывомъ тайнаго совѣтника Позена, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ былъ на томъ же самомъ *законномъ* основаніи устранить отъ сужденія по сему предмету и всѣхъ членовъ вновь прибывшихъ послѣ тайнаго совѣтника Позена, а именно членовъ: Бунге, Самарина, Апраксина и Кристофари, и ограничиться приглашеніемъ въ засѣданіе 15 іюня только тѣхъ членовъ, которые участвовали въ подписаніи журнала 27 мая.

Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ».

На подлинной рукою Государя написано карандашемъ:

«Весьма сожалѣю, ибо намѣреніе Мое было, чтобы дѣло это было обсужено въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ».

[1]) См. дополн. журн. Общ. Присутствія № 5.

10 іюля, пятница, отъ $8\frac{1}{2}$ часовъ вечера до 12 часовъ 10 минутъ по полуночи.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 30 и 31.

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3: Объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ. — Сильныя возраженія противъ обязательнаго для помѣщиковъ и безсрочнаго снабженія крестьянъ топливомъ.

Общее Присутствіе, къ 8 часамъ вечера, въ большой залѣ 1-го кадетскаго корпуса [1]).

Передъ началомъ пили чай. **Предсѣдатель** объявилъ, что Государь Императоръ желаетъ видѣть гг. членовъ Редакціонныхъ Комисій, которые не имѣли еще счастія Ему представиться.

Петръ Семеновъ прочелъ проектъ журнала послѣдняго засѣданія № 29. Князь **Черкасскій** напомнилъ при чтеніи его, что положено было оговорить, чтобы при составленіи послѣдующихъ докладовъ Юридическое Отдѣленіе принимало въ особенное вниманіе мѣстные обычаи, вслѣдствіе этого утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 4: *О предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ*, было окончательно такъ изложено: «Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи сего доклада, положило оный утвердить съ тѣмъ, чтобы Юридическое Отдѣленіе, при представленіи доклада относительно порядка учрежденія опекъ и попечительствъ, обязанностей опекуновъ и отчетности по опекамъ, вошло въ соображеніе о возможности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сохранить существующіе мѣст-

[1]) Присутствовали двадцать шесть членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

ные обычаи относительно управленія имѣніемъ малолѣтнихъ крестьянъ» [1]).

Предсѣдатель: Господа, послѣдній разъ дождь насъ выгналъ, мы остановились на мнѣніи Александра Николаевича Татаринова [2]), я полагалъ бы обсудить прежде докладъ Отдѣленія, а потомъ уже его мнѣніе.

Желѣзновъ предъявилъ особую записку о лѣсномъ хозяйствѣ въ Россіи и сдѣлалъ нѣсколько общихъ замѣчаній по поводу нѣкоторыхъ статей доклада.

Предсѣдатель (Желѣзнову): Это было уже разрѣшено въ Хозяйственномъ Отдѣленіи.

Желѣзновъ: Я не зналъ, что эти пункты обсужены окончательно, объ нихъ было такъ мало разсужденій.

Предсѣдатель: Нѣтъ, виноватъ, я нахожу, что слишкомъ много. Вы, пока мы будемъ прочитывать докладъ, дѣлайте ваши замѣчанія. Мнѣніе ваше заявлено, и мы такимъ образомъ будемъ продолжать.

Позенъ: Удобно ли продолжать чтеніе и дѣлать замѣчанія, когда мы не согласились въ главномъ?

Предсѣдатель: Мы согласны въ основаніи, что крестьянамъ необходимо топливо. Мнѣніе Александра Николаевича — это другое дѣло. Это вопросъ быть или не быть. Мы послѣ прочтенія доклада и соображенія всѣхъ замѣчаній и будемъ разсуждать, принять ли этотъ докладъ или нѣтъ?

На 11 статью второй коррект., стр. 48, что «мѣстныя учрежденія должны опредѣлить всѣ подробности крестьянскаго пользованія топливомъ и установить для каждой мѣстности нормальное соотношеніе между кубическимъ объемомъ предположеннаго къ отпуску крестьянамъ топлива и площадью лѣснаго пространства», самъ князь **Черкасскій** замѣтилъ, что надо сказать между «кубическимъ размѣромъ», а не объемомъ, поэтому эта статья была

1) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. I, стр. 89. С.-Петербургъ, 1859 г., въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

2) Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій для составленія Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комисій, стр. 15—19. С.-Петербургъ, 1860 г., типографія Депоткина.

изложена проще въ окончательной редакціи, именно: «означенныя учрежденія опредѣляютъ, смотря по условіямъ каждой мѣстности, какое пространство лѣснаго отвода соотвѣтствуетъ приблизительно предположенному къ ежегодному отпуску количеству топлива».

Желтухинъ: Кто же будетъ таксаторомъ лѣса? Въ Россіи такихъ таксаторовъ имѣть нельзя.

Предсѣдатель: Нельзя же подъ этимъ предлогомъ лишить крестьянина топлива.

Желтухинъ: Въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ его и не лишаютъ, но помѣщики предоставляютъ себѣ инипіативу въ этомъ дѣлѣ.

Князь **Черкасскій:** Теперь трудно разсуждать о такихъ вопросахъ, какъ таксація, потому что не учреждена сельская расправа, не установленъ порядокъ, какимъ долженъ отпускаться лѣсъ, а въ то время члены Особаго Присутствія или тѣ же Комитеты должны уже быть на мѣстѣ и могутъ этимъ заняться. Каждый помѣщикъ и каждый крестьянинъ знаетъ сколько ему нужно лѣса для отопленія, вотъ вамъ и таксаторы.

Желтухинъ: Кто же опредѣлитъ, на сколько времени достанетъ въ имѣніи лѣса?

Князь **Черкасскій:** Это теперь вашъ вопросъ. Это опредѣлитъ самъ помѣщикъ съ тѣмъ же членомъ присутствія, который пріѣдетъ на мѣсто. Таксаторомъ можетъ быть всякій хозяинъ, деревенскій житель.

Желтухинъ: Тогда можетъ возникнуть разногласіе между членомъ Присутствія и помѣщикомъ, кто же будетъ ихъ разбирать?

Князь **Черкасскій:** Да мы такъ постановили (ст. 13 второй коррект., стр. 49), что если помѣщикъ захочетъ избавиться отъ отпуска топлива, то онъ, въ случаѣ спора, всегда имѣетъ къ тому средства: онъ можетъ отвести крестьянамъ постоянный лѣсной участокъ, наконецъ, крестьяне могутъ и сами отказаться отъ снабженія ихъ топливомъ, тогда помѣщикъ не будетъ уже обязанъ снабжать ихъ лѣсомъ.

Татариновъ: Будутъ такіе споры, которыхъ и разобрать нельзя.

Любощинскій: А кто же будетъ разбирать эти споры.

Предсѣдатель: Дозвольте, у насъ таксація лѣса связана съ межеваніемъ. Это вдругъ сдѣлаться не можетъ; надо десятки лѣтъ

для того. Мѣстныя учрежденія необходимы не только для таксаціи, но и для размежеванія и вѣроятно князь Черкасскій не разумѣлъ ученой таксаціи. Дѣло должно быть сдѣлано просто, по мѣстнымъ обычаямъ.

Князь **Черкасскій:** Напрасно думаютъ нѣкоторые, что когда мы окончимъ нашъ трудъ и правительство обнародуетъ Положеніе, то всѣ его постановленія сами собой тотчасъ же или со дня на день приведутся въ исполненіе. Это невозможно, для этого, во всякомъ случаѣ, потребуются мѣстныя распоряженія и время.

Николай Семеновъ: А я такъ думаю, что многія изъ нашихъ предположеній и по утвержденіи ихъ и обнародованіи, если они не осуществимы, вовсе не приведутся въ исполненіе, не смотря на мѣстныя распоряженія, какъ этому и прежде бывали примѣры.

Желтухинъ: Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ теперь усложнять вопросъ, когда всѣ Губернскіе Комитеты находятъ невозможнымъ отдачу лѣсныхъ угодій въ пользованіе крестьянъ? Я приведу въ примѣръ, что членъ одного изъ Губернскихъ Комитетовъ, Смирновъ, сначала бывшій за отдачу въ пользованіе крестьянъ лѣсныхъ угодій, самъ потомъ совершенно отказался отъ своего мнѣнія. Ни въ одномъ Комитетѣ вы не встрѣтите большинства, которое было бы въ пользу мнѣнія, чтобы снабжать крестьянъ лѣсомъ на топливо.

Петръ Семеновъ замѣтилъ, что, наоборотъ, многіе Комитеты обращали свое вниманіе на вопросъ о лѣсномъ топливѣ, а если въ большомъ количествѣ Комитетовъ, а именно въ черноземныхъ степныхъ и даже не степныхъ губерніяхъ этотъ вопросъ совсѣмъ не возбуждался, то это потому, что въ этихъ губерніяхъ крестьяне уже издавно привыкли топить соломою, которой, при большихъ запашкахъ и хлѣбородіи почвы, достаточно, и въ этихъ губерніяхъ объ отпускѣ крестьянамъ лѣснаго топлива не могло быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что во всей черноземной полосѣ лѣсовъ у помѣщиковъ мало.

Князь **Черкасскій** сильно и много спорилъ противъ мнѣнія, выраженнаго Желтухинымъ, и между прочимъ сказалъ ему: приведенный вами примѣръ ничего не значитъ: я приведу

другой, свой собственный. Я полагалъ въ Тульскомъ Комитетѣ, бывъ его членомъ, назначить, какъ наибольшій размѣръ (maximum) надѣла полевой земли въ этой губерніи, болѣе $2^1/_2$ десятинъ на душу; но для соглашенія мнѣній счелъ необходимымъ сдѣлать уступку и подписалъ предположеніе о назначеніи 2 десятинъ на душу; и изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы я совершенно перемѣнилъ мое мнѣніе, вѣроятно такъ поступилъ и Смирновъ; но нельзя отвергать мнѣній меньшинства членовъ Губернскихъ Комитетовъ потому только, что этихъ членовъ меньше. Противъ этого не можемъ говорить ни я, ни Александръ Николаевичъ Татариновъ, которые сами были въ меньшинствѣ въ Губернскихъ Комитетахъ.

Желтухинъ: Но въ этомъ докладѣ и справки невѣрны и многія приведенныя изъ Губернскихъ Комитетовъ мѣста не такъ изложены. Комитеты придавали своимъ предположеніямъ другой смыслъ, въ этомъ можно удостовѣриться, если принять въ соображеніе общій духъ и направленіе каждаго проекта. Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ неясно выразились, (князю Черкасскому) но они совсѣмъ не того хотѣли, что вы имъ приписываете.

Князь **Черкасскій** защищался и заключилъ: я излагалъ то, что написано и выражено; но я не могу разбирать подкладки мнѣній.

Соловьевъ: Всѣ эти разсужденія относятся именно до исполненія предполагаемыхъ постановленій, а теперь необходимо разрѣшить вопросъ: принимаетъ ли Общее Присутствіе то положеніе, что крестьянамъ должно быть предоставлено право пользоваться лѣсомъ.

Предсѣдатель: Дозвольте прежде обсудить подробности доклада, какъ будто мы всѣ согласились бы на то, что надо давать крестьянамъ лѣсъ, а потомъ мы будемъ говорить о главномъ мнѣніи, исчерпавъ всѣ принципы. Можетъ быть мы изъ нихъ убѣдимся и придемъ къ заключенію, что нельзя допустить обязательнаго для помѣщиковъ снабженія крестьянъ лѣсомъ на топливо. Я и самъ теперь не знаю, на какой сторонѣ я буду; на это у меня важныя причины, чтобы принять такой порядокъ обсужденія. Сдѣлайте мнѣ снисхожденіе, иначе какая будетъ послѣдовательность въ нашихъ дѣйствіяхъ: мы половину статей заключенія доклада прочли, такъ для чего же теперь остановимся?

Апраксинъ возражалъ противъ такого способа разсмотрѣнія вопросовъ.

Татариновъ: Надо разрѣшить главное, и если будетъ меньшинство на сторонѣ представленнаго мною особаго мнѣнія, то тогда оно и подчинится большинству.

Позенъ: Я полагаю, что тѣ, которые не согласны съ главной мыслію, уже не могутъ принимать участія въ разрѣшеніи подробностей противуположныхъ основной ихъ идеѣ.

Предсѣдатель: Напрасно вы такъ думаете. Я увѣренъ, что всякій доброжелательный членъ захочетъ принять участіе, чтобы способствовать успѣшному ходу дѣла, а не останавливать его своею настойчивостью.

Апраксинъ: Я желаю, чтобы члены Хозяйственнаго Отдѣленія отвѣчали только на одинъ мой вопросъ: когда все это, что предположило здѣсь Отдѣленіе, приведется въ исполненіе, можетъ ли помѣщикъ продать на срубъ лѣсъ въ своемъ имѣніи? если нѣтъ, какъ оно выходитъ изъ доклада, тогда значитъ лѣса̀ будутъ на дѣлѣ принадлежать не на правѣ полной собственности помѣщику.

Князь **Черкасскій:** Помѣщикъ можетъ продать свой лѣсъ сверхъ того количества, которое потребно для снабженія крестьянъ топливомъ, т. е. отдѣливъ для этого особый участокъ, соразмѣрный постоянному лѣсному обороту, а затѣмъ это все равно, какъ вамъ будетъ угодно, понимать право собственности помѣщиковъ на эти участки.

Милютинъ сталъ доказывать, что Губернскіе Комитеты всѣ сознавали потребность крестьянъ имѣть топливо и только разными способами старались обеспечить ихъ этимъ матеріаломъ, что Хозяйственное Отдѣленіе съ своей стороны пришло къ тому заключенію, которое изложено въ докладѣ.

Позенъ: Между обязанностью, которую налагаютъ на помѣщика, отпускать крестьянамъ лѣсъ на дрова и правомъ, которое могло бы быть предоставлено крестьянамъ на пользованіе топливомъ съ согласія помѣщика, тамъ, гдѣ это и прежде существовало, есть огромная разница.

Опять возгорѣлся споръ. . .

Апраксинъ, между прочимъ, сказалъ, что можетъ представить

свой собственный примѣръ, что у него много лѣсовъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, что онъ всегда давалъ лѣсъ въ изобиліи своимъ крестьянамъ, а потому и не хлопочетъ о прекращеніи этой выдачи у себя, находя ее напротивъ даже выгодною, потому что этимъ именно способомъ сберегаются у него лѣса отъ постороннихъ порубщиковъ; но чтобы обратить это въ постоянное обязательство для всѣхъ помѣщиковъ, съ этимъ онъ никакъ согласиться не можетъ.

Князь **Черкасскій:** Вы сами говорите, что это служитъ вамъ способомъ сохраненія лѣсовъ отъ порубокъ, а что для одного помѣщика полезно, то хорошо и для всѣхъ, мы же хотимъ только узаконить это положеніе. Затѣмъ, хотя бы право крестьянъ пользоваться лѣсомъ и противорѣчило докладу Юридическаго Отдѣленія, постановившему въ основаніи, что воды, лѣса и минеральныя богатства въ предѣлахъ его имѣнія принадлежатъ помѣщику; но это не должно насъ останавливать; весь вопросъ сводится на то: необходимо ли крестьянамъ отапливать зимой свои жилища? Вы согласитесь, что нельзя ихъ лишать воды, никто, я думаю, и спорить противъ этого не будетъ, а топливо составляетъ такую же потребность человѣка, и если имъ нужна вода и пища, то столько же нуженъ и лѣсъ, поэтому мы не можемъ сложить съ помѣщика обязанности снабжать крестьянъ топливомъ въ извѣстномъ количествѣ тамъ, гдѣ они его имѣли.

Предсѣдатель: Виноватъ, Николай Ивановичъ (Желѣзновъ) хотѣлъ намъ что то сообщить по поводу 7, 8 и 9 статей доклада (см. вторую коррект., стр. 48).

Желѣзновъ представилъ Общему Присутствію свои замѣчанія, о которыхъ было имъ заявлено въ началѣ засѣданія (стр. 406); они касались главнѣйшимъ образомъ того: 1) что, независимо раздѣленія Россіи на полосы, нужно было бы, во избѣжаніе несправедливости, опредѣлять въ каждомъ имѣніи, довольно ли у помѣщика лѣса для отпуска его крестьянамъ и 2) что нельзя выдѣлить въ натурѣ строевой и подѣлочный лѣсъ изъ того, который идетъ на топливо.

Предсѣдателя вызвали и онъ выходилъ на короткое время.

Апраксинъ: По разсужденіямъ членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія слѣдовало бы и строевой лѣсъ отпускать крестьянамъ,

потому что жилище столько же необходимо, сколько и вода и пища, и если бы его не было, то нечего бы было и отапливать.

Позенъ засмѣялся. Споры продолжались. Между тѣмъ вернулся Предсѣдатель.

Булгаковъ: Крестьяне не будутъ даже употреблять на свое отопленіе отпускаемый имъ лѣсъ, а будутъ продавать его съ барышемъ, сами же обойдутся соломой, лузгой или чѣмъ нибудь другимъ, что обыкновенно употребляется на топливо въ избахъ, на самомъ обширномъ пространствѣ Россіи.

Предсѣдатель: Правительство полагаетъ только обеспечить крестьянамъ топливо, а на что они будутъ употреблять отпущенный имъ лѣсъ, до этого помѣщику нѣтъ дѣла.

Желѣзновъ съ разрѣшенія Предсѣдателя началъ чтеніе своей особой записки о лѣсахъ (она въ его семейныхъ бумагахъ). Чтеніе продолжалось долго—записка была длинна.

Предсѣдатель слушалъ съ большимъ вниманіемъ все время и по окончаніи сказалъ Желѣзнову: виноватъ, я не все ясно понялъ, вы человѣкъ ученый, и это ваша спеціальность [1]), я уважаю ваше мнѣніе. Оно будетъ намъ очень полезно; мы будемъ продолжать, а я попрошу у васъ позволенія прочесть еще вашу записку у себя дома, со вниманіемъ, чтобъ обдумать все это на досугѣ. Мнѣ этотъ предметъ не можетъ быть такъ близко знакомъ, какъ вамъ.

Булгаковъ: Хозяйственное Отдѣленіе приняло два совершенно различныхъ начала по предмету снабженія крестьянъ топливомъ: раздѣленіе Россіи на полосы и тотъ размѣръ отпуска лѣса, въ которомъ оно производилось въ имѣніи.

Предсѣдатель: И третье начало: въ лѣсистой полосѣ отпускать топливо тамъ, гдѣ хотя крестьяне имъ и не пользовались, но болѣе половины земли въ имѣніи находится подъ лѣсомъ.

Булгаковъ: А я знаю, что во Владимірской губерніи, напримѣръ, есть цѣлыя полосы, гдѣ лѣсъ отпускался еще въ 1859 году; но теперь уже совсѣмъ сводится и почти весь истребленъ.

Князь **Черкасскій:** Гдѣ лѣсъ сведенъ, тамъ и не полагается отпускать его. Это само собою разумѣется.

[1]) Желѣзновъ былъ въ прежнее время профессоромъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

Милютинъ. Для того, чтобы избѣгнуть по возможности всѣхъ затрудненій, мы и раздѣлили Россію на двѣ части и одну исключили совсѣмъ — ту, гдѣ лѣса встрѣчаются какъ рощи и гдѣ крестьяне изыскали уже другія средства отопленія, напримѣръ, кизякомъ.

Князь **Черкасскій** (Булгакову): Для двухъ какихъ нибудь имѣній, которыя вы отыскали, нельзя дѣлать особыхъ исключеній въ Положеніи, поэтому мы и отхватили цѣлую полосу Россіи, на которую Положеніе не распространяется, слѣдовательно, мы не усложняемъ, какъ было намъ замѣчено, а упрощаемъ вопросъ, а если два имѣнія не лѣсныхъ и попадутъ случайно подъ это положеніе, то нельзя этого избѣгнуть и наоборотъ, будетъ нѣсколько несправедливостей, если лѣсныя имѣнія попадутся въ малолѣсной или безлѣсной полосѣ. Одно вознаграждаетъ другое. При окончательной кодификаціи можно прибавить только, что если помѣщикъ не имѣетъ лѣсу въ имѣніи той полосы, гдѣ снабженіе крестьянъ дровами обязательно, то онъ, конечно, не долженъ покупать ихъ.

Николай Семеновъ: Наши журналы и доклады печатаются въ 3000 экземплярахъ и разсылаются въ губерніи, слѣдовательно, дѣлаются повсюду извѣстными и можно быть почти увѣрену, что прежде чѣмъ предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія, объ обязательномъ для помѣщиковъ снабженіи ихъ бывшихъ крестьянъ лѣсомъ на топливо, дойдутъ до утвержденія, установленнымъ порядкомъ, помѣщики, въ ожиданіи возможности лишиться своихъ лѣсовъ, поспѣшатъ свести ихъ окончательно, чтобы воспользоваться хотя какими нибудь отъ нихъ выгодами во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сколько нибудь дорожатъ лѣсомъ, а лѣсомъ дорожатъ уже во всей лѣсистой полосѣ Россіи. Помѣщики-лѣсовладѣльцы будутъ вынуждены такъ поступить въ виду чужаго топора, который неизбѣжно ворвется въ ихъ лѣсъ, потому что не сами же они будутъ рубить его на дрова крестьянамъ и нельзя же налагать на владѣльцевъ лѣсовъ обязанности доставлять дрова на дворы крестьянъ и нести еще расходы за рубку ихъ и доставку, когда и безъ того они неизбѣжно понесутъ убытки за сохраненіе лѣса для чужой потребности. Это во всякомъ случаѣ такой тяжелый сервитутъ, который имѣетъ лечь безсрочно или что почти тоже,

что вѣчно, на самую дорогую часть собственности помѣщика, что нельзя ни на кого претендовать, кто бы пожелалъ вовсе отъ него избавиться, а въ случаѣ возможнаго отъ того истребленія лѣсовъ вся средняя полоса Европейской Россіи должна обратиться въ такое же почти степное пространство, какъ наши южныя губерніи. Мнѣ извѣстны случаи въ Рязанской губерніи продажи и сведенія, изъ страха, рощь у небогатыхъ помѣщиковъ и такихъ, которые берегли свои вѣковыя деревья, сведенія потому единственно, что они не знаютъ еще какъ и какія угодья будутъ обязательно отданы ими въ пользованіе крестьянъ.

Предсѣдатель: Это очень трудный вопросъ. У насъ образовалось уже три мнѣнія: *первое*, вовсе не давать крестьянамъ лѣса, безусловно; *второе*, давать въ надѣлъ за особую повинность тамъ, гдѣ прежде отпускался лѣсъ, и *третье*, гдѣ давался лѣсъ, продолжать отпускать его согласно заведенному обычаю, съ присовокупленіемъ таксаціи. (Князю Черкасскому): Вы идете далѣе въ докладѣ Отдѣленія: вы усложняете вопросъ, установляя мѣрило — вы говорите одну кубическую сажень на каждую ревизскую душу въ годъ, а гдѣ суровый климатъ, тамъ нужно больше дровъ, тогда какъ въ тепломъ меньше, а вы не дѣлаете никакого различія. Если мы не согласимъ мнѣній и найдемъ, что не можемъ сдѣлать взаимныхъ уступокъ, то необходимо будетъ сознаться, что этотъ вопросъ столько труденъ, что мы его здѣсь такъ рѣшить не можемъ. Оставимъ его лучше до разрѣшенія депутатовъ.

Князь **Черкасскій** (скороговоркой): Ихъ рѣшеніе въ этомъ случаѣ впередъ уже извѣстно.

Предсѣдатель: Не упростимъ ли мы дѣла, если отбросимъ числа?

Булгаковъ повторилъ свои возраженія, говоря, что въ исключенной цѣлой полосѣ Россіи будутъ имѣнія, гдѣ очень много лѣса, а въ лѣсной будутъ напротивъ такія, гдѣ мало лѣса или вовсе нѣтъ, что на представленныя Губернскими Комитетами статистическія свѣденія о распредѣленіи уѣздовъ по полосамъ полагаться нельзя.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что Рязанскій Губернскій Комитетъ отнесъ къ лѣсистой полосѣ часть Ряжскаго уѣзда на правомъ берегу рѣки Рановы, мѣстность ему хорошо извѣстную,

гдѣ случайно скучены въ одномъ мѣстѣ по берегу рѣки небольшія рощи, тогда какъ весь Ряжскій уѣздъ и почти вся часть Рязанской губерніи, по правую сторону Оки, есть малолѣсное или почти безлѣсное пространство по всѣмъ географическимъ и статистическимъ даннымъ.

Милютинъ (Предсѣдателю): Таблицу распредѣленія губерній и уѣздовъ на полосы въ отношеніи богатства лѣсовъ, приложенную къ докладу, Хозяйственное Отдѣленіе представило, за недостаткомъ еще болѣе вѣрныхъ данныхъ, только какъ образецъ. Оно поусердствовало; настоящія объ этомъ свѣденія представятъ депутаты.

Предсѣдатель: Тогда перемѣните; сдѣлайте соотвѣтственный заголовокъ на таблицѣ, чтобъ видно было, что это примѣрное исчисленіе. Мы испугаемъ, если ошибемся въ распредѣленіи лѣсныхъ пространствъ.

Таблица, составленная въ Земскомъ Отдѣлѣ, была передѣлана, подъ заголовкомъ: *примѣрное исчисленіе безлѣсныхъ и малолѣсныхъ мѣстностей по 21 губерніи* (третья коррект., приложеніе къ докладу Хозяйств. Отдѣл. № 3), а потомъ исчезла и въ приложеніи къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3, ни въ первомъ, ни во второмъ изданіи матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій не находится.

Булгаковъ настаивалъ, что при составленіи Положеній Комисій надо по крайней мѣрѣ руководствоваться тѣмъ, производится ли нынѣ отпускъ топлива крестьянамъ, а не тѣмъ, производился ли онъ прежде.

Самаринъ: Тутъ долженъ быть принятъ въ соображеніе рядъ годовъ, а не одинъ какой нибудь годъ.

Предсѣдатель: Дозвольте, это частности; изъ частностей Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) колеблетъ общее основаніе.

Булгаковъ: Развѣ нельзя такъ написать, чтобы и общее сохранить, и не нарушить частностей.

Предсѣдатель: Нѣтъ, дозвольте, виноватъ, нельзя.

Князь **Черкасскій:** Это очень удобно уничтожать редакцію, не предлагая своей. Насъ упрекаютъ, что мы уже очень много составили правилъ и все регламентируемъ, а вы находите, что мало.

Предсѣдатель говорилъ опять противъ опредѣленія въ докладѣ количества отпуска крестьянамъ лѣса и привелъ примѣръ: «вотъ, во Владимірской губерніи я знаю крестьянскіе дома въ два этажа, а въ другихъ мѣстахъ избы на курьихъ ножкахъ, а это большая разница»; потомъ спросилъ: «отпускается ли лѣсъ крестьянамъ тамъ, гдѣ существуютъ инвентарныя положенія?»

Соловьевъ: Тамъ именно помѣщикъ обязанъ снабжать крестьянъ опредѣленнымъ количествомъ лѣса, даже на постройки.

Милютинъ это подтвердилъ.

Предсѣдатель: Нельзя ли тогда примѣнить законъ объ инвентаряхъ ко всѣмъ губерніямъ?

Николай Семеновъ: Инвентари въ западныхъ губерніяхъ и Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ опредѣляютъ отношенія помѣщиковъ къ ихъ крѣпостнымъ людямъ, и нельзя ихъ примѣнить къ совершенно другимъ отношеніямъ между свободными людьми. Тамъ есть такія взаимныя обязательства между крестьянами и помѣщиками, которыя при новомъ положеніи существовать не могутъ.

Предсѣдатель (Соловьеву): А какъ въ остзейскихъ губерніяхъ?

Соловьевъ: Тамъ постановлено обязательное снабженіе крестьянъ лѣсомъ.

Предсѣдатель (князю Черкасскому): Въ такомъ случаѣ дозвольте мнѣ, князь, сдѣлать вамъ упрекъ въ составленіи доклада. Вы не употребили самаго сильнаго въ вашу пользу аргумента: отчего вы не вывели на справку положеній остзейскихъ губерній, если тамъ допущено снабженіе крестьянъ лѣсомъ, зачѣмъ вы хотите сдѣлать Россію, такъ сказать, разношерстною? Тамъ такъ, а здѣсь иначе.

Татариновъ: Остзейскія губерніи не могутъ быть приняты нами въ какое бы то ни было соображеніе. Комисіи нигдѣ въ докладахъ не выводили на справку тамошнихъ положеній. Тамъ крестьяне уже освобождены; но совершенно на другихъ основаніяхъ сравнительно съ тѣми началами, которыя были даны Высочайшими повелѣніями въ руководство Губернскимъ Комитетамъ и Редакціоннымъ Комисіямъ.

Любощинскій: Въ такомъ случаѣ надо также вывести на справку и положенія крестьянъ государственныхъ имуществъ, которымъ не дается отъ казны лѣса.

Булыгинъ: Тамъ, гдѣ у нихъ приходится по 8 десятинъ на душу въ казенномъ селеніи, допускается въ число этой пропорціи по одной десятинѣ лѣса или валежника (ст. 829 п. 1, Т. VIII Свода Зак., Уст. Лѣсн., о казен. лѣс.) и этотъ надѣлъ составляетъ крестьянскіе лѣса.

Соловьевъ всталъ и покраснѣвъ въ большомъ раздраженіи сталъ говорить Булыгину: Позвольте именно мнѣ уже это объяснить—я именно служилъ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, мнѣ тамъ все очень хорошо извѣстно: все, что вы сказали—неправда: вы именно взяли одну статью, а я именно могу сослаться на другую. Въ ст. 836 п. 1 Устава Лѣснаго (тамъ же) положительно сказано, чтобъ тамъ, гдѣ оброчная подать съ государственныхъ крестьянъ переложена съ душъ на землю, отвести сельскимъ обществамъ, не имѣющимъ лѣсовъ, особые лѣсные участки, полагая по одной десятинѣ на каждую ревизскую душу и притомъ сельскіе и волостные начальники обязаны охранять эти лѣса отъ истребленія, и за недосмотръ они подвергаются строгой отвѣтственности передъ закономъ и на палаты государственныхъ имуществъ особо возложена обязанность наблюдать, чрезъ мѣстныхъ лѣсничихъ, чтобы общества сберегали отведенные имъ лѣсные участки (ст. 834 и 835, тамъ же). Такимъ образомъ государственные крестьяне именно обеспечены лѣсомъ.

Николай Семеновъ: А тѣмъ не менѣе казенные лѣса истребляются во всей Россіи очень замѣтно, и горятъ иногда для прикрытія слѣдовъ расхищенія. Это всякому извѣстно, кто живалъ въ сосѣдствѣ казенныхъ лѣсовъ.

Предсѣдатель: Государственныя имущества есть учрежденіе правительства, и во всякомъ случаѣ, если бы казенные крестьяне и не снабжались бы лѣсомъ, это какъ ему угодно; оно сюда нейдетъ, намъ нужно примѣняться къ помѣщичьимъ крестьянамъ, къ тѣмъ, которые имѣютъ инвентарное положеніе.

Любощинскій: Я съ этимъ мнѣніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія согласиться не могу, потому что пользованіе лѣсомъ истребляетъ его и нельзя отдать въ безсрочное пользованіе то, что истребляется.

Николай Семеновъ: Можно ли отдать свой фракъ или сюртукъ

въ безсрочное пользованіе, когда онъ въ три или четыре года долженъ совсѣмъ износиться.

Князь **Черкасскій** усиливался доказать, что и домъ, отданный въ наймы, истребляется.

Николай Семеновъ: Но домъ отдается на срокъ, потому что наше законодательство не допускаетъ безсрочныхъ контрактовъ и хозяинъ чинитъ и поддерживаетъ его, а не рѣдко, если онъ отданъ на продолжительный срокъ, эту обязанность принимаетъ на себя арендаторъ, поэтому тутъ нѣтъ еще истребленія имущества, но срубленнаго лѣса починить нельзя, а надо ждать возращенія новаго 50 лѣтъ.

Павловъ (въ полголоса Николаю Семенову): Ты, пожалуй, захочешь отказать крестьянамъ и въ пользованіи водой, потому что, если у тебя есть рѣка и она запружена для мельницы, то когда зачерпнутъ изъ нея воды и напьются, вода тоже истребится.

Николай Семеновъ (не громко): На такія шутки отвѣчать не стоитъ, когда дѣло идетъ о предметѣ столь важномъ.

Любощинскій: Всѣ помѣщики, когда узнаютъ, что они обязаны отдать лѣса̀ крестьянамъ въ пользованіе, заключатъ между собой условія на отдачу своихъ лѣсовъ на срубъ еще до объявленія Положенія.

Князь **Черкасскій:** Въ такомъ обществѣ, гдѣ можно предполагать подобную безнравственность поступковъ, и гдѣ можно такъ дѣлать, тамъ нельзя ничего ожидать, тогда какое же можетъ быть освобожденіе крестьянъ?

Милютинъ съ помощью князя Черкасскаго и Соловьева составилъ сначала такъ вопросъ: *обязателенъ ли для помѣщика надѣлъ крестьянъ лѣсными угодьями?*

Любощинскій протестовалъ, что вопросъ не такъ поставленъ и горячился.

Милютинъ, съ худо скрытой досадой, между прочимъ, высказалъ: «Вы не имѣете права разсуждать какъ поставленъ вопросъ— это дѣло Хозяйственнаго Отдѣленія, вы должны только отвѣчать, оно уже разсудило, что подлежитъ разрѣшенію».

Предсѣдатель: Нѣтъ, дозвольте, это ужь моя обязанность и мое право, виноватъ, никто не можетъ присвоивать ихъ себѣ.

Любощинскій: Если здѣсь порядокъ какъ въ сенатѣ, то я долгомъ считаю объяснить, что тамъ каждый сенаторъ имѣетъ право поставить вопросъ, если же какъ въ Государственномъ Совѣтѣ, то тамъ предсѣдатель.

Предсѣдатель: Нѣтъ, у насъ какъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Я главный начальникъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ и одинъ имѣю право распоряжаться порядкомъ засѣданій и ставить вопросы. Извините меня, это я не изъ упрямства говорю, и вовсе не желаю пользоваться моею властью и правомъ для принужденія кого нибудь изъ членовъ измѣнять свое убѣжденіе согласно моимъ мыслямъ и взгляду; но это необходимо для порядка.

Раздраженіе спора усиливалось со всѣхъ сторонъ. **Апраксинъ** жаловался, что въ Общемъ Присутствіи не допускается свободнаго выраженія мнѣній. Разсужденія перешли на то, какъ понимать предстоявшій къ разрѣшенію вопросъ. **Милютинъ** сталъ объяснять Предсѣдателю, что нѣкоторые члены полагали такъ поставить вопросъ, что этимъ не разрѣшалась бы еще обязательность для помѣщиковъ снабжать крестьянъ топливомъ. **Татариновъ** объявилъ, что если его мнѣніе не будетъ принято, то тогда надо будетъ согласиться съ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія вполнѣ, потому что въ такомъ случаѣ лучшей регламентаціи уже придумать нельзя.

Предсѣдатель: Я считаю мнѣніе Александра Николаевича (Татаринова) какъ основное.

Окончательная постановка вопроса была сдѣлана **Петромъ Семеновымъ** съ помощью князя Черкасскаго, и вопросъ былъ пущенъ на голоса въ такомъ видѣ: *При сохраненіи существующаго надѣла, слѣдуетъ ли сохранить и обязанность помѣщика снабжать крестьянъ за повинность топливомъ тамъ, гдѣ крестьяне имъ до нынѣ пользовались?* Подъ этимъ, на перегнутомъ листѣ было поставлено на одной сторонѣ: *слѣдуетъ,* а на другой: *не слѣдуетъ.* За обязательное для помѣщиковъ снабженіе крестьянъ топливомъ было 20 голосовъ, изъ нихъ два члена подписались съ оговорками, а противъ было сначала 7 подписей, а потомъ осталось 5, изъ которыхъ двѣ также съ оговорками [1]. Защитники

[1]) За обязательный отпускъ топлива, т. е. на сторонѣ, гдѣ было выставлено

мнѣнія, выраженнаго въ докладѣ: Милютинъ, Соловьевъ, князь Черкасскій, Жуковскій и еще нѣкоторые стали сильно уговаривать Любощинскаго, Булыгина, Галагана и Калачова пристать къ нимъ. **Любощинскій**, начиная уступать, сказалъ, что онъ не можетъ согласиться на то только, чтобы лѣса помѣщиковъ были отданы крестьянамъ въ безсрочное пользованіе. Ему обѣщали измѣнить редакцію этого выраженія; всѣ они перешли на другую сторону, кромѣ Галагана, который видимо колебался, но устоялъ.

Предсѣдатель (по обозрѣніи листа съ подписями): Такъ какъ не одинъ членъ, а многіе не раздѣляютъ мнѣнія Хозяйственнаго Отдѣленія, объ обязанности помѣщиковъ снабжать крестьянъ лѣсомъ и потому еще, что этотъ вопросъ очень важенъ, я нахожу нужнымъ оговорить въ журналѣ, что онъ не окончательно принятъ, и что самый вопросъ и мнѣніе Александра Николаевича надо передать на окончательное обсужденіе депутатовъ. Теперь дозвольте васъ уладить съ Маркомъ Николаевичемъ (Любощинскимъ), вмѣсто пользованія употребите вездѣ слово *снабженіе*. Князь **Черкасскій** (составитель доклада) въ видѣ любезности предложилъ каждому изъ возражателей сообщить ему: какъ бы онъ желалъ измѣнить редакцію относительно отпуска топлива крестьянамъ. Всѣ встали; но по случаю толковъ объ этомъ разошлись позднѣе. Въ это время Соловьевъ сталъ извиняться предъ Булыгинымъ въ своемъ неловкомъ и непріятномъ обращеніи къ нему, когда, возражая ему, выразился: «все, что вы сказали, неправда» (выше, стр. 417). **Апраксинъ** просилъ извиненія у Предсѣдателя, если онъ можетъ быть въ рѣзкомъ тонѣ дѣлалъ свои возраженія. **Николай Семеновъ** выразилъ Татаринову и нѣкоторымъ близь

слѣдуетъ, 20 подписей шли въ такомъ порядкѣ: Позенъ, Булгаковъ, Голицынъ, Павловъ, Желѣзновъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Самаринъ, Арапетовъ, Ламанскій, Домонтовичъ, Бунге, Тарновскій, Любощинскій, Жуковскій, Петръ Семеновъ (условно), Ростовцовъ, Калачовъ, Булыгинъ (при мнѣніи). Противъ нихъ—*не слѣдуетъ*—5 подписей, въ такомъ порядкѣ: Николай Семеновъ, Татариновъ, Апраксинъ, Желтухинъ (обязательно, а слѣдуетъ за повинности по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами), Галаганъ (при мнѣніи), Булыгинъ (при мнѣніи) и Калачовъ (при мнѣніи); обѣ послѣднія подписи были ими зачеркнуты, за переходомъ на другую сторону. Одинъ членъ Кристофари не далъ своей подписи, по неизвѣстной мнѣ причинѣ.

него сидѣвшимъ сожалѣніе о томъ, что нѣкоторые члены Хозяйственнаго Отдѣленія стараются иногда ставить вопросы ловушками и прибавилъ, что чувствуется съ ихъ стороны нѣкоторое насиліе, что это недостойно людей себя уважающихъ.

Павловъ (Николаю Семенову): Ты можешь теперь успокоиться, всѣ братски обнимаются и цѣлуются. Миръ возстановленъ.

15 іюля, середа, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 4 часовъ 50 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 30 и 31 и дополнительный, № 5.

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія, № 5: О правахъ крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ.—Возвращеніе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, № 3.—Горячіе споры о безсрочномъ отпускѣ помѣщиками топлива крестьянамъ.—Утвержденіе этого доклада съ оставленіемъ безъ разрѣшенія вопроса о топливѣ до выслушанія объясненій депутатовъ.—Отдѣльныя мнѣнія Татаринова и Николая Семенова, Позена, Булгакова и Желтухина.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, къ 12 часамъ дня. Собрались въ особомъ флигелѣ дачи [1]). За завтракомъ подано было шампанское, по случаю имянинъ князя Владиміра Александровича Черкасскаго. Этотъ особый знакъ вниманія былъ ему оказанъ Яковомъ Ивановичемъ Ростовцовымъ, который самъ предложилъ всѣмъ выпить за его здоровье.

Предсѣдатель: Вотъ, неугодно ли прослушать Высочайшее повелѣніе.

Петръ Семеновъ прочелъ всеподданнѣйшій докладъ Ростовцова 9 іюля 1859 г., № 347, по поводу разногласія князя Паскевича и графа Шувалова съ Комисіями и резолюцію на немъ Государя (см. выше, стр. 403 и 404).

[1]) Присутствовали двадцать шесть членовъ, тѣ же, какъ и въ предыдущемъ засѣданіи (см. выше, стр. 405).

Предсѣдатель: За тѣмъ намъ предстоитъ разсмотрѣніе доклада Юридическаго Отдѣленія № 5 и Хозяйственнаго № 3, о лѣсахъ: мы его прошли, зачнемте съ Юридическаго.

Петръ Семеновъ началъ чтеніе доклада: *О правахъ крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ,* составленнаго **Любощинскимъ** и **Домонтовичемъ** [1]). Въ продолженіе чтенія соображеній Отдѣленія не было дѣлаемо возраженій, заслуживающихъ вниманія. Въ заключеніи своемъ, изъ 9 статей, съ пунктами и примѣчаніемъ, Отдѣленіе полагало:

1) «Крестьяне, какъ отдѣльно, такъ и въ составѣ обществъ, могутъ входить во всякіе закономъ дозволенные договоры, обязательства и подряды съ частными лицами, по взаимному съ ними согласію, безъ всякаго ограниченія суммы съ той и другой стороны. *(Въ примѣч. къ ст. 660 Т. IX и 1793, ч. 1, Т. X Свод. Зак. Гражд.).*

«*Примѣчаніе.* Сельскіе обыватели, состоящіе въ должностяхъ волостныхъ или сельскихъ начальниковъ, пока въ сихъ должностяхъ состоятъ, не могутъ входить съ крестьянами своей волости ни въ какія обязательства ни по содержанію оброчныхъ статей, ни по исправленію другихъ повинностей. *(Т. IX, ст. 660)*».

Князь **Черкасскій:** Въ дѣйствительности это постановленіе не будетъ выполняемо. Нѣтъ ничего легче, какъ найти за себя подставное лице; тогда зачѣмъ писать такіе законы?

Предсѣдатель: Нѣтъ, лучше оставьте это, пусть они знаютъ, что лице, облеченное властью, не должно этимъ пользоваться для какихъ нибудь собственныхъ выгодъ.

Любощинскій: Это такъ въ законѣ, тутъ приведены слова его.

Предсѣдатель: Что жь, мы можемъ измѣнить его въ отношеніи предметовъ, предоставленныхъ нашему обсужденію, если Комисіи признаютъ это необходимымъ.

Желтухинъ: «Стало быть, сельскіе начальники могутъ входить въ договоры съ крестьянами другой волости, какъ это вытекаетъ изъ смысла редакціи Юридическаго Отдѣленія?

[1]) Докладъ подписали семь членовъ: Апраксинъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ причины и запрещать имъ этого, такъ какъ они тамъ совсѣмъ постороннія лица и не начальники.

2) «Крестьяне, каждый отдѣльно, могутъ входить въ подряды съ казною, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, только по предметамъ ихъ промышленности, какъ-то:

а) «на поставку жизненныхъ припасовъ, дровъ, разныхъ строительныхъ матеріаловъ, кирпича, плиты, инструментовъ;

б) «на разныя работы, плотничныя, малярныя, кровельныя, кузнечныя, каменныя, штукатурныя, печныя, трубочистныя и водоливныя;

в) «на перевозъ тяжестей рѣчной и сухопутный, не ограничивая онаго одною губерніею; на очищеніе и отвозъ на показанныя мѣста земли, мусора и прочее, и

г) «на содержаніе почтовыхъ станцій и лошадей для земской полиціи, также мостовъ и перевозовъ. *(Т. X, ч. I, ст. 1775 и 1786).*

3) «Въ обеспеченіе договоровъ съ казною крестьяне могутъ представлять ручательства своихъ обществъ. Поручительства обществъ въ подрядахъ на содержаніе почтовыхъ станцій и лошадей земской полиціи, также мостовъ и перевозовъ, принимаются соразмѣрно числу ручающихся лицъ, т. е., чтобы на каждаго ручающагося приходилось задатковъ не болѣе 15 р., а поставки—не болѣе 45 р. (Т. X, ч. I, ст. 1563 пп. 3 и 4, ст. 1564 и 1786). Въ случаѣ же недостаточности поручительства по суммѣ, оная дополняется залогами. *(Т. X, ч. I, ст. 1784)*».

Послѣдовало разсужденіе о томъ, нужно ли вообще ограничивать право крестьянъ входить въ подряды?

Любощинскій: Мы и такъ обошли уже опредѣленіе суммы, которою по закону ограничивается право крестьянъ производить торговлю.

Булгаковъ: Три Министра: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ ограничиваютъ крестьянъ въ поставкахъ суммою въ 45 р., а вообще въ торговлѣ—суммою въ 1.200 р.

Князь **Черкасскій:** Хотя въ Т. XI, Устав. Торг. имъ разрѣшено производить торгъ неограниченно. (Т. XI, ст. 349 Свод. Зак., изд. 1857 г.).

Милютинъ: Это уже чисто фискальный вопросъ.

Предсѣдатель: Я знаю, что малярныя работы въ сельскихъ церквахъ они производятъ на нѣсколько тысячъ рублей.

Милютинъ: У насъ въ Министерствѣ (Внутреннихъ Дѣлъ) было дѣло съ Сенатомъ по случаю позолоты иконостасовъ и возникалъ вопросъ, можно ли эту работу подвести подъ рубрику малярныхъ работъ?

Предсѣдатель (Любощинскому): Вы согласны ли, Маркъ Николаевичъ, принять это, чтобы не ограничивать никакой суммою права торговли крестьянъ?

Любощинскій: Тѣмъ болѣе согласенъ, что считаю несправедливымъ ограничивать вообще это право. Вслѣдствіе этихъ замѣчаній ст. 3 доклада была измѣнена въ редакціи, въ ней сказано глухо, «что въ обеспеченіе договоровъ съ казною крестьяне могутъ представлять ручательства своихъ обществъ», и затѣмъ еще въ примѣчаніи указаны законы, въ которыхъ излагаются правила, относящіяся до поручительства обществъ въ крестьянскихъ подрядахъ [1]). Перешли къ слѣдующей статьѣ:

4) «Круговыя ручательства крестьянъ для вступленія въ подряды должны быть выдаваемы, свидѣтельствуемы и принимаемы только въ такомъ случаѣ, когда крестьяне, принимающіе на себя исполненіе дозволеннаго имъ подряда, принадлежатъ къ тѣмъ самымъ обществамъ, кои выдавали имъ означенныя ручательства; но и тогда сіи послѣднія могутъ быть принимаемы не какъ обеспеченіе на поименованныя въ нихъ суммы, а только полагая на каждое лице артели задатковъ не болѣе 15 р. сер., а поставки— не болѣе 45 р. сер. На семъ основаніи не возбраняется крестьянамъ принятіе на себя по круговымъ ручательствамъ перевоза тяжестей изъ одной губерніи въ другую. (*Т. X, ч. I. ст. 1564)*».

Апраксинъ: Поручительство предполагается здѣсь, вѣроятно, свободное, а не обязательное для общества; тогда нельзя ли прибавить слова, что общество обязано поручительствомъ только въ томъ случаѣ, если само напередъ согласится на принятіе подряда его членомъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 86.

5) «По утвержденіи за крестьянами подряда на содержаніе почтовыхъ станцій или лошадей для земской полиціи, также мостовъ и перевозовъ, въ первый же годъ содержанія ими сихъ статей удерживается третья часть годовой за сіе содержаніе изъ земскихъ сборовъ платы, для составленія узаконеннаго денежнаго залога; затѣмъ, въ послѣдующіе годы, до окончанія срока подряда, уже не требуется за помянутыхъ крестьянъ поручительствъ обществъ и подрядъ обеспечивается удержаннымъ залогомъ. *(Т. X, ч. I, ст. 1785 и 1786)*».

Милютинъ: Это надобно исключить, потому что это постановленіе было бы ограниченіемъ правъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя войдутъ съ крестьянами въ подряды, и это не касается Юридическаго Отдѣленія.

Предсѣдатель: Какъ же угодно, господа, § 5 вычеркнуть или оставить?

Милютинъ: Слѣдовало бы выпустить и 4 и 5, а по настоящему даже и 3 статьи.

Предсѣдатель: Нельзя ли § 4 измѣнить, какъ предлагалъ Викторъ Владиміровичъ (Апраксинъ).

Милютинъ: Нельзя же, по предложенію каждаго члена, выписывать въ докладѣ весь Сводъ Законовъ.

Любощинскій: Въ такомъ случаѣ я предлагаю исключить только статьи о поручительствѣ. Ст. 4 и 5 были выпущены при окончательной редакціи журнала, а ст. 3 изложена совершенно иначе, какъ было изъяснено выше (стр. 424).

6) «Въ залогъ по договорамъ и обязательствамъ крестьяне могутъ представлять лишь имущества, принадлежащія имъ въ частную ихъ собственность. *(Т. IX, ст. 660, 661, 671, 826 и 828; Т. X, ч. I, ст. 1609, 1627, 1629 и 1663)*.

7) «Сельскія общества могутъ, какъ и крестьяне, вступать въ подряды по предметамъ ихъ промышленности (см. выше, п. 2). *(Т. IX, ст. 829)*.

8) «Когда общества принимаютъ на себя какія либо мѣстныя работы или поставки, крестьянскій промыселъ составляющія, то обеспеченіе исправности оныхъ утверждается на круговомъ ручательствѣ. *(Т. X, ч. I, ст. 1563 п. 4)*».

Эти статьи прошли безъ всякихъ измѣненій, кромѣ перемѣны

нумераціи въ слѣдствіе исключенія изъ доклада предыдущихъ 4 и 5 ст., такъ что ст. 6 корректуры стала уже 4 при послѣдней редакціи доклада въ Матер. Редакц. Комисій.

9) «Крестьянскія общества именемъ своимъ и съ собственною отвѣтственностью могутъ входить въ оброчное содержаніе казенныхъ земель и угодій, равно въ содержаніе почтовыхъ станцій и свыше той суммы, на которую законъ даетъ право одному лицу. *(Т. IX, ст. 668; Т. X, ч. I, ст. 1777)*».

Эта статья, по замѣчанію Соловьева, была измѣнена, исключеніемъ изъ нея послѣдней части отъ словъ: *и свыше той суммы* и т. д., потерявшихъ значеніе съ измѣненіемъ или исключеніемъ предыдущихъ статей.

Предсѣдатель: Еще дозвольте мнѣ сдѣлать два замѣчанія: на стр. 7 корректуры докладовъ Юрид. Отдѣл. (кн. 3 періодъ 1), въ соображеніяхъ у васъ сказано (онъ прочелъ): «договоры и обязательства какъ личные, такъ и имущественные, могутъ быть заключаемы или частными лицами между собою, или частными лицами съ обществами, или частными лицами и обществами съ казною, или съ установленіями, пользующимися правами казны»,—а не сказано: обществами съ обществами, слѣдовало бы и это прибавить, такъ какъ всѣ случаи перечислены. Эта вставка была сдѣлана [1]). Дозвольте еще сдѣлать одно примѣчаніе: вотъ на стр. 6 (тамъ же), вашихъ соображеній у васъ, на основаніи Т. X, ст. 1528, исчислены предметы договора, какіе могутъ быть, а выводы соотвѣтствуютъ у васъ не всѣмъ соображеніямъ (considerants): въ перечисленіи разныхъ видовъ договоровъ не сказано, напримѣръ, что крестьяне могутъ входить въ товарищества. Ему указали, что о товариществѣ было упомянуто въ соображеніяхъ, но перечисленіе предметовъ договора было дополнено двумя другими рубриками [2]).

Булгаковъ: Здѣсь по докладу въ соображеніяхъ (стр. 8 корректуры) предоставляется крестьянамъ полное право вступать во всѣ обязательства безъ согласія сельскаго общества, и даже помѣ-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. I, стр. 83.

[2]) Тамъ же.

щика, я такъ понимаю; но допускается, чтобы Хозяйственное Отдѣленіе сдѣлало нѣкоторыя ограниченія правъ барщинныхъ крестьянъ по обязательствамъ, для обезпеченія помѣщиковъ въ исправномъ исполненіи крестьянами натуральныхъ повинностей, слѣдовательно, говорится только о крестьянахъ, состоящихъ на барщинѣ, а объ оброчныхъ что же? Теперь вопросъ: слѣдуетъ ли сдѣлать и для нихъ ограниченія?

Предсѣдатель: Отдѣленіе это предвидѣло, оно сказало: (онъ прочелъ на стр. 8 корректуры, тамъ же) «всякое излишнее въ семъ случаѣ стѣсненіе правъ крестьянъ, даже въ барщинный періодъ, было бы несовмѣстно съ предоставляемыми имъ правами лицъ свободныхъ сельскихъ сословій и съ самою цѣлью освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости». Я хотѣлъ предложить напечатать журналъ этого засѣданія съ оговоркою, что этотъ вопросъ объ ограниченіи правъ крестьянъ по договорамъ долженъ быть окончательно разрѣшенъ по прибытіи депутатовъ и послѣ нашихъ объясненій съ ними. Если крестьянинъ дѣлаетъ или предпринимаетъ что нибудь, получивъ паспортъ или увольнительное свидѣтельство, то какъ же его останавливать? Когда, кромѣ обязательства имѣть паспортъ, вы еще наложите на него цѣпи, то это будетъ хуже крѣпостнаго права. Возьмите и теперь, если помѣщичій крестьянинъ получилъ паспортъ, онъ вездѣ нанимается и можетъ все дѣлать.

Милютинъ: Паспортъ все обезпечиваетъ; при неисправности въ уплатѣ податей и повинностей онъ можетъ быть отобранъ, и по истеченіи срока неплательщику не будетъ выданъ новый.

Булгаковъ: Если вы все хотите подчинить канцелярскому порядку, тогда другое дѣло, нечего и говорить. Вы не только паспорта, но иногда и самаго крестьянина не отыщете въ продолженіи многихъ лѣтъ. Сама полиція его спрячетъ, мало ли у насъ проживаютъ безпаспортныхъ. (Предсѣдателю): Но вы, Ваше Превосходительство, говорите только объ отлучкахъ, а когда крестьянинъ дома и платитъ помѣщику оброкъ, то долженъ ли онъ имѣть разрѣшеніе общества на то, чтобы вступать въ подряды и заключать всякія условія?

Соловьевъ: Общество не должно имѣть права стѣснять его въ частныхъ дѣлахъ и оборотахъ.

Князь **Черкасскій:** Общество всегда будетъ обеспечено, потому что всѣ повинности и обязательства его къ нему идутъ прежде другихъ.

Позенъ: Не во всякомъ обществѣ будетъ круговая порука, а между тѣмъ повинности помѣщику за отданную имъ крестьянамъ землю должны отбываться прежде всего, все равно, будутъ ли онѣ натуральныя или денежныя.

Предсѣдатель: Дозвольте, если крестьянинъ работаетъ три дня помѣщику, то неужели въ остальные дни онъ не можетъ взять работу какую вздумаетъ? Мы тогда проводимъ новое начало крѣпостнаго права. Завязался споръ.

Татариновъ въ разрѣшеніе его предложилъ сдѣлать оговорку, что крестьянинъ не долженъ входить ни въ какія послѣдующія условія, безъ разрѣшенія помѣщика или общества, если имъ не исполнены еще лежащія на немъ въ отношеніи къ нимъ обязательства, чтобъ всякій, заключающій съ крестьяниномъ договоръ, зналъ, что онъ долженъ исполнить прежде всего главныя свои обязательства къ помѣщику. Члены Юридическаго Отдѣленія: **Любощинскій, Жуковскій** и **Калачовъ** предложили передать возбужденный вопросъ, объ ограниченіи правъ крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ въ періодъ переходнаго состоянія, на обсужденіе Хозяйственнаго Отдѣленія.

Предсѣдатель: Я прошу оговорить это въ журналѣ. Въ такомъ случаѣ всѣ возраженія могутъ быть сдѣланы при разсмотрѣніи этого вопроса въ свое время. Теперь, не угодно ли приступить къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3.

Милютинъ: Позвольте замѣтить, что Юридическое Отдѣленіе каждый разъ даетъ порученіе Хозяйственному. Мы должны же, однако, озаботиться исполненіемъ этихъ порученій; но когда мы успѣемъ все это исполнить?

Предсѣдатель: Это не трудно, тутъ одинъ вопросъ, вы ужь можете это сдѣлать.

Въ журналѣ Общаго Присутствія 10 и 15 Іюля за №№ 30 и 31 было, между прочимъ, такъ постановлено:

«Заключенія Юридическаго Отдѣленія по докладу № 5 утверждены Общимъ Присутствіемъ, съ тѣмъ, чтобы вопросъ о необходимомъ ограниченіи правъ крестьянъ по договорамъ и обязатель-

ствамъ на время существованія барщины, *въ видахъ обеспеченія помѣщикамъ исправнаго отправленія натуральныхъ повинностей*, былъ своевременно обсуженъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ и предложенъ на окончательное разрѣшеніе Общаго Присутствія».

Предсѣдатель: Не угодно ли Петръ Петровичъ прочесть § 6 третьяго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія. Отсюда начиналось заключеніе Отдѣленія о правѣ пользованія крестьянъ помѣщичьими лѣсами.

Петръ Семеновъ началъ съ этой статьи чтеніе, что «по отношенію къ вопросу о крестьянскомъ пользованіи лѣсами часть Россіи, нынѣ вмѣщающая въ себѣ крѣпостное населеніе, должна быть раздѣлена на три полосы и т. д.».

Любощинскій: Лѣсъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предметомъ пользованія крестьянъ, я еще разъ соображалъ всѣ эти положенія съ закономъ и нашелъ, что они ему не соотвѣтствуютъ, а мы не можемъ пересматривать гражданскихъ законовъ и отмѣнять ихъ.

Князь **Черкасскій:** Вѣдь васъ безпокоитъ только редакція—ее нужно исправить, поэтому, выбросивъ слово *пользованіе*, мы скажемъ *снабженіе* и все тутъ.

Желѣзновъ: Позвольте мнѣ повторить мое возраженіе(см. выше, стр. 411), что при раздѣленіи Россіи на лѣсныя полосы, этихъ полосъ въ натурѣ не будетъ, а будутъ только пятна, въ дѣйствительности это раздѣленіе невозможно.

Князь **Черкасскій:** Когда депутаты пріѣдутъ, они намъ помогутъ своими свѣденіями о различныхъ мѣстностяхъ, напримѣръ: Ряжскій уѣздъ по рѣкѣ Рановѣ, отнесенный къ лѣсистой полосѣ, выписанъ у насъ согласно отзыву о немъ меньшинства Рязанскаго Губернскаго Комитета—это будетъ исправлено.

Желѣзновъ: Депутаты въ этомъ дѣлѣ не компетентны. Они могутъ знать только свою мѣстность, а тутъ надо быть знакому съ естественнымъ географическимъ распредѣленіемъ лѣсовъ въ цѣлой Россіи, тогда можно сохранить вѣрныя отношенія ихъ вездѣ между собою.

Князь **Черкасскій:** Притомъ мы предоставляемъ еще мѣстнымъ Комисіямъ разсудить это.

Любощинскій: Вѣдь мы идемъ отъ существующаго факта, какъ вы сами постановили, слѣдовательно, обязанность помѣщиковъ снабжать топливомъ можетъ оставаться тамъ только, гдѣ крестьянамъ отпускались дрова.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ, мы нейдемъ отъ существующаго факта, извините, мы его исправили въ нашемъ проектѣ о надѣленіи крестьянъ землею, назначивъ minimum и maximum надѣла. (Любощинскому): Я позволю себѣ сдѣлать вамъ справедливый упрекъ Маркъ Николаевичъ, вы непослѣдовательнѣе вашего же Отдѣленія, потому что вы тамъ допустили въ нѣкоторыхъ случаяхъ обратное взятіе помѣщикомъ земли у крестьянъ, гдѣ же у васъ существующій фактъ, о которомъ вы говорите?

Желтухинъ: Если крестьяне прослышатъ о лѣсѣ, что помѣщики обязаны снабжать ихъ топливомъ, то трудно будетъ ихъ увѣрить, гдѣ бы они поселены ни были, что они принадлежатъ къ безлѣсной или малолѣсной полосѣ и отъ того не получаютъ топлива.

Позенъ: Если дѣло идетъ только о топливѣ, то я долженъ сказать, что нѣкоторые помѣщики въ Малороссіи давали крестьянамъ камышъ, они и должны продолжать давать его за особую повинность.

Князь **Черкасскій:** Мы здѣсь говоримъ о лѣсномъ топливѣ.

Позенъ: А если о лѣсномъ только, то нѣтъ возможности предоставить крестьянамъ пользованіе лѣсомъ.

Князь **Черкасскій:** Тогда уже дѣлайте какъ угодно. Доклады наши составляютъ каждый по крайней мѣрѣ три печатныхъ листа. Составишь его и потомъ перемѣняютъ двадцать разъ заключеніе, вѣдь нѣтъ возможности обнять всего въ одномъ докладѣ. Мы здѣсь говоримъ именно о лѣсѣ, поэтому слѣдуетъ устранить вопросъ о другихъ видахъ топлива: кизякѣ, торфѣ, соломѣ и прочихъ. Для приготовленія ихъ или добыванія требуется уже нѣкоторое искусство, и нельзя обязать помѣщиковъ приготовлять ихъ.

Желѣзновъ: Для употребленія тростника на топливо не нужно никакого искусства.

Предсѣдатель: Объ этомъ и писать не стоитъ, мы этимъ не успокоимъ Россіи.

Князь **Черкасскій:** Не лучше ли же отрѣзать совсѣмъ эту безлѣсную полосу, чѣмъ тревожить всю Россію. Вы говорите, что мы дѣлаемъ зло, въ такомъ случаѣ лучше сдѣлать его для опредѣленной, одной части, а вы теперь говорите: если вы дѣлаете зло, то дѣлайте его всѣмъ въ цѣлой Россіи.

Николай Семеновъ: Напротивъ, зла вовсе не слѣдуетъ дѣлать нигдѣ, а потому и нельзя допустить, чтобы крестьяне, съ разрѣшенія правительства, пользовались, хотя бы и за особую установленную повинность, чужимъ лѣсомъ, къ какой бы полосѣ онъ ни принадлежалъ.

Тарновскій: Если мы ошибкой и внесли въ безлѣсную сторону лѣсистыя мѣстности, то тамъ поправятъ это дѣло Комисіи. Онѣ могутъ назначить отпускъ лѣса.

Милютинъ: Лучше мы освободимъ нѣкоторыя имѣнія отъ обязательнаго отпуска лѣса крестьянамъ на топливо, напримѣръ, такія, гдѣ прежде его вовсе не производилось, или по крайней мѣрѣ не производилось постоянно, чѣмъ совершенно напрасно будемъ вездѣ по всей Россіи назначать для изслѣдованія особыя комисіи.

Самаринъ: Есть мѣста, гдѣ дается другое топливо или и лѣсъ, но только хворостъ, тамъ отпускъ лѣса не имѣетъ того значенія; но чтобы помѣщики не обидѣлись, имъ дается право снабжать крестьянъ лѣсомъ за особую повинность, во избѣжаніе упрека Комисіямъ, что онѣ сдѣлали такъ, что одинъ даетъ только надѣлъ земли за опредѣленную повинность, другой же за ту же самую повинность даетъ и топливо, потому единственно, что прежде его давалъ.

Предсѣдатель: Мы принимаемъ три полосы: въ одной помѣщикъ и радъ бы дать лѣса, но не имѣетъ никакой возможности, въ другой, (лѣсной) ему ничего не стоитъ дать лѣса, тогда въ третьей, середней между ними, гдѣ нѣтъ изобилія или даже полнаго достатка въ лѣсѣ, надо такъ установить, чтобы не обидѣть помѣщика, слѣдовательно, необходима особая осторожность, а для того къ намъ пріѣдутъ депутаты.

Соловьевъ: Если принять именно раздѣленіе на полосы, то во многихъ имѣніяхъ лѣсной и особенно лѣсистой полосы придется отпускать крестьянамъ топливо изъ рощъ, гдѣ нѣтъ большаго

лѣса. Депутаты не знаютъ всѣхъ мѣстностей, а поэтому и не слѣдуетъ допускать этого раздѣленія.

Князь **Черкасскій:** Изъ рощъ во всякомъ случаѣ помѣщики не будутъ отпускать лѣса. Мѣстныя Комисіи уже опредѣлятъ, какія имѣнія будутъ подлежать исключенію, а депутаты могутъ заранѣе собрать нужныя намъ свѣденія, они уже теперь получаютъ наши доклады и журналы. Тутъ все заключается въ томъ только, что мы идемъ, такъ сказать, съ конца, какъ будто получили и имѣемъ въ рукахъ эти свѣденія. Мы здѣсь опредѣлимъ главныя условія и тѣмъ принудимъ депутатовъ къ доставленію намъ статистическихъ свѣденій.

Предсѣдатель: Дозвольте прочесть особое мнѣніе Петра Алексѣевича.

Булгаковъ прочелъ свое мнѣніе съ заключеніемъ, чтобы ст. 8-ю доклада изложить такимъ образомъ: «въ тѣхъ имѣніяхъ (не указывая на пространство лѣсное или безлѣсное), гдѣ крестьяне пользовались изъ помѣщичьихъ лѣсовъ топливомъ, отпускать и на будущее время это топливо, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ мѣстныя Комисіи признаютъ это возможнымъ, по количеству остающихся у помѣщиковъ лѣсовъ» [1]).

Князь **Черкасскій:** Это мнѣніе совершенно согласно съ тѣмъ, какъ предположено изложить докладъ окончательно, потому что свѣденія о раздѣленіи Россіи на полосы отбрасываются до прибытія депутатовъ, а слово пользованіе лѣсомъ положено замѣнить другимъ. Затѣмъ остается вопросъ только о повинности за отпускъ крестьянамъ топлива, именно, будетъ ли она регулирована Положеніемъ или опредѣленіе ея количества будетъ предоставлено взаимному согласію помѣщика съ крестьянами?

Предсѣдатель: Редакціонныя Комисіи пришли теперь къ двоякому заключенію: 1) чтобы допустить раздѣленіе на полосы, или 2) независимо отъ полосъ отпускать лѣсъ вездѣ, гдѣ онъ давался прежде? Я полагалъ бы отсрочить разрѣшеніе этого до депутатовъ.

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ. 1860 г., стр. 13 и 14.

Милютинъ: Ловко ли это будетъ? Мы все-таки должны дать свое заключеніе; у насъ уже прежде было положено и внесено въ журналъ, что мы имѣемъ право измѣнять наши заключенія и своевременно возвращаться къ ихъ пересмотру, а такъ какъ это дѣло особой важности, то мы можемъ при этомъ случаѣ повторить это основное положеніе въ журналѣ засѣданія, объяснивъ, что мы вновь открываемъ этотъ вопросъ на обсужденіе по пріѣздѣ депутатовъ.

Предсѣдатель согласился и предложилъ принять вмѣсто раздѣленія Россіи на полосы, раздѣленіе имѣній на разряды, потому гдѣ есть лѣса, гдѣ мало или вовсе нѣтъ; но потомъ оговорился: я это такъ только говорю, я не заявляю моего предложенія.

Милютинъ: Для такого раздѣленія необходимы кадастры.

Позенъ: Въ иномъ лѣсномъ имѣніи лѣсъ можетъ быть проданъ, и пока онъ не выросъ, это имѣніе должно обратиться въ безлѣсное.

Петръ Семеновъ настаивалъ на необходимости раздѣленія на полосы, съ тѣмъ, чтобы только въ лѣсной и лѣсистой полосѣ было признано право крестьянъ на снабженіе ихъ топливомъ. Тогда снова поднялся, какъ прежде, ожесточенный общій споръ о раздѣленіи Россіи на полосы, коснувшійся по тѣсной своей связи и самой обязательности помѣщиковъ продовольствовать крестьянъ лѣсомъ. Перебивали другъ друга. Невозможно было записывать. Шумъ былъ оглушительный и среди его поставленъ былъ, по обыкновенію, на летучемъ листѣ бумаги, вопросъ: *признавать ли раздѣленіе отдѣленіемъ Россіи на три полосы для дровянаго снабженія?* Подъ этимъ вопросомъ на первомъ полулистѣ выставлено было: *признавать*, на второмъ: *не признавать*. За признаніе было 13 голосовъ, за противное мнѣніе—12 [1]).

Предсѣдатель не подписался, а по отобраніи голосовъ, взглянувъ на листъ съ подписями, сказалъ: Господа, на обѣихъ сторо-

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: за признаніе раздѣленія Россіи на полосы 13 членовъ: Петръ Семеновъ, Булгаковъ, Николай Семеновъ, князь Голицынъ, Павловъ, Ламанскій, князь Черкасскій, Милютинъ, Самаринъ, Арапетовъ, Жуковскій, Галаганъ и Тарновскій. За непризнаніе 12 членовъ: Позенъ, Татариновъ, Желѣзновъ, Бунге, Кристофари, Соловьевъ, Любощинскій, Калачовъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Желтухинъ и Апраксинъ.

нахъ голосовъ почти поровну, я могу теперь однимъ своимъ голосомъ рѣшить вопросъ въ пользу доклада, или отвергнуть докладъ; это вамъ доказываетъ, что рѣшеніе трудно; слѣдовательно, будемте входить въ сдѣлку.

Милютинъ: Если угодно отвергнуть раздѣленіе на полосы, то можно передѣлать весь докладъ.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ. (Милютину): По вашему же настоянію я четыре раза передѣлывалъ этотъ докладъ и каждыя четыре страницы обращались для меня въ двѣнадцать, я работалъ четыре вечера, и мнѣ это очень чувствительно, въ такомъ случаѣ я отступаюсь совершенно.

Предсѣдатель, усмѣхнувшись: Какъ вы работаете, съ вашими способностями, это ничего вамъ не стоитъ посидѣть еще одинъ вечеръ.

Князь **Черкасскій:** Но я считаю своею обязанностью заявить, что не принимаю на себя отвѣтственности за лѣсной докладъ въ случаѣ исключенія изъ него раздѣленія Россіи на полосы. Если это уже принято, то и лѣсъ на топливо долженъ быть отпускаемъ только тамъ, гдѣ онъ отпускался. Тогда безлѣсная полоса отпадетъ сама собою.

Самаринъ: Если принято все, что представлено въ докладѣ, то остается непремѣнно принять или раздѣленіе на полосы, или раздѣленіе имѣній на разряды, а послѣднее невозможно.

Предсѣдатель: Слѣдовательно, снабженіе дровами мы рѣшили, такимъ образомъ вопросъ только въ томъ, какими дорогами намъ идти: принять ли раздѣленіе на полосы или нѣтъ?

Князь **Черкасскій:** Если не принять этого дѣленія, тогда возникаетъ цѣлая система положеній: идти ли по принятому обычаю, т. е. постановить отпускъ лѣса тамъ, гдѣ онъ давался, или по извѣстной, принятой правительствомъ нормѣ, чего очень желаютъ нѣкоторые изъ нашихъ членовъ. (Обратясь къ Соловьеву): Тутъ уже мы должны неизбѣжно войдти въ регламентацію.

Соловьевъ: Почему же вы ко мнѣ обращаетесь, развѣ вы впередъ знаете, что я думаю?

Князь **Черкасскій:** Я уже знаю, какое ваше мнѣніе объ этомъ.

Соловьевъ: Почему же вы можете это знать?

Князь **Черкасскій:** Въ нашихъ спорахъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи обнаруживался вашъ образъ мыслей.

Предсѣдатель: Позвольте пока отдѣлить § 6 заключенія, о раздѣленіи на полосы отъ 8-го, объ обязанности помѣщиковъ снабжать крестьянъ топливомъ.

Милютинъ: Принятіе лѣсной, лѣсистой и малолѣсной полосъ, по анологіи, имѣетъ прямое отношеніе къ тому, что уже принято Общимъ Присутствіемъ по предмету надѣла крестьянъ землей, для котораго опредѣленъ maximum и minimum, и здѣсь также точно лѣсистая полоса есть тотъ крайній предѣлъ, въ границахъ котораго крестьяне должны быть надѣляемы лѣсомъ.

Предсѣдатель: Здѣсь у васъ въ § 8, п. *б* (см. 3 коррект., часть 2 перваго періода докл. Хозяйств. Отдѣл. № 3) пользованіе крестьянъ топливомъ сдѣлано обязательнымъ для помѣщиковъ «въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ хотя этотъ отпускъ и не производился, но гдѣ болѣе половины земли состоитъ подъ лѣсомъ». Зачѣмъ половина?

Самаринъ: Гдѣ болѣе половины дачи подъ лѣсомъ, тамъ не можетъ быть, чтобы крестьяне имъ не пользовались, слѣдовательно, мы этимъ предлагаемъ только такой признакъ, который есть неизбѣжный для доказательства того, что крестьяне пользовались лѣсомъ.

Предсѣдатель: А если одной десятиной менѣе, чѣмъ половина, въ какомъ нибудь имѣніи, какъ тогда? Такія тонкія различія и опредѣленія опасно дѣлать. Ради Бога, не вдавайтесь въ такія подробности. Предоставьте все это разбору мѣстныхъ Присутствій.

Николай Семеновъ: Предоставленіе разбора и изслѣдованія существующихъ между помѣщиками и крестьянами отношеній единственно благоусмотрѣнію и дѣйствію мѣстныхъ учрежденій есть уже другая крайность бюрократическаго стремленія входить во всѣ мелочи и все опекать, и это можетъ породить большое зло. Если высшія учрежденія не должны вездѣ принимать иниціативу, направляя дѣло по отвлеченному умозрѣнію, то и мѣстнымъ Присутствіямъ не слѣдуетъ давать права располагать по своему произволу судьбою помѣщиковъ и крестьянъ, и послѣдніе должны быть ограждены правомъ жалобы на опредѣленія этихъ учрежденій, если будутъ находить

ихъ для себя неудобными или стѣснительными, а для того необходимо, чтобы законъ или постановленіе, исходящее отъ высшаго правительства, были выражены ясно и опредѣлительно; но я не думаю, чтобы нахожденіе въ лѣсистой полосѣ половины земли подъ лѣсомъ было вообще уже непремѣннымъ признакомъ того, что въ этомъ имѣніи отпускался лѣсъ на топливо крестьянамъ.

У **Булгакова** возобновился споръ съ **Милютинымъ** по поводу ст. 9 доклада, что «пользованіе крестьянъ лѣсомъ въ лѣсистой полосѣ ограничивается (между прочимъ) тѣмъ, что высшій размѣръ, до котораго можетъ имъ быть назначаемо пользованіе топливомъ, заключается въ одной кубической сажени дровъ на ревизскую душу».

Булгаковъ: Зачѣмъ вы назначаете *maximum* помѣщику, чтобы онъ отпускалъ крестьянамъ до одной кубической сажени на душу? вы попробуйте сами сдѣлать расчетъ. Если принять высшій размѣръ, какъ вы прежде написали, по 40 кубическихъ сажень трехполѣнныхъ дровъ съ десятины и оборотъ произростанія лѣса въ 50 лѣтъ, то помѣщику придется отдѣлять у себя на каждыя 100 душъ, при 40-лѣтнемъ оборотѣ—100 десятинъ, и при 50-лѣтнемъ—125 десятинъ лѣса по крайней мѣрѣ; какое же для этого должно быть его количество въ имѣніи?

Милютинъ: Это нами сдѣлано собственно въ огражденіе помѣщика, чтобы онъ разъ навсегда могъ выдѣлить участокъ и освободить себя такимъ образомъ отъ отпуска топлива. Онъ къ этому не принуждается, а если находитъ это для себя невыгоднымъ, то онъ по всей своей лѣсной дачѣ можетъ производить расчистку и отдавать негодный для постройки и подѣлки лѣсъ на топливо крестьянамъ. Его лѣса будутъ сбережены черезъ это.

Предсѣдатель: Позвольте мнѣ сказать и въ пользу помѣщика. Напримѣръ, Костромская губернія принадлежитъ къ сѣвернымъ, гдѣ зима долгая, тамъ крестьяне живутъ въ домахъ, а въ южныхъ губерніяхъ они живутъ въ мазанкахъ. При такомъ положеніи размѣръ топлива не можетъ быть одинаковый для цѣлой Россіи.

Татариновъ: Тутъ можетъ быть назначенъ размѣръ по извѣстной нисходящей лѣстницѣ, на это нѣтъ никакого препятствія.

Князь **Черкасскій:** Въ Хозяйственномъ Отдѣленіи я предлагалъ съ своей стороны по особенностямъ мѣстностей опредѣлить различ-

ный maximum для каждой; но вотъ Александръ Николаевичъ (Татариновъ), который былъ противъ раздѣленія Россіи на полосы, предлагаетъ намъ теперь установить различныя мѣстности для опредѣленія maximum'а отпуска лѣса. Что же выходитъ изъ этого, какая послѣдовательность? Мы не могли принять крупныхъ мѣстностей—полосъ, а находимъ возможность принять мелкія?

Предсѣдатель: Виноватъ, я полагаю, что легче распредѣлить обязанность отпускать крестьянамъ топливо по климатамъ, нежели по мѣстностямъ.

Татариновъ: Я теперь заявилъ свою мысль только въ развитіе мнѣнія Якова Ивановича и предлагаю примѣрно назначить высшій размѣръ въ одну кубическую сажень, никакъ не болѣе, потомъ въ половину и четверть сажени, предоставивъ ввести этотъ размѣръ въ губерніяхъ мѣстнымъ учрежденіямъ.

Поэтому въ окончательной редакціи ст. 9 доклада послѣдовало измѣненіе, что *высшій размѣръ* топлива «простирается, смотря по мѣстностямъ, отъ одной половины до одной цѣлой кубической сажени дровъ на ревизскую душу, и опредѣленіе этого для каждой мѣстности возлагается на мѣстныя учрежденія» [1]. Петръ Семеновъ вышелъ по вызову его зачѣмъ то, и Предсѣдатель самъ продолжалъ чтеніе заключенія съ 10 статьи доклада.

Позенъ (не громко Николаю Семенову): Изъ этого доклада мы никогда не выйдемъ. По прочтеніи ст. 12: «въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ опредѣлено снабженіе крестьянъ за повинность топливомъ, помѣщикъ, при продажѣ лѣсовъ своихъ на срубъ или съ землею, оставляетъ при имѣніи такое количество лѣса, какое нужно для постояннаго обеспеченія крестьянъ топливомъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ» (см. 3 корректуру).

Булыгинъ, Калачовъ и **Любощинскій** воскликнули вмѣстѣ: Это противно всѣмъ юридическимъ основаніямъ!

Любощинскій: Это совершенный сервитутъ.

Предсѣдатель: Тогда и обязательное снабженіе крестьянъ лѣсомъ противно юридическимъ началамъ? Они отвѣчали: конечно.

Предсѣдатель: Но это уже принято. Зачѣмъ же вы соглашались?

[1]) Матер. Редакц. Коммс., изд. второе, т. III, кн 1, стр. 91 и 92, ст. 9.

Булыгинъ: Давъ свой голосъ, я написалъ: *при мнѣніи.*

Князь **Черкасскій** предложилъ исправить ст. 12, постановивъ такъ: «покуда происходитъ рубка лѣса, крестьяне, во время его продажи, могутъ быть снабжаемы сучьями, валежникомъ и хворостомъ— всѣми остатками отъ вырубаемыхъ лѣсовъ» и прибавилъ: «тогда помѣщикъ можетъ продавать весь свой лѣсъ, гдѣ ему угодно; свести его вдругъ ни въ какомъ случаѣ невозможно и не бываетъ надобности».

Предсѣдатель изъявилъ на это свое согласіе.

Булыгинъ: Стало быть эти правила принимаются уже въ отмѣну всѣхъ дѣйствующихъ у насъ законовъ. Тутъ уничтожаются коренные законы.

Предсѣдатель: Вы меня простите: и уничтоженіе крѣпостнаго права есть отмѣненіе существующихъ законовъ, слѣдовательно, по вашему выходитъ, что и его упраздненіе противно юридическимъ началамъ; но на это послѣдовала Высочайшая воля, а она можетъ отмѣнить существующіе законы, если наше Положеніе будетъ окончательно принято.

Булыгинъ: Но можно снабдить крестьянъ топливомъ на юридическомъ основаніи и безъ юридическаго основанія.

Предсѣдатель: Тогда подайте объ этомъ ваше мнѣніе и я его представлю тотчасъ, если угодно, на обсужденіе Главнаго Комитета.

Желѣзновъ предложилъ соединить вмѣстѣ ст. 12 и 13 доклада и такъ изложить, что при правильной продажѣ лѣсовъ дозволяется помѣщику снабжать крестьянъ сучьями и прочими остатками отъ ежегодныхъ лѣсосѣкъ на топливо.

Князь **Черкасскій:** Тутъ у насъ такъ и сказано въ ст. 13. Я не совсѣмъ понимаю, что вамъ угодно выразить.

Желѣзновъ сталъ объяснять пространно и туманно.

Князь **Черкасскій:** Что вы говорите, это относится только до изложенія, тогда не угодно ли вамъ самимъ сдѣлать редакцію вашихъ выраженій, какъ вы желаете. Хозяйственное Отдѣленіе обсудило и взвѣсило все, можетъ быть и ошибочно, но намъ трудно возражать на неопредѣленную мысль.

Желѣзновъ сталъ утверждать, что дѣло не въ редакціи, а въ мысли, что онъ говоритъ не объ редакціи, а о томъ, чтобы ясно

было выражено, что продажа помѣщикомъ всего лѣса допускается въ такомъ лишь случаѣ, когда она будетъ дѣлаться постепенно и правильно, и крестьяне могутъ быть снабжаемы во время рубки остатками отъ ежегодныхъ лѣсосѣкъ.

Милютинъ: Мы такъ и полагаемъ, что же это какъ не редакція?

Предсѣдатель: Я очень благодаренъ Николаю Ивановичу (Желѣзнову) за замѣчаніе; но спрашиваю, можно ли и слѣдуетъ ли намъ заниматься въ Общемъ Присутствіи измѣненіями редакціи. У насъ редакція сдѣлана окончательно въ Отдѣленіи. Отъ того,что мы разбираемъ фразы, и происходитъ то,что у насъ готовы почти всѣ доклады въ Отдѣленіяхъ, но пропустить ихъ въ Общемъ Присутствіи огромный трудъ, нужно очень долгое время: c'est comme accoucher. Извините, мы такъ подвинуться впередъ рѣшительно не можемъ. Стирать бѣлье нужно бы дома. Это все должно дѣлаться въ Отдѣленіи.

Въ удовлетвореніе Желѣзнова и согласно предшествовавшимъ замѣчаніямъ ст. 12 доклада была дополнена такъ: «покуда же происходитъ экономическая рубка или продажа лѣса, крестьяне могутъ быть, въ установленномъ размѣрѣ, снабжаемы въ топливо валежникомъ, хворостомъ и прочими остатками отъ вырубаемыхъ и продаваемыхъ лѣсосѣкъ».

На ст. 16, что «гдѣ помѣщикъ владѣетъ лѣсомъ и правомъ въѣзда во въѣзжій или общій лѣсъ, тамъ предоставляется на его усмотрѣніе назначить крестьянамъ дровяное довольствіе изъ того или другаго» и проч.

Булыгинъ: Тутъ употреблено выраженіе *во въѣзжій или общій лѣсъ*, но это одно и тоже.

Князь **Черкасскій** сталъ доказывать ему, что это не одно и тоже и не все равно, и привелъ на справку выраженіе Свода Законовъ, объясняя, что общіе лѣса суть тѣ, которые находятся въ одной неразмежеванной дачѣ разныхъ помѣщиковъ въ общемъ пользованіи, а въѣзжіе тѣ, на которыхъ лежитъ, по закону, въ силу старыхъ, отжившихъ правъ, уничтоженныхъ Петромъ Великимъ, постоянный сервитутъ. Въ заключеніе онъ сказалъ: «Мы это прибавили въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, чтобы показать, что и мы знаемъ эту юридическую тонкость».

Замѣчаніе Булыгина осталось безъ послѣдствій. Остальныя пять статей доклада не вызвали возраженій и въ 4 часа пополудни чтеніе доклада кончилось.

Предсѣдатель: Теперь какъ формулировать журналъ по докладу о лѣсныхъ угодьяхъ? Надо начать его изложеніе я думаю съ того, что обязательное для помѣщиковъ снабженіе крестьянъ топливомъ принято Редакціонными Комисіями въ Общемъ Присутствіи.

Опять загорѣлся споръ и пошли разсужденія. **Николай Семеновъ** возразилъ, что постановленіе объ обязательномъ для помѣщиковъ отпускѣ крестьянамъ лѣса на топливо принято не всей Комисіей, а только большинствомъ тѣхъ членовъ, которые присутствовали въ Общемъ Собраніи Редакціонныхъ Комисій, когда разсматривался и обсуждался этотъ вопросъ.

Предсѣдатель: Это все равно если большинство, то, слѣдовательно, прочіе должны подчиниться.

Николай Семеновъ: Нѣтъ, не все равно, когда запрещено членамъ даже заявлять при подписи журналовъ о своемъ особомъ мнѣніи или несогласіи съ общимъ постановленіемъ. Мы и готовы подчиниться рѣшенію большинства; но это еще не значитъ, чтобы мы раздѣляли принятое мнѣніе и отказались отъ своего искренняго и глубокаго убѣжденія. Я не считаю возможнымъ дѣйствовать противъ своего убѣжденія, и потому въ этомъ случаѣ и въ этомъ видѣ не могу подписать журнала.

Предсѣдатель: Какъ вамъ угодно, мнѣ все равно, пожалуй, не подписывайте; но я все-таки думаю, что въ этихъ случаяхъ должно умѣть жертвовать своимъ самолюбіемъ для общаго блага.

Николай Семеновъ: Это совершенно справедливо; но какое же тутъ самолюбіе, когда я не только не считаю общимъ благомъ того, что въ докладѣ принято, а напротивъ, совершенно увѣренъ, что это положительное и общее зло. Можетъ быть я и ошибаюсь; но никто еще не вывелъ меня изъ моего заблужденія, если оно есть. Честность нашихъ поступковъ, по моимъ, и, я думаю, общимъ, понятіямъ, обусловливается вѣрностью ихъ нашимъ убѣжденіямъ и тѣмъ внутреннимъ внушеніямъ, которыя мы называемъ совѣстью. Какъ же измѣнить тогда своему убѣжденію и оставаться честнымъ? Убѣжденіе можетъ уступить только силѣ другаго убѣж-

денія, его покоряющаго; но этой побѣды докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія и разсужденія въ трехъ нашихъ Общихъ Присутствіяхъ не одержали надъ моею совѣстью. У меня нѣтъ претензіи, чтобы моему мнѣнію данъ былъ какой нибудь исключительный ходъ; но въ настоящемъ случаѣ я не желалъ бы только, чтобы моя подпись находилась подъ такими постановленіями, которыя я, ошибаюсь или нѣтъ, считаю противными законамъ и справедливости, а слѣдовательно, и общему благу.

Милютинъ и князь **Черкасскій** замѣтили, что уже положено, что всѣ обязаны подписывать журналъ и ни для кого не можетъ быть исключенія, когда большинство Комисій разрѣшило вопросъ, а **Соловьевъ** (въ раздраженіи, глядя искоса на Николая Семенова) сказалъ: «что тутъ смотрѣть на всякаго! Когда большинство рѣшаетъ, то за этимъ именно упадаютъ всѣ возраженія».

Николай Семеновъ: Я и не требую для себя никакихъ исключеній; но тогда, при подписи журнала, я долженъ имѣть право оговорить, что я остаюсь при особомъ мнѣніи. Въ Высочайшемъ повелѣніи 21 Мая 1859 г. указано только, чтобы отдѣльныхъ мнѣній членовъ въ печатныхъ журналахъ Общаго Присутствія не помѣщать; но о порядкѣ подписанія журналовъ ничего не повелѣно. Большинство членовъ Комисій и Хозяйственное Отдѣленіе не могутъ навязывать мнѣ ихъ соображеній насильно. Такому и еще коллегіальному деспотизму и лишенію всякой свободы, даже свободы мысли, я не подчиняюсь. Нѣкоторые члены Редакціонныхъ Комисій были прежде сами членами Губернскихъ Комитетовъ и кажется всѣ были въ меньшинствѣ; но это еще не значитъ, что они были не правы, а напротивъ, это послужило поводомъ къ приглашенію ихъ принять участіе и въ трудахъ Редакціонныхъ Комисій. Князь Владиміръ Александровичъ (Черкасскій) самъ сказалъ въ прошлое засѣданіе, что нельзя отвергать мнѣнія меньшинства членовъ потому только, что ихъ меньше (см. выше, стр. 408 и 409). Очень можетъ быть, что истина и на нашей сторонѣ.

Предсѣдатель предложилъ рѣшить отобраніемъ голосовъ споръ, слѣдуетъ или нѣтъ каждому присутствующему члену безусловно подписывать журналъ, какое бы ни было постановленіе Комисій.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что въ этомъ случаѣ можно впе-

редъ знать мнѣніе большинства. Вопросъ, на обыкновенномъ листѣ бумаги былъ такъ поставленъ: *подписывать* ли журналъ? Подъ нимъ, на одной сторонѣ — *подписывать*, на другой—*не подписывать*. За подписаніе данъ былъ 21 голосъ, противъ только 5 голосовъ [1]).

Петръ Семеновъ: Если не будутъ подписывать журналы всѣ наличные члены, то у насъ можетъ когда нибудь выйти то, что каждый изъ членовъ найдетъ что нибудь несогласное съ его убѣжденіемъ, а въ цѣломъ докладѣ это легко можетъ случиться, и не подпишетъ журнала, тогда онъ останется вовсе не подписаннымъ.

Николай Семеновъ: Сущность дѣла тутъ вовсе не въ томъ: никто бы не могъ и не пожелалъ противиться подписи журнала—онъ есть только краткая исторія засѣданія, если бы дозволено было каждому члену означать при подписи, что онъ при особомъ мнѣніи, когда не раздѣляетъ постановленій Комисій. Въ журналѣ настоящаго засѣданія во всякомъ случаѣ должно быть сказано,что не Комисіи, а большинство членовъ положило установить обязательное для помѣщиковъ снабженіе крестьянъ топливомъ.

Предсѣдатель удалился, видимо недовольный всѣмъ происходившимъ. Зная, что всякое крупное несогласіе въ Комисіяхъ сильно тревожило его и что и всѣ мелочи, относившіяся къ крестьянскому дѣлу, онъ принималъ слишкомъ близко къ сердцу, я уже не рѣшился идти по обыкновенію къ нему обѣдать послѣ засѣданія, и уѣхалъ прямо въ городъ, домой.

Въ журналѣ 10 и 15 іюля №№ 30 и 31 было между прочимъ записано, что «Общее Присутствіе утвердило положительно пять первыхъ статей (относящихся до угодій вообще не лѣсныхъ), а равно и то общее начало, что снабженіе крестьянъ топливомъ, за повинность тамъ, гдѣ оно доселѣ постоянно производилось, было

[1]) Подписи двадцати шести членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ. *Подписывать журналъ:* Петръ Семеновъ, Булгаковъ, Князь Голицынъ, Павловъ, Желѣзновъ, Ламанскій, Бунге, Кристофари, Князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Самаринъ, Любощинскій, Жуковскій, Домонтовичъ, Арапетовъ, Тарновскій, Калачовъ, Булыгинъ, Желтухинъ и Ростовцовъ. *Не подписывать:* Позенъ, Николай Семеновъ, Татариновъ, Апраксинъ и Галаганъ.

бы и впредь обязательно для помѣщика на извѣстныхъ основаніяхъ. Что же касается до всѣхъ остальныхъ статей заключенія, относящихся къ самымъ правиламъ снабженія крестьянъ топливомъ, то Общее Присутствіе, утверждая заключеніе Отдѣленія, нашло, что вопросъ о томъ, гдѣ именно снабженіе крестьянъ топливомъ будетъ обязательно, и гдѣ не обязательно—можетъ быть рѣшенъ различно и т. д.

«Такъ какъ мнѣнія членовъ Общаго Присутствія были раздѣлены по сему предмету, то Предсѣдатель, не принимая на себя лично рѣшенія столь важнаго и многосложнаго вопроса, затрудненнаго отсутствіемъ географическихъ и статистическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы произвесть безошибочно раздѣленіе Россіи на полосы, предложилъ Общему Присутствію, утвердивъ заключенія Отдѣленія только предварительно, отложить положительное разрѣшеніе этого вопроса до выслушанія объясненій членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами.

«По принятіи предложенія Предсѣдателя, Общее Присутствіе утвердило всѣ заключенія Отдѣленія, не находящіяся въ непосредственной зависимости отъ раздѣленія Россіи на полосы».

При этомъ журналѣ подали особыя мнѣнія: **Татариновъ** и **Николай Семеновъ**, отвергавшіе безусловно обязательство помѣщиковъ снабжать крестьянъ топливомъ [1]. **Позенъ**, допускавшій право крестьянъ получать топливо тамъ, гдѣ оно доселѣ производилось, въ прежнемъ размѣрѣ и въ томъ же порядкѣ и за особую повинность [2]. **Булгаковъ**, отвергавшій раздѣленіе Россіи на полосы и признававшій обязательство помѣщиковъ давать топливо крестьянамъ тамъ, гдѣ крестьяне имъ пользовались, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ мѣстныя Комисіи признаютъ возможнымъ по количеству остающихся у помѣщиковъ лѣсовъ [3], и **Желтухинъ**, полагавшій до окончательнаго утвержденія уставной грамоты отпускать

[1] Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 15—19.

[2] Тамъ же, стр. 9—12.

[3] Тамъ же, стр. 13 и 14.

крестьянамъ топливо изъ господскихъ лѣсовъ на прежнемъ основаніи [1]).

18 іюля, суббота, отъ 12 часовъ 40 минутъ до 4 часовъ 50 минутъ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, № 32 и дополнительные, №№ 6 и 7.

Разсужденіе о свободѣ мнѣній, выражаемыхъ членами Комисій и постановленіе объ этомъ предметѣ Общаго Присутствія.—Утвержденіе докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 5: Объ основаніяхъ и способахъ опредѣленія повинностей и № 4: Объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбъ.—Возвращеніе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 2: Объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ.—Отдѣльныя мнѣнія членовъ: Апраксина, Позена и Желтухина по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, въ особомъ флигелѣ, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня [2]). Начали съ завтрака. Около Самарина образовалась группа изъ нѣсколькихъ членовъ. Онъ стоялъ въ серединѣ и говорилъ, его слушали. Желтухинъ и нѣкоторые члены обратили мое вниманіе словами: замѣчаете ли вы? Самаринъ читаетъ лекцію, ученики ему послушны.

Во время завтрака Предсѣдатель самъ подошелъ ко мнѣ, сталъ разговаривать съ особенною благосклонностью и спросилъ, между прочимъ, какое кушанье я больше всего люблю. Онъ видимо желалъ, чтобы послѣднее непріятное впечатлѣніе Общаго Присутствія 15 іюля изгладилось изъ моей памяти, и какъ будто хотѣлъ дать мнѣ почувствовать, что онъ понимаетъ прямой и

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 69—79.

[2]) Присутствовали двадцать три члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

малорасчетливый образъ дѣйствій, который онъ столько уважалъ въ Татариновѣ.

Предсѣдатель: У насъ въ прошедшее засѣданіе было много толковъ о подписи журналовъ Общихъ Присутствій. Эта мысль меня не оставляла, я даже ночь не спалъ, и все думалъ объ этомъ, я пришелъ къ убѣжденію, что иногда и въ самомъ дѣлѣ не самолюбіе, а совѣсть можетъ препятствовать подписать въ журналѣ какое нибудь рѣшеніе, противное убѣжденіямъ; тогда какимъ же образомъ стѣснять до такой степени человѣка, когда это дѣло его совѣсти? Подумайте объ этомъ. Это очень важно. Я предлагаю для успокоенія всѣхъ сдѣлать въ журналѣ прошлаго засѣданія оговорку, что нѣкоторые члены заявили особыя мнѣнія, которыя и будутъ разсмотрѣны въ свое время.

Апраксинъ: Этого недостаточно, мнѣніе должно быть изложено въ журналѣ.

Предсѣдатель: Это отвергнуто Высочайшимъ повелѣніемъ, объ этомъ намъ говорить уже нечего.

Самаринъ: Я полагалъ бы заявить разъ навсегда въ одномъ изъ журналовъ Общаго Присутствія, что журналъ подписывается всѣми присутствовавшими членами, какъ согласившимися, такъ и не согласившимися, такъ какъ эта подпись есть свидѣтельство того только, что изложенное мнѣніе принято большинствомъ Комисій. Это успокоитъ всѣхъ.

Апраксинъ на это тотчасъ согласился.

Милютинъ: Такъ какъ у насъ на этотъ предметъ регламентаціи не было, то и естественно, что настоящій вопросъ возникъ, и поэтому въ журналѣ о лѣсныхъ угодьяхъ, гдѣ обнаружилось безъ того такое разномысліе, было бы очень кстати выразить то, что предложилъ Юрій Федоровичъ (Самаринъ).

Предсѣдатель (Николаю Семенову): Довольно ли будетъ этого для васъ, Николай Петровичъ?

Николай Семеновъ: Хотя и не совсѣмъ; но я долженъ удовлетвориться и этимъ, когда намъ уже возбранено гласное проявленіе разномыслія въ средѣ Комисій. Такое печатное заявленіе о значеніи нашихъ подписей на журналахъ Общаго Присутствія слагаетъ по крайней мѣрѣ оффиціально отвѣтственность съ каждаго изъ насъ за составъ цѣлаго Положенія, которое у насъ выработается и

даетъ возможность нѣкотораго примиренія съ совѣстью при подписаніи статей, которыя противны убѣжденію. Отнынѣ намъ уже не будетъ причины не подписывать журналовъ и не согласныхъ съ нашими убѣжденіями.

Петръ Семеновъ прочелъ журналъ предыдущихъ засѣданій №№ 30 и 31, потомъ вышелъ сдѣлать нужныя въ немъ поправки и добавленія по порученію Предсѣдателя, который сказалъ ему: позвольте, я за васъ стану читать.

Тутъ между прочимъ было внесено, что Общее Присутствіе опредѣлило:

1) «Что журналы Общаго Присутствія должны быть подписываемы безъ исключенія всѣми присутствующими членами, такъ какъ подпись эта есть только удостовѣреніе того, что каждый отдѣльный пунктъ журнала былъ утвержденъ большинствомъ Комисій, и

2) «Подписью журнала никто не лишается права, заявивъ въ тоже время свое особое мнѣніе на весь докладъ или на отдѣльные его пункты, впослѣдствіи изложить его письменно, съ тѣмъ, чтобы мнѣніе это было разсмотрѣно въ свое время, установленнымъ порядкомъ».

Предсѣдатель началъ читать съ соображеній докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 5: *Основанія и способы опредѣленія повинностей*, составленный **Самаринымъ** и **Петромъ Семеновымъ** [1], но вскорѣ передалъ чтеніе послѣднему. Въ этомъ докладѣ не было поставлено вопросовъ; соображенія заключались въ группировкѣ мнѣній Губернскихъ Комитетовъ и критикѣ ихъ, а затѣмъ, непосредственно слѣдовали три статьи заключенія Отдѣленія.

На 15 стр. корректуры (кн. 2, первый періодъ 1859 г. докл. Хоз. Отдѣл. № 5) въ отношеніи принятія системы уравненія цѣнности повинностей съ цѣнностью надѣла *предъявлены полновѣсныя доказательства противъ всѣхъ исчисленныхъ способовъ оцѣнки.*

Булгаковъ: Что за выраженіе *полновѣсныя* доказательства?

[1]) Докладъ подписали 12 членовъ: Арапетовъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Самаринъ сталъ отстаивать это выраженіе, князь **Черкасскій** доказывалъ, что оно очень хорошо выражаетъ мысль и употребительно въ литературѣ. Замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

На 16 стр. корректуры (тамъ же), въ примѣчаніи: «хотя Воронежскій Комитетъ въ обзорѣ принятыхъ имъ основаній и удостовѣряетъ, что свѣденія (о ходячей цѣнѣ за земли, о надѣлѣ земель и о задѣльной платѣ), собранныя на мѣстѣ отъ самыхъ владѣльцевъ, а за ихъ отсутствіемъ, отъ управляющихъ имѣніями бурмистровъ и старостъ, членами Комитета, также владѣльцами, близко знакомыми съ мѣстностью и промысловыми выгодами своего уѣзда, имѣютъ потому возможную достовѣрность; но черезъ двѣ страницы, въ томъ же обзорѣ говорится, что свѣденія, доставленныя о цѣнности земли земскими полиціями, не даютъ правильнаго понятія о таковой цѣнности, потому что во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики въ отсутствіи, старосты и приказчики выставляли цѣны земель произвольныя, ими самими придуманныя».

Желтухинъ: Этого примѣчанія не слѣдовало вовсе помѣщать. Обвиненіе Воронежскаго Губернскаго Комитета въ указываемомъ противорѣчіи неудачно. Тутъ нѣтъ никакихъ доказательствъ этого противорѣчія, потому что свѣденія, собранныя самимъ Комитетомъ на мѣстѣ, непосредственно отъ владѣльцевъ имѣній или ихъ повѣренныхъ, онъ могъ считать вѣрными, тогда какъ въ то же время о свѣденіяхъ, представляемыхъ тѣми же лицами полиціи или начальству, могъ полагать, и не безъ основанія, что они не вѣрны.

Предсѣдатель: Я нахожу это возраженіе основательнымъ. Примѣчаніе было исключено совсѣмъ.

На 17 стр. корректуры (тамъ же), «крѣпостное право, отдавая въ распоряженіе одного сословія рабочія силы другаго и, такъ сказать, привинчивая ихъ къ землѣ, черезъ то самое поднимаетъ цѣну на вольный трудъ до искусственной высоты» и т. д.

Предсѣдатель: Виноватъ, это слово у васъ *привинчивая* относится одинаково и къ рабочимъ силамъ, и къ сословіямъ.

Это было такъ исправлено: «привинчивая эти силы къ землѣ». Затѣмъ дѣлались замѣчанія относительно нѣкоторыхъ употребленныхъ словъ, неправильныхъ выраженій, опечатокъ и т. п.

На 20 стр. корректуры (тамъ же): «въ настоящее время запросъ на землю и на трудъ, количество земли и масса труда, находящіяся въ обращеніи, цѣны на землю и на трудъ находятся въ прямой зависимости отъ крѣпостнаго права и неминуемо должны измѣниться съ его упраздненіемъ». По поводу этого разсужденія **Самаринъ** сталъ развивать мысль, что крѣпостное право въ прямомъ и обратномъ отношеніи имѣетъ вліяніе на вольный трудъ и именно, что тамъ, гдѣ крѣпостное населеніе велико, тамъ увеличивается и цѣна на вольный трудъ, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ масса земли воздѣлывается на большихъ пространствахъ крѣпостными людьми, тамъ количество земли и масса труда въ обращеніи уменьшаются, т. е. запросъ на нихъ становится незначительнымъ.

На 21 стр. корректуры (тамъ же): «но такъ какъ (въ заволжскихъ степяхъ и тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по преимуществу развито хлѣбопашество на чисто коммерческомъ основаніи) запросъ на трудъ всегда значительно превышаетъ наличное число рабочихъ, то эта высокая задѣльная плата, выпрашиваемая нѣкоторыми, естественнымъ образомъ поднимаетъ вообще цѣну наемнаго труда». **Позенъ** замѣтилъ, что это соображеніе не совсѣмъ вѣрно. **Татариновъ** согласился съ нимъ. **Бунге** предложилъ вмѣсто *нѣкоторыми* сказать: «плата, выпрашиваемая большею частію». **Булгаковъ** предложилъ выкинуть совсѣмъ выраженіе: *выпрашиваемая нѣкоторыми*. Послѣ преній объ этомъ все предложеніе положили перестроить въ слѣдующее: «но такъ какъ запросъ на трудъ въ указанныхъ мѣстностяхъ всегда значительно превышаетъ наличное число рабочихъ, то эта высокая задѣльная плата, выпрашиваемая крѣпостными крестьянами» и проч., какъ въ корректурѣ [1]).

Желтухинъ: Если вы отвергли всѣ данныя, представленныя Губернскими Комитетами для соразмѣренія повинности съ крестьянскимъ надѣломъ, то все-таки надо же избрать какую нибудь изъ предлагаемыхъ системъ для опредѣленія мѣры безобиднаго вознагражденія помѣщика, которое обеспечивало бы разумѣется и крестьянъ въ ихъ хозяйственномъ быту, какъ вы сами говорите

[1]) Матер. Редакц. Коммис., изд. второе, т. III, кн. 2, стр. 22.

въ докладѣ (стр. 21 и 22 коррект. доклада, и 23 стр. кн. III, ч. II, втораго изд. Матер. Редакц. Комис.) [1].

Самаринъ: Нѣкоторые Комитеты, взявъ нынѣ временно существующую повинность, полагаютъ принять ее за норму, при регулированіи на будущее время повинностей крестьянъ; это полагается и у насъ въ основаніе регулированія повинностей. Другіе же думаютъ, что на крестьянъ должно наложить ту повинность, которая замѣнила бы помѣщику трудъ крестьянина, котораго онъ лишается. Этого послѣдняго мнѣнія я не принимаю, потому что такое положеніе не улучшило бы быта крестьянъ.

На стр. 22 и 23 корректуры: «что если бы принято было за правило....доискиваться повсемѣстнаго уравненія цѣнности повинностей съ цѣнностью надѣла или подводить надѣлъ и повинности подъ какое бы то ни было предустановленное отношеніе, то довелось бы можетъ быть увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ, въ большей же части случаевъ наоборотъ, помѣщики не выдержали бы крупнаго экономическаго кризиса и вообще потери послѣднихъ разложились бы крайне не равномѣрно. Такой результатъ, конечно, не соотвѣтствовалъ бы цѣли преобразованія, ибо самые существенные интересы двухъ живыхъ сословій были бы принесены въ жертву неосуществимому желанію уравнять величины между собою несоизмѣримыя».

Предсѣдатель: Это странное выраженіе: интересы двухъ *живыхъ* сословій.

Прилагательное *живыхъ* было исключено [2]. Перешли къ заключенію, которое состояло всего изъ 3 слишкомъ общихъ статей, съ выноской на 23 стр. корректуры.

1) «Принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему значенія обязательной для будущаго времени нормы».

Желтухинъ: Что-жъ это значитъ: *отнюдь не придавая ему значенія обязательной для будущаго времени нормы?* Нѣкоторые

[1]) Приложенія къ трудамъ Редакц. Комис., кн. 5. Отдѣльныя мнѣнія членовъ. Мнѣніе Желтухина, стр. 53, 57—65.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 2, стр. 24.

члены находили тоже эту оговорку непонятною. **Предсѣдатель** предложилъ, для устраненія темноты, всю эту оговорку вычеркнуть. **Самаринъ** отстаивалъ ее, указывая на аналогію съ тѣмъ, что принято уже Комисіями относительно надѣла, именно, что за исходную точку принятъ существующій его размѣръ и изъясняя, что опредѣленная норма для надѣла окончательно отвергнута Комисіями и приняты два предѣла, двѣ величины наибольшаго (maximum) и наименьшаго (minimum) размѣра его.

Князь **Черкасскій:** Эта оговорка значитъ, что хотя мы и воспользуемся существующимъ фактомъ нынѣ отбываемыхъ крестьянами повинностей, но должны принять притомъ въ соображеніе и совокупность другихъ условій, какъ, напримѣръ, мѣстности и т. п.

Редакція оговорки была измѣнена такимъ образомъ: «отнюдь не придавая ему (т. е. существующему факту) при предстоящемъ опредѣленіи сихъ повинностей значенія обязательной нормы» [1]). За симъ было прочтено:

2) «Основываясь на Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 26 октября прошлаго года, облегчить лежащія на крестьянахъ повинности въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта и возможно не подвергая разстройству помѣщичьяго хозяйства».

Позенъ: Вмѣсто того, чтобы говорить: *не подвергая разстройству*, я думалъ бы сказать гораздо откровеннѣе: причиняя возможно менѣе разстройства.

Предсѣдатель: Тогда лучше выразить такъ: стараясь всѣми мѣрами не подвергать разстройству.

Князь **Черкасскій:** Мы скажемъ: и сколь возможно менѣе подвергая ущербу помѣщичье хозяйство [2]).

Затѣмъ наконецъ прочтена была и послѣдняя статья заключенія доклада, съ принадлежащей къ ней выноской:

3) «Для сего, соображаясь съ проектами Губернскихъ Комитетовъ, установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 2, стр. 24, ст. 1.
[2]) Тамъ же, т. III, кн. 2, стр. 24, ст. 2.

высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности, и опредѣлить правила постепеннаго уменьшенія повинностей при уменьшеніи надѣла до низшаго его предѣла.

(Выноска). «Опредѣленіе размѣра повинностей и надѣла составитъ предметъ послѣдующихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія».

Самаринъ предложилъ вопросъ: принимаетъ ли Общее Присутствіе за основаніе существующій фактъ или нѣтъ? и присовокупилъ, что съ своей стороны онъ убѣжденъ, что если крестьянину скажутъ: земля у тебя остается таже; но вмѣсто трехъ дней, какъ было прежде, ты будешь работать два дня, то онъ будетъ доволенъ; если же существующій фактъ будетъ отвергнутъ и повинность будетъ регулирована на другихъ основаніяхъ, тогда Хозяйственное Отдѣленіе должно отказаться работать.

Предсѣдатель предложилъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе. **Татариновъ** замѣтилъ, что эта исходная точка можетъ разорить помѣщика до конца, если дозволенъ будетъ крестьянамъ немедленный переходъ съ мѣста на мѣсто. Это возбудило пренія, неразрѣшившія однако вопроса, такъ что **Предсѣдатель** спросилъ: «Чтожь, господа, вы рѣшили ли принять докладъ»? По отсутствію яснаго понятія о будущей системѣ опредѣленія повинностей, по недостатку фактическихъ данныхъ объ отношеніи существовавшихъ тогда повинностей къ землѣ и по неразвитію въ заключеніи доклада самой системы установленія повинностей, положительнаго отвѣта на вопросъ Предсѣдателя не послѣдовало, только **Апраксинъ** попросилъ дать ему время сообразить разсматриваемый докладъ съ докладомъ Юридическаго Отдѣленія № 1, объ ограниченіи правъ помѣщичьихъ и сложеніи съ послѣднихъ обязанностей, истекающихъ изъ крѣпостнаго права, а **Желтухинъ** возразилъ: «но если впослѣдствіи окажется, что эта система не можетъ быть примѣнима?»

Предсѣдатель: Позвольте просить о будущихъ докладахъ не разсуждать, въ то время мы ничего не кончимъ. Я считаю, что этотъ докладъ принятъ [1]). Дозвольте говорить теперь о другомъ.

Петръ Семеновъ прочелъ еще разъ исправленный и дополненный

[1]) Матер. Редак. Комис., изд. второе, т. III, кн. 2, стр. 25.

*

проектъ журнала №№ 30 и 31. **Предсѣдатель** сдѣлалъ еще небольшія поправки и перешли къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4: *Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ*, составленному **Павловымъ** [1]). Въ докладѣ было поставлено 3 вопроса:

1) «Какой должно принять способъ оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ?

2) «Что именно изъ усадебной осѣдлости должно подлежать выкупу крестьянъ? и

3) «На какихъ условіяхъ долженъ быть произведенъ самый выкупъ, а именно: а) цѣлымъ обществомъ или отдѣльными семействами; б) единовременнымъ ли взносомъ всей суммы или съ разсрочкою платежа, и в) срочно ли или безсрочно право крестьянъ на выкупъ ихъ усадьбъ?»

Чтеніе началось съ заключенія доклада изъ 12 статей, съ пунктами и примѣчаніями. **Милютинъ** пояснилъ, что оцѣнка усадьбъ, по предположеніямъ Финансовой Комисіи, основывается отнюдь не на стоимости земли, на которой онѣ находятся, а на оцѣнкѣ выгодъ, которыя сопряжены съ ихъ положеніемъ.

Предсѣдатель: Отдѣленіе допускаетъ продажу усадьбъ крестьянамъ и отдѣльно; но онѣ отдѣльно опредѣлены не были, а только вкупѣ—чертой селенія.

По порученію Предсѣдателя **Петръ Семеновъ** прочелъ мнѣніе Позена на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ [2]), послѣ чего **Предсѣдатель** предложилъ опредѣлить размѣръ усадьбы отдѣльно.

Милютинъ: Это дѣйствительно у насъ пропускъ. Въ 1 ст. доклада «крестьяне имѣютъ право на пріобрѣтеніе своихъ усадьбъ посредствомъ выкупа», по замѣчанію кого то изъ членовъ, положили прибавить: «на пріобрѣтеніе въ собственность».

«*Примѣчаніе*. Здѣсь разумѣются тѣ усадьбы, которыя будутъ опредѣлены въ актѣ (уставной грамотѣ), и отнюдь не предрѣ-

[1]) Докладъ подписали 12 членовъ, тѣ же, которые подписали докладъ Хозяйств. Отдѣл. № 5 (см. выше, стр. 446).

[2]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис., 5 отдѣл. мнѣн. член. Редакц. Комис., стр. 5. Мнѣніе М. П. Позена и П. П. Семенова.

шается вопросъ о перенесеніи усадьбъ и отдѣльныхъ строеній, составляющій предметъ одного изъ послѣдующихъ докладовъ.

Оставлено было безъ перемѣны.

По прочтеніи 2 ст.: «Продажа усадьбъ, отдѣльно отъ прочихъ угодій, обязательна для помѣщика въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ журналѣ 5 марта № 2 и которые будутъ подробнѣе развиты и опредѣлены при разсмотрѣніи общаго вопроса о выкупѣ полевыхъ угодій». **Позенъ** замѣтилъ, что тутъ только глухо сдѣлана ссылка на журналъ № 2, гдѣ въ 3 п. указанъ случай обязательности для помѣщика продажи усадьбъ; но не выражено все-таки ясно: обязанъ ли помѣщикъ продать отдѣльно усадьбы и въ томъ случаѣ, если онъ изъявитъ свое желаніе продать крестьянамъ и полевую землю, а они отъ нея откажутся. **Петръ Семеновъ** отвѣчалъ, что этотъ вопросъ уже разрѣшенъ окончательно, что помѣщикъ продавать усадьбъ крестьянамъ тогда не обязанъ и что въ журналѣ № 2, п. 3 это довольно ясно выражено. Статья осталась безъ измѣненія [1]).

По прочтеніи 3 ст. заключенія: «Всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку и не подлежатъ выкупу».

Позенъ: Поземельныя отношенія крестьянъ не могутъ быть опредѣлены одинаково для всей Россіи, и невозможно, чтобъ вездѣ крестьянскія строенія составляли ихъ собственность, во многихъ случаяхъ эти строенія воздвигали помѣщики на свое иждивеніе и дозволяли крестьянамъ въ нихъ жить.

Князь **Черкасскій:** Продажа строеній не должна ни въ какомъ случаѣ относиться къ поземельнымъ отношеніямъ, потому что эти строенія или подарены крестьянамъ, если были для нихъ выстроены помѣщикомъ, или выстроены ими самими и, слѣдовательно, составляютъ ихъ собственность.

Предсѣдатель: И неужели о дворовыхъ, которые живутъ почти всегда въ избахъ, принадлежащихъ помѣщику и въ самой его усадьбѣ, мы должны тоже дѣлать особыя положенія для каждой губерніи?

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. I, стр. 307.

Позенъ: Я полагаю нѣтъ; но принадлежность усадьбъ крестьянскихъ есть для помѣщика вопросъ экономическій.

Эти возраженія не имѣли успѣха.

Въ ст. 4: «Затѣмъ выкупу подлежитъ одна только крестьянская усадебная земля, цѣнность которой опредѣляется капитализаціей изъ 6% возложенной на нее денежной повинности крестьянъ того имѣнія къ помѣщику,» **Милютинъ** предложилъ вмѣсто *возложенной* сказать *исчисленной*. Такъ и было исправлено. **Татариновъ** находилъ нужнымъ къ самому концу этой статьи добавить: «согласно изложеннымъ выше соображеніямъ»; но это предложеніе осталось безъ послѣдствій.

Позенъ: Оцѣнка усадьбъ должна быть высокая, но когда усадебная земля будетъ отведена вмѣстѣ съ полевой землей на выкупъ, тогда высокая и особенная оцѣнка усадьбъ не должна уже имѣть мѣста.

Князь **Черкасскій:** Такъ вы хотите повысить оцѣнку усадьбъ, чтобы ихъ не продавать.

Позенъ отвѣчалъ, что онъ желалъ бы, чтобы крестьяне выкупали земли, потому что пріобрѣтеніе однѣхъ усадьбъ никакъ обезпечить ихъ не можетъ.

По прочтеніи 6 ст.: «Оцѣнкѣ этой подлежитъ лишь совокупность всѣхъ усадебныхъ земель мірскаго общества; дальнѣйшая же разцѣнка каждой усадьбы и разверстка общей цѣнности между домохозяевами предоставляется міру, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что ни одна отдѣльная усадьба не можетъ быть цѣнима ни дороже, нежели втрое противъ средней цѣнности усадьбъ селенія, ни дешевле оной».

Предсѣдатель: А если, напримѣръ, крестьянинъ покупаетъ у помѣщика Павлова, Иванова или другаго усадьбу, съ большимъ долгомъ на имѣніи въ опекунскій совѣтъ, а земля ничего не стоитъ, то какая же будетъ выгода крестьянину, если на него упадетъ еще долгъ?

Милютинъ объяснилъ, что при такомъ положеніи будутъ промысловыя выгоды, о которыхъ упомянуто въ предложеніи Предсѣдателя.

Соловьевъ: Такого обремененія долгомъ усадебныхъ земель случиться не можетъ, потому что долгъ совѣта распредѣляется

равномѣрно на всю землю, какого бы она ни была качества, а подъ усадьбами крестьянъ всегда находится незначительная часть земли въ имѣніи и крестьянамъ отъ этого невыгоды ни въ какомъ случаѣ не будетъ.

Предсѣдатель: Будетъ ли обо всемъ этомъ разъяснено въ докладѣ о повинностяхъ?

Милютинъ отвѣчалъ, что это преимущественно должно войти въ проектъ Финансовой Комисіи *о выкупѣ*, что независимо отъ того, какая часть или какой процентъ изъ общей суммы ежегодной повинности крестьянъ долженъ быть отчисленъ за пользованіе усадьбами, о томъ необходимо, по его мнѣнію, упомянуть и въ докладѣ о повинностяхъ.

Предсѣдатель (Павлову): Знаете, Николай Николаевичъ, я думалъ бы, нельзя ли пояснить этотъ докладъ примѣчаніемъ, что объ этомъ, въ послѣдствіи, при разсмотрѣніи проекта *о выкупѣ*, будетъ окончательное сужденіе. Этой оговорки однако не было сдѣлано, и только послѣднія слова статьи: *ни дешевле оной* были исключены [1]).

Послѣ прочтенія 7 ст.: «Право выкупа крестьянъ распространяется на всѣ земли, составляющія усадебную осѣдлость крестьянъ (см. докладъ Хозяйств. Отдѣл. № 2, п. 1), но лишь съ слѣдующими ограниченіями:

а) «улицы, проѣзжія дороги, базарныя и торговыя площади выкупу не подлежатъ; но если ширина дороги положительно не опредѣлена закономъ, или дорога и улица не ограничены съ обѣихъ сторонъ строеніями, то изъ выкупаемой земли исключается только необходимое для проѣзда пространство 10-саженной ширины,—остальная же часть ихъ причисляется къ выпуску;

б) «общіе у помѣщика съ крестьянами выпуски должны быть для выкупа раздѣлены по правиламъ, которыя будутъ установлены для отвода и разверстки угодій;

в) «пространства, которыя будутъ оставлены для прогона крестьянскаго скота къ общему водопою, обязательной для помѣщика продажѣ не подлежатъ, но должны всегда оставаться свободными для прогона, и

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 2, ст. 308.

г) земли, находящіяся подъ общественными строеніями крестьянъ, внѣ селенія, на господской землѣ, выкупу не подлежатъ, и строенія должны быть, если помѣщикъ потребуетъ, перенесены въ продолженіе 3-хъ лѣтъ на землю, поступившую въ пользованіе крестьянъ».

Предсѣдатель: Дозвольте еще сдѣлать вамъ вопросъ: вы говорите только объ отдѣльной продажѣ усадьбъ или и съ полевой землей?

Павловъ: Тутъ говорится только объ однѣхъ усадебныхъ земляхъ.

Князь **Черкасскій:** Только усадьбы подлежатъ обязательному выкупу, а продажа полевыхъ земель можетъ быть сдѣлана по взаимному соглашенію; поэтому нѣтъ никакой надобности опредѣлять эти условія.

Предсѣдатель: При разверсткѣ общей цѣнности усадьбъ между крестьянами, помѣщика-то вы поставили въ сторону. У васъ міръ будетъ дѣлать разцѣнку.

Князь **Черкасскій:** Вся усадебная осѣдлость поступаетъ немедленно по освобожденіи крестьянъ въ ихъ распоряженіе, и они платятъ особую повинность за все, пока не произойдетъ выкупъ, слѣдовательно, внутреннее распредѣленіе отдѣльныхъ усадьбъ между домохозяевами до помѣщика не касается; при круговомъ поручительствѣ за исправное отбываніе повинностей это совершенно ихъ дѣло, помѣщикъ удовлетворенъ.

Предсѣдатель: Я ужь понялъ потомъ, что сначала дѣлается общая оцѣнка всѣхъ усадьбъ, а за тѣмъ изъ общей суммы міръ назначаетъ раскладку на каждаго изъ крестьянъ; но это у васъ не выражено, я могъ только догадаться—это надо пояснить непремѣнно.

Павловъ въ поясненіе указалъ на *10 ст.* заключенія, которая была такъ изложена въ корректурѣ:

«Какъ цѣлое мірское общество, такъ равно и отдѣльный крестьянинъ, при выкупѣ должны вносить помѣщику полную выкупную сумму единовременно. При этомъ тѣ выпуски и водопои, которые подлежатъ выкупу, составляя принадлежность всего селенія, при подворномъ выкупѣ усадьбъ, считаются не выкупленными до окончательной уплаты полной суммы, причитающейся за всѣ усадьбы.

«*Примѣчаніе.* Что же касается до возможности разсрочки платежей и облегченія способа выкупа, то это будетъ зависѣть отъ разсмотрѣнія общаго вопроса о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій».

Разговоръ перешелъ въ отдѣльныя бесѣды. Прочли 8 статью корректуры. Въ нумераціи статей были опечатки: «Если внѣ крестьянской усадьбы находятся промышленныя и торговыя заведенія крестьянъ, какъ то: фабрики, заводы, маслобойни, мельницы и др., то находящаяся подъ ними земля цѣнится вдвое противъ высшей оцѣнки усадебной земли въ томъ селеніи, и предоставляется помѣщику право, по своему усмотрѣнію, или требовать выкупа оной по оцѣнкѣ, или предоставить крестьянину право пользоваться ею, съ платою ежегодно 6% съ оцѣнки; по прошествіи же извѣстнаго срока (для деревянныхъ строеній 12 лѣтъ, а для каменныхъ 24 со дня обнародованія Положенія) помѣщикъ имѣетъ во всякомъ случаѣ право требовать переноса съ своей земли означеннаго строенія. Въ случаѣ же несогласія крестьянина на то или другое изъ предложенныхъ помѣщикомъ условій, онъ обязанъ строенія перенесть ни какъ не позже годоваго срока.

«*Примѣчаніе.* Если строеніе находится на землѣ, поступающей въ надѣлъ крестьянамъ, то сказанное условіе о пользованіи оною и платѣ за то, до помѣщика не относится.

«и 9) Каждый крестьянинъ отдѣльно имѣетъ право на выкупъ занимаемой имъ усадьбы по сдѣланной міромъ разцѣнкѣ, но ни какъ не ниже средней цѣны усадьбъ въ селеніи».

Позенъ: Почему въ этомъ случаѣ не слѣдуютъ большинству Комитетовъ? Я не согласенъ на покупку каждымъ крестьяниномъ усадьбы отдѣльно. Выкупъ усадьбъ отдѣльно будетъ препятствовать покупкѣ земель крестьянами. Они истратятъ капиталъ на покупку незначительнаго клочка земли, дорого стоющаго, да и не многіе крестьяне будутъ въ состояніи купить однѣ усадьбы—самые достаточные только. Эти и станутъ тогда всѣмъ распоряжаться и могутъ со временемъ вытѣснить остальныхъ, имъ вся земля и достанется [1]).

[1]) Противъ отдѣльнаго выкупа крестьянами усадьбъ былъ и неприсутствовавшій членъ Комисіи, рязанскій помѣщикъ, Николай Петровичъ Шишковъ. Сюда

Предсѣдатель: Михаилъ Павловичъ (Позенъ) объясняетъ очень дѣльно, что выкупъ усадьбъ порознь остановитъ выкупъ земель.

Милютинъ предложилъ тотчасъ сдѣлать дополненіе къ статьѣ, что каждый крестьянинъ имѣетъ право на выкупъ занимаемой имъ усадьбы «не иначе, какъ съ согласія мірскаго общества».

Предсѣдатель: Михаилъ Павловичъ замѣтилъ еще, что землю выкупятъ только міроѣды.

Князь **Черкасскій:** Богатые никогда, я полагаю, не бываютъ обремененіемъ обществу, оно черезъ нихъ получаетъ внѣшнюю силу; но богатаго, если вы сошлете въ Ботани-бей, то онъ все-таки будетъ заправлять вами. Ротшильдъ—все Ротшильдъ, гдѣ бы онъ ни былъ. Надо поощрять образованіе капитала. Онъ двигатель всего, онъ рычагъ всякой производительности.

Тарновскій: Если бы не предоставить каждому крестьянину отдѣльнаго выкупа его усадьбы, это только стѣснило бы ихъ. Пусть тамъ себѣ они будутъ міродерами, а все же надо имъ дать право покупать отдѣльно усадьбы и пріобрѣтать себѣ собственность, какъ поощреніе для покупки у помѣщика земли, потому что тогда онъ никуда изъ своего дома не уйдетъ, а земля нужна будетъ ему для благосостоянія.

Любощинскій, сидѣвшій не далеко отъ Тарновскаго, глядѣлъ на него внимательно и улыбаясь все время, пока послѣдній говорилъ протяжно, нѣсколько на распѣвъ и съ малороссійскимъ произношеніемъ.

Татариновъ замѣтилъ, что при отдѣльной покупкѣ крестьянами усадьбъ выйдетъ у нихъ большая черезполосность земель и угодій. У него завязался съ княземъ Черкасскимъ по этому поводу отдѣльный споръ, послѣ чего князь **Черкасскій** предложилъ сдѣлать къ 9 ст. корректуры подстрочное примѣчаніе, согласно тому, какъ объ этомъ высказался предъ тѣмъ Милютинъ. Водворилось молчаніе. Въ это время дополненіе къ статьѣ было выражено въ такомъ видѣ: «*Примѣчаніе.* Тѣ части крестьянской усадебной земли, которыя подлежатъ передѣламъ, могутъ быть пріобрѣтены каждымъ крестья-

относится его мнѣніе отъ 17 августа, полученное только 31 августа 1859 г. «О надѣлѣ крестьянъ землею и о выкупѣ усадьбъ». См. прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отд. мнѣнія членовъ, стр. 34 и 35.

ниномъ въ личную собственность при отдѣльномъ выкупѣ имъ усадьбы не иначе, какъ съ согласія міра» [1]).

Предсѣдатель (Арапетову): Что вы такъ задумались, Иванъ Павловичъ?

Арапетовъ: Ни о чемъ особенномъ не думалъ, а вслушивался въ ходъ разсужденій.

Перешли къ послѣднимъ статьямъ заключенія:

11) «Крестьяне сохраняютъ безсрочно право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ и имѣютъ право приступать къ нему во всякое время, доколѣ состоятъ въ составѣ общества, и если при томъ не числится на нихъ недоимки по помѣщичьимъ повинностямъ; и

12) «Всѣ вышесказанныя правила относятся только къ обязательной для помѣщика продажѣ усадьбъ крестьянамъ; но не должны нисколько стѣснять добровольныхъ соглашеній, которыя могли бы составиться между ними относительно оцѣнки, выкупа, разсрочки платежей, полученія ихъ деньгами или работами и т. п.».

Желтухинъ: Какъ согласить это положеніе 11 ст. доклада съ журналомъ № 2, 5 марта, п. 3, вторая часть [2]). Здѣсь говорится, что къ выкупу усадьбъ крестьяне могутъ приступить во всякое время, а тамъ, что продажа усадьбъ обязательна для помѣщика, когда онъ заявитъ нежеланіе свое отдать на выкупъ полевыя земли.

Позенъ повторилъ сдѣланное уже имъ замѣчаніе, что въ докладѣ надо бы ясно выразить смыслъ постановленія, изложеннаго въ журналѣ 5 марта, именно: если помѣщикъ соглашается продать полевую землю, то право крестьянъ на выкупъ усадьбъ прекращается.

Предсѣдатель: Виноватъ, у васъ все разномысліе здѣсь въ словѣ *безсрочно*. Безъ срока—это значитъ вѣчно. Все затрудненіе въ цѣломъ вопросѣ о продажѣ усадьбъ. На него можно смотрѣть съ двухъ сторонъ: a priori, какъ онъ представляется намъ теперь, и a posteriori, какъ будетъ послѣ, въ чемъ тогда можетъ со-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. I, стр. 310.

[2]) Тамъ же, 1859 г. т. I, кн. I, стр. 6.

стоять главнѣйшимъ образомъ обеспеченіе положенія крестьянъ? Земля будетъ имъ необходима; но правительство не стѣсняетъ себя—оно предоставляетъ себѣ заранѣе, уже теперь, принять окончательныя мѣры, имѣющія осуществиться чрезъ 12 лѣтъ, срочно-обязаннаго періода. Онъ напомнилъ членамъ Хозяйственнаго Отдѣленія о дополненіи разсмотрѣннаго доклада № 4 опредѣленіемъ пространства отдѣльныхъ усадьбъ и тѣмъ, что должно войти въ составъ каждой изъ нихъ.

Того же 18 іюля 1859 г. было составлено, на основаніи журнала Общаго Присутствія Комисій № 30 и 31, о порядкѣ заявленія и подачи членами особыхъ мнѣній, два дополнительныхъ журнала Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій за №№ 6 и 7. Изъ нихъ въ первомъ заявлено о подачѣ особаго мнѣнія членомъ Комисій Бунге на разсмотрѣнный 10 и 15 іюля того же года докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 3, по вопросу о снабженіи крестьянъ топливомъ, сверхъ особыхъ мнѣній, поданныхъ другими членами, кромѣ того о томъ, что члены Апраксинъ и Желѣзновъ внесутъ свои особыя мнѣнія по этому вопросу; но этихъ мнѣній всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ въ печатномъ сборникѣ отдѣльныхъ мнѣній членовъ Редакціонныхъ Комисій не находится.

Въ другомъ дополнительномъ журналѣ № 7 записано было, что «члены-эксперты В. В. Апраксинъ, М. П. Позенъ и А. Д. Желтухинъ заявили, что они по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4, объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбъ, подадутъ особыя письменныя мнѣнія».

22 іюля, середа, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 3 часовъ 23 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 33.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6: Объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, въ особомъ флигелѣ, къ 12 часамъ дня [1]. Завтракали. Предметомъ обсужденія былъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6: *Объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель*, составленный княземъ **Черкасскимъ**.

Петръ Семеновъ прочелъ журналъ предыдущаго засѣданія № 32.

Князь **Черкасскій** началъ чтеніе тихимъ и нѣсколько монотоннымъ голосомъ [2]. Вопросы въ докладѣ поставлены были слѣдующіе, въ числѣ четырехъ:

1) «Должно ли, одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе новаго Положенія и съ составленіемъ по каждому имѣнію уставной грамоты, произвесть окончательное разграниченіе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, или слѣдуетъ на первый разъ ограничиться только отведеніемъ крестьянамъ или утвержденіемъ за ними тѣхъ участковъ земли, которые донынѣ находились въ постоянномъ ихъ пользованіи, съ допущеніемъ лишь самыхъ необходимыхъ измѣненій въ составѣ этого крестьянскаго надѣла?

2) «Какія именно измѣненія въ составѣ крестьянскаго надѣла могутъ быть допущены, при первоначальномъ утвержденіи этого надѣла въ безсрочномъ крестьянскомъ пользованіи, на основаніи составляемой по каждому имѣнію уставной грамоты?

[1]) Присутствовали двадцать три члена, тѣ же, какъ въ предшедшемъ Общемъ Присутствіи 18-го іюля (см. выше, стр. 444).

[2]) Докладъ подписали четырнадцать членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

3) «Когда и какимъ порядкомъ слѣдуетъ приступить къ формальному разграниченію угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ?

4) «Въ какихъ случаяхъ, независимо отъ принудительнаго разграниченія угодій, можетъ быть дозволено помѣщику вымѣнивать у крестьянъ, для нѣкоторыхъ спеціальныхъ цѣлей, первоначально отведенные имъ участки земли и какимъ порядкомъ?

Заключеніе, изъ 22 статей, со многими пунктами и примѣчаніями, было такъ изложено:

1) «Всѣ вообще дѣйствія по опредѣленію на мѣстѣ угодій, отводимыхъ въ безсрочное пользованіе крестьянъ, распадаются на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій и обмѣны угодій для нѣкоторыхъ особенныхъ цѣлей.

2) «На первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла опредѣляется срокъ, обнимающій два лѣтнихъ періода, непосредственно слѣдующихъ за обнародованіемъ новаго Положенія, и зимнее время, въ промежуткѣ между сими двумя періодами протекающее.

3) «Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла приводится въ исполненіе самимъ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ двухъ слѣдующихъ статьяхъ 4 и 5, съ разрѣшенія отряжаемаго члена мѣстнаго учрежденія и подъ собственною отвѣтственностью того и другаго, въ присутствіи какъ чиновника мѣстнаго полицейскаго управленія, такъ равно депутатовъ мірскаго общества, постороннихъ понятыхъ и, если возможно трехъ сосѣдей помѣщиковъ. Крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію».

Предсѣдатель: Не будетъ ли это затруднительно набирать столько лицъ?

Позенъ: Это, конечно, не будетъ исполняться въ такомъ видѣ.

Николай Семеновъ: Я не понимаю хорошо, что значитъ вообще: *первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла?* Если это вводъ во владѣніе, судя по его обстановкѣ, то земля есть собственность помѣщика до ея выкупа крестьянами, и нельзя ее утверждать за послѣдними. Нельзя вводить кого бы то ни было во владѣніе чужою собственностью. Это и неосторожно, если надѣлъ утверждается за ними на два года, а затѣмъ земли эти

должны будутъ замѣниться другими, при окончательномъ отмежеваніи къ однимъ мѣстамъ крестьянскаго надѣла отъ угодій помѣщика. По безграмотству и простотѣ понятій нашихъ крестьянъ юридическія тонкости имъ неизвѣстны, и они не поймутъ, что послѣ пріѣзда къ нимъ цѣлаго синклита чиновниковъ, т. е. господъ или начальства, для утвержденія за ними существующаго надѣла и удостовѣренія, что это ихъ земля, она потомъ у нихъ отберется, а въ замѣнъ ея имъ будетъ дана другая. Все это дастъ ложное понятіе крестьянамъ, что не помѣщикъ, надѣлявшій ихъ прежде своей землею, безъ которой имъ и жить было нельзя, уступаетъ имъ ее навѣчно, а что, такъ какъ Царь даетъ имъ волю, то само начальство отбираетъ для нихъ эту землю отъ помѣщиковъ, какъ больше не нужную послѣднимъ, а помѣщики поступятъ на иждивеніе казны.

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ, что утвержденіе за крестьянами существующаго надѣла необходимо, потому что безъ того нельзя привести въ извѣстность въ какомъ количествѣ они имъ пользовались и на что они имѣютъ право, что сами крестьяне должны узнать опредѣлительно, гдѣ и что у нихъ находится, а имъ тутъ же будетъ растолковано, что при разграниченіи угодій съ помѣщикомъ эти земли будутъ у нихъ замѣнены другими, что, наконецъ, въ этомъ случаѣ каждый крестьянинъ будетъ по крайней мѣрѣ знать въ послѣдствіи, при разверстаніи, что у него обмѣниваютъ.

Николай Семеновъ: Крестьяне и безъ того хорошо знаютъ, что и гдѣ находится у нихъ въ пользованіи. Трудно предположить, чтобы и помѣщикъ рѣшился утаить что нибудь отъ правительства. Въ сомнительныхъ случаяхъ всегда можетъ быть сдѣлана повѣрка. Но это все не составляетъ еще *утвержденія* за крестьянами земли, которою они до того времени пользовались. Для повѣрки достаточно одного уполномоченнаго отъ правительства, съ землемѣромъ. Они могутъ составить актъ, если это необходимо. Могутъ пригласить двухъ свидѣтелей: помѣщиковъ, или даже понятыхъ, при обходѣ земель. Сверхъ того крестьяне ограждены у васъ жалобой, тогда какъ помѣщику, въ случаѣ притѣсненія его, и этой защиты кажется не предоставляется, по непонятнымъ для меня соображеніямъ, и я не могу взять въ толкъ, для чего же въ каждое имѣніе посылать такое

количество людей, да приглашать въ ихъ числѣ чиновника полиціи: тутъ вѣдь не слѣдствіе нужно производить. Прибытіе ихъ въ имѣніе, такъ какъ они имѣютъ потребность въ пищѣ, особенно когда имъ придется пробыть нѣсколько дней, сопряжено съ неизбѣжными расходами для помѣщика или эти расходы придется разлагать и на крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Тэкъ уже разсудило Хозяйственное Отдѣленіе. Это зависитъ отъ Общаго Присутствія утвердить нашъ докладъ. Мы полагали, что огражденіе крестьянъ необходимо. Въ этомъ случаѣ намъ казалось, что, независимо отъ члена мѣстнаго учрежденія, тутъ должны быть свидѣтели отъ двухъ сословій, а за симъ для охраненія самаго помѣщика, на случай,если бы оказано было сопротивленіе со стороны крестьянъ, которыхъ будетъ толпа, нуженъ и полицейскій чиновникъ для распоряженій, тогда негдѣ будетъ искать полиціи, если бы произошло что нибудь.

Николай Семеновъ возразилъ еще, что если предполагать безпорядки отъ приведенія Положеній о крестьянахъ въ дѣйствіе, то тогда одного чиновника полиціи и прочихъ съ нимъ предназначаемыхъ будетъ совершенно не достаточно; но возраженія не имѣли тогда успѣха и редакція трехъ первыхъ статей осталась безъ измѣненія въ первомъ періодѣ, хотя въ послѣдствіи, при окончательной обработкѣ и кодификаціи Положенія удержалось очень не многое изъ этой регламентаціи Хозяйственнаго Отдѣленія.

4) «Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла обнимаетъ:

«Во первыхъ, приведеніе въ извѣстность существующаго крестьянскаго надѣла посредствомъ землемѣра, или, при отсутствіи межевыхъ средствъ, посредствомъ простаго домашняго измѣренія.

«*Примѣчаніе.* При послѣднемъ можетъ, между прочимъ, быть принимаемо за основаніе извѣстное, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, законнымъ образомъ установленное отношеніе десятины земли къ количеству разсѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна и пр.

«Во вторыхъ, нѣкоторыя необходимыя измѣненія въ составѣ земель крестьянскаго надѣла».

Булыгинъ: Теперь этого постановленія въ законѣ нѣтъ, объ

отношеніи десятины земли къ количеству засѣваемыхъ сѣмянъ, а потому и нельзя сказать, чтобы принимать *законнымъ образомъ установленное отношеніе*. Слова «законнымъ» были исключены [1]). Потомъ онъ возражалъ, что двухлѣтній срокъ слишкомъ коротокъ для приведенія повсемѣстно въ извѣстность существующаго надѣла, что тутъ потребуются межевыя средства, что въ нихъ большой недостатокъ и что эта часть въ Россіи не устроена.

Князь **Черкасскій** доказывалъ, что тутъ въ началѣ никакихъ межевыхъ средствъ не нужно, почему и допускается домашнее измѣреніе, что для того никакой науки и искусства не требуется, что всякій помѣщикъ сумѣетъ сдѣлать простое измѣреніе.

Позенъ: Во многихъ имѣніяхъ все уже очень опредѣлено, есть на нихъ планы, и если требовать во всѣхъ случаяхъ приведенія въ извѣстность существующаго надѣла, посредствомъ измѣренія его черезъ землемѣровъ, то это будетъ только повѣрка и во многихъ имѣніяхъ совершенно лишняя. Зачѣмъ землемѣръ, гдѣ есть планъ дачи?

Татариновъ: На первомъ планѣ нужно бы поставить въ докладѣ домашнія соглашенія, а тамъ уже, гдѣ споръ—прибѣгать къ разбору.

Предсѣдатель: Это совершенно справедливо.

Князь **Черкасскій:** Это само собою разумѣется,—объ этомъ сказано ниже, что добровольныя соглашенія допускаются въ извѣстныхъ предѣлахъ. Мы положили вообще принять ихъ на довольно широкихъ основаніяхъ; но это относится ко всему Положенію, и я, признаюсь, не вижу причины, когда наша задача и обязанность составить правила, для чего упоминать повсюду о полюбовныхъ соглашеніяхъ?

4-я статья подверглась измѣненію въ редакціи. Было приступлено къ чтенію статьи:

5) «Уже при первоначальномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла допускаются слѣдующія измѣненія въ составѣ земель этого надѣла:

«А. Всѣ тѣ измѣненія, на которыя при самомъ утвержденіи

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. I, стр. 139, ст. 4, примѣч.

надѣла воспослѣдуетъ взаимное добровольное соглашеніе помѣщика и крестьянъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованное.

«В. Отрѣзка въ непосредственное распоряженіе помѣщика изъ крестьянскаго надѣла той части его, которая превышаетъ установленный для той мѣстности высшій размѣръ, и притомъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

«а) Самому помѣщику предоставляется, съ соблюденіемъ лишь нижеслѣдующихъ правилъ, указать тѣ части находящейся у крестьянъ въ пользованіи земли, которыя онъ желаетъ отъ нихъ отрѣзать.

«b) Воспрещается отрѣзать отъ крестьянъ, безъ собственнаго ихъ на то согласія, ихъ навозныя пашни, а равно ихъ огороды, капустники или коноплянники, внѣ усадебной черты лежащіе».

Жуковскій: Отчего опущены хмѣльники?

Князь **Черкасскій:** Да, это надо вставить. И было вставлено.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что всю черноземную полосу надо изъять изъ этого постановленія, потому что тамъ, гдѣ земля вовсе не навозится, эта статья само собою не будетъ имѣть приложенія; но въ той части этой полосы, гдѣ удобреніе производится въ силу постояннаго правила, гдѣ оно отъ времени до времени вывозится на каждую десятину, напримѣръ, хотя черезъ 12 лѣтъ, какъ въ южной части Рязанской губерніи, тамъ вся пахатная земля можетъ, пожалуй, приниматься за навозную, и по этой статьѣ доклада выходитъ, слѣдовательно, что никакая пахатная земля не можетъ быть уже отрѣзаема отъ крестьянъ, а можетъ случиться, что отрѣзка другой земли для отвода къ однимъ мѣстамъ, за недостаткомъ другихъ угодій или по особому положенію земель, невозможна. Если же какой нибудь крестьянинъ пожелаетъ получить побольше земли, то онъ можетъ сдѣлать большое затрудненіе при разверстаніи угодій. Онъ, по смыслу этого пункта *b* 5 статьи, будетъ имѣть право даже самую плохую десятину своей пашни, отъ времени до времени однако удобряемую, назвать навозною и, какъ за самую лучшую, просить въ такомъ случаѣ за одну десятину надѣла—двѣ.

Князь **Черкасскій:** Мы подъ навозными пашнями понимаемъ такую землю, которая постоянно навозилась. Она производитъ особенныя хозяйственныя произрастенія. Такой земли у крестьянъ

нельзя позволить отрѣзывать, когда они положили на нея весь свой трудъ. У нихъ нѣтъ другаго капитала. Это было бы съ нашей стороны безчеловѣчно.

Николай Семеновъ: Тогда нужно это пояснить: вы перечисляете огороды, капустники, конопляиники и т. д. и сверхъ того особо называете навозныя пашни. Не всякій будетъ понимать такъ, какъ вы желаете.

Князь **Черкасскій:** Помилуйте, не найдется такихъ словъ, которыхъ при желаніи нельзя было бы растолковать иначе. Само собою разумѣется, что нельзя назвать навозной пашней ту землю, на которую вывозился навозъ. Это очень хорошо будутъ знать сами мѣстныя учрежденія. Они не станутъ всякую землю называть навозною. Наша первая обязанность ограждать крестьянъ; мы для того призваны сюда. У нихъ нѣтъ въ средѣ насъ уполномоченныхъ и заступниковъ.

Николай Семеновъ: Наша обязанность сохранять строгую справедливость, ограждать обѣ стороны. Мы всѣ здѣсь уполномоченные отъ правительства, слѣдовательно, намъ надо дѣлать такъ, чтобы всѣмъ было хорошо. Это одно должно быть нашей цѣлью, а если усложнять вопросы и запутывать ихъ, хотя бы въ интересахъ крестьянъ, то это ни къ какому доброму результату, конечно, повести не можетъ.

Петръ Семеновъ: Но по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія все это касается только отрѣзки земли у крестьянъ въ первые два года, а потомъ, при разграниченіи угодій, всякая земля можетъ быть замѣнена другою, только такого же качества, или въ бо̀льшемъ количествѣ. Всѣ эти правила до развода земель или разграниченія угодій вовсе не относятся. Помѣщикъ одинъ можетъ требовать обязательнаго для крестьянъ разграниченія угодій, а крестьяне не могутъ; слѣдовательно, онъ огражденъ совершенно. Перешли къ 5 статьѣ, пункту:

«с) Изъ поемныхъ луговъ (если бы такіе случились въ крестьянскомъ пользованіи) дозволяется во всякомъ случаѣ отрѣзать лишь часть, пропорціональную той общей долѣ угодій, которая можетъ быть по закону отрѣзаема помѣщикомъ изъ общаго количества крестьянскаго надѣла».

Булыгинъ: По какому закону?

Князь **Черкасскій:** Да эти слова: *по закону* надо исключить, какъ это сдѣлано у насъ по вашему замѣчанію на 4-ю статью [1]).

«d) Изъ крестьянскихъ покосовъ непоемныхъ и изъ ненавозныхъ пашень дозволить помѣщику отрѣзать тѣ покосы и тѣ пашни, какіе онъ самъ пожелаетъ, преимущественно же изъ покосовъ и пашень, отдаленныхъ отъ селенія или расположенныхъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ, или, наконецъ, изъ числа тѣхъ покосовъ, которые доселѣ косились крестьянами изъ части. Но при томъ подобною отрѣзкою не должно быть производимо новой или еще большей чрезполосицы въ угодьяхъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ, и должно быть соблюдаемо изъятіе, указываемое въ слѣдующемъ пунктѣ.

«e) Въ одной только лѣсной полосѣ, а равно и во всѣхъ имѣніяхъ остальной части Россіи, гдѣ существуетъ лѣсное хозяйство и гдѣ вся крестьянская пашня или большая ея часть разбросана участками по лѣсамъ, тамъ безъ согласія крестьянъ не дозволяется отрѣзать отъ нихъ немедленно, при утвержденіи надѣла, такія лѣсныя пашни; но отрѣзка должна преимущественно происходить изъ дальнихъ покосовъ и лѣсныхъ дачъ. Дальнѣйшее правило по такого рода лѣснымъ пашнямъ указано въ ст. 14.

«f) Если бы, вслѣдствіе подобной отрѣзки помѣщикомъ у крестьянъ части ихъ пашни, оказалось необходимымъ для послѣднихъ переводить хлѣбъ изъ поля въ поле, въ такомъ случаѣ крестьяне не могутъ быть вынуждаемы сѣять на отводимой имъ землѣ хлѣбъ по хлѣбу (съ отступленіемъ отъ принятаго въ той мѣстности сѣвооборота); но такъ какъ, вслѣдствіе этого, посѣвъ крестьянъ можетъ уменьшиться даже сравнительно съ количествомъ ежегоднаго нормальнаго ихъ посѣва при сокращенномъ надѣлѣ, то помѣщикъ обязанъ, въ теченіи первыхъ за симъ двухъ годовъ, временно дать имъ въ отрѣзанномъ отъ нихъ участкѣ подъ посѣвъ количество десятинъ, равное половинѣ недостающаго у нихъ по расчету въ тѣ года нормальнаго посѣва.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. I, стр. 140.

«g) Само собою разумѣется, что по добровольному взаимному согласію помѣщика и крестьянъ допускаются отступленія отъ всѣхъ сихъ правилъ».

Желтухинъ: На эти статьи и 14-ю (корректуры стр. 45) я имѣю сдѣлать замѣчаніе, которое сдѣлано было членами Нижегородскаго меньшинства, именно, что чрезвычайно трудно измѣрить пашни, находящіяся среди лѣса, и если эта земля будетъ отдана крестьянамъ въ пользованіе, то невозможно будетъ помѣщикамъ убе199чься отъ лѣсныхъ пожаровъ. Лѣсъ будутъ истреблять крестьяне. Приведеніе въ извѣстность и распредѣленіе этихъ земель затянетъ дѣло.

Татариновъ: Я желалъ бы знать, можно ли даже считать эти земли, среди господскихъ лѣсовъ, надѣломъ?

Предсѣдатель: Этотъ вопросъ и поднимать еще не должно. Въ первый періодъ освобожденія крестьянъ надо по возможности избѣгать всякой ломки.

Позенъ: Если въ имѣніи количество земли, составляющей надѣлъ, выше наибольшаго (maximum) размѣра, то эти лѣсные участки и отрѣжутся помѣщику, если же оно ниже, то они пока останутся какъ есть у крестьянъ, а затѣмъ помѣщики и крестьяне сами между собою разберутся.

Предсѣдатель (Желтухину): Если вамъ угодно, Алексѣй Дмитріевичъ, мнѣніе ваше по этому предмету можно пустить на голоса.

Желтухинъ отказался, присовокупляя, что онъ такъ только сдѣлалъ замѣчаніе, чтобы обратить вниманіе Общаго Присутствія на затрудненія, которыя при исполненіи постановленій Хозяйственнаго Отдѣленія должны встрѣтиться, но что онъ самъ не составилъ еще себѣ опредѣленнаго мнѣнія какъ изъ этого можно выйти. Перешли къ пункту.

«С. Къ надѣлу, предоставляемому крестьянамъ въ безсрочное пользованіе, въ случаѣ, когда пространство послѣдняго ниже установленнаго наименьшаго размѣра, помѣщикъ прирѣзаетъ недостающую землю, изъ какой онъ самъ пожелаетъ, удобной и смежной съ крестьянскимъ надѣломъ, земли. Но если онъ не имѣетъ вовсе смежной съ крестьянскимъ надѣломъ удобной земли, или если таковая занята его усадьбою, садомъ, лѣсомъ,

или есть земля навозная или поемный лугъ, тогда онъ можетъ прирѣзать крестьянамъ и землю съ ними не смежную, лишь бы она была удобная и лишь бы онъ далъ имъ на нее прогонъ».

Галаганъ замѣтилъ, что вмѣсто выраженія: *помѣщикъ прирѣзаетъ* недостающую землю, нужно бы сказать «добавляетъ», такъ какъ прирѣзка во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не послѣдовало отмежеванія помѣщичьяго имѣнія въ особнякъ, невозможна.

Позенъ: Это справедливо и надо бы еще прибавить въ концѣ статьи, что если помѣщикъ не имѣетъ смежной земли, то можетъ отдать крестьянамъ и не смежную; но по возможности въ близкомъ отъ нихъ разстояніи, а то можно было бы отводить имъ эту землю и за 20 верстъ.

Пунктъ С, 5 статьи былъ измѣненъ сообразно этимъ замѣчаніямъ [1].

«Д. Въ лѣсной полосѣ, когда совокупность прочихъ крестьянскихъ угодій не доходитъ до цифры установленнаго высшаго мѣстнаго размѣра надѣла, помѣщикъ прирѣзаетъ къ нимъ дополнительный лѣсной участокъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ самъ пожелаетъ, съ соблюденіемъ, кромѣ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 3, общихъ правилъ о разстояніяхъ лѣсныхъ отводовъ.

«Е. Въ имѣніяхъ степной полосы, въ которыхъ существуетъ неправильное залежное хозяйство и крестьяне не пользуются постоянными участками полевой земли, помѣщикъ отводитъ крестьянамъ слѣдующій имъ земельный надѣлъ въ участкахъ имъ самимъ назначаемыхъ, но пріуроченныхъ къ крестьянскимъ усадьбамъ.

«*Примѣчаніе 1.* Точное обозначеніе границъ этой степной полосы должно воспослѣдовать по окончательномъ разсмотрѣніи положеній всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ и выслушаніи отзывовъ избранныхъ ими членовъ.

«*Примѣчаніе 2.* Въ этой полосѣ, для имѣній, гдѣ существуетъ залежное хозяйство, должно быть установлено нормальное соотношеніе подлежащаго отводу крестьянамъ количества залежей къ наличному ихъ хлѣбному посѣву».

[1] Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. I, стр. 142.

Позенъ: При залежномъ хозяйствѣ невозможно пріурочивать землю къ усадьбамъ крестьянъ, какъ тутъ сказано.

Самаринъ: Мы и не думали, чтобы каждое изъ трехъ полей однимъ концомъ пріурочивалось къ усадьбамъ, а только, чтобы усадьбы составляли всегда центръ, около котораго передвигался бы крестьянскій надѣлъ. Нельзя же, чтобы онъ удаленъ былъ отъ нихъ на нѣсколько верстъ.

Позенъ спорилъ съ нимъ, что можетъ быть этотъ новый надѣлъ будетъ не за нѣсколько верстъ, а хотя и по близости, но не пріуроченъ, если они, напримѣръ, выпахали всю землю вокругъ своихъ усадьбъ.

Самаринъ стоялъ на своемъ, объясняя, что тогда выпускъ или прогонъ должны соединять усадьбы крестьянъ съ ихъ надѣломъ, что, слѣдовательно, онъ такимъ образомъ все-таки будетъ пріуроченъ.

Булгаковъ: Надо сказать: по возможности *пріуроченныхъ*.

Выраженіе: *но пріуроченныхъ къ крестьянскимъ усадьбамъ* было, по предложенію Петра Семенова, такъ измѣнено: «Этотъ надѣлъ пріурочивается къ селенію». Далѣе:

«F. Въ малолѣсной полосѣ помѣщикъ можетъ, при самомъ утвержденіи надѣла, замѣнять крестьянскіе покосы и пашни, расположенные среди господскихъ лѣсовъ, равнымъ количествомъ удобной пахатной или сѣнокосной земли въ другомъ мѣстѣ, но въ смежности съ землями крестьянскаго надѣла, или, по крайней мѣрѣ, не въ бо̀льшемъ отъ селенія разстояніи, чѣмъ угодья, отъ крестьянъ отрѣзаемыя. При этомъ помѣщикъ можетъ замѣнять пашни удобными покосами и покосы—удобною пашенною землею.

«G. Если въ какомъ либо имѣніи окажется, что крестьяне, будучи переселены, дѣйствительно жили уже на новыхъ мѣстахъ въ теченіи зимы 1859—1860 гг., но при этомъ въ теченіи лѣта 1859 г. пользовались сполна или частію тѣмъ еще надѣломъ, который былъ пріуроченъ къ ихъ старому поселку, то, одновременно съ приведеніемъ въ извѣстность существующаго крестьянскаго надѣла, должно быть произведено и окончательное его разграниченіе, съ соблюденіемъ охранительныхъ правилъ, установленныхъ для послѣдняго статьями 13 и 15.

«6) За первымъ періодомъ, опредѣляемымъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ шестилѣтній періодъ, предназначаемый на предъявленіе помѣщиками требованія принудительнаго разграниченія ихъ угодій отъ крестьянскихъ, съ цѣлью уничтоженія черезполосности.

«7) Крестьяне не вправѣ требовать такого принудительнаго разграниченія, право это принадлежитъ исключительно помѣщику».

Желтухинъ: А вотъ на стр. 33 корректуры, 6 строка сверху, сдѣлано ограниченіе, по которому крестьянамъ дозволено самимъ требовать отмежеванія земель отъ помѣщика, и оно совершенно противорѣчитъ ст. 7. Тутъ напечатано: «за крестьянами же сохранить это право исключительно лишь въ случаѣ общаго владѣнія съ помѣщикомъ въ лугахъ, какъ то постановлено уже Общимъ Присутствіемъ Комисій по ст. 3 и 4 заключеній 3 доклада Хозяйственнаго Отдѣленія объ угодьяхъ. Въ случаѣ особенно неблагопріятнаго расположенія крестьянскаго надѣла (напримѣръ, отдаленности его отъ усадьбъ), казалось бы, что крестьянамъ можетъ быть предоставлено развѣ только право требовать своего переселенія, съ помощію помѣщика, на новое мѣсто, для нихъ болѣе удобное». Какъ же согласить это съ ст. 7 заключенія?

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ ему, что если это не вошло въ заключеніе, то объ этомъ нечего и говорить, что соображеній Отдѣленія въ послѣдствіи никто читать не будетъ.

По прочтеніи статьи:

«8) Требованіе со стороны помѣщика принудительнаго разграниченія исключительно обусловливается: во 1-хъ, общимъ съ крестьянами владѣніемъ сѣнокосныхъ угодій или дѣйствительно существующею между ними черезполосностью угодій и притомъ черезполосностью, проистекающею изъ первоначальнаго состава имѣнія, а не образовавшеюся въ послѣдствіи какимъ либо случайнымъ образомъ (напримѣръ—вслѣдствіе пріобрѣтенія помѣщикомъ смежныхъ земель послѣ первоначальнаго утвержденія надѣла и т. п.); во 2-хъ, желаніемъ помѣщика выдѣлить въ свое полное и непосредственное распоряженіе часть общаго съ крестьянами выпуска; въ 3-хъ, перенесеніемъ всѣхъ или части крестьянскихъ

усадьбъ на новыя мѣста, на основанiи установленныхъ для этого въ Положенiи правилъ.

«9) Въ послѣднемъ случаѣ разграниченiе угодiй производится въ одно и тоже время съ перенесенiемъ крестьянскихъ усадьбъ. Срокъ, на этотъ предметъ полагаемый, будетъ обсужденъ въ другомъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленiя».

Князь **Черкасскiй** пояснилъ, что черезполосностью считается не только то, когда у помѣщика съ крестьянами перемѣшаны десятины, но и то, когда у нихъ перемѣшаны цѣлые клинья полей, что это тоже случай, при которомъ помѣщикъ въ правѣ требовать обязательнаго для крестьянъ разграниченiя.

10) «Принудительное разграниченiе общаго съ крестьянами, поселенными на его землѣ, выпуска можетъ быть требуемо помѣщикомъ во всякое время, безъ ограниченiя извѣстнымъ срокомъ. Но если въ пользованiи общимъ выпускомъ участвуетъ еще кто нибудь, то къ разграниченiю выпуска не можетъ быть приступлено безъ общаго на то согласiя всѣхъ безъ изъятiя сторонъ и притомъ не иначе, какъ на основанiи общаго соглашенiя на условiя раздѣла.

11) «Когда выпускъ находится въ общемъ пользованiи только одного помѣщика и крестьянъ, на его землѣ поселенныхъ, то, по требованiю помѣщика, ему выдѣляется изъ выпуска половина.

12) «При существованiи общаго владѣнiя угодьями или дѣйствительной черезполосности въ оныхъ, принудительное разграниченiе можетъ быть производимо лишь во столько, во сколько оно необходимо для устраненiя этихъ неудобствъ; но оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространено на тѣ части крестьянскаго надѣла, которыя не находятся въ дѣйствительной черезполосности съ помѣщичьими угодьями.

13) «Разграниченiе производится на основанiи добросовѣстной разцѣнки разграничиваемыхъ угодiй, сообразно дѣйствительной цѣнности, ими представляемой въ то время, когда происходитъ самое разграниченiе, и безъ причисленiя къ этой дѣйствительной цѣнности угодiй расчетовъ по убыткамъ вводимыхъ при послѣдующихъ обмѣнахъ угодiй.

14) «Въ лѣсныхъ хозяйствахъ крестьянскiя пашни и хмѣльники,

расположенные среди господскихъ лѣсовъ, хотя и могутъ быть отрѣзаемы къ помѣщику при окончательномъ разграниченіи угодій, однако пользованіе этими пашнями и хмѣльниками никакъ не должно быть отнимаемо у крестьянъ до полнаго истеченія по крайней мѣрѣ шестилѣтняго срока со времени первоначальнаго утвержденія надѣла.

15) «Правила, по которымъ должно быть производимо законное утвержденіе принудительнаго разграниченія, должны совпадать съ правилами, установленными для спеціальныхъ обмѣновъ въ утвержденномъ Общимъ Присутствіемъ 3 докладѣ Юридическаго Отдѣленія, за исключеніемъ лишь, на основаніи ст. 13, расчетовъ по убыткамъ; въ общемъ же духѣ и направленіи своемъ они должны быть дальнѣйшимъ образомъ соображены съ правилами, изложенными въ проектѣ Положенія, составленнаго для размежеванія въ Малороссіи.

16) «Помѣщикъ не имѣетъ права требовать, болѣе одного раза по каждому селенію, принудительнаго разграниченія угодій, какъ для устраненія общаго владѣнія или черезполосности угодій, такъ и для перенесенія крестьянскихъ усадьбъ и пріуроченія къ нимъ новаго надѣла.

«*Примѣчаніе*. Симъ не ограничивается однако право помѣщика, независимо отъ указанныхъ обстоятельствъ, требовать, когда онъ пожелаетъ, отдѣленія себѣ части изъ общаго съ крестьянами поселенными на его землѣ, выпуска.

17) «Самое право помѣщика на требованіе принудительнаго разграниченія угодій по причинѣ общаго владѣнія или черезполосности не должно простираться свыше шестилѣтняго срока со времени истеченія періода, назначеннаго для составленія уставныхъ грамотъ. Если помѣщикъ, въ теченіи шести лѣтъ, не предъявлялъ требованія на принудительное разграниченіе, то, по истеченіи шестилѣтняго срока, отдѣленіе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ можетъ происходить уже не иначе, какъ на основаніи обоюднаго добровольнаго соглашенія.

18) «Въ губерніяхъ Полтавской и Черниговской, всѣ, такъ называемыя, отрубныя имѣнія, въ которыхъ уже теперь нѣтъ черезполосности, подчиняются правиламъ для принудительнаго разграниченія угодій, выше указаннымъ въ ст. 6—17. Но въ имѣ-

ніяхъ черезполосныхъ помѣщики обязаны произвесть окончательное разграниченіе своихъ угодій отъ угодій крестьянскихъ при самомъ межеваніи.

19) «Послѣднему правилу подчиняются также тѣ черезполосныя имѣнія губерній великороссійскихъ, помѣщики которыхъ еще не успѣли привести въ нихъ къ окончанію полюбовное спеціальное размежеваніе».

Желтухинъ: Вотъ здѣсь я могу повторить замѣчаніе, сдѣланное мною на ст. 5 доклада (см. выше, стр. 469), именно: все это поведетъ къ тому, что надо будетъ отложить разграниченіе на неопредѣленное время. Для того, чтобы привести все это въ ясность, нужна кадастрація имѣній. Разграниченіе должно, вѣдь, дѣлаться для округленія владѣнія; при этомъ должна быть полная свобода. Я готовъ вознаградить крестьянина за все, чтобы устроить свое имѣніе; но по вашимъ положеніямъ выйдутъ большія затрудненія, потому что то того, то другаго нельзя взять на обмѣнъ у крестьянина безъ его согласія. Это все на практикѣ непримѣнимо.

Князь **Черкасскій:** Мы не можемъ однако допустить, чтобы помѣщики обобрали крестьянъ, а для того, предоставляя помѣщикамъ неограниченное право требовать округленія ихъ владѣній, какъ вы выразились, мы только вставляемъ это право въ извѣстную рамку относительно обмѣновъ.

Перейдя къ общему обзору доклада, онъ защищалъ его во всѣхъ основаніяхъ, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Перешли къ послѣднимъ статьямъ.

20) «Независимо отъ права требовать, въ теченіи шестилѣтняго срока, принудительнаго разграниченія угодій, помѣщику предоставляется еще, въ теченіи всего срочно-обязаннаго періода, право требовать, для нѣкоторыхъ особенныхъ цѣлей, обмѣна у крестьянъ первоначально отведенныхъ имъ участковъ земли на другія угодья. Крестьянамъ же право предъявлять такое требованіе не предоставляется.

21) «Оцѣнка угодій при такого рода обмѣнахъ (въ отличіе отъ разграниченія угодій на предметъ уничтоженія черезполосности) производится на основаніи правила, указаннаго въ ст. 3 заключеній 3 доклада Юридическаго Отдѣленія и уже утвержденнаго Общимъ Присутствіемъ Комисій.

22) «Случаи, въ которыхъ предъявляемое помѣщикомъ требованіе такого обмѣна можетъ быть принимаемо во вниманіе мѣстными учрежденіями, суть слѣдующіе:

«а) Открытіе въ земляхъ крестьянскаго надѣла минераловъ и драгоцѣнныхъ ископаемыхъ.

«*Примѣчаніе.* Драгоцѣнными ископаемыми не признаются торфъ, глина, песокъ и простой камень.

«б) Открытіе въ тѣхъ же земляхъ источниковъ минеральныхъ водъ.

«в) Желаніе помѣщика устроить водяную мельницу, или иную какую либо фабрику, или промышленное заведеніе, дѣйствующее водою, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ.

«г) Неизбѣжность подтопа крестьянскихъ угодій вслѣдствіе учрежденія такого рода заведеній на землѣ, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

«д) Желаніе помѣщика устроить въ своихъ угодьяхъ дренажъ, требующій проведенія канавъ по землямъ крестьянскаго надѣла.

«е) Необходимость проведенія канавъ по крестьянской землѣ, съ цѣлію какъ простаго осушенія господскихъ угодій, такъ и проведенія воды, какъ движущей силы или средства орошенія.

«ж) Необходимость проведенія по крестьянской землѣ дорогъ или прогоновъ.

«з) Желаніе помѣщика устроить на крестьянской землѣ пристань.

«*Примѣчаніе 1.* Само собою разумѣется, что ни одинъ изъ указанныхъ въ ст. 22 случаевъ не можетъ быть примѣняемъ къ усадебной землѣ, уже выкупленной крестьянами.

«*Примѣчаніе 2.* Можетъ ли быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ допущена, и по какимъ правиламъ должна быть производима, отрѣзка помѣщикомъ части земли изъ крестьянскаго надѣла, въ замѣнъ тягловыхъ участковъ, по какой либо причинѣ возвращаемыхъ изъ крестьянскаго пользованія въ непосредственное и полное распоряженіе помѣщика, объ этомъ имѣютъ быть пред-

ставлены соображенія въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ Отдѣленія».

Примѣчаніе къ п. *а* послѣдней ст. 22, что между прочими ископаемыми, драгоцѣннымъ не признается и *глина*, подало поводъ къ большимъ возраженіямъ.

Любощинскій: А если глина потребуется помѣщику для построекъ и въ оставшейся у него землѣ ея не будетъ, какъ лишить его права вымѣнить такую землю у крестьянъ?

Предсѣдатель: Тогда остается и глину включить въ число драгоцѣнныхъ ископаемыхъ.

Князь **Черкасскій:** Это до насъ ужь не касается. (Любощинскому): Вы сами постановили, что на землю, поступающую въ безсрочное пользованіе къ крестьянамъ, право собственности помѣщика есть не полное, вотъ вы и опредѣлите въ какой мѣрѣ онъ можетъ пользоваться на этой землѣ камнемъ или глиной.

Любощинскій, Булыгинъ и **Калачовъ** стали доказывать, что это до Юридическаго Отдѣленія вовсе не относится, что дѣло идетъ не о правѣ брать глину изъ земли, которая не будетъ уже въ распоряженіи помѣщика, а объ обмѣнѣ извѣстныхъ участковъ ея на другіе. Спорили.

Апраксинъ болѣе другихъ защищалъ необходимость предоставленія помѣщику права обмѣнивать участки для добыванія глины, такъ какъ у него болѣе всего возводится построекъ, самыхъ большихъ по размѣрамъ, и онъ испыталъ на себѣ, что безъ глины нельзя обойтись, а доставлять ее издалека никакъ невозможно.

Князь **Черкасскій:** Нельзя же подъ предлогомъ пользованія камнемъ или глиной допустить отобраніе у крестьянъ земель. Тогда помѣщикъ будетъ ходить съ своимъ сараемъ и отбирать у крестьянъ землю.

Татариновъ, Булгаковъ и нѣкоторые другіе спросили: Какъ съ сараемъ?

Князь **Черкасскій:** Очень просто, это лучше всего я могу пояснить примѣромъ — вотъ извѣстный въ Рязанской губерніи случай. Одинъ Данковскій исправникъ ходилъ постоянно съ верстой (верстакомъ) въ одной деревнѣ, лежащей на большой дорогѣ и ставилъ ее передъ каждымъ дворомъ, чтобы обратить его въ постоялый дворъ, пока казенный не былъ выстроенъ, а крестьяне,

которые этого не желали, должны были откупаться. Исправникъ переставлялъ тогда версту къ другому двору и наживалъ этимъ способомъ до 300 р. въ годъ. Такъ и помѣщикъ, подъ видомъ добыванія глины, можетъ постоянно дѣлать угрозы крестьянамъ, что отберетъ у нихъ подъ законнымъ предлогомъ такой-то участокъ земли и будетъ такимъ образомъ притѣснять ихъ и брать съ нихъ поборы.

Предсѣдатель: Я увѣренъ, что крестьяне сами не откажутъ помѣщику въ глинѣ и камняхъ.

Позенъ: На это надѣяться нельзя.

Самаринъ: Но есть ли средство доказать юридически, что въ данномъ такомъ-то случаѣ глина нужна помѣщику? Напримѣръ, если бы помѣщикъ захотѣлъ строить у себя дворецъ, тогда при такомъ положеніи нужно будетъ еще изслѣдовать, нужна ли ему эта постройка? и такимъ образомъ дознаніямъ не будетъ конца.

Булгаковъ, Любощинскій и **Николай Семеновъ** возражали ему, что никто не можетъ входить въ нужды другаго, и нельзя никому запретить строить у себя хоть дворцы, что глина нужна для всякой постройки.

Милютинъ и **Соловьевъ** усиливались доказать, что не слѣдуетъ вообще дозволять помѣщикамъ отбирать у крестьянъ земли на обмѣнъ другою землею.

Петръ Семеновъ доказывалъ, что мѣста, на которыхъ добываютъ полезныя ископаемыя, чаще всего бываютъ неудобны для земледѣльческихъ и другихъ хозяйственныхъ цѣлей, что площади, занимаемыя этой добычей, весьма ограничены, и потому обмѣнъ ихъ на болѣе удобныя земли не представитъ для крестьянъ особыхъ невыгодъ и что при томъ право обмѣна можетъ существовать только до выкупа земель, т. е. относится къ тому времени, когда земля состоитъ въ пользованіи крестьянъ, а право собственности на нее, а, слѣдовательно, въ особенности на ея нѣдра, принадлежитъ помѣщику. Споръ разгорѣлся. Во время спора **Позенъ** приводилъ мнѣнія по этому предмету многихъ Губернскихъ Комитетовъ и изъявлялъ сожалѣніе о томъ, что мнѣнія Комитетовъ вообще не достаточно принимаются въ соображеніе Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

Петръ Семеновъ: Напротивъ того, проекты Губернскихъ Коми-

тетовъ изучены весьма тщательно и составляемые, подъ моимъ руководствомъ, своды ихъ излагаютъ систематически, по каждому предмету, все, что было высказано этими Комитетами, и служатъ основаніемъ справочной части докладовъ, въ которыхъ также всѣ мнѣнія Комитетовъ изложены весьма отчетливо. Эти мнѣнія представляютъ исходную точку сужденій Хозяйственнаго Отдѣленія, которое, конечно, не по всякому вопросу приходитъ къ одинаковому съ большинствомъ Комитетовъ заключенію.

Милютинъ: Позвольте немного удалиться отъ предмета нашихъ разсужденій, и при этомъ случаѣ высказать нѣсколько словъ объ одномъ эпизодѣ, касающемся до Редакціонныхъ Комисій. Насъ обвиняютъ нѣкоторые члены и за стѣнами Комисій, я не имѣю нужды называть кто именно, или лучше сказать кладутъ обвиненіе на Хозяйственнное Отдѣленіе Комисій, что члены его будто бы не принимаютъ въ соображеніе мнѣній Губернскихъ Комитетовъ. Мы не обязаны же, конечно, принимать всѣхъ мнѣній. Напротивъ того, мы принимаемъ мнѣнія только съ строгимъ разборомъ. Это доказываютъ наши доклады. Обсуживая важнѣйшіе вопросы, относящіеся до устройства освобождаемыхъ крестьянъ, мы не можемъ ограничиваться счетомъ голосовъ, высказавшихся въ пользу того или другаго мнѣнія, и составлять проектъ будущаго закона, согласно съ тѣми мнѣніями, на сторонѣ которыхъ находится большинство, а не меньшинство голосовъ. Притомъ мнѣнія, высказываемыя большинствами въ разныхъ Комитетахъ, часто совершенно противорѣчатъ одно другому. Нерѣдко встрѣчаются и неправильныя показанія фактовъ и цифръ, на которыхъ они основаны. Для двухъ уѣздовъ, которые стоятъ рядомъ и находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, но состоятъ въ разныхъ губерніяхъ, мы находимъ различные законопроекты. Мы должны сами, такъ сказать, доработываться до правильнаго разрѣшенія вопросовъ, а публика, въ которой злоумышленно распространяютъ эти несправедливые и лживые о насъ слухи, охотно всему вѣритъ, даже самымъ разительнымъ несообразностямъ и нелѣпымъ отзывамъ, потому что и безъ того, по другимъ совсѣмъ причинамъ, расположена видѣть все худое въ дѣйствіяхъ Комисій. Эти разговоры парализируютъ нашу дѣятельность; они вредны для проведенія нашихъ предположеній въ высшихъ сферахъ; на это

должно быть обращено вниманіе и приняты противъ этого рѣшительныя мѣры. Когда дѣло идетъ о Хозяйственномъ Отдѣленіи, то это уже до меня касается, и я считаю долгомъ протестовать противъ подобныхъ дѣйствій за все Отдѣленіе.

Позенъ: Я знаю, до кого вы желаете, чтобы все это относилось. Это вы на мой счетъ говорите. Я могъ бы сказать многое и опровергнуть ваши слова; но отвѣчать на нихъ не стоитъ. Оправдываться передъ вами я не хочу. Я не обязанъ вамъ никакимъ отчетомъ въ моихъ дѣйствіяхъ. О томъ, что разсказывается въ публикѣ, говорить здѣсь не мѣсто. Вы не можете возбранить никому говорить, всякій говоритъ,—говоритъ что ему угодно. Удовлетворить васъ объясненіемъ я могу во всякое другое время, когда вамъ будетъ угодно, только не здѣсь. Хозяйственное Отдѣленіе въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Комисій и такъ всегда въ большинствѣ; намъ остальнымъ и безъ того не даютъ уже говорить противъ мнѣній Хозяйственнаго Отдѣленія и весьма трудно провести здѣсь свою мысль, хотя бы она была самая здравая и справедливая; отнимая у меньшинства членовъ эту возможность свободно выражать свои мысли, Хозяйственное Отдѣленіе что захочетъ, то и сдѣлаетъ.

Позенъ былъ въ большемъ раздраженіи. **Предсѣдатель** все время этого взаимно колкаго объясненія, потупивъ глаза, хранилъ глубокое молчаніе и имѣлъ встревоженный видъ. Всѣ прочіе члены безмолвствовали. Впечатлѣніе, произведенное на нихъ этимъ разговоромъ, было различное.

Тотчасъ послѣ послѣднихъ словъ Позена, **Предсѣдатель:** Теперь возвратимтесь къ глинѣ. Одни полагаютъ, на время пользованія крестьянъ землями помѣщика, не тревожить ихъ въ пашнѣ и угодьяхъ, другіе находятъ необходимымъ предоставить помѣщику право дѣлать обмѣны земли у крестьянъ; но что вы, господа, полагаете изъ этихъ недрагоцѣнныхъ минераловъ необходимымъ исключить и какими изъ нихъ предоставить право помѣщику пользоваться?

Апраксинъ: Я полагаю, что нужно сдѣлать въ этой статьѣ только такую оговорку, что помѣщикъ имѣетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ право пользоваться въ крестьянскомъ надѣлѣ глиной и камнемъ.

Предсѣдатель: Есть ли у насъ возможность согласить происшедшее разнорѣчіе? Толковали и спорили.

Булгаковъ: Я самъ какъ разъ въ этомъ положеніи въ своемъ имѣніи, и не вижу причины, почему бы, безъ пользы для крестьянъ, такъ стѣснять помѣщика. Если мнѣ докажутъ, что это противно выгодѣ крестьянъ—это другое. Тогда я готовъ отступиться, въ ущербъ себѣ.

Предсѣдатель: Кажется, о чемъ бы тутъ спорить. Если вы дадите крестьянину 10 р. и напоите его водкой, то онъ и согласится.

Булгаковъ: Вся глина того не стоитъ.

Предсѣдатель: Я такъ сказалъ цифру.

Татариновъ: Я предложилъ бы для соглашенія сдѣлать къ статьѣ такое примѣчаніе, что если у помѣщика въ дачѣ не окажется глины, то предоставить ему на тотъ случай требовать права пользоваться ею на землѣ крестьянскаго надѣла, за особое извѣстное вознагражденіе, и постоянно только въ одномъ, разъ указанномъ, мѣстѣ.

Князь **Черкасскій:** Тогда, чтобы удостовѣриться, точно ли у помѣщика на его земляхъ нѣтъ глины, надо будетъ дать крестьянину право копать у него въ разныхъ мѣстахъ землю.

Татариновъ: Я считаю, что надо уже все это предоставить самому помѣщику.

Николай Семеновъ: Для чего же все такъ обидно думать о помѣщикахъ. Отчего къ нимъ такая ненависть? Такъ могли бы дѣйствовать противъ нихъ только личность и пристрастіе. Развѣ есть какое нибудь основаніе предполагать, что помѣщикъ будетъ расходоваться на добываніе глины и нарочно строиться для того, чтобы обирать крестьянъ, заводить съ ними дѣла и ставить себя въ непріятныя къ нимъ отношенія и въ то время, когда эти крестьяне будутъ отъ него совершенно независимы, а ему все-таки обходиться безъ нихъ нельзя. Притѣсняя ихъ, онъ будетъ уже подвергать себя разнымъ непріятностямъ къ собственному вреду; ему совершенно безполезно такимъ образомъ тревожить ихъ и себя.

Предсѣдатель: Позвольте исключить вовсе это примѣчаніе о пескѣ, глинѣ и камнѣ. Господа, эта игра не стоитъ свѣчъ.

Крестьяне сами охотно будутъ отдавать у себя глину и песокъ. Нельзя ли оставить ваши споры?

Булгаковъ: Невозможно оставить этого вопроса безъ разрѣшенія.

Вопросъ былъ поставленъ Петромъ Семеновымъ и пошелъ на голоса, на летучемъ листѣ, въ такомъ видѣ:

«*Примѣчаніе.* Цѣнными ископаемыми не признаются: торфъ, простая глина, песокъ и простой камень.

«Вопросъ (карандашемъ, рукою Петра Семенова, подписи тоже карандашемъ).

«Примѣчаніе Хозяйственнаго Отдѣленія», подъ этимъ, на одной половинкѣ перегнутаго листа: *принимается*, на другой—*отвергается*. За принятіе было 16 голосовъ, противъ нихъ 7 [1]).

Предсѣдатель (по окончаніи засѣданія): Я озабочиваюсь тѣмъ, чтобъ у насъ всѣ доклады были изготовлены и пройдены къ пріѣзду депутатовъ.

Милютинъ: Все будетъ готово, развѣ останутся какіе нибудь кончики, что нибудь не поспѣетъ въ типографіяхъ; но и за этимъ дѣло не остановится, и пока члены Губернскихъ Комитетовъ начнутъ разсматривать то, что къ нимъ будетъ прислано, остальныя части поспѣютъ.

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: *за принятіе:* Татариновъ, князь Голицынъ, Тарновскій, Ламанскій, Домонтовичъ, Бунге, князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Самаринъ, Арапетовъ, Галаганъ, Калачовъ, Жуковскій, Позенъ и Ростовцовъ. *За непринятіе:* Булгаковъ, Апраксинъ, Булыгинъ, Желтухинъ, Любощинскій, Петръ Семеновъ и Николай Семеновъ.

25 Іюля, суббота, отъ 12 часовъ до 4 часовъ 25 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 34.

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 6: Объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядкѣ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ, и Административнаго Отдѣленія № 5: О сельскихъ сходахъ, составѣ ихъ, предметахъ и порядкѣ рѣшенія на нихъ дѣлъ.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, въ особомъ флигелѣ, по повѣсткѣ къ 12 часамъ дня [1]). Завтракали.

Предсѣдатель: Не угодно ли выслушать докладъ Юридическаго Отдѣленія № 6: *Объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядкѣ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ*, заключеніе?

Докладъ былъ составленъ **Домонтовичемъ** [2]). Петръ Семеновъ началъ чтеніе.

Предсѣдатель: У васъ въ соображеніяхъ есть одно мѣсто, на которое прежде всего я долженъ сдѣлать замѣчаніе. Онъ самъ прочелъ на 31 стр. корректуры доклада:

«Для огражденія частнаго интереса можно было бы въ случаѣ перехода по наслѣдству населеннаго имѣнія къ лицу, не имѣющему права владѣть такимъ имѣніемъ, предоставить наслѣднику входить въ соглашеніе съ крестьянами о выкупѣ ими состоящихъ въ ихъ пользованіи усадьбъ и другихъ угодій, или про-

[1]) Присутствовали двадцать пять членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Позенъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Докладъ подписали семь членовъ: Апраксинъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

дать имѣніе въ другія руки. Если же не послѣдуетъ ни соглашенія съ крестьянами о выкупѣ, ни продажи имѣнія въ другія руки въ теченіи опредѣленнаго срока (примѣрно 6-мѣсячнаго), то допускать продажу имѣнія съ публичнаго торга для удовлетворенія наслѣдника суммою, вырученною отъ продажи. При этомъ могло бы быть предоставлено крестьянамъ право оставлять за собою земли, находящіяся въ ихъ пользованіи, по цѣнѣ, состоявшейся на торгахъ». Какъ это разумѣть? Предоставляется ли это право отдѣльнымъ крестьянамъ или только цѣлымъ обществамъ? Это выраженіе повторяется у васъ кажется въ заключеніи, тогда оно очень важно.

Любощинскій: Это не введено еще въ заключеніе. Это одно предположеніе. Тамъ, гдѣ крестьяне владѣютъ землями въ составѣ цѣлаго общества, тамъ слѣдовало бы предоставить право оставленія за собою этихъ земель цѣлому обществу, а тамъ, гдѣ пользовались отдѣльно—каждому отдѣльному лицу.

Этимъ объясненіемъ устранилось опасеніе Предсѣдателя, чтобы это предположеніе не послужило къ разрушенію общиннаго устройства крестьянъ и приступлено было къ заключенію доклада изъ 4 статей, съ примѣчаніемъ:

1) «Отдача въ залогъ, продажа, дареніе и вообще отчужденіе помѣщичьихъ имѣній какъ населенныхъ, такъ и не населенныхъ и распоряженіе сими имѣніями по духовнымъ завѣщаніямъ, производится на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) «Состоящія при населенныхъ имѣніяхъ земли и угодья, не вошедшія въ крестьянскій надѣлъ, могутъ быть отчуждаемы и отдаваемы въ залогъ, установленнымъ въ законахъ порядкомъ, какъ вмѣстѣ съ землями, находящимися въ пользованіи крестьянъ, такъ и отдѣльно отъ сихъ земель, въ цѣломъ составѣ и по частямъ».

Предсѣдатель: Но о завѣщаніяхъ или о наслѣдствѣ у васъ здѣсь во 2-й статьѣ ничего не сказано.

Любощинскій: Въ 1-й ст. уже сказано, что относительно духовныхъ завѣщаній, а слѣдовательно, и наслѣдствъ, остается въ силѣ и неизмѣннымъ порядокъ, установленный дѣйствующими законами; во 2-й же статьѣ дѣло идетъ только объ отчу-

жденіи и отдачѣ въ залогъ, потому что существующій относительно ихъ законный порядокъ не будетъ уже соотвѣтствовать новому положенію, въ которое станутъ помѣщики относительно крестьянъ, послѣ ихъ освобожденія. Есть, напримѣръ, такое постановленіе, что отъ населеннаго имѣнія отдѣльно можно продать только такое количество земли, за вычетомъ котораго изъ земли всего имѣнія оставалось бы въ немъ $4\frac{1}{2}$ десятины на ревизскую душу (ст. 1107 Т. IX Свод. Зак., изд. 1857 года), тогда какъ можетъ быть Положеніемъ будетъ опредѣленъ надѣлъ въ другомъ размѣрѣ, остальною же за надѣломъ землею помѣщику предоставляется право располагать неограниченно. Въ ст. 1397 Т. X, ч. I Свод. Зак. Гражд. постановлено нѣсколько правилъ, относящихся до крестьянъ, напримѣръ, чтобы при продажѣ населенныхъ имѣній не раздроблять семействъ и т. п., а съ освобожденіемъ крестьянъ всѣ эти узаконенія сами собою уничтожатся.

Князь Черкасскій: Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ во 2 ст. прибавить два слова, что статьи, о которыхъ вы говорите—1107 Т. IX и 1397 Т. X—отмѣняются.

Это и было сдѣлано составленіемъ *примѣчанія* ко 2-й статьѣ.

Самаринъ: А какъ отдѣлить, при продажѣ имѣнія, ту землю, которая отошла по положенію въ пользованіе крестьянъ отъ прочей земли, остающейся во владѣніи помѣщика и которую вы позволяете ему отчуждать?

Николай Семеновъ: Само собою разумѣется, что обязанности, которыя будутъ возложены на владѣльца Положеніемъ, будутъ переходить и на покупщика, при продажѣ ему имѣнія, ибо по закону никто не можетъ передать другому правъ, ему не принадлежащихъ.

Была прочтена статья:

3) «Земля, отведенная однимъ общимъ надѣломъ одному крестьянскому семейству или цѣлому мірскому обществу въ пользованіе за опредѣленныя повинности, представляетъ собою нераздѣльное имущество, подлежащее, въ отношеніи залога, раздѣла по наслѣдству, продажи и вообще отчужденія законными способами, а также распоряженія имъ и полученія съ него доходовъ, тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ для нераздѣльныхъ имуществъ. *(Свод. Зак. Т. X, ч. I, ст. 394,*

545, 546, 547, 548, 555, 1324, 1396, 1632 и 1633 и Т. X, ч. II, ст. 2056 и 2057).

«*Примѣчаніе*. Какъ исключеніе изъ сего общаго правила, допускается раздробленіе упомянутыхъ въ предъидущей статьѣ участковъ по добровольному и обоюдному согласію крестьянъ, пользующихся сими участками, и владѣльцевъ, которымъ участки принадлежатъ въ собственность».

Предсѣдатель: Полны ли всѣ эти ссылки, сдѣланныя на законы?

Любощинскій удостовѣрилъ, что полны.

Милютинъ предложилъ для ясности повторить въ примѣчаніи, при какихъ именно случаяхъ допускается раздробленіе участковъ, вслѣдствіе чего и было добавлено: «земельныхъ участковъ при наслѣдствѣ, отчужденіи и отдачѣ въ залогъ по добровольному» и т. д.

Перешли къ послѣдней статьѣ доклада:

4) «Непаселенныя земли и угодья вообще, не исключая и тѣхъ, которыя состоятъ при населенныхъ имѣніяхъ, но не вошли въ крестьянскій надѣлъ, могутъ пріобрѣтать лица всѣхъ сословій. Земли же, на которыхъ водворены срочно-обязанные крестьяне, могутъ пріобрѣтать также и не имѣющіе права владѣть населенными имѣніями, но съ тѣмъ, чтобы при самомъ пріобрѣтеніи имѣнія, одновременно съ совершеніемъ акта, крестьяне, въ имѣніи водворенные, получили въ собственность усадьбы, пахатныя земли и прочія угодья за выкупъ, по полюбовному соглашенію».

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Ваше Превосходительство, я осмѣливаюсь противъ этого послѣдняго параграфа сдѣлать нѣкоторыя возраженія: если продажа имѣній лицамъ всѣхъ сословій не будетъ дозволена въ продолженіи срочно-обязаннаго періода, то это будетъ большой ущербъ дворянству, притомъ дозволеніе такой продажи совершенно сообразно съ Высочайше утвержденными началами, данными въ руководство Редакціоннымъ Комисіямъ именно въ томъ, чтобы дать какъ можно большій доступъ капиталамъ покупщиковъ къ имѣніямъ помѣщиковъ. Безъ капитала никакого имѣнія ни устроить, ни поддержать нельзя. Потери покупщика при выкупной опера-

ціи, когда она будетъ поспѣшная и для него принудительная, потомъ вѣрная потеря одного процента, а можетъ быть и двухъ, выкупнаго капитала, представляетъ большой для него рискъ при покупкѣ населеннаго имѣнія и многіе на это не пойдутъ; дворянъ-же-покупщиковъ, на которыхъ такой обязанности не возлагается, будетъ немного, потому что у нихъ денегъ нѣтъ для покупки, а это лишитъ владѣльца-помѣщика средства имѣть капиталъ, ему необходимый при общемъ переворотѣ и перемѣнѣ прежняго порядка хозяйства на другой въ имѣніи или имѣніяхъ, которыя могли бы, за продажей одного изъ нихъ или нѣсколькихъ, у него остаться.

Предсѣдатель: Дозвольте мнѣ разъяснить цѣль и мысль Главнаго Комитета. Разумѣется покупщикъ потеряетъ одинъ процентъ непремѣнно. Неужели это одно остановитъ его? Это небольшой расчетъ; но Главный Комитетъ имѣетъ въ виду, чтобы покупщики другихъ сословій не дѣлались дворянами. Тутъ еще сословный интересъ.

Князь **Черкасскій:** По обнародованіи Положенія отношенія дворянина къ купцу, мѣщанину и другимъ лицамъ не дворянскаго сословія будутъ уже чисто юридическія. Все то, отъ чего прежде крестьяне предпочитали принадлежать дворянамъ, хотя мнѣ, впрочемъ, неизвѣстно, въ какой мѣрѣ было развито у нихъ это чувство или желаніе, могло происходить изъ разныхъ видовъ, вслѣдствіе особенныхъ правъ, дворянству предоставленныхъ. Все это теперь уничтожится. По отношенію же къ постановленію Главнаго Комитета нужно различать духъ и букву. Съ экономической стороны Главный Комитетъ, вѣроятно, имѣлъ ту же мысль—обеспечить дворянство при освобожденіи крестьянъ, и въ этомъ случаѣ есть средній терминъ для Юридическаго Отдѣленія.

Предсѣдатель: Дозвольте, вы объ духѣ говорите a priori, вы дебатовъ тамъ не слыхали, а я вамъ скажу a posteriori: эта мысль, которую вы высказываете, была у меня, и я возбудилъ въ Главномъ Комитетѣ большую оппозицію. Комитетъ находилъ, что тутъ сословный интересъ. Населенныя имѣнія по закону могутъ принадлежать только дворянству. То, о чемъ я имъ предлагалъ, въ Главномъ Комитетѣ считаютъ посягательствомъ на его право.

Князь **Черкасскій:** Какъ же отказать дворянству, когда оно само этого проситъ?

Позенъ: Не всѣ.

Князь **Черкасскій:** Напримѣръ, Симбирскій, Самарскій Губернскіе Комитеты. Я бы могъ назвать вамъ и другіе, а тѣ, которые не соглашались на это, желали навсегда обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ. Мы можемъ разобрать тутъ составы Комитетовъ. Мы знаемъ изъ кого они состояли. Напримѣръ, въ одномъ Комитетѣ былъ графъ Орловъ-Давыдовъ, который дорожитъ своими правами дворянскаго сословія, онъ и не соглашался на продажу имѣній лицамъ всѣхъ состояній. При такомъ ограниченіи помѣщика въ продажѣ своей собственности два элемента убытка: 1) затрудненіе найти необходимый для него капиталъ, за который онъ заплатитъ можетъ быть большіе проценты, и 2) не будетъ у него одного процента погашенія выкупнаго капитала, который онъ могъ бы взять съ откупщика слѣдующихъ ему крестьянскихъ повинностей, каковымъ сдѣлается купившій у него имѣніе. Дворянство можетъ только тогда найти средства поддержать свое сословіе, когда оно не будетъ осуждено на нищенство, т. е. когда оно будетъ имѣть капиталы. А эта мѣра —продажа имѣній, безъ ограниченія, лицамъ всѣхъ сословій такова, что можетъ предупредить разореніе, и есть на это средній терминъ, именно: предоставьте продавать помѣщичьи имѣнія почетнымъ гражданамъ, купцамъ первыхъ двухъ гильдій.

Апраксинъ: Это тогда новыя привиллегіи одному или двумъ другимъ сословіямъ. Это былъ бы новый компромиссъ.

Князь **Черкасскій:** Есть два способа уничтожить дворянство: отнять его сословныя привиллегіи, которыя заключаются единственно въ выборахъ, а этою привиллегіею пользуется и купечество, поэтому-то и можно дать купцамъ привиллегію пріобрѣтать населенныя имѣнія, не нарушая ни въ чемъ другомъ правъ дворянства, ибо нельзя основывать никакихъ преимуществъ на этомъ гниломъ правѣ—владѣть срочно-обязанными крестьянами. Другой способъ уничтоженія дворянства есть лишеніе его матеріальныхъ средствъ, а никакой не ведетъ болѣе къ тому, какъ запрещеніе продажи помѣщичьихъ имѣній лицамъ другихъ сословій.

Предсѣдатель: Мы не можемъ однако отступить отъ Высочайше

утвержденныхъ началъ; но вы подайте ваше мнѣніе—я представлю его отдѣльно въ Главный Комитетъ, и мы предложимъ этотъ вопросъ депутатамъ на обсужденіе.

Позенъ: Тѣ Губернскіе Комитеты, которые не желали допущенія продажи имѣній людямъ всѣхъ сословій, вмѣстѣ съ тѣмъ и не предполагали, что правительство предоставитъ выкупъ крестьянами земли частнымъ сдѣлкамъ ихъ съ помѣщиками; но при началѣ добровольныхъ сдѣлокъ нѣтъ уже собственно обязанныхъ крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Я полагаю, что здѣсь мы все можемъ говорить открыто, безъ стѣсненій. Правительство заявило очень откровенно, что оно желаетъ придти на помощь дворянству; но отъ желанія до исполненія очень далеко. Финансы у насъ и такъ не въ блистательномъ положеніи; но могутъ быть еще непредвидѣнные случаи, напримѣръ, война, поэтому надо, чтобъ дворянство, независимо отъ помощи правительства, было поставлено въ выгодное для себя положеніе.

Позенъ: Вы предполагаете случаи несостоятельности правительства; но тогда я не раздѣляю вашего мнѣнія, потому что, если обеспеченіе правительствомъ уплаты крестьянскихъ повинностей не будетъ вѣрно для помѣщика, то тоже самое будетъ имѣть мѣсто и по отношенію къ покупщику имѣнія въ срочно-обязанный періодъ, и въ такомъ случаѣ я не ожидаю, чтобы нашлось много покупщиковъ, хотя бы право покупки и было предоставлено, какъ вы желаете, лицамъ всѣхъ сословій.

Предсѣдатель: Дозвольте, мы утвердимъ теперь журналъ, а потомъ вы представьте ваше мнѣніе. Мы предложимъ его депутатамъ.

Желѣзновъ: Я раздѣляю мнѣніе князя Черкасскаго и болѣе всего съ хозяйственной стороны. Нѣтъ имѣнія, которое безъ капиталовъ могло бы процвѣтать.

Предсѣдатель: Это тоже, что говорилъ и князь.

Татариновъ попросилъ дозволенія Предсѣдателя написать это мнѣніе отъ имени многихъ членовъ Комисій, которые, какъ онъ увѣренъ, будутъ раздѣлять его и просилъ Предсѣдателя поддержать это мнѣніе предъ высшимъ правительствомъ своимъ авторитетомъ.

Предсѣдатель: Во всякомъ случаѣ, если это мнѣніе въ настоящее время и не прошло бы въ Главномъ Комитетѣ или Государственномъ Совѣтѣ, то разрѣшеніе продажи дворянскихъ имѣній лицамъ другихъ сословій можетъ сдѣлаться потомъ дополнительнымъ указомъ.

Князь **Черкасскій:** Мы считаемъ долгомъ заявить только наше мнѣніе, а тамъ какъ правительству будетъ угодно [1]).

Петръ Семеновъ прочелъ журналъ послѣдняго Присутствія № 33.

Предсѣдатель: Теперь докладъ Административнаго Отдѣленія № 5: *Сельскіе сходы, составъ ихъ, предметы вѣдомства и порядокъ рѣшенія на нихъ дѣлъ.*

Докладъ былъ составленъ **Николаемъ Семеновымъ** [2]). Въ немъ собственно не было поставлено вопросовъ. Онъ былъ читанъ съ самаго начала весь. Съ 21 страницы корректуры были дѣлаемы замѣчанія относительно редакціи, ошибочныхъ повтореній, противорѣчій въ изложеніи, пропусковъ въ ссылкахъ, неточности выраженій и т. п., и, сообразно съ замѣчаніями, дѣлались потребныя исправленія. Когда перешли къ соображеніямъ Отдѣленія, гдѣ на 34 стр. корректуры было прочитано: «по мнѣнію Отдѣленія, волостные сходы, во вниманіе къ разнообразнымъ и безчислен-

[1]) Это мнѣніе было подано отъ девяти членовъ Комисій: Булгакова, Галагана, князя Голицына, Желѣзнова, Самарина, Петра Семенова, Тарновскаго, Татаринова и князя Черкасскаго. (Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 года, стр. 37—43).

Были желающіе присоединиться къ этимъ членамъ-экспертамъ и между членами отъ правительства, но послѣдніе не считали себя вправѣ заявлять по этому вопросу, уже обсуждавшемуся въ Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу, своего мнѣнія.

[2]) Докладъ подписали семь членовъ: Булгаковъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

Примѣчаніе. Справочныя части докладовъ Административнаго Отдѣленія подготовлялъ прикомандированный для занятій къ Редакц. Комисіямъ, въ числѣ другихъ по другимъ Отдѣленіямъ, *Михаилъ Николаевичъ Ахматовъ*. Этихъ, состоявшихъ при Комисіяхъ лицъ, Ростовцовъ называлъ просто *молодыми людьми*, а въ Журн. Общаго Присутствія 6 Апрѣля 1859 года было постановлено: «пригласить, за извѣстное вознагражденіе, образованныхъ людей, сколько будетъ нужно, которые подготовляли бы первоначальную разработку матеріаловъ» (Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 27).

нымъ матеріальнымъ затрудненіямъ, возникающимъ при требованіи участія въ нихъ всѣхъ волостныхъ домохозяевъ, должны состоять изъ всѣхъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ и изъ нѣсколькихъ отъ каждаго селенія или деревни стариковъ».

Соловьевъ сталъ возражать противъ составленія волостнаго схода изъ стариковъ, обѣщая, что будетъ много говорить противъ этого въ своемъ мѣстѣ, и началъ упрекать Административное Отдѣленіе въ томъ, что на его собраніяхъ было кажется большинствомъ голосовъ рѣшено отвергнуть совсѣмъ сходы изъ стариковъ.

Булгаковъ: Это у насъ оставлено для удовольствія князя Черкасскаго.

Всѣ соображенія о составѣ волостныхъ сходовъ были въ послѣдствіи измѣнены.

На стр. 35 корректуры: «отдѣльные рекрутскіе участки должны имѣть и свой отдѣльный сходъ по отправленію рекрутской повинности».

Предсѣдатель: Гдѣ долженъ быть этотъ сходъ—въ волости или въ деревняхъ?

Князь **Черкасскій** объяснилъ, что это какъ будетъ удобнѣе и опредѣлится на мѣстѣ.

На стр. 40 корректуры, при перечисленіи предметовъ, подлежащихъ обсужденію на волостномъ сходѣ, было прочтено: п. 4) «Мѣры общественнаго призрѣнія, учреждаемыя для цѣлой волости».

Предсѣдатель предложилъ прибавить сюда школы, объясняя, что надзоръ за общественнымъ образованіемъ и сборъ денежныхъ средствъ на ихъ устройство должны входить въ кругъ дѣйствій волостныхъ сходовъ, почему и было прибавлено послѣ слова *призрѣнія* «и воспитанія», а также, въ концѣ 4 пункта, «и распоряженія по хлѣбнымъ магазинамъ волостнымъ».

п. 5) «Принесеніе законнымъ порядкомъ — куда слѣдуетъ, жалобъ, черезъ выборныхъ на всѣ должностныя лица, входящія въ составъ волостнаго управленія, а также учреждаемыя правительствомъ и на помѣщиковъ».

Предсѣдатель: Дозвольте напасть на одно слово. Законъ долженъ быть ясенъ. Отчего у васъ здѣсь постановлено такъ не раціонально? Помѣщикъ ничего не знаетъ въ волости.—По вашему

проекту онъ вовсе стороннее, не причастное къ крестьянскому управленію лице, и однако жалоба на него тутъ торчитъ.

Слова *и на помѣщиковъ* были совсѣмъ исключены. Слѣдовали опять замѣчанія по мѣрѣ чтенія относительно проскользнувшихъ при составленіи доклада противорѣчій, не точности выраженій, знаковъ препинанія и опечатокъ, которые тогда же и исправлялись.

На стр. 45 корректуры: «Мірской сходъ собирается въ селеніи, гдѣ есть церковь,—подлѣ нея, тамъ же, гдѣ нѣтъ церкви—подлѣ избы старосты, а волостной—подлѣ волостнаго правленія. Впрочемъ дозволяется Мировому Судьѣ, по желанію и просьбѣ крестьянъ, давать письменное разрѣшеніе на тѣ отступленія отъ сего правила, которыя могутъ быть вынуждены мѣстными обстоятельствами».

Предсѣдатель: Это стѣснительно. Почему не собираться крестьянамъ, гдѣ имъ удобнѣе, кромѣ разумѣется кабаковъ? Слово *письменное* было исключено и измѣнена редакція.

На 48 стр. корректуры: «Отдѣленіе полагало бы признавать состоятельность мірскаго схода, когда число участвующихъ въ немъ лицъ не менѣе половины всѣхъ имѣющихъ право быть на этихъ сходахъ. Состоятельность же волостнаго схода признавать тогда, когда число бывшихъ на немъ стариковъ не менѣе двухъ третей того числа ихъ, которое, по принятому обычаю, записано будетъ для высылки на сходы. Состоятельность волостныхъ сходовъ опредѣляется не половиной, а двумя третями по тому уваженію, что старики имѣютъ менѣе причинъ отлучаться отъ домовъ, и, слѣдовательно, требованіе ихъ на сходы не можетъ имѣть худаго вліянія на крестьянское хозяйство».

Предсѣдатель: Почему для состоятельности мірскаго схода полагается у васъ половина всѣхъ участвующихъ, а для состоятельности волостнаго—двѣ трети стариковъ? Основанія, у васъ здѣсь приведенныя, недостаточно объясняютъ дѣло. Должны быть всѣ, а если кто нибудь не пришелъ, то это ихъ дѣло.

Николай Семеновъ: Дѣйствительно регламентація представляется тутъ лишнею. Постановленіе дѣлаетъ міръ—ему покоряются всѣ крестьяне, у нихъ въ этомъ отношеніи свои обычаи. Сколько бы ни было представителей, когда дѣло рѣшено міромъ, они считаютъ его рѣшеніе для всѣхъ обязательнымъ, потому что

оно всегда бываетъ на сходѣ единогласное, и я думаю, что чѣмъ менѣе будетъ объ этомъ постановленій въ Положеніи и чѣмъ шире будетъ дѣйствіе сходовъ въ отношеніи порядка ихъ созыва и рѣшенія на нихъ дѣлъ, тѣмъ лучше. Мѣстныя потребности вѣрнѣе и удобнѣе разовьютъ все это.

Князь **Черкасскій:** Но съ одной стороны нельзя требовать, чтобы всѣ участвующія въ сходѣ лица непремѣнно являлись, это было бы большимъ стѣсненіемъ: многіе крестьяне могутъ находиться въ отлучкѣ, на заработкахъ, не придти по болѣзни, а съ другой стороны, нельзя допустить, чтобы пришелъ одинъ кто нибудь или нѣсколько и сдѣлали бы постановленіе, на которое значительное число было бы несогласно и которое сдѣлалось бы обязательнымъ для всѣхъ отсутствующихъ. Если мы уже взялись составлять Положеніе, то должны написать и правила, по крайней мѣрѣ указать тотъ предѣлъ, далѣе котораго приговоры сходовъ должны почитаться недѣйствительными. Для волостнаго схода мы сдѣлали облегченіе, постановивъ, что потребно большинство двухъ третей стариковъ и объяснили почему. Они всегда бываютъ на лицо. (Николаю Семенову): Вы сами составляли докладъ.

Николай Семеновъ: Это правда; но онъ развивался и дополнялся по вашимъ же замѣчаніямъ и указаніямъ, а также по соображеніямъ и другихъ членовъ Административнаго Отдѣленія, вы сами это знаете, и я все-таки остаюсь при твердомъ убѣжденіи, что крестьяне знаютъ лучше насъ, что такое у нихъ міръ, кто долженъ быть у нихъ на мірскомъ сходѣ, и когда его рѣшенія дѣйствительны; а всякая регламентація обычая должна или стѣснить жизнь или остаться мертвой буквой.

Редакція корректуры была нѣсколько измѣнена; но не въ существѣ.

На 49 стр. корректуры: «За тѣмъ, въ особенно важныхъ дѣлахъ, гдѣ должно положительно выразиться общественное мнѣніе, и иногда въ ущербъ одному или многимъ частнымъ лицамъ, какъ, напримѣръ, въ дѣлахъ о передѣлѣ полей, объ удаленіи изъ общества вредныхъ членовъ его и т. д., Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ допустить большинство двухъ третей наличныхъ голосовъ».

Предсѣдатель: Для чего по дѣламъ объ удаленіи изъ общества нужно большинство $^2/_3$ наличныхъ голосовъ?

Николай Семеновъ: Для лишенія человѣка правъ, или ограниченія ихъ, не достаточно, я думаю, перевѣса одного голоса при рѣшеніи, какъ можетъ нерѣдко случиться при простомъ большинствѣ. Приговоръ объ удаленіи члена изъ среды общества долженъ быть выраженъ цѣлымъ міромъ, всѣмъ обществомъ, всѣми его членами и развѣ, какъ крайняя уступка желанію регламентировать, можетъ быть допущено большинство не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ.

Предсѣдатель согласился; но дѣла *о передѣлѣ полей* были исключены въ этомъ мѣстѣ.

На той же 49 стр. корректуры: «Въ небольшемъ числѣ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ выражается убѣжденіе въ необходимости утвержденія всѣхъ вообще приговоровъ начальникомъ общества. Въ большей же части такое утвержденіе признается нужнымъ только по нѣкоторымъ дѣламъ, требующимъ письменнаго составленія или соприкасающимся съ интересами помѣщика. Въ подобныхъ же случаяхъ означенное утвержденіе предоставляется Мировому Судьѣ. Сверхъ того встрѣчается также предположеніе, чтобы о всѣхъ вообще мірскихъ приговорахъ староста или старшина доводилъ до свѣденія помѣщика».

Предсѣдатель: Это соображенія Комитетовъ; но на это Отдѣленіе ничего не сказало, какъ оно само объ этомъ думаетъ.

Послѣ представленныхъ на это Булгаковымъ и княземъ Черкасскимъ объясненій, что это относится собственно до 9 главы программы, данной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, положили сдѣлать въ концѣ страницы примѣчаніе: «разсмотрѣніе этого послѣдняго предмета войдетъ въ составъ одного изъ послѣдующихъ докладовъ Отдѣленія» [1]).

Перешли къ чтенію заключенія, состоявшаго изъ 16 статей, съ пунктами и примѣчаніями:

1. «Мірской сходъ долженъ состоять изъ сельскихъ должностныхъ лицъ и изъ совершеннолѣтнихъ крестьянъ, преимуще-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 129.

ственно домохозяевъ, по одному съ каждаго двора, селенія, деревни или поселка, входящихъ въ составъ мірскаго общества и стариковъ, участвующихъ на мірскихъ сходахъ».

Предсѣдатель, Милютинъ и **Любощинскій** возражали, что мірскіе сходы, въ составѣ, какой предполагаетъ Административное Отдѣленіе, будутъ слишкомъ многолюдны. Произошли споры.

Предсѣдатель: Въ нашей Комисіи 30 человѣкъ и то трудно обсудить мнѣніе и пропустить докладъ.

Булгаковъ: Это потому, что къ счастью или къ несчастію каждый здѣсь одаренъ даромъ слова, а тамъ многіе и говорить вовсе не будутъ, а ужъ какъ соберутся въ большомъ числѣ, то всякій вопросъ возьмутъ. Они его на плечахъ вынесутъ.

Смѣялись.

Милютинъ (который возсталъ особенно противъ предполагавшагося состава схода): Вообще все это, какъ оно доселѣ дѣлалось, въ первобытной грубости и невѣжествѣ простаго народа, не можетъ такъ продолжаться при развитіи понятій и устройствѣ новаго быта, и на будущее время не до̀лжно оставлять того, чтобы кто пришелъ, тотъ бы и имѣлъ голосъ. Все это должно имѣть правильныя формы. Для городскихъ обывателей уже есть у насъ новое Положеніе. Мы устроили у себя (по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ) такимъ образомъ — учредили гласныхъ, которыхъ обыватели выбираютъ отъ себя; но чтобы каждый, платящій городскія повинности, имѣлъ голосъ, постановлено, что если онъ не доволенъ, то можетъ придти и принести жалобу, которую разберутъ полтораста человѣкъ. Придется же потомъ непремѣнно реформировать по этому образцу сходы и у крестьянъ.

Вслѣдствіе этихъ преній редакція 1 статьи была измѣнена и *старики* были исключены изъ состава мірскихъ сходовъ.

2. «Волостной сходъ составляется изъ всѣхъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и изъ стариковъ, присылаемыхъ отъ каждой деревни, села или поселка, составляющихъ волость, въ числѣ, опредѣляемомъ мѣстнымъ обычаемъ».

Соловьевъ: Допущеніе однихъ стариковъ сверхъ должностныхъ лицъ на волостные сходы противорѣчитъ именно началу, принятому самимъ Административнымъ Отдѣленіемъ и выраженному на 33 стр. доклада. Онъ прочелъ по корректурѣ: «каждому

члену общества должно быть, по возможности, предоставлено прямое участіе въ такомъ собраніи, гдѣ обсуждаются и рѣшаются всѣ дѣла, учреждающія и постоянно обновляющія общественное и хозяйственное управленіе крестьянъ, гдѣ происходитъ повѣрка дѣйствій лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности, и гдѣ всѣ постановленія такъ тѣсно связаны съ обеспеченіемъ и выгодами каждаго отдѣльнаго лица въ обществѣ. Допущеніе на сходы однихъ выборныхъ отъ крестьянъ было бы противно приведеннымъ началамъ и едвали было бы удобно» и т. д. **Соловьевъ** продолжалъ: Допущеніе на сходы именно выборныхъ отъ крестьянъ противно приведеннымъ началамъ. Эти старики будутъ тогда властителями въ деревняхъ, и крестьяне именно изъ-подъ власти помѣщика попадутъ подъ власть стариковъ.

Князь **Черкасскій** сильно спорилъ противъ этого, и доказывалъ, что власть стариковъ благодѣтельна въ крестьянскомъ быту, но наконецъ уступилъ, и тогда сдѣлано было слѣдующее измѣненіе: вмѣсто *стариковъ* посылать на волостной сходъ крестьянъ отъ каждой деревни, села или поселка, составляющихъ волость, по одному отъ 5 дворовъ тамъ, гдѣ до 500 душъ; по одному отъ 10 дворовъ тамъ, гдѣ болѣе 500 душъ и по одному отъ 15 дворовъ, гдѣ свыше 1000 душъ, и сдѣлано было два подстрочныхъ примѣчанія ко 2 ст. [1]).

Князь **Черкасскій:** Съ этимъ измѣненіемъ мы принимаемъ уже начало выборовъ на сходы. Эти лица будутъ депутатами своихъ обществъ. Тутъ будетъ устранено участіе каждаго домохозяина въ дѣлахъ общественныхъ волости.

3. «Первое мѣсто на сходахъ и охраненіе на нихъ должнаго порядка принадлежитъ, на мірскихъ сходахъ—старостѣ, а на волостныхъ—старшинѣ.

«Изъ сего общаго правила исключаются тѣ только случаи, въ которыхъ сходы собираются: а) для учета должностныхъ лицъ и б) для разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ. Въ этихъ случаяхъ первое мѣсто на сходахъ предоставляется: на мірскихъ—волостному старшинѣ, а на волостныхъ—одному изъ сельскихъ старостъ, по назначенію Мироваго Судьи».

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 130.

Предсѣдатель: Успѣетъ ли несчастный старшина поспѣть во всѣ деревни?

Булгаковъ: Поспѣетъ,—не вдругъ же во всѣхъ деревняхъ будутъ происходить эти особенныя сходки. Онѣ будутъ очень рѣдки.

Соловьевъ замѣтилъ, что вездѣ въ докладѣ говорится Мировой Судья, а между тѣмъ еще не рѣшено будутъ ли они учреждены.

Предсѣдатель: Извините, это моя мысль, выраженная и въ одномъ изъ журналовъ нашихъ. Я буду проводить эту мысль учрежденія Мировыхъ Судей, чтобы Мировой Судья былъ охранителемъ крестьянъ. Эта обязанность прямо до него относится.

Милютинъ сталъ возражать противъ подчиненія сельскихъ должностныхъ лицъ Мировымъ Судьямъ. Онъ говорилъ между прочимъ: выборныя лица тогда только сильны, когда находятся въ независимости отъ судебныхъ и полицейскихъ учрежденій. Мы, конечно, можемъ и должны сознаться между нами, что эти наши учрежденія далеки отъ совершенства; но должности губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства потому и почетны, что онѣ болѣе всего независимы.

Николай Семеновъ: Они давно уже перестали быть почетными и сдѣлались зависимыми, потому что министерства смотрятъ на нихъ какъ на своихъ чиновниковъ. Уѣздный предводитель есть предсѣдатель опеки и подчиненъ въ этомъ отношеніи какъ чиновникъ. Кромѣ этого на него возлагаются иногда предписаніями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разныя порученія какъ на своего чиновника.

Милютинъ: Позвольте, я еще не кончилъ. Чѣмъ болѣе самостоятельности у предводителей, тѣмъ болѣе они имѣютъ значенія, тогда какъ прочія выбираемыя дворянствомъ въ должности лица уже совершенно обращаются въ чиновниковъ; и въ тѣхъ сторонахъ ихъ дѣятельности болѣе порядка и успѣха, гдѣ они менѣе зависимы. Потому и опеки въ дурномъ состояніи. (Николаю Семенову): Я и хотѣлъ именно самъ привести въ доказательство справедливости моего мнѣнія то, что вы высказали въ вашемъ возраженіи. Не смотря на заявленіе Предсѣдателя, что будутъ Мировые Судьи, вмѣсто словъ: *по назначенію Мироваго Судьи,* было постанов-

лено: «того лица или учрежденія, кому будетъ указано Положеніемъ»[1]).

4) «Право временно устранять отъ участія въ сходѣ и притомъ, во всякомъ случаѣ, не далѣе, какъ на три года, предоставляется, кромѣ судебной власти, усмотрѣнію сельскаго и волостнаго схода.

«*Примѣчаніе*. Крестьяне въ нетрезвомъ видѣ на сходы не допускаются».

Желтухинъ: Можно ли предоставить сходу право устраненія отъ участія въ немъ?

Князь **Черкасскій:** Я съ этимъ согласенъ, что нельзя, при допущеніи уже выборнаго начала относительно состава волостныхъ сходовъ, предоставлять имъ право лишать участія въ нихъ тѣхъ, которые будутъ избраны отъ мірскихъ обществъ.

Николай Семеновъ: Да и ни въ какомъ случаѣ нельзя предоставлять сходамъ пользоваться правомъ устранять отъ участія въ нихъ, потому что тогда положеніе каждаго участника не было бы свободно. Другое дѣло вывести изъ собранія вслѣдствіе какого нибудь безобразія, но это общее полицейское право; оно есть естественное огражденіе всякаго собранія отъ нарушенія въ немъ порядка.

Князь **Черкасскій:** Этого мнѣнія я не раздѣляю. Нельзя не предоставить сходу удалять, отъ участія въ дѣлахъ, вредныхъ людей. Это право предоставляется обществу, а потому оно должно имѣть приложеніе и здѣсь.

Возникъ споръ, и вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній 4 статья была такъ изложена: «право временно устранять отъ участія въ сходѣ и притомъ во всякомъ случаѣ не далѣе какъ на три года, предоставляется усмотрѣнію мірскаго схода[2]). Перешли къ статьѣ:

5) «Предметы вѣдомства:

а) «Мірскаго схода:

1) «Мірскіе выборы; 2) приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ членовъ его, съ утвержденія мѣстной власти, какая будетъ указана Положеніемъ; 3) увольненіе изъ общества вредныхъ членовъ его и пріемъ новыхъ членовъ въ порядкѣ, какой

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 113.

[2]) Тамъ же.

будетъ закономъ для сего установленъ; 4) назначеніе къ круглымъ сиротамъ опекуновъ и повѣрка ихъ дѣйствій».

Любощинскій: Я нахожу необходимымъ прибавить *назначеніе* «и утвержденіе опекуновъ». Это было прибавлено.

Чтеніе продолжалось:

5) «Разрѣшеніе всѣхъ случаевъ по семейнымъ раздѣламъ».

Соловьевъ сдѣлалъ возраженіе противъ предоставленія міру семейныхъ раздѣловъ. Онъ говорилъ, что въ Положеніи о крестьянахъ государственныхъ имуществъ всѣ эти случаи указаны и опредѣлены закономъ, что необходимо все это позаимствовать оттуда и принять въ соображеніе все, что есть уже готоваго относительно устройства крестьянъ. Князь **Черкасскій** отвѣчалъ, что у государственныхъ крестьянъ отъ того такъ все и дурно, что вздумали опредѣлять все, каждый случай жизни, закономъ, взяли на себя все предусмотрѣть и сдѣлать регламентацію всѣхъ случаевъ раздѣла, когда въ крестьянской семьѣ онъ можетъ быть дозволенъ и когда нѣтъ, что это задача невозможная. **Любощинскій** поддерживалъ Соловьева, возражая, что дѣла по раздѣламъ принадлежатъ судебной власти. Князь **Черкасскій** пояснилъ, что то, что постановлено, не касается споровъ объ имуществѣ, а только позволенія членамъ крестьянской семьи произвести раздѣлъ между собою. Въ разрѣшеніе споровъ вмѣсто прежней редакціи положили сказать просто: «разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ».

6) «Устройство вообще всѣхъ дѣлъ, относящихся до мірскаго хозяйства, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяглъ, разверстаніе всѣхъ мірскихъ повинностей и т. п.; 7) совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ».

Предсѣдатель предложилъ прибавить «и мѣрахъ общественнаго призрѣнія», поэтому и по предложенію еще другихъ членовъ было прибавлено: «благоустройствѣ, призрѣніи и распространеніи грамотности»[1]).

8) «Принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ чрезъ выборныхъ на всѣхъ должностныхъ лицъ, какъ обществомъ избираемыхъ, такъ и назначаемыхъ правительствомъ, а также и на помѣщиковъ; 9) назначеніе сборовъ на мірскіе расходы и учетъ должностныхъ лицъ,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 132.

мірскимъ обществомъ избираемыхъ; 10) раскадка между членами мірскаго общества всѣхъ сборовъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, какъ казенныхъ, такъ и другихъ, а также и рекрутской, тамъ гдѣ мірское общество будетъ составлять отдѣльный рекрутскій участокъ; 11) принятіе мѣръ ко взысканію и предупрежденію недоимокъ; 12) назначеніе ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ и всякаго рода вспомоществованій; 13) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ.

б) «Волостнаго схода:

1) «Волостные выборы; 2) удаленіе, на основаніи законовъ, вредныхъ членовъ общества (докладъ № 1 Административнаго Отдѣленія, стр. 11, п. 3); 3) постановленія о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до управленія волостью; 4) мѣры общественнаго призрѣнія; 5) принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ черезъ выборныхъ, на всѣхъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ волостнаго управленія, а также учреждаемыхъ правительствомъ на помѣщиковъ; 6) назначеніе сборовъ на потребности волостнаго управленія; 7) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью и мірскимъ обществомъ избираемыхъ». Слова «и мір. скимъ обществомъ» были исключены изъ послѣдняго пункта.

Милютинъ замѣтилъ, что по положеніямъ Административнаго Отдѣленія выходитъ, что волостной сходъ можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ наказать старшину, между тѣмъ какъ онъ начальникъ волости, потому что дѣлаетъ учетъ должностнымъ лицамъ, избираемымъ волостью и разсматриваетъ жалобы, на нихъ приносимыя.

Князь **Черкасскій**: Этого предотвратить мы уже не можемъ. Избираемые міромъ должны ему отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Чтеніе продолжалось:

8) «Раскладка между мірскими обществами, составляющими волость, всѣхъ сборовъ, денежныхъ и натуральныхъ повинностей, какъ казенныхъ, такъ и другихъ, а также и рекрутской, тамъ, гдѣ волость совпадаетъ съ рекрутскимъ участкомъ; 9) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ; 10) опредѣленіе исправительнаго наказанія за маловажные проступки лицъ, входящихъ въ составъ волости».

Соловьевъ въ подкрѣпленіе замѣчанія, сдѣланнаго Милютинымъ, возражалъ, что это не дѣло схода подвергать наказаніямъ. Это

было совсѣмъ исключено, также была исправлена редакція всего отдѣла 5 статьи о предметахъ вѣденія волостнаго схода, сообразно измѣненіямъ, сдѣланнымъ въ 1 отдѣлѣ этой статьи о предметахъ вѣденія мірскаго схода. Перешли къ продолженію той же статьи.

«Въ мірскихъ обществахъ, состоящихъ частію изъ домохозяевъ, платящихъ оброкъ, частію изъ отбывающихъ барщину, тѣмъ и другимъ предоставляется, независимо отъ общаго мірскаго схода, собираться на частныхъ сходахъ для обсужденія предметовъ, касающихся исключительно денежной или натуральной повинностей, отбываемыхъ ими порознь».

Желтухинъ сталъ возражать противъ допущенія частныхъ сходовъ. Завязался споръ.

Предсѣдатель: Зачѣмъ это узаконять. Если имъ нужно, крестьяне сами соберутся, въ этомъ нечего ихъ стѣснять.

Булгаковъ: Это и не узаконяется, а только предоставляется имъ право. Результатомъ споровъ было только прибавленіе въ примѣчаніи къ 5 статьѣ, что «сходы эти допускаются на общемъ основаніи для всѣхъ сходовъ» [1]).

6) «Мірскіе и волостные сходы, въ обыкновенномъ порядкѣ собирающіеся, созываются не чаще, какъ по одному разу въ мѣсяцъ: мірскіе—въ первое, а волостные—въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца. Сроки эти могутъ однако быть измѣнены начальниками губерній по мѣстнымъ обстоятельствамъ, согласно желанію сельскихъ и волостныхъ обществъ.

«*Примѣчаніе.* Кромѣ Святой и рождественской недѣли и приходскихъ праздниковъ, если таковые придутся въ назначенные для сходовъ дни. Въ такомъ случаѣ сходы отлагаются до слѣдующихъ воскресныхъ дней».

Соловьевъ возразилъ, что не удобно назначать для сходовъ опредѣленное время и приводилъ примѣры, что для рекрутской повинности нужно нѣсколько особыхъ сходовъ сряду. Разсуждали объ этомъ. **Предсѣдатель** замѣтилъ, что вмѣсто выраженія *кромѣ Святой* и проч., надо поставить: «изъ сего исключаются Святая и проч.», что и было сдѣлано, а текстъ 6 статьи былъ измѣненъ тѣмъ, что назначеніе, въ какое время собираться мір-

[1]) Матер. Редакц. Коммис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 133.

скимъ сходамъ, было совсѣмъ выпущено, а въ концѣ статьи прибавлено, что «сходы для передѣла собираются когда нужно»[1]).

7) «Всѣ чрезвычайные мірскіе и волостные сходы не ограничиваются никакими сроками, но собираются не иначе, какъ съ письменнаго разрѣшенія Мироваго Судьи».

Предсѣдатель: Зачѣмъ письменное разрѣшеніе? — это только затруднитъ крестьянъ. Измѣнили какъ въ 3 статьѣ доклада, поставивъ глухо: «съ разрѣшенія того лица или учрежденія, которое указано будетъ Положеніемъ».

8) «Разрѣшеніе это (на собраніе чрезвычайныхъ сходовъ) испрашивается, смотря по свойству дѣла, избранными отъ мірскаго или волостнаго общества, когда дѣло будетъ касаться жалобы на кого либо изъ должностныхъ лицъ, или помѣщика; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ: старшиною—для волостнаго схода, или старостами—для мірскихъ сходовъ».

Любощинскій: Зачѣмъ и тутъ выборные?

Князь **Черкасскій:** Здѣсь можно просто сказать: «крестьянами, участвующими отъ каждой деревни на волостномъ сходѣ». Такъ и была измѣнена 8 статья.

Милютинъ: Какъ будутъ крестьяне на сходахъ выбирать жалобщиковъ на сельское начальство, напримѣръ, на старосту, въ присутствіи его самаго?

Булгаковъ успокоивалъ, что это ничего не значитъ, что независимо отъ чрезвычайныхъ, установленныхъ у крестьянъ, будутъ еще свои особыя сходки, что и безъ чрезвычайныхъ сходовъ они изберутъ между собою такого, какого имъ нужно въ повѣренные для принесенія жалобы Мировому.

Предсѣдатель: Какъ можно возлагать на Мироваго Судью обязанность разбирать всѣ крестьянскія дѣла? Дозвольте, если всякій крестьянинъ, почитая себя обиженнымъ, придетъ къ Мировому Судьѣ, а окажется, что онъ вовсе не обиженъ, хотя и трудно будетъ его въ томъ увѣрить, то Мировому Судьѣ не будетъ никогда покоя, и никакой порядочный человѣкъ не останется въ этой должности. Во всѣхъ маловажныхъ дѣлахъ крестьяне должны приходить къ міру, который и разберетъ ихъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, ст. 133.

Самаринъ: Вотъ что значитъ, господа, что вы упразднили стариковъ. Дѣйствительно трудно представить себѣ, чтобы въ присутствіи старосты и подъ его предсѣдательствомъ, кто нибудь рѣшился формулировать на него жалобу и еще выбирать для того повѣренныхъ. Ужь если рѣшаются приносить на старосту жалобу, то значитъ, что онъ такого свойства человѣкъ, что всѣхъ забралъ въ свои руки. Однако по поводу этихъ замѣчаній въ 8 статьѣ не послѣдовало измѣненій.

9) «Созваніе сходовъ въ обыкновенныхъ случаяхъ производится: волостнаго — волостнымъ старшиною, а мірскаго — сельскимъ старостою.

10) «Чрезвычайные мірскіе и волостные сходы созываются тѣми же лицами, которыя получили на то письменное дозволеніе Мироваго Судьи».

Желтухинъ обратилъ вниманіе Общаго Присутствія на то, что поэтому предположенію Административнаго Отдѣленія крестьяне должны просить Мироваго Судью о разрѣшеніи собирать сходъ для принесенія жалобы ему же самому, напримѣръ, на помѣщика.

Князь **Черкасскій** отвѣчалъ, что эта статья должна быть измѣнена сообразно примѣчанію къ 3 и 7 статьямъ, въ которыхъ положено вмѣсто Мироваго Судьи сослаться неопредѣленно на лице или учрежденіе, которое будетъ указано Положеніемъ.

Желтухинъ замѣтилъ еще, что на волостной сходъ не предоставляется приносить никакой апелляціи, что поэтому можетъ произойти то, что большія деревни, имѣя бо̀льшее число представителей, заѣдятъ маленькія.

Булгаковъ: Большія птицы всегда кушаютъ маленькихъ, такъ ужь въ природѣ. Смѣялись.

Желтухинъ (Предсѣдателю): Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) отвѣчалъ мнѣ прежде и стихами.

Предсѣдатель: Что это значитъ?—Объяснилось, что Булгаковъ, во время засѣданій Административнаго Отдѣленія, у себя на квартирѣ, посылалъ иногда Желтухину, ради шутки, на его возраженія, двустишія и четверостишія, на летучихъ листкахъ. Затѣмъ перешли къ чтенію послѣдующихъ статей доклада:

11) «Для собранія сходовъ назначаются мѣста: для мірскаго—

подлѣ церкви, а гдѣ ея нѣтъ—подлѣ избы старосты, а для волостнаго—подлѣ волостнаго правленія».

«*Примѣчаніе*. Мировому Судьѣ дозволяется разрѣшать письменно частныя отступленія отъ этого правила, въ случаѣ ходатайства о томъ крестьянъ.

12) «Состоятельность мірскихъ сходовъ признается тогда только, когда въ рѣшеніяхъ ихъ принимали участіе сельскій староста или кто по § 3 заступаетъ его мѣсто, и не менѣе половины крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ.

13) «Состоятельность волостнаго схода признается тогда, когда въ рѣшеніяхъ его участвовали волостной старшина, или кто по § 3 заступаетъ его мѣсто, сельскіе старосты и двѣ трети стариковъ всего волостнаго общества, высылаемыхъ на сходы, и когда въ числѣ присутствовавшихъ на немъ стариковъ каждая деревня, входящая въ составъ волости, имѣла по крайней мѣрѣ одного представителя».

«*Примѣчаніе*. Ежегодно на первомъ въ томъ году мірскомъ сходѣ составляется именной списокъ стариковъ, участвующихъ на волостномъ сходѣ.

14) «Всѣ дѣла на мірскомъ и волостномъ сходахъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, хотя бы большинство это выразилось однимъ только голосомъ. Въ тѣхъ же важныхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется письменный приговоръ, дѣла, по смыслу существующаго закона, рѣшаются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ.

15) «При равенствѣ голосовъ, въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ половиною оныхъ, большинствомъ почитается: на мірскомъ сходѣ—то число голосовъ, къ которому принадлежитъ голосъ старосты, а на волостномъ—голосъ старшины; и

16) «Приговоры, какъ мірскаго, такъ и волостнаго судовъ, не имѣя никакой особой для себя формы, записываются въ книгу въ слѣдующихъ только исключительныхъ случаяхъ: а) объ удаленіи съ мѣста жительства; б) о назначеніи въ военную службу; в) объ отдачѣ въ заработки и производствѣ ссудъ; г) о назначеніи размѣнныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей; д) объ учетѣ въ нихъ должностныхъ лицъ; е) о принесеніи жалобъ, и разсмотрѣніи, вслѣдствіе возникшихъ жалобъ, распоряженій и дѣйствій

должностныхъ лицъ; ж) лишеніе на срокъ права участвовать въ сходахъ; з) о дачѣ довѣренностей; и) о существенныхъ измѣненіяхъ въ мірскомъ хозяйствѣ; і) объ увольненіи членовъ общества и пріемѣ новыхъ членовъ, и прочія тому подобныя дѣла».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ уже прежде замѣчаній и перемѣнъ въ предыдущихъ статьяхъ сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія и въ этихъ послѣднихъ, а въ самой послѣдней 16 статьѣ къ случаямъ, въ ней перечисленнымъ, были добавлены: «к) объ избраніи должностныхъ лицъ; л) объ утвержденіи семейныхъ раздѣловъ» [1]).

Разборъ докладовъ Административнаго Отдѣленія, сдѣланный К. С. Аксаковымъ.

Предполагавшееся административное устройство и особенно докладъ Административнаго Отдѣленія № 5 привели тогда же въ большое негодованіе нашего историка Константина Сергѣевича Аксакова и онъ по этому поводу написалъ въ 1859 году письмо къ князю В. А. Черкасскому, обращенное и къ Ю. Ф. Самарину, съ изложеніемъ своихъ взглядовъ на историческое значеніе общины и міра, которымъ она всегда управлялась.

Эта переписка, со включеніемъ въ нее и письма 1857 года Константина Сергѣевича Аксакова къ Алексѣю Степановичу Хомякову, замѣчательная въ отношеніи вѣрнаго пониманія русскаго быта, хотя и представляющая нѣсколько восторженный и идеальный взглядъ на него автора, была напечатана за границей, особой книжкой, подъ заглавіемъ: «Замѣчанія на новое административное устройство крестьянъ въ Россіи. Лейпцигъ, у Франца Вагнера. 1861 г.». Въ послѣдствіи она появилась въ журналѣ «Русь», Ивана Сергѣевича Аксакова, 1 и 15 февраля и 1 марта 1883 г. №№ 3, 4 и 5, съ небольшими однако пропусками.

По прямой связи этой переписки съ дѣломъ объ освобожденіи крестьянъ здѣсь весьма кстати возстановить, опущенныя на 39 стр. № 3 «Руси», слова упрека, обращенныя К. С. Аксаковымъ къ

[1]) Матер. Редак. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 134 и 135.

князю Черкасскому и Ю. Θ. Самарину, а косвенно — ко всѣмъ членамъ Комисій, вотъ они: «Вы подняли руку на народъ: злое дѣло, худое дѣло! Вы посягнули на душу народа: это уже настоящее *душегубство*», и далѣе, послѣ словъ: «остается утѣшаться тѣмъ, что не всегда же русская исторія будетъ сочиняться въ Петербургѣ», пропущено «и что вамъ, господа, совершить душегубства надъ русскимъ народомъ—на дѣлѣ не удастся Задумайтесь хоть на одну минуту Вы распинаете теперь русскій народъ . . .»

29 іюля, середа, отъ 12 часовъ дня до $4\frac{1}{2}$ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, № 35 и дополнительный, № 8.

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 7: О предоставленіи крестьянамъ права иска, ходатайства и суда и Хозяйственнаго № 7: О перенесеніи усадьбъ.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, въ домикѣ или флигелѣ для писарей [1]. Послѣ завтрака приступили къ обсужденію доклада Юридическаго Отдѣленія № 7: *О предоставленіи*

[1]) Присутствовали 23 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Послѣ Общаго Присутствія 25 іюля 1859 года, вслѣдствіе разстройства здоровья, отъ чрезмѣрныхъ трудовъ, я уѣхалъ въ отпускъ на 29 дней, и такимъ образомъ отсутствовалъ въ собраніяхъ съ 29 іюля по 29 августа включительно, почему просилъ члена Редакціонныхъ Комисій Алексѣя Дмитріевича Желтухина и секретаря ихъ Алексѣя Петровича Острякова записывать, на сколько возможно, то, что будетъ происходить безъ меня въ засѣданіяхъ. Оба сообщили мнѣ по закрытіи Комисій, кой-какія ихъ замѣтки, не найдя возможнымъ записывать въ продолженіи цѣлаго засѣданія того, что говорилось, какъ я это дѣлалъ. Къ тому сообщилъ мнѣ устно тотчасъ по моемъ возвращеніи и братъ Петръ Петровичъ о томъ, что особенно замѣчательнаго происходило, и я тогда же это записалъ. Изъ этого матеріала и текста заключеній Отдѣленій *по подлиннымъ первымъ корректурамъ*, у меня сохранившимся, составлены были слѣдующія 12 мною тогда пропущенныхъ Общихъ Присутствій.

Со 2 же сентября продолжаются опять мои собственныя записки, въ томъ

крестьянамъ права иска, ходатайства и суда, составленнаго **Калачовымъ, Любощинскимъ** и **Домонтовичемъ** вмѣстѣ [1]).

Шелъ проливной дождь. Въ этотъ разъ присутствовалъ князь Варшавскій, графъ Паскевичъ-Эриванскій, кажется въ первый разъ послѣ размолвки его и графа Шувалова съ Комисіями; но журналъ засѣданія имъ подписанъ не былъ.

Въ соображеніяхъ доклада предметы для обсужденія были слѣдующіе:

1. «Воспрещеніе крестьянамъ вчинать иски противу ихъ помѣщиковъ по дѣламъ, относящимся до того времени, когда крестьяне находились въ крѣпостной зависимости.

2. «Воспрещеніе срочно-обязаннымъ крестьянамъ свидѣтельствовать по дѣламъ ихъ помѣщиковъ.

3. «Предоставленіе крестьянамъ права уполномочивать на ходатайство по ихъ дѣламъ своихъ помѣщиковъ.

4. «Воспрещеніе личнаго задержанія крестьянъ по частнымъ искамъ.

5. «Опредѣленіе, на какое крестьянское имущество можетъ быть обращено взысканіе по искамъ».

Заключеніе доклада состояло изъ 5 статей:

1) «Крестьяне могутъ свободно по дѣламъ гражданскимъ отыскивать свои права, вчинать иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя лично или чрезъ повѣренныхъ. Но по дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе только лица, которыя на то будутъ уполномочены мірскимъ приговоромъ общества *(въ при-*

видѣ, какъ онѣ излагались до сего перерыва. Пропущенныя мною засѣданія, изложенныя въ болѣе краткомъ видѣ, по счастію не представятъ пробѣла въ процессѣ или цѣломъ ходѣ развитія труда Комисій, такъ какъ во второмъ періодѣ занятій повторяется рядъ тѣхъ же самыхъ докладовъ всѣхъ трехъ Отдѣленій, хотя нѣсколько измѣненныхъ противъ первыхъ корректуръ, по постановленіямъ Общихъ Присутствій, подъ тѣми же №№ и заглавіями, съ прибавленіемъ только къ заголовку каждаго: *Дополнительный* докладъ; а при новомъ разсмотрѣніи тѣхъ же предметовъ продолжаютъ высказываться мнѣнія и обрисовываться тотъ же характеръ лицъ, принимавшихъ участіе въ общихъ собраніяхъ Комисій.

[1]) Докладъ подписали 7 членовъ: Апраксинъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

мѣч. къ ст. 163, 184 и 2 прим. къ ст. 991 по 2 прод. Т. X, ч. II, Свод. Зак. Гражд.)

«*Примѣчаніе.* Крестьяне не имѣютъ права вчинать тяжбы и иски противъ своихъ помѣщиковъ за такія дѣйствія и распоряженія, которыя совершились въ силу существовавшихъ крѣпостныхъ отношеній *(Ср. ст. 175 Т. X, ч. II, Свод. Зак. Гражд.)*.

2) «Въ дѣлахъ уголовныхъ и полицейскихъ крестьяне могутъ подавать жалобы, а въ случаѣ привлеченія ихъ къ слѣдствію или суду, защищать и ограждать себя всѣми дозволенными закономъ способами какъ лично, такъ и чрезъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда участіе повѣреннаго въ дѣлахъ уголовныхъ допускается. *(Примѣч. къ ст. 40—43, 144 и 353 Т. XV, кн. 2 Зак. о судопр. по дѣл. о прест. и прост.)*.

3) «Крестьяне могутъ быть повѣренными какъ крестьянъ своего вѣдомства, такъ и лицъ постороннихъ *(въ примѣч. къ ст. 185 и 2 прим. къ 991 по 2 прод. Т. X, ч. II, Свод. Зак. Гражд.)*».

Въ этой только статьѣ, по сдѣланному замѣчанію, въ словахъ «своего вѣдомства», вмѣсто послѣдняго было поставлено: «общества».

4) «Крестьяне могутъ быть свидѣтелями и поручителями, на общемъ основаніи законовъ *(Ср. Т. X, ч. I, ст. 1555 и 1572, ч. II, ст. 360, 361 и 1079—1082, ст. 137 и 213—218 Т. XV, кн. 2)*».

Ст. 137 была замѣнена ст. 147.

5) «Крестьянамъ предоставляется уполномочивать помѣщиковъ, если сіи послѣдніе изъявятъ согласіе на ходатайство по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и полицейскимъ, довѣренностями, писанными на простой бумагѣ и засвидѣтельствованными Мировымъ Судьею. Помѣщики по симъ довѣренностямъ ходатайствуютъ за крестьянъ, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ закономъ правилъ для повѣренныхъ по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и полицейскимъ».

Всѣ эти статьи, по обсужденіи ихъ, кромѣ приведенныхъ неважныхъ измѣненій, остались въ томъ же видѣ и вообще разсмотрѣніе этого доклада заняло не много времени.

Перешли къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 7: *О перенесеніи усадьбъ*, составленному **Павловымъ** [1]).

Въ соображеніяхъ Отдѣленія поставлено было 5 вопросовъ:

1) «Должно ли быть допущено въ какихъ бы то ни было случаяхъ переселеніе крестьянъ, безъ ихъ на то согласія?

2) «Въ какихъ случаяхъ можетъ быть допущено обязательное для крестьянъ переселеніе?

3) «Безсрочно ли или въ продолженіе извѣстнаго срока и какого именно сохраняется за помѣщикомъ право переселять крестьянъ?

4) «На какихъ условіяхъ можетъ быть производимо самое переселеніе, т. е.: а) на всякое ли разстояніе, б) какія условія должна представлять назначаемая подъ поселенія земля и в) на какое пособіе имѣютъ право переселяемые крестьяне?

5) «Въ какихъ случаяхъ можетъ быть переносима помѣщичья усадьба и на какихъ условіяхъ»?

Въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ поставлено было 20 статей заключенія:

1) «Перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ допускается по добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ».

Вслѣдствіе сдѣланнаго замѣчанія эта статья была дополнена тѣмъ, что такое перенесеніе усадьбъ: «допускается безъ ограниченій».

2) «Если крестьяне на перенесеніе своихъ усадьбъ согласія не изъявятъ, то въ опредѣленныхъ ниже сего случаяхъ помѣщику предоставляется право требовать принудительнаго перенесенія какъ отдѣльныхъ крестьянскихъ строеній и усадьбъ, такъ равно и цѣлаго селенія.

3) «Случаи, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, суть слѣдующіе:»

Вслѣдсвтіе замѣчанія о неудобствѣ нарушенія связи между

1) Докладъ подписали 14 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

крестьянскими постройками было прибавлено: «перенесеніе цѣлыхъ крестьянскихъ усадьбъ».

а) «Если вообще какое либо крестьянское строеніе находится ближе 50 саж., а овины или другое огнемъ дѣйствующее заведеніе ближе 100 саж. отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній.

«*Примѣчаніе*. Когда на основаніи сего правила подлежитъ перенесенію только одно какое нибудь строеніе, то требованіе перенесенія всей усадьбы зависитъ отъ желанія того крестьянина, которому то строеніе принадлежитъ.

б) «Если усадьбы заняты должностными лицами при помѣщичьемъ хозяйствѣ, какъ-то: при кошарахъ (овчарняхъ), лѣсахъ, пасекахъ, мельницахъ, гумнахъ, заводахъ и т. п.».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ возраженій вмѣсто приведеннаго примѣчанія къ п. *а* и п. *б*, совсѣмъ исключенныхъ, придано къ п. *а* слѣдующее новое примѣчаніе: «Впрочемъ, если въ томъ же разстояніи отъ господской усадьбы находится какое либо совершенно отдѣльное отъ крестьянской усадьбы и не состоящее съ нею въ непосредственной связи строеніе, какъ-то: отдѣльная кузница, баня, овинъ и проч., то помѣщикъ можетъ перенести на свой счетъ такое отдѣльное строеніе на другое мѣсто, не перенося всей крестьянской усадьбы».

Затѣмъ продолжалось чтеніе:

в) «Если для разграниченія помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими встрѣтится неизбѣжная необходимость въ перенесеніи нѣсколькихъ усадьбъ или цѣлаго селенія, и такая необходимость будетъ удостовѣрена мѣстнымъ учрежденіемъ».

Этотъ пунктъ *в* сталъ пунктомъ *б* на мѣсто предыдущаго, совсѣмъ исключеннаго.

«*Примѣчаніе 1*. Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ не допускается вовсе въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, вовсе не существуетъ ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы.

Это возбудило большіе споры. Противъ примѣчанія сильно возражалъ **Желтухинъ**, почему **Петръ Семеновъ** предложилъ сдѣлать къ нему такое прибавленіе: «Впрочемъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу уже утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ Комисій правилъ, будетъ помѣщикомъ отрѣзана отъ крестьянъ

часть земли, но на отрѣзанной части или нѣтъ вовсе воды или не можетъ быть устроено пруда или колодца для водопоя, помѣщикъ имѣетъ право избрать себѣ такое мѣсто (исключительно подъ свою усадьбу) въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, хотя бы это было сопряжено съ перенесеніемъ крестьянскихъ усадьбъ, если только черезъ это крестьяне не лишаются сами необходимаго водопоя».

Рукою князя Черкасскаго по обыкновенію на летучемъ листѣ, перегнутомъ пополамъ, подъ этою редакціею былъ поставленъ вопросъ карандашемъ, съ одной стороны: «редакція Отдѣленія», съ другой: «новая редакція». За новую редакцію было большинство, но какъ расположились голоса—свѣденія не сохранилось, потому что листъ съ отмѣтками именъ утратился. Примѣчаніе 1 къ п. *б* было дополнено [1]).

«*Примѣчаніе 2*. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ до наступленія зимы 1859—1860 года помѣщикъ приступилъ уже къ перенесенію усадьбъ на новыя мѣста, и часть оныхъ уже перенесена, окончательное переселеніе можетъ быть произведено безъ особаго на то разрѣшенія».

Здѣсь было вставлено: «окончательное переселеніе тѣхъ крестьянъ, которымъ было уже о семъ заявлено».

Дѣлая на эту 3 статью свои замѣчанія, **Желѣзновъ** распространился о лединномъ хозяйствѣ, существующемъ въ Россіи, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ съ огромными лѣсными пространствами, напримѣръ, въ сѣверной части Новгородской губерніи и состоящемъ въ томъ, что среди цѣлой лѣсной дачи помѣщика вырубается лѣсъ въ разныхъ мѣстахъ и крестьяне расчищаютъ участки земли, которые вспахиваются, а потомъ, по снятіи нѣсколькихъ хлѣбовъ, бросаются и запускаются опять подъ лѣсъ. Затѣмъ крестьяне выбираютъ новое мѣсто и его распахиваютъ и такимъ образомъ отъ времени до времени постоянно переходятъ съ участка на участокъ. Онъ объяснялъ, что при такомъ хозяйствѣ поселки въ одинъ или нѣсколько дворовъ разсѣяны по этимъ дачамъ вездѣ, гдѣ истребленъ лѣсъ, и что въ этихъ случаяхъ нужно тоже предоставить помѣщику право принудительнаго переселенія крестьянъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 352 и 353.

Предсѣдатель сначала какъ будто не совсѣмъ его понялъ и просилъ выразить яснѣе, чего онъ желаетъ и почему онъ находитъ необходимымъ въ приведенныхъ условіяхъ хозяйства принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ.

Желѣзновъ выразилъ тогда предположеніе, чтобы дозволить соединеніе этихъ разбросанныхъ поселковъ, о которыхъ онъ говорилъ, въ одно селеніе, присовокупивъ, что этого требуетъ справедливость, потому что для помѣщика будетъ очень стѣснительно имѣть въ срединѣ и разныхъ мѣстахъ всей своей лѣсной дачи стороннихъ владѣльцевъ, такъ какъ ему не останется при этомъ никакой возможности охранять свои лѣса отъ порубокъ или поджоговъ.

Ему возражали главнѣйшимъ образомъ, что отъ такого разрѣшенія помѣщику переносить усадьбы своихъ крестьянъ, для послѣднихъ будетъ много ломки.

Предсѣдатель, который слушалъ очень внимательно объясненія Желѣзнова и возраженія ему, обратился къ нему со словами: теперь я прошу васъ, Николай Ивановичъ, сказать мнѣ, такъ ли я васъ понялъ, напримѣръ, положимъ, что у меня на головѣ (указывая руками) здѣсь лысина, здѣсь лысина и кругомъ нѣсколько маленькихъ лысинъ, а вы предлагаете соединить ихъ въ одну большую плешь? (послѣ молчанія Желѣзнова) Какъ это можно! Для такаго соединенія вы хотите жертвовать спокойствіемъ крестьянъ.

Тогда, согласно предложенію Желѣзнова, Петръ Семеновъ оформилъ вопросъ слѣдующимъ образомъ:

«Въ лѣсныхъ имѣніяхъ допустить перенесеніе усадьбъ для соединенія малыхъ поселковъ, разсѣянныхъ въ лѣсныхъ дачахъ, въ большіе».

Подъ этимъ, на одной половинѣ листа было написано: *принимается*, на другой—*отвергается*.

За принятіе былъ одинъ только голосъ и 19 голосовъ противъ [1]). Такимъ образомъ шуточное сравненіе сдѣлалось отчасти

[1]) За принятіе далъ голосъ 1 членъ—Желѣзновъ. Противъ принятія 19 членовъ дали голоса въ такомъ порядкѣ подписей: Позенъ, Апраксинъ, князь Голицынъ,

причиной того, что предложеніе Желѣзнова совсѣмъ провалилось.

4) «Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ помѣщикъ имѣетъ право требовать, съ утвержденія мѣстнаго учрежденія, въ теченіе какъ всего времени, назначеннаго для первоначальнаго утвержденія надѣла, такъ и первыхъ трехъ лѣтъ, опредѣленнаго для разграниченія угодій, шестилѣтняго срока; и болѣе одного раза такое перенесеніе усадьбъ совершено быть не можетъ.

5) «Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ можетъ быть произведено только въ предѣлахъ надѣла, или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который будетъ отведенъ по правиламъ разграниченія. Въ послѣднемъ случаѣ принудительное перенесеніе усадьбъ допускается не далѣе 10 верстъ отъ прежняго поселка».

На это разстояніе много возражали члены, у которыхъ имѣнія были въ многоземельныхъ губерніяхъ и въ числѣ ихъ Булгаковъ.

Петръ Семеновъ доказывалъ, что перенесеніе усадьбъ далѣе 10 верстъ будетъ уже не перенесеніемъ, а полнымъ переселеніемъ, измѣняющимъ экономическое положеніе крестьянъ, что предѣлъ перенесенію усадьбъ поставленъ скорѣе слишкомъ широко, чѣмъ слишкомъ узко, и что вообще перенесеніе усадьбъ можетъ быть оправдано только необходимостью разверстанія угодій во избѣжаніе невыгодной для обѣихъ сторонъ черезполосицы владѣнія, а на разстояніи 10 верстъ уже всегда возможно разверстать угодья къ обоюдной выгодѣ.

Статья осталась безъ всякаго измѣненія.

6) «Земля, отводимая подъ новую усадьбу, должна быть удобная для поселенія, и притомъ, если въ старой усадьбѣ имѣлся коноплянникъ или овощной огородъ,—то способная къ воздѣлыванію тѣхъ растеній».

Вмѣсто «тѣхъ растеній», было поставлено: «конопли и овощей».

7) «Новый поселокъ долженъ быть предварительно снабженъ

Тарновскій, Ламанскій, Домонтовичъ, Бунге, Галаганъ, князь Черкасскій, Павловъ, Милютинъ, Самаринъ, Желтухинъ, Булыгинъ, Калачовъ, Любощинскій, Жуковскій, Петръ Семеновъ и Ростовцовъ.

достаточнымъ количествомъ годной для употребленія рѣчной, прудовой или колодезной воды.

8) «Въ предѣлахъ своего надѣла крестьяне имѣютъ право выбрать мѣсто поселка; но если въ ономъ находится естественный годный водопой, и мѣстность возлѣ онаго для поселка удобна, то въ случаѣ, если крестьяне избрали бы другое вдали отъ того водопоя мѣсто, то помѣщикъ не обязанъ устроивать пруды или колодцы.

9) «Подъ новыя усадьбы отводится земля въ количествѣ, опредѣленномъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2.

10) «Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный его счетъ, со всѣми необходимыми по мѣстнымъ обстоятельствамъ постройками и признаны удовлетворительными самими крестьянами; а въ случаѣ спора—мѣстнымъ учрежденіемъ.

11) «Помѣщику предоставляется право, буде онъ пожелаетъ, вмѣсто постройки новыхъ усадьбъ на собственный счетъ, выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное вспомоществованіе въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ по взаимному соглашенію его съ крестьянами; при отсутствіи же соглашенія, помѣщикъ имѣетъ право выдать на каждый переносимый дворъ сумму, опредѣленную для высшаго размѣра такого вспомоществованія, и за тѣмъ крестьяне обязаны перенести свои усадьбы собственными средствами».

«*Примѣчаніе*. Высшій размѣръ сего денежнаго вспомоществованія не долженъ ни въ какомъ случаѣ быть ниже высшей цифры изъ предположенныхъ Губернскими Комитетами пособій; по сему опредѣленіе онаго послѣдуетъ при разсмотрѣніи положеній всѣхъ губерній.

Эта и послѣдующія: 12, 13, 15, 16, 18 и 20 статьи возбудили сильныя возраженія; были во время обсужденія всего доклада большіе споры. Выражались опасенія съ одной стороны, что слишкомъ высокими размѣрами вознагражденій можно совершенно затормозить перенесеніе усадьбъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и столь полезное для обѣихъ сторонъ разверстаніе угодій, а съ другой—что при слишкомъ низкомъ размѣрѣ вознагражденія крестьяне могутъ быть совершенно разорены.

Вмѣсто примѣчанія къ 11 ст. была предложена княземъ

Черкасскимъ редакція: «если взаимнаго соглашенія не воспослѣдуетъ, то мѣра денежнаго вознагражденія опредѣляется третейскимъ судомъ».

Вопросъ пошелъ на голоса. Онъ былъ поставленъ рукою Петра Семенова карандашемъ, по обычаю, на летучемъ листкѣ, на одной его половинѣ: *принимается*, на другой: *отвергается*. За принятіе было 19 подписей, а противъ—только 2 голоса [1]. Поэтому, примѣчаніе было вовсе исключено, и самый текстъ 11 ст. совсѣмъ передѣланъ [2].

12) «Если крестьянская усадьба переносится на другое мѣсто въ томъ же селеніи и не далѣе одной версты, то помѣщику предоставляется или перенесть крестьянское строеніе на свой счетъ, или выдать, при отсутствіи соглашенія, двѣ трети той суммы, которая будетъ назначена для высшаго размѣра вспомоществованія».

Эта статья была совсѣмъ исключена.

13) «Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ должно быть окончено въ теченіи 3 лѣтъ со дня утвержденія онаго; причемъ, въ случаѣ выдачи денежнаго вспомоществованія, таковое должно быть выдано до начатія переселенія».

Вторая часть этой статьи, со словъ: «причемъ, въ случаѣ» и т. д. была отвергнута Общимъ Присутствіемъ и потому исключена.

14) «Переселенные крестьяне сохраняютъ въ продолженіи 3 лѣтъ право пользоваться на старыхъ участкахъ прежними своими огородами, коноплянниками и т. п. воздѣланными мѣстами».

«*Примѣчаніе*. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне переселены до обнародованія Положенія, но продолжаютъ еще пользоваться прежними огородами, коноплянниками и т. п. по неистеченіи еще назначеннаго помѣщикомъ для такаго пользованія срока, или же трехъ лѣтъ со времени переселенія, земли эти не должны быть

[1] Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: за *принятіе* предложенія 19 членовъ: Петръ Семеновъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Любощинскій, Тарновскій, Желѣзновъ, Ламанскій, Домонтовичъ, Бунге, Галаганъ, князь Черкасскій, Жуковскій, Павловъ, Калачовъ, Милютинъ, Самаринъ, Желтухинъ, Булыгинъ и Ростовцовъ. Противъ *принятія* 2 члена: Позенъ и Апраксинъ.

[2] Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 254.

причисляемы къ существующему крестьянскому надѣлу, но, оставаясь до означеннаго срока въ пользованіи крестьянъ, принадлежатъ помѣщику на правѣ полной собственности.

15) «Сады и разнаго рода древесныя насажденія, а также каменныя строенія, находящіеся въ усадьбѣ, остаются, при принудительномъ перенесеніи усадьбъ, въ полную собственность помѣщику, который обязанъ вознаградить ихъ по оцѣнкѣ».

«*Примѣчаніе*. Мѣра вознагражденія опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 3, ст. 3, п. *а* и *б*.

16) «Если переселяемые крестьяне состоятъ на барщинѣ, то имъ предоставляется на перенесеніе усадьбъ льготный мѣсяцъ, въ продолженіи котораго они освобождаются отъ всякой работы помѣщику; мѣсяцъ этотъ долженъ быть данъ имъ осенью, по уборкѣ хлѣба, и число причитающихся въ оный рабочихъ дней должно быть исключено изъ общей барщинской повинности за текущій годъ.

17) «Тѣ крестьянскія строенія, которыя будутъ подлежать перенесенію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 4, должны быть перенесены крестьянами на собственный счетъ, безъ участія помѣщика».

Всѣ эти статьи, съ 14 включительно, не смотря на возраженія и споры, были оставлены безъ измѣненія по существу.

18) «Если существующій крестьянскій надѣлъ не былъ пріуроченъ къ усадьбѣ, и въ послѣдствіи будетъ окончательно имъ оставленъ помѣщикомъ, то крестьяне имѣютъ право, по окончаніи опредѣленнаго для разграниченія угодій срока, въ теченіи шести мѣсяцевъ, требовать перенесенія своихъ усадьбъ для пріуроченія ихъ къ надѣлу, на счетъ помѣщика, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ».

Большинство членовъ въ Общемъ Присутствіи не согласилось признать права такого требованія за крестьянами, а потому эта статья корректуры была исключена.

19) «Равномѣрно имѣютъ эти же права крестьяне во всякое время, въ случаѣ, если бы помѣщикъ, устроивъ плотину, подтопилъ бы часть усадебной земли. При этомъ выпуски въ расчетъ

не входятъ, и, въ случаѣ подтопа, замѣняются по правиламъ, которыя будутъ установлены для обмѣна угодій».

Вслѣдствіе исключенія предыдущей статьи была измѣнена редакція этой послѣдней и за опущеніемъ еще прежде того 12 статьи корректуры, она стала по нумераціи 17 [1]).

20) «Крестьяне, занимавшіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщавшіеся въ усадьбахъ, принадлежащихъ къ какимъ-либо заведеніямъ помѣщика (см. ст. 3, п. *б*), имѣютъ право требовать отвода имъ усадебнаго участка въ чертѣ имѣнія, а буде порожняго участка не имѣется, то смежно съ оною, причемъ помѣщикъ обязанъ возвести всѣ необходимыя, по мѣстнымъ обычаямъ, строенія».

«*Примѣчаніе*. Само собою разумѣется, что подъ это правило не подходятъ, какъ тѣ крестьяне, которые имѣютъ свои домà въ селеніи, такъ и тѣ одинокіе, которые будучи взяты изъ крестьянскихъ семействъ, исполняли при помѣщичьемъ хозяйствѣ постоянныя должности и пользовались помѣщеніемъ отъ помѣщика».

Эта послѣдняя статья осталась безъ измѣненія, кромѣ нѣсколькихъ словъ, не относящихся къ сущности предмета и не заслуживающихъ того, чтобы отмѣчать вообще такія измѣненія.

Подъ тѣмъ же числомъ 29 іюля былъ составленъ *дополнительный* журналъ № 8, въ которомъ заявлено, что члены-эксперты Апраксинъ, Желтухинъ, Желѣзновъ и Позенъ, «по разсмотрѣнному того числа Общимъ Присутствіемъ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 7: *О перенесеніи усадьбъ*—подадутъ особыя письменныя мнѣнія».

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. III, кн. 1, стр. 355 и 356.

1 августа, суббота, отъ 12 часовъ дня до 6 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 36.

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 8: О правахъ крестьянъ по имуществу.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову [1]).

Графъ Шуваловъ пріѣхалъ въ первый разъ послѣ долгаго промежутка времени, въ продолженіе котораго онъ вовсе не ѣздилъ, вслѣдствіе разномыслія съ Предсѣдателемъ и Комисіями, разрѣшеннаго верховною властью въ пользу послѣднихъ; но онъ не подписалъ журнала этого Общаго Присутствія.

Предметомъ разсужденій былъ докладъ Юридическаго Отдѣленія № 8: *О правахъ крестьянъ по имуществу*, составленный **Любощинскимъ** и **Домонтовичемъ** [2]).

Въ соображеніяхъ были выставлены слѣдующіе предметы обсужденія:

1) «Права срочно-обязанныхъ крестьянъ по имуществамъ вообще.

2) «Порядокъ наслѣдованія въ крестьянскихъ имуществахъ.

3) «Какія изъ имуществъ, находящихся нынѣ во владѣніи помѣщичьихъ крестьянъ, должны быть признаны ихъ собственностію по отмѣнѣ крѣпостной зависимости?

4) «О земляхъ, пріобрѣтенныхъ помѣщичьими крестьянами на имя своихъ помѣщиковъ.

5) «О выморочныхъ имуществахъ крестьянъ».

[1]) Присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Павловъ, Позенъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

[2]) Докладъ подписали 7 членовъ; тѣ же, которые подписали и предыдущій докладъ Юридическаго Отдѣленія № 7 (см. выше, стр. 507).

Въ заключеніе постановлено было 7 статей съ пунктами, примѣчаніями и выносками:

1) «Крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, дозволяется какъ цѣлыми обществами, такъ и каждому отдѣльно пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества, а также отчуждать сіи имущества, отдавать ихъ въ залогъ и вообще распоряжаться ими, съ соблюденіемъ общихъ узаконеній, установленныхъ на сей предметъ для свободныхъ сельскихъ обывателей. *(На основаніи Свод. Зак. Т. IX, ст. 653—662)*».

Выноска внизу страницы: «Этимъ не предрѣшается вопросъ объ установленіи предѣловъ дробимости земельныхъ участковъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ частную собственность. Обсужденіе этого вопроса относится къ занятіямъ Хозяйственнаго Отдѣленія».

Послѣдняя часть этой выноски, со словъ: «обсужденіе этого вопроса» и проч., была совсѣмъ исключена.

2) «Права собственности крестьянъ на земли, ими пріобрѣтенныя, распространяются какъ на поверхность, такъ и на все, внутри сихъ земель находящееся. *(На основаніи Т. IX, ст. 654)*.

3) «Мірскому обществу предоставляется распоряжаться принадлежащими ему въ собственность землями по своему усмотрѣнію. Оно можетъ раздѣлить эти земли между домохозяевами, составляющими общество, предоставивъ каждому участокъ въ полную собственность, или сохранить земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ. Право на участіе въ общемъ владѣніи отдѣльный членъ общества можетъ уступить постороннему лицу, съ согласія общества».

Послѣ словъ: «право на участіе въ общемъ владѣніи» были вставлены слова: «собственностью, пріобрѣтенную обществомъ».

Въ выноскѣ къ этой статьѣ, внизу страницы: «Право и обязанности крестьянъ относительно выкупленныхъ ими усадьбъ и земельныхъ участковъ, по коимъ не послѣдовала еще окончательная уплата выкупной суммы, будутъ опредѣлены особыми правилами. Составленіе сихъ правилъ относится къ предметамъ занятій Хозяйственнаго Отдѣленія».

Послѣдняя часть, отъ словъ: «составленіе сихъ правилъ», была исключена, и редакція выноски нѣсколько измѣнена для ясности.

«*Примѣчаніе* (къ ст. 3). За каждымъ членомъ мірскаго общества сохраняется право требовать выдѣла своего участка изъ общаго владѣнія; если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить своего члена, желающаго выдѣлиться, денежнымъ вознагражденіемъ, по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ. Разборъ возникающихъ по сему предмету споровъ предоставляется волостному крестьянскому суду».

Редакція примѣчанія была измѣнена въ выраженіяхъ, вмѣсто: «волостному крестьянскому суду» было поставлено болѣе общее: «крестьянскимъ судамъ», и самое примѣчаніе обращено въ отдѣльную, самостоятельную статью подъ цифрой 4, почему нумерація послѣдующихъ статей должна была измѣниться противъ корректуры.

4) «Крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, не воспрещается руководствоваться при раздѣлѣ наслѣдствъ мѣстными обычаями.

«При этомъ, относительно споровъ по наслѣдству, должны быть соблюдаемы слѣдующія правила:

а) «Крестьянскому суду каждой волости предоставляется разбирательство и рѣшеніе споровъ крестьянъ по наслѣдству въ имуществѣ крестьянина, находящемся въ предѣлахъ волости, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна спорнаго имущества не превышаетъ 300 рублей или когда, при болѣе значительной цѣнности спорнаго имущества, тяжущіяся стороны пожелаютъ сами подвергнуть споръ рѣшенію крестьянскаго суда. Въ сихъ случаяхъ приговоры крестьянскихъ судовъ считаются окончательными и никакія жалобы на рѣшеніе ихъ не допускаются».

Въ выноскѣ къ этому пункту, въ концѣ страницы: «Этимъ не предрѣшается вопросъ о допущеніи жалобъ на неправильныя дѣйствія лицъ, изъ которыхъ будутъ состоять волостные крестьянскіе суды, учрежденіямъ, какія могутъ быть установлены для крестьянскихъ дѣлъ».

Послѣ происходившихъ разсужденій было прибавлено: «и о томъ,—могутъ ли крестьянскіе суды рѣшать споры о выдѣлѣ

крестьянамъ частей изъ общаго владѣнія на основаніи предыдущаго пункта 4 до извѣстной только цѣны или безъ ограниченія такого рода дѣлъ цѣною».

б) «Споры по наслѣдствамъ въ имуществахъ, превышающихъ по цѣнности 300 рублей, а также въ имуществахъ, хотя и менѣе цѣнныхъ, но находящихся внѣ предѣловъ волости (въ городахъ, или на земляхъ постороннихъ вѣдомствъ), а равно споры, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ постороннія лица, которыя не пожелаютъ отдать своего дѣла на окончательное рѣшеніе крестьянскаго суда, подлежатъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ, обыкновеннымъ тяжебнымъ порядкомъ.

«*Примѣчаніе.* Приговоры расправъ и сходовъ о раздѣлахъ имуществъ должны быть внесены въ книги волостнаго правленія.

5) «При освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, утверждается за ними право полной собственности на принадлежащее имъ движимое имущество, за исключеніемъ машинъ и усовершенствованныхъ землевладѣльческихъ орудій, которыя были даны помѣщикомъ во временное пользованіе крестьянъ».

Послѣднія строки, отъ словъ: «за исключеніемъ машинъ» и т. д., были совсѣмъ опущены.

Выноска въ концѣ страницы: «Вопросъ о принадлежности крестьянамъ ихъ жилыхъ и хозяйственныхъ строеній разрѣшенъ уже журналомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4.

6) «Земли и дома и вообще недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ, поступаютъ въ безспорную собственность пріобрѣтателя, или ихъ наслѣдниковъ, не прежде, какъ по утвержденіи за ними сихъ имуществъ самимъ помѣщикомъ, или судебнымъ приговоромъ. При этомъ соблюдается слѣдующій порядокъ:

а) «Помѣщикамъ дозволяется, по собственному каждаго усмотрѣнію, выдавать крестьянамъ, владѣющимъ означенными недвижимыми имуществами, надлежащія на оныя купчія крѣпости, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ. *(Свод. Зак. Т. IX, примѣч. къ ст. 1138).*

б) «При приведеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, вы-

ходящихъ изъ крѣпостной зависимости, предъявленія, которыя будутъ поступать отъ сихъ крестьянъ о земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими на имя ихъ помѣщиковъ, передаются мѣстными учрежденіями помѣщикамъ, на ихъ усмотрѣніе. Затѣмъ, относительно земель и вообще недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами на ихъ помѣщиковъ до обнародованія указа 3 марта 1848 года, которыхъ помѣщики не признаютъ принадлежащими въ собственность крестьянъ, не допускается отъ крестьянъ никакихъ споровъ, и никакія розысканія по онымъ не дѣлаются.

в) «Что же касается до недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ послѣ изданія указа 3 марта 1848 года, то въ случаѣ спора между крестьянами и помѣщикомъ о принадлежности сихъ имуществъ, лица, на коихъ возложено будетъ приведеніе въ дѣйствіе новаго Положенія объ устройствѣ крестьянъ, обязаны составлять протоколы объ отзывахъ, объясненіяхъ и вообще доказательствахъ на принадлежность спорнаго имущества той и другой стороны».

Пункты *б* и *в* 6 статьи вызвали оживленныя разсужденія. Нѣкоторые члены находили, что непризнаніе за крестьянами правъ собственности на купленныя ими на имя помѣщиковъ земли было бы большою несправедливостью. На это возражали, что возбужденіе споровъ о земляхъ, купленныхъ крестьянами на имя помѣщиковъ за 10 и болѣе лѣтъ тому назадъ, въ то еще время, когда законъ не предоставлялъ крестьянамъ права имѣть поземельную собственность, повело бы къ большимъ практическимъ затрудненіямъ и при отсутствіи несомнѣнныхъ доказательствъ не произвело бы ничего, кромѣ смуты, а потому практичнѣе положиться на добросовѣстность и великодушіе самихъ помѣщиковъ, которые, по крайней мѣрѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не захотятъ присвоить себѣ не принадлежащихъ имъ по совѣсти земель, на которыя они имѣютъ однако же юридическія права. Послѣ этихъ разсужденій пункты *б* и *в* были приняты безъ существенныхъ измѣненій.

г) «Съ сихъ протоколовъ крестьянамъ выдаются засвидѣтельствованныя копіи, съ предоставленіемъ имъ права предъявить оныя Мировому Судьѣ, которому вмѣняется въ обязанность стараться о примиреніи крестьянина съ помѣщикомъ. Если же со-

глашенія не послѣдуетъ, то крестьянину предоставляется, въ теченіи двухъ лѣтъ со времени выдачи ему копіи съ означеннаго выше протокола, отыскивать свое право на имущества, пріобрѣтенныя послѣ изданія указа 3 марта 1848 года, судебнымъ порядкомъ».

Это предоставленіе крестьянину иска на помѣщика, сомнительнаго въ большей части случаевъ права, вызвало сильныя возраженія и горячій споръ. Нѣкоторые члены и въ особенности графъ **Шуваловъ, Апраксинъ и Булгаковъ** требовали, чтобы и для земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами послѣ указа 3 марта 1848 г., не допускалось исковъ съ ихъ стороны, если помѣщики не желали признавать ихъ крестьянскою собственностью.

На это возражали, что и послѣ указа 1848 г., которымъ крестьянамъ предоставлено было пріобрѣтать земли въ собственность на свое имя, они продолжали пріобрѣтать ихъ на имя помѣщиковъ по невѣденію законовъ, что съ 1848 г. прошло только 11 лѣтъ и за этотъ періодъ уже нѣтъ практическихъ затрудненій доказать, что крестьяне купили земли на свои собственныя деньги, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ живы и продавцы этихъ земель и свидѣтели сдѣлокъ, что разъ законъ призналъ за крестьянами право пріобрѣтать земли въ собственность, то нынѣшній законъ долженъ оградить эту собственность отъ рѣдкихъ, конечно, но могущихъ быть случаевъ захвата крестьянской земли.

Предсѣдатель нашелъ вопросъ на столько важнымъ, что пустилъ его на голоса.

Вопросъ былъ формулированъ **Петромъ Семеновымъ** слѣдующимъ образомъ:

«Должно ли предоставить крестьянамъ право иска земель, пріобрѣтенныхъ ими на имя помѣщиковъ послѣ указа 1848 г.».

Подъ этимъ, на одной половинѣ перегнутаго листа было выставлено: *должно*, на другой—*не должно*. За первое мнѣніе дано было 18 голосовъ, за второе только 4 голоса, вслѣдствіе чего редакція п. *г* ст. 6 осталась совершенно безъ измѣненія [1]).

[1]) Подписи 22 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ. *Должно:* Позенъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Тарновскій, Желѣзновъ, Ламанскій, Петръ Семеновъ, Домонтовичъ, Павловъ, Бунге, князь Черкасскій, Соловьевъ, Галаганъ, Арапетовъ, Жуковскій, Калачовъ, Желтухинъ и Ростовцовъ. *Не должно:* Булгаковъ, Апраксинъ, графъ Шуваловъ и Любощинскій.

д) «Искъ сей производится въ судебныхъ мѣстахъ на общемъ основаніи; но при семъ судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность принимать отъ крестьянъ, въ числѣ доказательствъ, допускаемыхъ по закону въ тяжебныхъ дѣлахъ по имуществамъ, и разные домашніе и другіе письменные акты и документы.

е) «По утвержденіи имущества за крестьяниномъ посредствомъ примиренія или судебнымъ порядкомъ, подлежащее судебное мѣсто выдаетъ ему на оное купчую, на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, безъ взысканія пошлинъ».

По обсужденіи этого пункта положили актъ *купчей* замѣнить другимъ, именно *данною*.

ж) «Заложенныя имущества, переходящія на семъ основаніи къ крестьянамъ, не освобождаются отъ залога, а недвижимыя имущества, проданныя съ публичнаго торга, или перепроданныя въ другія руки, остаются у послѣдняго покупщика; но крестьянину предоставляется во всѣхъ сихъ случаяхъ отыскивать понесенные имъ убытки съ помѣщика, на имя котораго имъ было пріобрѣтено имѣніе или съ его наслѣдниковъ.

«*Примѣчаніе.* Если земли, присужденныя крестьянамъ, состоятъ въ залогѣ кредитнаго установленія, то, съ разрѣшенія сего установленія, онѣ выдѣляются изъ имѣнія, съ оставленіемъ на нихъ части долговой суммы, въ какую заложено все имѣніе, или съ освобожденіемъ отъ залога, когда остальная часть имѣнія достаточно обеспечиваетъ лежащій на немъ долгъ».

Это примѣчаніе, по обсужденіи его, было передѣлано вставкою послѣ словъ: «Если земли, присужденныя крестьянамъ», слѣдующаго: «или признаваемыя самимъ помѣщикомъ собственностью крестьянъ (не исключая пріобрѣтенныхъ сими послѣдними до обнародованія указа 3 марта 1848 г.)», и послѣ словъ: «состоятъ въ залогѣ кредитнаго установленія», прибавлено еще: «въ общемъ составѣ всего имѣнія помѣщика». Наконецъ измѣнена редакція послѣдующей части примѣчанія въ смыслѣ болѣе яснаго изложенія, а самое примѣчаніе обращено въ самостоятельный пунктъ *з*.

За симъ прибавлена новая ст. 8 о земляхъ въ собственномъ имѣніи помѣщика, пріобрѣтенныхъ въ прежнее время крестьянами не на его имя, а другими способами, напримѣръ, безъ совер-

шенія купчихъ узаконеннымъ порядкомъ или пріобрѣтенныхъ ими въ то время, когда они еще не имѣли права пріобрѣтать земель въ собственность и вообще состоящихъ въ ихъ безспорномъ владѣніи безъ установленнаго въ законахъ укрѣпленія, въ этихъ случаяхъ «помѣщику, если онъ самъ признаетъ право крестьянъ на эти земли, составляющія часть собственнаго его имѣнія, предоставляется просить подлежащія присутственныя мѣста о выдачѣ крестьянамъ данныхъ на такія земли» и т. д. [1])

7) «Выморочныя имущества членовъ мірскаго общества, состоящія въ предѣлахъ общества, поступаютъ въ его пользу».

Эта послѣдняя статья осталась безъ перемѣны.

Представленіе Государю въ Петергофѣ членовъ Комисій, прибывшихъ послѣ 6 марта 1859 года.

2 августа были представлены Государю тѣ изъ членовъ Комисій, которые не прибыли еще въ Петербургъ 6 марта 1859 г., вслѣдъ за открытіемъ Комисій (см. выше, стр. 102—104) и потому не имѣли тогда счастія быть принятыми Его Императорскимъ Величествомъ.

Утромъ въ $9\frac{1}{4}$ часовъ члены прибыли на Петергофскую желѣзную дорогу. Ростовцовъ, встрѣтивъ ихъ, ввелъ немедленно, въ ожиданіи отправленія поѣзда, въ царскія комнаты, особо устроенныя на желѣзной дорогѣ.

По пріѣздѣ въ Петергофъ они нашли заранѣе приготовленныя для нихъ три линейки, а Ростовцова ожидала коляска. Онъ пригласилъ сѣсть съ собою Татаринова, который для представленія сбрилъ свою бороду. Сѣвъ въ коляску, Татариновъ сказалъ Ростовцову: «я самъ удивляюсь тому, что вы меня—степнаго дикаря, везете съ собою во дворецъ». Всѣ поѣхали въ кавалерскіе домики, построенные у сухаго пруда, гдѣ имъ отведено было помѣщеніе; оттуда, переодѣвшись въ мундиры, отправились во дворецъ, въ Александрію, и прибыли туда ровно въ 12 часовъ

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 76.

дня, въ пріемной Государя выстроились въ такомъ порядкѣ: Гагемейстеръ, Бунге, Ламанскій, Павловъ, Арапетовъ, Желѣзновъ, князь Голицынъ, Самаринъ, Галаганъ, Татариновъ, Желтухинъ, Тарновскій и князь Черкасскій. Дворцовая прислуга оглядывала, нѣтъ ли на комъ траура.

Ростовцовъ былъ приглашенъ въ кабинетъ Государя. Черезъ 10 минутъ онъ возвратился къ членамъ Комисій и ввелъ ихъ также въ кабинетъ. Государь былъ въ сюртукѣ одного изъ уланскихъ полковъ съ серебряными эполетами. Онъ подходилъ къ каждому изъ представлявшихся поочереди и спрашивалъ, между прочимъ, какой губерніи помѣщикъ? Самарину, который отвѣтилъ, что онъ Самарской губерніи, Государь замѣтилъ: «вы—и изъ Самарской губерніи». Князь Черкасскій на вопросъ: гдѣ онъ служилъ? затруднился отвѣтомъ, потому что вовсе на коронной службѣ тогда не былъ.

Обойдя всѣхъ, Государь произнесъ слѣдующія слова: «Господа, Я благодарю васъ за ваши труды и надѣюсь на ваше усердіе. Желаю, чтобы вы сдѣлали хорошо и для помѣщиковъ и для крестьянъ, какъ до сихъ поръ видѣлъ это въ вашихъ трудахъ, дѣлать нужно не спѣшно и не тянуть».

Затѣмъ Онъ спросилъ у Ростовцова: «скоро ли кончится дѣло»? Отвѣтъ былъ данъ, что остановка будетъ за депутатами, что въ Комисіяхъ можетъ быть и не поспѣютъ три или четыре доклада къ ихъ пріѣзду; но что и эти доклады будутъ разсмотрѣны въ Общемъ Присутствіи, пока депутаты ознакомятся съ первыми и будутъ отвѣчать на нихъ.

Члены Комисій возвратились изъ дворца тѣмъ же порядкомъ, въ какомъ пріѣхали. Ростовцовъ пригласилъ ихъ къ завтраку въ кавалерскихъ домикахъ; самъ же скоро ушелъ, говоря, что имѣетъ докладъ у Государя [1]).

[1]) Эпизодъ представленія 2 августа 1859 г. взятъ мною вполнѣ изъ записки и замѣтокъ, сообщенныхъ мнѣ бывшимъ членомъ Комисій Алексѣемъ Дмитріевичемъ Желтухинымъ.

5 августа, середа, отъ часа до $4\frac{1}{2}$ часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 37.

Утвержденіе докладовъ: Юридическаго Отдѣленія № 9: О правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ и Административнаго Отдѣленія № 6: О сельскихъ должностныхъ лицахъ.

Общее Присутствіе на Каменномъ Острову, въ домикѣ для писарей [1]).

Ростовцовъ пріѣхалъ въ собраніе изъ лагеря инженернаго училища, подъ впечатлѣніемъ случившагося тамъ несчастія. Дѣлали опыты употребленія новыхъ артиллерійскихъ снарядовъ. Лопнула граната и два человѣка были убиты, три ранены, а одинъ офицеръ контуженъ.

Сначала засѣданія выслушали докладъ Юридическаго Отдѣленія № 9: *О правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ*, составленный **Домонтовичемъ** и **Любощинскимъ**. Этотъ докладъ представлялъ 4 статьи заключенія [2]); при немъ было печатное приложеніе: «Выписки статей Свода Законовъ, относящихся къ правамъ крестьянъ по торговлѣ и промысламъ». Юридическое Отдѣленіе полагало слѣдующее: «крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляется, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній:

1) «Право такъ называемой свободной торговли, предоставляемой крестьянамъ безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и безъ платежа пошлинъ *(ст. 295 — 298 и 349 — 360 Т. XI, Уст. Торг.)*».

[1]) Присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Докладъ подписали 7 членовъ Юридическаго Отдѣленія, тѣ же, что и подъ докладами №№ 7 и 8 (см. выше, стр. 507).

Слова: «такъ называемой» были исключены.

2) «Право вступать въ гильдіи и торговые разряды, и на семъ основаніи торговать на правахъ, предоставляемыхъ купцамъ и мѣщанамъ *(ст. 234—255 Т. XI, Уст. Фабр.)*.

3) «Право записываться въ цехи, производить ремесла въ своихъ селеніяхъ и продавать свои издѣлія въ городахъ *(ст. 356 Т. XI, Уст. Торг.)*.

4) «Право открывать и содержать по праву торговли фабрики и разныя заведенія *(ст. 48, 52, 102 и 103 Т. XI, Уст. Фабр.)*».

Эти статьи были приняты почти безъ возраженій, и споровъ не было. Послѣдняя лишь ст. 4 была измѣнена нѣсколько и такъ изложена:

«Право открывать и содержать фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія» [1]), а затѣмъ перешли къ разсмотрѣнію доклада Административнаго Отдѣленія № 6: *О сельскихъ должностныхъ лицахъ*, составленнаго **Николаемъ Семеновымъ** и по случаю его отъѣзда переданнаго князю Черкасскому, для окончательнаго изложенія заключенія и внесенія въ Общее Присутствіе на разсмотрѣніе [2]).

Въ соображеніяхъ Отдѣленія было поставлено 4 слѣдующихъ вопроса:

А) «Изъ какихъ должностныхъ лицъ составлять крестьянское управленіе?

Б) «Въ чемъ должны заключаться служебныя обязанности?

В) «Какой долженъ быть порядокъ выбора утвержденія и удаленія должностныхъ лицъ? и

Г) «Какой должно опредѣлить срокъ службы должностныхъ лицъ; какое слѣдуетъ назначить имъ содержаніе и какія предоставить имъ преимущества во время службы»?

Въ заключеніи доклада, на обсужденіе Общаго Присутствія было представлено 23 статьи:

1) «Всѣ должности, учреждаемыя въ крестьянскомъ управленіи, раздѣлить по свойству ихъ, на двѣ категоріи: къ первой отнести

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 1, стр. 100.

[2]) Докладъ подписали 8 членовъ: Булгаковъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Жуковскій, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

тѣ должности, которыя непремѣнно должны быть замѣщаемы по выбору, а ко второй тѣ, которыя, по усмотрѣнію общества, могутъ быть замѣщаемы и по выбору, и по найму.

2) «Должности, замѣщаемыя по выбору, суть должности волостнаго старшины, сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей».

Вслѣдствіе возникшаго по поводу этой статьи спора было въ ней прибавлено: «должности, *непремѣнно* замѣщаемыя по выбору и проч.».

3) «Должности, назначеніе коихъ предоставляется, по усмотрѣнію общества, и выбору и найму, суть должности: смотрителя магазиновъ, десятскихъ, лѣсныхъ и полевыхъ сторожей, смотрителей богоугодныхъ и общественныхъ заведеній, волостныхъ и сельскихъ писарей и т. п.

4) «Съ должностью волостнаго старшины не допускается ни подъ какимъ предлогомъ соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ другихъ должностей. Но за симъ всѣ другія должности могутъ, по усмотрѣнію общества, соединяться въ однихъ и тѣхъ же лицахъ, съ тѣмъ однако же, чтобы должности старостъ и сборщиковъ податей ни въ какомъ случаѣ не предоставлялись лицамъ, служащимъ по найму.

«*Примѣчаніе.* Соединеніе должности сборщика податей съ должностью старосты дѣлается въ мелкихъ только обществахъ и притомъ въ крайнихъ случаяхъ».

При обсужденіи этихъ статей возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли подчинить волостному и сельскому управленію лицъ не крестьянскаго сословія, проживающихъ въ предѣлахъ или, лучше сказать, на территоріи волостей и сельскихъ обществъ. При обсужденіи этого вопроса Общее Присутствіе пришло къ единогласному заключенію о необходимости подчиненія волостному и сельскому управленію всѣхъ лицъ податнаго состоянія, какъ то крестьянъ другихъ волостей и обществъ, проживающихъ не на мѣстѣ своей приписки, отставныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ дѣтей, мѣщанъ, разночинцевъ и т. п. При этомъ было также единогласно принято, что лица не податныхъ сословій не подчиняются волостному и сельскому управленію, хотя бы и проживали въ предѣлахъ волости, а также, послѣ нѣкотораго обмѣна мыслей, было признано необходимымъ оговорить, что дворянскія усадьбы,

со всѣми лицами въ нихъ проживающими, изъемлются изъ вѣдѣнія волостнаго и мірскаго управленія.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій было постановлено вставить въ докладъ новую статью такого содержанія:

«Вѣдомству волостнаго старшины подлежатъ всѣ лица податнаго состоянія, а равно и нижніе чины и ихъ семейства, проживающіе въ предѣлахъ волости; вѣдомству же старосты—тѣ же лица, проживающія на земляхъ мірскаго общества. Само собою разумѣется, что лица дворянскаго сословія и лица, находящіяся у послѣднихъ въ услуженіи и у нихъ проживающія, совершенно изъемлются изъ вѣдомства волостнаго и мірскаго управленія».

Эта вставка измѣнила нумерацію нѣкоторыхъ послѣдующихъ статей корректуры, хотя за исключеніемъ послѣ того столькихъ же другихъ въ общемъ числѣ цифра ихъ осталась та же.

5) «Обязанности должностныхъ лицъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) Волостнаго старшины:

1) «Созваніе и распущеніе волостнаго схода и охраненіе должнаго наономъ порядка.

2) «Предложеніе на разсмотрѣніе его всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ волостнаго общества.

3) «Приведеніе въ исполненіе приговоровъ волостнаго схода.

4) «Наблюденіе за охраненіемъ порядка и общественнаго спокойствія въ обществахъ, составляющихъ ввѣренную ему волость.

5) «Предотвращеніе и пресѣченіе разврата, какъ между крестьянами, такъ и отставными нижними чинами и вообще проживающими въ волости лицами, за исключеніемъ лицъ дворянскаго сословія и лицъ, проживающихъ у нихъ».

Противъ этого п. 5 сдѣланы были возраженія. Находили, что при неопредѣленности своей постановки, такая статья закона можетъ только подать поводъ старшинамъ и старостамъ вмѣшиваться въ домашнія отношенія крестьянъ и сдѣлать себѣ изъ такого вмѣшательства орудіе для достиженія личныхъ цѣлей, какъ-то: преслѣдованіе непріятныхъ имъ домохозяевъ и даже взиманіе поборовъ и т. п.

Вслѣдствіе того, Общее Присутствіе единогласно постановило п. 5 исключить. Вслѣдъ за тѣмъ **Петръ Семеновъ** обратилъ вни-

маніе Общаго Собранія на то, что полезно было бы включить въ число обязанностей старшинъ весьма важное для сельской жизни наблюденіе за исправностью дорогъ, мостовъ и гатей. Общее Собраніе изъявило полное согласіе на мѣсто уничтоженнаго пункта постановить пунктомъ 5-мъ: «Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ въ волости дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ».

6) «Наблюденіе за старостами въ отношеніи къ неукоснительному и строгому исполненію выше сего изложенныхъ обязанностей ихъ».

Этотъ пунктъ былъ такъ исправленъ: «Наблюденіе какъ за старостами въ отношеніи къ неукоснительному и строгому исполненію ниже сего изложенныхъ обязанностей ихъ, такъ и за всѣми прочими должностными лицами».

7) «Наблюденіе за отправленіемъ обществами, какъ казенныхъ, такъ и другихъ повинностей.

8) «Пріостановленіе, въ особенныхъ случаяхъ, выдачи паспортовъ и увольнительныхъ отъ обществъ свидѣтельствъ.

9) «Наблюденіе за представленіемъ въ рекрутское присутствіе рекрутъ».

Въ этихъ пунктахъ была измѣнена кой гдѣ редакція въ видахъ бо̀льшей точности изложенія.

10) «Надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и т. п.».

Къ этому было прибавлено: «и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ волости».

11) «Донесеніе начальству о важныхъ уголовныхъ преступленіяхъ и необыкновенныхъ случаяхъ.

12) «Распоряженіе въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при пожарахъ, наводненіяхъ, появленіи эпидемическихъ болѣзней и падежа скота.

13) «Взятіе подъ стражу за ослушаніе, буйство и проступки.

14) «Принятіе мѣръ къ предупрежденію преступленій.

15) «Принятіе немедленно ближайшихъ полицейскихъ мѣръ, въ уголовныхъ преступленіяхъ, для открытія и задержанія виновныхъ.

*

16) «Задержаніе безпаспортныхъ и представленіе ихъ начальству.

17) «Исполненіе всѣхъ требованій начальствующихъ мѣстъ и лицъ.

18) «Наблюденіе за охраненіемъ отъ растраты имущества неисправныхъ плательщиковъ и продажа онаго, по приговору схода, съ публичнаго торга».

Тутъ было такъ измѣнено: «и продажа онаго, *на законномъ основаніи*, съ публичнаго торга».

19) «Сношеніе съ другими обществами и посторонними вѣдомствами, а также представленіе начальству о предметахъ, зависящихъ отъ его распоряженія».

б) Сельскаго старосты:

1) «Созваніе и распущеніе мірскаго схода и охраненіе должнаго на ономъ порядка.

2) «Предложеніе на разсмотрѣніе сходовъ всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ мірскаго общества.

3) «Приведеніе въ исполненіе приговоровъ мірскаго схода.

4) «Наблюденіе за порядкомъ и общественнымъ спокойствіемъ въ деревняхъ, составляющихъ ввѣренное ему сельское общество.

5) «Предотвращеніе и пресѣченіе разврата, какъ между крестьянами, такъ и нижними чинами и вообще проживающими въ селеніи лицами, за исключеніемъ лицъ дворянскаго сословія и лицъ, у нихъ проживающихъ».

Этотъ пунктъ былъ исключенъ въ соотвѣтствіе съ предыдущимъ перечнемъ обязанностей волостнаго старшины.

6) «Содержаніе въ исправности дорогъ и мостовъ».

Этотъ пунктъ былъ измѣненъ въ редакціи соотвѣтственно подобному же пункту въ обязанностяхъ волостнаго старшины.

7) «Охраненіе межевыхъ знаковъ.

8) «Наблюденіе за исправнымъ крестьянами отправленіемъ податей и повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ».

Было прибавлено «*всякаго рода* податей».

9) «Понужденіе къ исполненію безспорныхъ условій и договоровъ крестьянами между собою и съ посторонними лицами.

10) Надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и т. п.

11) «Выдача крестьянамъ паспортовъ и увольнительныхъ отъ обществъ свидѣтельствъ».

Выдача увольнительныхъ свидѣтельствъ не была принята Общимъ Присутствіемъ—оно ограничило это выдачею только паспортовъ, и въ этомъ измѣнило статью.

12) «Составленіе и подача ревизскихъ сказокъ.

13) «Охраненіе правъ собственниковъ и неприкосновенности общественныхъ имуществъ.

14) «Извѣщеніе волостнаго старшины о важныхъ уголовныхъ преступленіяхъ и необыкновенныхъ случаяхъ.

15) «Личное распоряженіе въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, при пожарахъ, наводненіяхъ, появленіи эпидемическихъ болѣзней и падежа скота.

16) «Взятіе подъ стражу за ослушаніе, буйство и проступки.

17) «Принятіе мѣръ къ предупрежденію преступленій.

18) «Принятіе немедленно ближайшихъ полицейскихъ мѣръ въ уголовныхъ преступленіяхъ для открытія и задержанія виновныхъ.

19) «Задержаніе безпаспортныхъ и представленіе ихъ волостному старшинѣ.

20) «Исполненіе всѣхъ требованій начальствующихъ лицъ и властей».

Тутъ было вставлено слово: «*законныхъ* требованій» и добавлено: «и наблюденіе за прочими должностными лицами въ мірскомъ обществѣ».

21) «Охраненіе отъ раструты имущества неисправныхъ плательщиковъ и продажа онаго, по приговору схода и крестьянскаго суда, съ публичнаго торга».

Вмѣсто «по приговору схода» было поставлено: «*на законномъ основаніи*» и вообще всѣ пункты этой инструкціи были сообра жены съ тѣми измѣненіями, которыя были сдѣланы въ инструкціи волостному старшинѣ, вслѣдствіе чего и послѣдовали еще хотя и не важныя по существу, но соотвѣтственныя тому исправленія.

в) Сборщика податей:

а) «Взиманіе податей и прочихъ денежныхъ сборовъ, а также и недоимокъ по симъ сборамъ;

б) «наблюденіе за бездоимочнымъ взносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ отъ него платежей;

в) «храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ сходами».

Здѣсь было прибавлено: «если такія правила будутъ сходами установлены».

г) «Внесеніе въ уѣздное казначейство собранныхъ суммъ, и полученіе установленныхъ о сдачѣ квитанцій;

д) представленіе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ;

е) «представленіе мірскому сходу о неплательщикахъ для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ;

ж) «веденіе счетовъ полученнымъ деньгамъ, и

з) «раздача окладныхъ книжекъ всѣмъ домохозяевамъ, равно какъ и помѣта на нихъ полученія денегъ».

г) Обязанности всѣхъ остальныхъ должностныхъ лицъ, какъ-то: смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ, училищъ, больницъ, волостныхъ и сельскихъ писарей и т. п., опредѣляются самымъ существомъ должностей и тѣми мѣстными особенностями, которыя могутъ встрѣтиться въ мірскомъ или волостномъ обществѣ.

Здѣсь была вставлена съ утвержденія Общаго Присутствія новая статья, по порядку измѣнившейся уже раньше нумераціи: «7-я. Въ тѣхъ случаяхъ, когда волость будетъ совпадать съ мірскимъ обществомъ, предоставляется обществу избирать въ помощь волостному старшинѣ старостъ, въ числѣ, соразмѣрномъ числу душъ въ волости, а именно: въ волости, состоящей отъ 300 до 500 душъ—одного, отъ 500 до 1,000—двухъ и свыше 1,000—трехъ».

6) «Выборы должностныхъ лицъ должны дѣлаться на всемъ пространствѣ уѣзда неодновременно; для достиженія этого передъ первыми выборами, уѣздъ, по усмотрѣнію начальника губерніи, дѣлится на три части, изъ которыхъ въ одной, первые выборы производятся на одинъ годъ, въ другой—на два и въ третій—на три года».

При обсужденіи этой статьи выяснилось, что Общее Присут-

ствіе признавало одновременные выборы всѣхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія въ цѣломъ уѣздѣ крайне неудобными. Въ развитіе этого убѣжденія, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ, въ концѣ этой 6 статьи сдѣлано было слѣдующее добавленіе: «Впослѣдствіи выборы старшинъ въ каждой части уѣзда возобновляются каждые три года. Сверхъ того, для выбора старостъ въ каждой волости назначается особый срокъ, дабы выборъ старостъ и старшины производился неодновременно».

7) «Избирать въ должности лица не моложе 25-ти лѣтъ и притомъ въ должности волостнаго старшины, сельскаго старосты и сборщика податей непремѣнно изъ домохозяевъ, а въ прочія должности не только всѣхъ членовъ общества, но и другія лица хорошаго поведенія».

Противъ этой статьи **Петромъ Семеновымъ** было замѣчено, что такъ какъ весьма желательно, чтобы должностныя лица крестьянскаго управленія были грамотны, а грамотными прежде всего сдѣлаются не домохозяева, то слѣдовало бы допустить, чтобы должностныя лица могли избираться и не изъ домохозяевъ. Какъ уступка этому замѣчанію слово: «непремѣнно», было замѣнено словомъ: *преимущественно*. Сверхъ того, въ концѣ статьи, для большей ясности редакціи, слова: «другія лица» были замѣнены выраженіемъ: *постороннія лица*.

8) «Во всѣ зависящія отъ выбора должности избираются по два лица, съ тѣмъ, что одно изъ нихъ избирается собственно для отправленія должности, а другое—для временнаго только исправленія въ какихъ либо чрезвычайныхъ случаяхъ, а именно: внезапной смерти, тяжкой болѣзни, устраненія отъ должности и т. п.

9) «Временное отправленіе должности ни въ какомъ случаѣ не можетъ продолжаться далѣе 28-ми дней, по истеченіи которыхъ непремѣнно должно быть избрано новое должностное лице».

Эта статья вызвала возраженіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ относительно ея практическаго неудобства. Послѣ нѣкотораго спора рѣшено было единогласно эту статью исключить, а 8 статью дополнить тѣмъ, что «временно-исправляющій должность выбывшаго, дослуживаетъ установленный срокъ, если выбывшій не

возвратится къ своей должности», и за симъ ст. 9 была совсѣмъ исключена.

10) «Воспретить избраніе въ сельскія и волостныя должности лицъ, по судебнымъ приговорамъ тѣлесно наказанныхъ, или оставленныхъ въ подозрѣніи.

11) «Избранный обществомъ въ какую либо должность не имѣетъ права отъ нея отказываться, за исключеніемъ только слѣдующихъ случаевъ: а) если безпорочно прослужилъ по выбору полное трехлѣтіе; б) если въ семействѣ, къ которому онъ принадлежитъ, кромѣ его нѣтъ другаго взрослаго работника; в) если одержимъ сильными тѣлесными недугами; г) по особому разрѣшенію мірскаго или волостнаго схода, и д) если ему болѣе 60-ти лѣтъ.

Въ этой статьѣ была сдѣлана перестановка пунктовъ,—нѣкоторые соединены въ одинъ, въ пунктѣ *а* исключено слово: «безпорочно» и пунктъ *б*, встрѣтившій возраженія, совсѣмъ исключенъ.

12) «Избранное сходомъ должностное лице допускается къ отправленію своей должности не иначе, какъ по разсмотрѣнію уѣзднымъ предводителемъ или мировымъ судьею законности произведеннаго выбора».

На эту статью **Милютинъ** замѣтилъ, что вопросъ о томъ, кому будетъ предоставленъ надзоръ за крестьянскими учрежденіями, ближайшее, согласно съ закономъ, опредѣленіе отношеній между крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости и ихъ помѣщикомъ и разборъ могущихъ происходить между ними споровъ, будетъ обсуживаться въ Особой Комисіи, предположенія коей будутъ внесены на соглашеніе въ Редакціонныя Комисіи, и что потому лучше, не предрѣшая вопроса, вмѣсто: уѣзднаго предводителя или мироваго судьи, сказать: «тѣмъ лицемъ, которое для сего будетъ назначено Положеніемъ». Это предложеніе было принято единогласно; но въ концѣ страницы сдѣлана была слѣдующая выноска: «симъ впрочемъ не предрѣшается вопросъ объ утвержденіи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ помѣщикомъ».

13) «Должностныя лица приводятся къ присягѣ на вѣрность службы уѣзднымъ предводителемъ или мировымъ судьей».

Вмѣсто сихъ послѣднихъ лицъ, сдѣлана была, какъ и въ

предыдущей ст. 12, ссылка на неопредѣленное лице, которое будетъ назначено Положеніемъ.

14) «Приговоръ схода объ удаленіи должностнаго лица утверждается уѣзднымъ предводителемъ или мировымъ судьей.

15) «Увольненіе и удаленіе всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ, служба коихъ предоставлена и выбору и найму, зависитъ исключительно отъ схода».

Обѣ статьи 14 и 15 были соединены въ одну въ такомъ изложеніи:

«Должностныя лица, упоминаемыя ст. 2, окончательно отрѣшаются отъ должности только по суду. Увольненіе и удаленіе всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ ст. 3, и избраніе коихъ предоставлено и выбору и найму, зависитъ исключительно отъ схода».

16) «Предоставить уѣздному предводителю или мировому судьѣ предлагать объ удаленіи должностнаго лица, когда найдетъ нужнымъ, волостному или мірскому сходу по принадлежности, и въ случаѣ несогласія сходовъ, устранять его отъ должности, предавая вмѣстѣ съ тѣмъ суду».

Оба лица—уѣздный предводитель и мировой судья были замѣнены тѣмъ же лицемъ, которое будетъ назначено Положеніемъ, какъ объяснено выше, въ ст. 12, а вмѣсто выраженія: «когда найдетъ нужнымъ», было поставлено: *по законнымъ причинамъ,* и въ концѣ статья дополнена слѣдующимъ: «Точно также предоставляется этому лицу поступать въ случаѣ принесенія жалобъ обществомъ, который указанъ въ 5 докладѣ Административнаго Отдѣленія».

17) «Въ случаѣ оправданія на судѣ удаленнаго отъ должности лица, предоставить ему право вступить въ свою должность, если не кончился еще срокъ, на который онъ избранъ.

18) «Обязательный срокъ службы, кромѣ сборщика податей и должностей по найму, ограничить для всѣхъ выборныхъ лицъ однимъ трехлѣтіемъ, а для сборщика податей однимъ годомъ, для всѣхъ же лицъ по найму срока не установлять.

19) «Размѣръ жалованья по выбору и по найму служащимъ лицамъ предоставить непосредственному усмотрѣнію тѣхъ обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе и наемъ лицъ.

20) «Служащимъ по выборамъ лицамъ предоставить матеріальныя и личныя преимущества съ тѣмъ, что свойства и размѣръ первыхъ подчинить усмотрѣнію обществъ, личныя же преимущества ограничить:

а) «Освобожденіемъ всѣхъ должностныхъ лицъ, на время ихъ службы, отъ всякихъ натуральныхъ повинностей.

б) «Освобожденіемъ также на время службы волостнаго старшины, сельскихъ старостъ, сборщиковъ податей и смотрителя хлѣбныхъ магазиновъ лично отъ тѣлеснаго наказанія и цѣлыми семействами, за исключеніемъ послѣдняго, отъ рекрутской повинности.

в) «Личнымъ навсегда освобожденіемъ волостнаго старшины, безпорочно прослужившаго 2 трехлѣтія, отъ исполненія рекрутской повинности».

21) «Отвѣтственность должностныхъ лицъ и порядокъ оной опредѣлить смотря потому, по должности или внѣ оной совершены ими проступки и преступленія.

22) «Отвѣтственность и порядокъ оной по проступкамъ и преступленіямъ, до служебныхъ обязанностей не относящимся, опредѣлить на основаніи общихъ узаконеній.

23) «Отвѣтственность и порядокъ оной за преступленія и проступки по должности опредѣляются, смотря по отношеніямъ таковыхъ:

а) къ правительству;

b) къ обществу;

c) къ помѣщику, и

d) къ частнымъ лицамъ».

Общее Присутствіе соединило два послѣдніе пункта въ одинъ: *c* «къ помѣщику или другимъ частнымъ лицамъ».

а) «Всѣ проступки и преступленія должностныхъ лицъ по отношенію къ правительству заявляются тѣми лицами и учрежденіями, по вѣдомству коихъ совершены они.

«Заявленія эти дѣлаются противу мірскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ волостному старшинѣ, а противъ него—тому лицу или учрежденію, въ непосредственномъ вѣденіи котораго будутъ состоять волостныя управленія.

«Вслѣдствіе сихъ заявленій требованіе надлежащихъ объясне-

ній или, смотря по важности дѣла, назначеніе слѣдствія и суда совершаются въ порядкѣ, установленномъ вообще для служащихъ по выборамъ.

b) «Всѣ проступки и преступленія по отношенію къ обществу заявляются имъ самимъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ опредѣлено это въ докладѣ № 5.

«Преслѣдованіе этихъ преступленій и проступковъ принадлежитъ крестьянскому суду».

Это послѣднее положеніе, какъ возбудившее возраженія, было выпущено.

c) «Всѣ проступки и преступленія должностныхъ лицъ по отношенію къ помѣщику должны опредѣляться тѣми отношеніями, въ которыхъ общество состоитъ къ нему».

Къ этому было прибавлено: «и которыя составляютъ предметъ особаго доклада».

«Всѣ проступки и преступленія должностныхъ лицъ, нарушающія обязательныя отношенія общества къ помѣщику, заявляются симъ послѣднимъ тому лицу или учрежденію, которое для сего указано будетъ, и оно уже преслѣдуетъ обвиняемыхъ, смотря по винѣ ихъ, полицейскимъ или судебнымъ порядкомъ».

Послѣ словъ: «заявляются симъ послѣднимъ», было вставлено въ скобкахъ: «если онъ не пожелаетъ обращаться къ крестьянскому суду».

«Жалобы помѣщиковъ, ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ съ обществомъ не состоящихъ, подаются, смотря по желанію ихъ, или крестьянскому суду, или лицамъ и учрежденіямъ, до коихъ будетъ сіе относится.

и d) «Всѣ частныя лица, принадлежатъ ли они къ обществамъ или въ составъ ихъ не входятъ, приносятъ жалобы свои крестьянскому суду».

Оба послѣднія положенія были соединены въ одно такимъ образомъ, что вмѣсто словъ: «жалобы помѣщиковъ» въ предыдущемъ было поставлено: «Точно также и жалобы всѣхъ прочихъ частныхъ лицъ, ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ не состоящихъ» и т. д. Вслѣдствіе чего послѣдній п. *d* само собою потерялъ значеніе и былъ уничтоженъ.

При утвержденіи этого доклада Административнаго Отдѣленія,

въ журналѣ Общаго Присутствія № 37 была сдѣлана еще оговорка, что «излагаемый въ немъ порядокъ управленія волостей и сельскихъ обществъ отнюдь не предрѣшаетъ вопроса о тѣхъ ограниченіяхъ правъ крестьянскихъ обществъ по ихъ управленію, которыя признаны будутъ нужными на все время, когда крестьяне будутъ еще исполнять повинности помѣщику трудомъ обязательнымъ».

12 августа, середа, отъ 12 дня до 5 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 38.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8: О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ.

Общее Присутствіе, на Каменномъ Острову [1]. На обсужденіе его представленъ былъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8: *О правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ,* составленный княземъ **Черкасскимъ** [2].

Въ соображеніяхъ Отдѣленія предметами доклада были:

1) «Безсрочность права пользованія.

2) «Обязательность права пользованія.

3) «Сущность права пользованія крестьянъ землею и ограниченія его.

4) «Общинное и личное пользованіе.

[1] Присутствовали 25 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

[2] Докладъ подписали 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

5) «Передѣлы».

Относительно обязательности права пользованія было поставлено 6 вопросовъ:

1) «На какой срокъ полагается для крестьянъ обязательнымъ пользованіе за установленную повинность утверждаемымъ за ними земельнымъ надѣломъ?

2) «Дозволяется ли крестьянамъ отъ онаго отказываться по добровольному обоюдному соглашенію съ самимъ помѣщикомъ?

3) «Въ какой степени обязательно такое пользованіе земельнымъ надѣломъ за повинность для всего крестьянскаго общества, и въ какой мѣрѣ можетъ быть допущено облегченіе и изъятіе изъ этого общаго правила для отдѣльныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ?

4) «Въ какой мѣрѣ обязательно пользованіе земельнымъ надѣломъ за установленную повинность для тѣхъ изъ крестьянъ, которые до сихъ поръ, не пользуясь землею, или ходили на сторону и уплачивали съ себя помѣщику, такъ сказать, личный оброкъ, или жили у него въ господскомъ дворѣ?

5) «Обязательно ли для крестьянъ пользованіе полевыми угодьями, даже въ такомъ случаѣ, если бы ими были выкуплены усадьбы въ собственность? И наоборотъ, могутъ ли крестьяне предъявить право безсрочнаго пользованія на однѣ только, еще невыкупленныя ими усадьбы, не принимая на себя пользованія за повинность полевыми угодьями?

6) «Можетъ ли въ какомъ либо случаѣ сдѣлаться для крестьянъ обязательнымъ уменьшеніе ихъ поземельнаго надѣла или принятіе его за повинность въ усиленныхъ размѣрахъ; или въ другихъ словахъ, дозволяется ли помѣщику, въ извѣстныхъ случаяхъ, уменьшить крестьянскій надѣлъ и можетъ ли онъ быть вынуждаемъ когда либо къ его увеличенію»?

Въ заключеніи Отдѣленія представлялась на обсужденіе Общаго Присутствія 31 статья:

1) «Право крестьянскихъ обществъ и крестьянъ на пользованіе за повинность всѣми землями утвержденнаго за ними надѣла есть право постоянное и безсрочное. Оно прекращается только съ прекращеніемъ для самихъ обществъ или крестьянъ срочно-обязаннаго состоянія.

Примѣчаніе (внизу страницы). «Случаи, въ которыхъ крестьянскимъ обществамъ дозволяется отказываться отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, исчислены въ предшествовавшихъ и настоящемъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія».

Противъ этой статьи возразилъ **Позенъ.** Онъ объяснялъ, что само правительство, давая программу Губернскимъ Комитетамъ, намѣревалось обеспечить крестьянъ землею, за опредѣленныя повинности, только на 12-ти-лѣтній періодъ срочно-обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, т. е. на періодъ переходный, что въ теченіи этого періода предоставлено крестьянамъ право на выкупъ только своей усадебной осѣдлости, что же касается до полевой земли, то по истеченіи переходнаго періода она, какъ неотъемлемая собственность помѣщика, должна возвратиться въ его свободное распоряженіе и можетъ быть имъ отдаваема и въ пользованіе крестьянъ и на выкупъ по его усмотрѣнію, вслѣдствіе чего право крестьянъ на пользованіе отведенными имъ на переходное время надѣлами не можетъ быть ни постояннымъ, ни безсрочнымъ [1]).

Мнѣніе Позена вызвало сильныя возраженія со стороны членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Говорили съ особеннымъ увлеченіемъ противъ него: **Милютинъ**, князь **Черкасскій**, **Соловьевъ**, **Петръ Семеновъ** и **Жуковскій.** Они въ сущности старались объяснить,

[1]) Когда въ Комисіи Главнаго Комитета (состоявшей изъ тогдашнихъ Министровъ: Внутр. Дѣлъ—Серг. Степ. Ланскаго; Госуд. Имущ.—Мих. Ник. Муравьева; Юстиціи—графа Викт. Никит. Панина и генер.-адъют. Як. Ив. Ростовцова) обработывалась правительственная программа въ руководство дѣятельности Губернскихъ Комитетовъ, разсылавшаяся съ 20 ноября 1857 г. въ Высочайшихъ рескриптахъ объ улучшеніи быта крестьянъ, тогда вызванный, съ Высочайшаго соизволенія Ростовцовымъ, Мих. Павл. Позенъ принималъ самое дѣятельное участіе въ составленіи этой программы и мысль, которую онъ старался въ ней провести, была та именно, которую онъ высказалъ въ настоящемъ собраніи 12 августа. Но такъ какъ эта мысль не раздѣлялась другими участниками въ составленіи программы, то она и не была въ ней опредѣленно выражена, а ясно было поставлено только требованіе отдѣльнаго выкупа усадьбъ и опредѣленіе обязательныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ на опредѣленный правительствомъ срокъ, поэтому такой способъ изложенія программы былъ какъ будто подходомъ къ развитію предположеній Позена, одобреніе или утвержденіе которыхъ правительствомъ можно было уже тогда считать сомнительнымъ.

что главною задачею Хозяйственное Отдѣленіе Комисій поставило себѣ именно опредѣленіе на вѣчныя времена поземельныхъ отношеній между крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости, и ихъ помѣщиками, что при этомъ признаніе за крестьянами права постояннаго и безсрочнаго пользованія тѣми землями, которыя и при крѣпостномъ правѣ издавна находились въ ихъ пользованіи, составляютъ краеугольный камень устройства этихъ поземельныхъ отношеній, что право собственности помѣщиковъ на тѣ земли, которыя издавна состояли въ пользованіи крестьянъ, выражалось и должно выражаться въ правѣ взиманія только повинностей, которыя крестьяне отбывали помѣщикамъ за пользованіе этою землею, что размѣръ этихъ повинностей не можетъ быть предоставленъ ни въ переходный періодъ, ни по истеченіи онаго—добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщиками и крестьянами, такъ какъ крестьяне, даже и свободные, не имѣли бы матеріальной возможности, въ случаяхъ непомѣрныхъ требованій за пользованіе землею, если бы таковыя были, хотя бы даже какъ исключенія, предъявляемы къ нимъ помѣщиками, отказаться отъ необходимой и обезпечивающей ихъ существованіе земли и переселяться на другія земли, что, наконецъ, единственною развязкою крестьянскаго вопроса можетъ быть только закрѣпленіе за крестьянами земель, состоявшихъ въ ихъ пользованіи за опредѣленныя закономъ повинности, долженствующія въ свою очередь служить нормою для опредѣленнаго размѣра выкупной суммы, которая, при помощи правительства и можетъ быть уплачена помѣщикамъ за земли, которыя рано или поздно, путемъ выкупа, перейдутъ въ обезпечивающую существованіе сельскаго населенія собственность крестьянъ.

Заявленіе членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія было поддержано единогласно прочими наличными членами Комисій, объяснившими и то, что хотя Губернскіе Комитеты и не сдѣлали опредѣленныхъ указаній на безсрочность и постоянство пользованія крестьянскими надѣлами, какія сдѣланы въ обсуждаемой статьѣ доклада; но за то и указаніе на срочность пользованія или на ограниченіе права пользованія однимъ только переходнымъ періодомъ встрѣчается лишь въ проектѣ одного Губернскаго Комитета (Полтавскаго).

Не оказали поддержки мнѣнію Позена и графъ **Шуваловъ** и князь **Паскевичъ**, которые, не смотря, на разномысліе ихъ съ Комисіями, уже ранѣе здѣсь разъясненное, признавали за крестьянами эмфитевтическое, какъ выражался графъ Шуваловъ, право безсрочнаго или вѣчнаго пользованія отведенными имъ надѣлами [1]).

Поэтому мнѣніе Позена не голосовалось. Онъ и самъ не настаивалъ на этомъ и 1-я статья доклада была принята безъ измѣненій, а затѣмъ перешли къ разсмотрѣнію послѣдующихъ статей, опредѣляющихъ случаи отказа крестьянъ отъ пользованія предоставленнымъ имъ надѣломъ.

2) «Въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ со времени обнародованія Положенія, крестьянское общество не можетъ безъ согласія помѣщика (за исключеніемъ лишь случаевъ, опредѣляемыхъ ст. 3) отказываться отъ обязательнаго пользованія, за опредѣленную Положеніемъ повинность, всѣмъ или частію земельнаго надѣла, который за нимъ окончательно утвержденъ (на основаніи заключеній докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 б, ст. 4, 5, 6, § б и № III, ст. 19).

«*Примѣчаніе*. Крестьянское общество не можетъ, въ теченіи этого девятилѣтняго періода, отказаться отъ обязательнаго пользованія, за установленную повинность, полевыми угодьями, даже и въ томъ случаѣ, если бы имъ были пріобрѣтены въ собственность усадьбы».

Эта статья была принята единогласно.

3) «Исключеніе изъ правила, изложеннаго въ ст. 2, представляютъ два случая: во 1-хъ, когда, въ теченіи этого девятилѣтняго срока, населеніе общества, вслѣдствіе естественной убыли (не принимая при этомъ въ расчетъ уволенныхъ изъ общества крестьянъ), уменьшится на одну пятую часть или болѣе; во 2-хъ, когда, на основаніи заключеній 1-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, ст. 6-й § *б* предстоитъ постепенная отрѣзка изъ крестьянскаго пользованія части надѣла и помѣщикъ отъ права

[1]) Все это обсужденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, происходившее въ моемъ отсутствіи, сообщено мнѣ братомъ.

производить такую отрѣзку не откажется; въ обоихъ случаяхъ обществу дозволяется отказываться, даже безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго пользованія за повинность соразмѣрною частію утвержденнаго за нимъ надѣла, которая и отрѣзается въ непосредственное и полное распоряженіе помѣщика порядкомъ, означеннымъ въ ст. 19».

Эта статья была также принята съ легкими измѣненіями, въ виду лишь болѣе яснаго ея изложенія.

4) «Съ согласія помѣщика и съ соблюденіемъ имѣющихъ на это дальнѣйшимъ образомъ быть установленныхъ правилъ, крестьянское общество можетъ, въ теченіи того же девятилѣтняго срока, отказаться отъ обязательнаго пользованія за повинность всѣмъ или частію утвержденнаго за нимъ надѣла только въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: а) съ переходомъ въ городское или посадское сословіе при образованіи изъ помѣщичьихъ торговыхъ и промысловыхъ селеній, посадовъ и мѣстечекъ; б) при переселеніи крестьянскаго общества на пустопорожнія казенныя земли; в) когда крестьянское общество пріобрѣтетъ себѣ въ собственность у другаго владѣльца извѣстное, закономъ опредѣленное, количество земли».

Тутъ также были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія для ясности.

«*Примѣчаніе*. Независимо отъ этихъ трехъ случаевъ, допускается еще уменьшеніе крестьянскаго надѣла вслѣдствіе добровольнаго соглашенія о выкупѣ части его».

Это примѣчаніе подало поводъ къ разсужденію о томъ, не можетъ ли, и независимо отъ выкупа, быть допущено уменьшеніе крестьянскаго надѣла, по добровольному соглашенію между помѣщиками и крестьянами, съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ повинностей, и если это возможно, то до какого предѣла можетъ быть уменьшенъ надѣлъ? Произошелъ сильный споръ, разрѣшавшійся обыкновенно, когда уже соглашеніе не могло быть достигнуто, отобраніемъ голосовъ. Одни изъ спорящихъ предлагали допускать уменьшеніе надѣла и независимо отъ выкупа, по добровольному соглашенію, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ повинностей до minimum (т. е. до $1/3$ высшаго надѣла); другіе вовсе не допускали уменьшенія надѣла по добровольному соглашенію иначе, какъ при выкупѣ, согласно примѣчанію. Передъ отобра-

ніемъ голосовъ **Петръ Семеновъ** сдѣлалъ согласительное предложеніе о допущеніи уменьшенія надѣла, по добровольному между крестьянами и помѣщиками соглашенію до размѣра $^2/_3$ противъ опредѣленнаго Положеніемъ высшаго (maximum) размѣра. При такомъ правилѣ, по его мнѣнію, встрѣтилось бы менѣе возраженій противъ такихъ высокихъ размѣровъ высшаго (maximum) надѣла, при которыхъ отрѣзка земли отъ крестьянъ явилась бы лишь рѣдкимъ исключеніемъ. Это предложеніе встрѣтило возраженія какъ со стороны тѣхъ, которые вовсе не желали уменьшенія надѣловъ ни въ какомъ случаѣ, такъ и со стороны тѣхъ, которые желали допустить уменьшеніе размѣра надѣла до $^1/_3$ высшаго (maximum), т. е. до наименьшаго (minimum), принимавшагося тогда Комисіями.

Поэтому положено было поставить сначала вопросъ о томъ, допускается ли уменьшеніе надѣла по добровольному соглашенію до какого бы то ни было наименьшаго (minimum) размѣра, и, въ случаѣ допущенія большинствомъ голосовъ уменьшенія, поставить вопросъ какъ онъ былъ предложенъ Петромъ Семеновымъ, т. е. допускается ли уменьшеніе до $^2/_3$ высшаго (maximum) размѣра или до $^1/_3$. Тогда рукою послѣдняго карандашемъ поставленъ былъ вопросъ: «о томъ, чтобы дозволено было по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами уменьшать надѣлъ, съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ повинностей не ниже minimum».

Подъ этимъ на одной половинѣ летучаго листа было поставлено: *отвергается*, на другой: *принимается*. Принять это положеніе полагали—11, отвергнуть—13 членовъ, почему редакція статьи и примѣчанія къ ней осталась безъ измѣненія [1]).

5) «Въ составъ крестьянскаго общества, для котораго обязательно принятіе въ пользованіе за повинность утверждаемаго за

[1]) Подписи 24 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: *отвергается*—Жуковскій, Любощинскій, Арапетовъ, Милютинъ, Соловьевъ, князь Черкасскій, князь Голицынъ, Тарновскій, Желѣзновъ, Ламанскій, Павловъ, Кристофари и Ростовцовъ. *Принимается:* Петръ Семеновъ, Калачовъ, Булыгинъ, Желтухинъ, Позенъ, Булгаковъ, Апраксинъ, Татариновъ, графъ Шуваловъ, князь Паскевичъ и Галаганъ. Подписи присутствовавшаго въ этомъ собраніи Бунге на листкѣ не находится.

нимъ земельнаго надѣла, входятъ всѣ вообще лица, по 10 ревизіи включенныя въ крестьянское сословіе. Изъ числа ихъ исключаются только тѣ, которыя, будучи только записаны въ крестьянахъ, или ходили на сторону и уплачивали съ себя помѣщику личный оброкъ, или жили у него въ господскомъ дворѣ, нетолько не участвуютъ въ пользованіи мірскимъ земельнымъ надѣломъ, но даже не имѣютъ на деревнѣ усадьбы, если у нихъ притомъ, между тягловыми крестьянами, нѣтъ ни роднаго отца, ни роднаго брата, ни тестя, и наконецъ, если такой крестьянинъ самъ, до утвержденія уставной грамоты, или въ теченіе извѣстнаго срока послѣ ея утвержденія, обратится къ мѣстному учрежденію съ просьбою о безусловномъ увольненіи его изъ мірскаго общества. Въ послѣднемъ случаѣ увольняемый долженъ въ теченіе извѣстнаго срока приписаться къ какому либо другому обществу».

Противъ этой статьи сдѣлано было замѣчаніе, что у мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ всѣ крестьяне весьма часто находятся на положеніи безземельныхъ батраковъ, а между тѣмъ весьма желательно, чтобы и ихъ бытъ былъ обезпеченъ земельнымъ надѣломъ. Равнымъ образомъ въ западныхъ и малороссійскихъ губерніяхъ также весьма желательно, чтобы безземельнымъ крестьянамъ были обезпечены по крайней мѣрѣ минимальные надѣлы.

Вслѣдствіе сего замѣчанія редакція этой статьи была нѣсколько измѣнена въ смыслѣ болѣе яснаго ея изложенія, а сверхъ того прибавлена такая подстрочная оговорка:

«*Примѣчаніе*. Указанное въ ст. 5 исключеніе не относится ни до крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, ни до такъ называемыхъ батраковъ въ губерніяхъ западныхъ, ни до крестьянъ двухъ малороссійскихъ губерній.

6) «По истеченіи 9-ти-лѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, крестьянское общество получаетъ право въ цѣломъ составѣ своемъ отказываться, безъ согласія на то помѣщика, отъ права безсрочнаго пользованія всѣмъ земельнымъ своимъ надѣломъ, лишь съ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя правительствомъ для этого будутъ постановлены. Условія эти могутъ касаться или переселенія крестьянскаго общества на пустопорож-

*

нія казенныя земли, или пріобрѣтенія ими себѣ въ собственность извѣстнаго количества земли въ другой мѣстности».

Послѣдняя только часть статьи была изложена въ другой, болѣе точной и ясной, редакціи и въ самомъ концѣ было прибавлено: «дабы во всякомъ случаѣ бытъ крестьянъ былъ надлежащимъ образомъ обеспеченъ».

«*Примѣчаніе*. При такомъ отказѣ цѣлаго крестьянскаго общества отъ права безсрочнаго пользованія земельнымъ надѣломъ, послѣдній не можетъ быть окончательно присоединенъ къ землямъ, владѣемымъ помѣщикомъ на правѣ полной собственности, до истеченія новаго шестилѣтняго срока со времени этого отказа; въ теченіи этихъ шести лѣтъ, если не явится лицъ крестьянскаго сословія, желающихъ занять ихъ за установленныя повинности, владѣлецъ имѣетъ право ихъ обработывать самъ или отдавать въ наймы».

Противъ этого положенія возсталъ **Соловьевъ.** Онъ настаивалъ, чтобы, и въ случаѣ отказа общества отъ пользованія землею своего надѣла, она не возвращалась болѣе помѣщику ни въ какомъ случаѣ, а навсегда оставалась бы крестьянскою. Онъ проводилъ мысль о неприкосновенности крестьянской земли (Bauerland), принятой въ основаніе реформы освобожденія крестьянъ въ остзейскихъ губерніяхъ въ царствованіе Императора Александра I. Это возбудило горячіе споры. Въ остзейскомъ краѣ крестьянская земля лежитъ въ отдѣльныхъ участкахъ, особнякомъ отъ помѣщичьихъ дачъ или фольварковъ, всегда окруженныхъ принадлежащими къ нимъ землями, тогда какъ въ остальной Россіи напротивъ между помѣщичьими землями и тѣми, которыми надѣлялись крестьяне, ни какого раздѣла въ большинствѣ имѣній не было, а часто самая усадьба помѣщика или даже усадьбы разныхъ помѣщиковъ находятся среди деревни или одного большаго крестьянскаго села, и въ основаніе реформы освобожденія крестьянъ въ остзейскихъ губерніяхъ было принято, что вся крестьянская земля (Bauerland) составляетъ принадлежность всего въ цѣломъ крестьянства этихъ губерній, при чемъ за помѣщикомъ было удержано право согнать всякаго крестьянина съ участка, съ тѣмъ однако, что первый обязывался водворить на освободившемся участкѣ непремѣнно крестьянина же одной изъ

остзейскихъ губерній, и только въ случаѣ не нахожденія еще таковаго могъ присоединять такой участокъ къ своимъ землямъ, но не далѣе какъ на три года, а съ другой стороны, крестьяне означенныхъ губерній не могли выселяться изъ нихъ, слѣдовательно, принуждались занимать дѣлавшіеся свободными участки, т. е. были такимъ образомъ въ нѣкоторомъ смыслѣ прикрѣплены къ остзейской землѣ, такъ что неприкосновенность крестьянской земли утверждалась съ двухъ сторонъ. Ясно, что такое положеніе не могло бы имѣть примѣненія во всей остальной Россіи, потому что въ основаніе освобожденія крестьянъ Комисіи полагали, чтобы каждое сельское общество и каждый крестьянинъ, а не все крестьянство въ цѣломъ, сдѣлались по возможности собственниками усадьбъ и земли и при томъ самостоятельными и отъ помѣщика совершенно независимыми, съ правомъ выхода и перехода не только въ другія губерніи, но и въ разныя мѣстности Россіи.

Поэтому результатомъ споровъ, возбужденныхъ **Соловьевымъ**, была передѣлка примѣчанія въ противномъ ему смыслѣ. Вмѣсто прежней была принята такая новая его редакція:

«*Примѣчаніе*. По отказѣ цѣлаго крестьянскаго общества отъ права безсрочнаго пользованія земельнымъ надѣломъ, послѣдній окончательно присоединяется къ землямъ, владѣемымъ помѣщикомъ на правѣ полной собственности».

Вслѣдствіе этого **Соловьевымъ** вмѣстѣ съ членами **Домонтовичемъ**, **Жуковскимъ**, **Заблоцкимъ** и **Любощинскимъ** было подано 12 сентября 1859 г. особое мнѣніе. Впрочемъ Любощинскій впослѣдствіи, во второмъ періодѣ занятій, отказался отъ этого мнѣнія, почему имя его и не стоитъ съ именами названныхъ лицъ въ книгѣ: Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд. 1860 г., стр. 113—121 (см. и корректурный ея экземпляръ).

Въ этомъ мнѣніи, ссылаясь на разныя распоряженія правительства, на замѣчанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на нѣкоторые проекты Губернскихъ Комитетовъ и, наконецъ, на законоположенія о крестьянахъ въ остзейскихъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ, подавшіе его члены предлагали:

1) «Не упоминать вовсе о правѣ помѣщика присоединять крестьянскія угодья къ господскимъ полямъ, тѣмъ болѣе, что

правило это можетъ имѣть практическое примѣненіе не прежде, какъ въ одномъ случаѣ черезъ 9, а въ другомъ—черезъ 15 лѣтъ.

2) «Для случаевъ отказа отъ поземельнаго пользованія отдѣльныхъ лицъ или отобранія у нихъ участковъ за недоимки назначить срокъ, не позже котораго помѣщикъ непремѣнно вновь предоставляетъ обществамъ или лицамъ изъ крестьянскаго сословія въ безсрочное ихъ пользованіе участки, временно состоявшіе въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика».

Послѣ разсужденій, приведшихъ къ тому, что изложенное мнѣніе было отвергнуто, продолжалось чтеніе заключенія доклада № 8 Хозяйственнаго Отдѣленія:

7) «Впрочемъ, какъ цѣлое крестьянское общество, такъ и остальные члены его, даже и по истеченій перваго 9-ти-лѣтняго срока, не могутъ отказываться отъ пользованія за повинность одними полевыми угодьями, сохраняя за собою пользованіе усадьбами, и обратно. Но если крестьянами будутъ выкуплены ихъ усадьбы въ собственность, то они, по истеченіи 9-ти-лѣтняго срока, имѣютъ полное право отказаться отъ пользованія за повинность полевымъ надѣломъ, ни мало не лишаясь черезъ то пріобрѣтеннаго ими права собственности на усадьбы».

Тутъ были только выпущены нѣкоторыя лишнія, ничего не опредѣляющія, слова.

8) «Отдѣльные крестьяне, отказываясь отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, могутъ: или вмѣстѣ съ тѣмъ выходить изъ общества, или, напротивъ, оставаться приписанными къ тому же обществу въ административномъ отношеніи».

Здѣсь были сдѣланы ничтожныя измѣненія, подобно тому, какъ въ предыдущей статьѣ.

9) «Въ теченіи перваго девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, отдѣльнымъ крестьянамъ дозволяется выходить изъ общества на слѣдующемъ основаніи:

а) «Безъ согласія помѣщика и общества можетъ требовать увольненія своего изъ общества каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, находится ли онъ на оброчномъ, или на издѣльномъ положеніи, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей и повинностей, если за нимъ не числится никакихъ дол-

говъ и недоимокъ и если онъ взнесетъ въ мірской капиталъ сумму, равную одной четверти полной капитализаціи, по шести-процентному расчету лежащихъ въ то время на его дворѣ повинностей помѣщику.

«*Примѣчаніе* (въ выноскѣ подъ страницей). Опредѣленіе, въ чемъ именно состоитъ требуемое очищеніе отъ казенныхъ податей и повинностей, должно составить предметъ особыхъ соображеній».

По предложенію графа **Шувалова**, подкрѣпившаго его ссылкою на положеніе С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета, положили вмѣсто словъ въ послѣдней части пункта *а:* «если (крестьянскій дворъ) взнесетъ... сумму, равную одной четверти полной капитализаціи, по шести-процентному расчету и т. д.», изложить это слѣдующимъ образомъ: «если онъ взнесетъ въ мірской капиталъ сумму, равную повинностямъ, слѣдующимъ съ его двора въ пользу помѣщика за все время, остающееся до истеченія 9-ти-лѣтняго срока». Въ самомъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 этого измѣненія однако не послѣдовало, а предположеніе о томъ оговорено только въ журналѣ Общаго Присутствія отъ 12 августа № 38 [1]).

«*Примѣчаніе*. Образующійся такимъ образомъ мірской капиталъ не можетъ ни подъ какимъ видомъ быть употребленъ на текущіе мірскіе расходы; но составляетъ первоначальный фондъ для выкупа крестьянскихъ земель и для обеспеченія возможныхъ недоимокъ въ помѣщичьихъ повинностяхъ. Впрочемъ помѣщикъ можетъ требовать выдачи этихъ денегъ себѣ, сложивши навсегда съ общества соразмѣрную часть повинностей по 6% расчету; при этомъ такія владѣльцемъ полученныя деньги высчитываются, на случай выкупа усадьбъ, изъ общей суммы ихъ оцѣнки.

б) «Безъ согласія общества, по одному только согласію помѣщика, можетъ быть увольняемъ изъ общества каждый отдѣльный крестьянскій дворъ, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей и повинностей, если на немъ не числится какихъ либо долговъ обществу или членамъ его, и если помѣщикъ согласится упразд-

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 96.

нить навсегда четвертую часть той доли повинностей, въ его пользу установленныхъ, которая, по послѣдней раскладкѣ надѣла, приходится на увольняемыхъ членовъ общества по числу тяголъ, числившихся въ ихъ дворѣ».

Вмѣсто «четвертой части» было поставлено: «*всю ту долю* повинностей» и т. д., сообразно измѣненію, предположенному въ предыдущемъ пунктѣ *а*.

в) «По приговору общества и на основаніи добровольнаго соглашенія съ послѣднимъ можетъ получить увольненіе какъ каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, такъ и каждый отдѣльный крестьянинъ, который напередъ очиститъ себя отъ всѣхъ лежащихъ на немъ казенныхъ податей и повинностей, если общество обяжется круговою порукою исправно отбывать всѣ повинности къ помѣщику, лежавшія на увольняемомъ крестьянинѣ или крестьянскомъ дворѣ. О такомъ увольненіи крестьянъ обществомъ послѣднее должно каждый разъ предварительно увѣдомлять помѣщика, дабы послѣдній могъ взойти съ ходатайствомъ о воспрещеніи его въ мѣстное уѣздное учрежденіе на случай, если чрезмѣрныя увольненія, производимыя обществомъ безъ взноса, упоминаемаго въ § *а*, и безъ надлежащаго обеспеченія казенныхъ податей и повинностей, могутъ, по его мнѣнію, подвергнуть общество риску несостоятельности; мѣстное уѣздное учрежденіе постановляетъ по такого рода ходатайству окончательныя рѣшенія».

Послѣдняя часть этого пункта о чрезмѣрныхъ увольненіяхъ была нѣсколько иначе изложена для большей ясности.

г) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, на основаніи заключеній 1-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія ст. 6 § *б* предстоитъ постепенная отрѣзка у крестьянъ части ихъ надѣла и помѣщикъ отъ этого права не откажется, тамъ даются крестьянамъ особенныя льготы для увольненія ихъ изъ общества въ числѣ душъ, соотвѣтствующемъ требуемому уменьшенію надѣла, а именно»:

Послѣ словъ: «тамъ даются крестьянамъ», было вставлено: «на случай, если они сами пожелаютъ этимъ воспользоваться».

а') «До достиженія нормальнаго числа душъ въ обществѣ каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ своемъ составѣ, имѣетъ право выходить изъ крестьянскаго общества безъ согласія

помѣщика и общества и безъ всякаго взноса какой бы то ни было суммы въ мірской капиталъ, или для обеспеченія казенныхъ податей и повинностей и не очищая предварительно рекрутской очереди, лишь бы на немъ не было какихъ либо долговъ и недоимокъ помѣщичьихъ и податныхъ. Увольняемое при этомъ изъ общества число душъ немедленно исключится изъ общественнаго казеннаго оклада, не ожидая новой ревизіи и хотя бы уволенный еще не приписался къ другому обществу.

b') «При предъявленіи бо̀льшимъ числомъ лицъ, противъ нормальнаго, желанія выйти на этомъ основаніи изъ общества, очередь опредѣляется жеребьемъ.

c') «Увольняемые на этомъ основаніи изъ общества, крестьяне обязаны въ установленный срокъ: или предъявить купеческіе капиталы, или приписаться къ другому какому либо обществу, или переселиться на казенныя пустопорожнія земли, съ помощью оказываемыхъ на этотъ предметъ отъ правительства льготъ и пособій, или пріобрѣсти земли себѣ въ собственность на основаніи ст. 9-й».

Слово «пустопорожнія», было исключено и вмѣсто 9-й поставлена ст. 10-й.

d') «Изъ крестьянскаго общества, состоящаго въ недоимкѣ передъ помѣщикомъ, никто и ни въ какомъ случаѣ не можетъ получать увольнительнаго отъ общества свидѣтельства безъ согласія на то помѣщика».

10) «Уволенный изъ мірскаго общества крестьянинъ обязанъ, въ теченіи закономъ установленнаго срока, приписаться къ другому какому либо обществу или объявить купеческій капиталъ, или, наконецъ, пріобрѣсти въ полную собственность участокъ земли на правахъ государственныхъ крестьянъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ».

«*Примѣчаніе*. Опредѣленіе наименьшаго размѣра такого участка земли, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, должно составить предметъ особыхъ соображеній, которыя могутъ быть представлены лишь послѣ утвержденія Общимъ Присутствіемъ высшихъ и и низшихъ цифръ крестьянскаго надѣла».

11) «Въ теченіи того же девятилѣтняго срока каждый срочнообязанный крестьянскій дворъ можетъ, не выходя изъ крестьян-

скаго общества и не испрашивая себѣ увольнительнаго свидѣтельства, отказаться отъ обязательнаго общиннаго пользованія земельнымъ надѣломъ мірскимъ и отъ всѣхъ изъ этого пользованія проистекающихъ послѣдствій (какъ то: круговой поруки по отправленію помѣщичьихъ повинностей). Для этого онъ обязанъ только:

а) «Внести въ неприкосновенный мірской капиталъ сумму, опредѣляемую ст. 9, § *a*.

и b) «Предварительно пріобрѣсти въ полную собственность, не далѣе какъ въ 12-ти-верстномъ разстояніи отъ селенія, служащаго мѣстопребываніемъ волостной управы, количество земли, опредѣляемое ст. 9-ю и примѣчаніемъ къ ней».

Въ пунктѣ b) была исправлена ошибка: вмѣсто 9-ю, поставлено ст. 10-ю.

12) «Отношеніе къ своему обществу крестьянъ, пріобрѣтшихъ себѣ собственность на основаніи предшествующей статьи, ближайшимъ образомъ опредѣляются, примѣняясь къ ст. 864 т. IX Свод. Зак., изд. 1857 года».

Въ этой статьѣ была сдѣлана перестановка предложеній и вмѣсто ошибочно выставленной 864 поставлена ст. 824.

13) «По истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, каждый срочно-обязанный крестьянинъ пріобрѣтаетъ право отказываться отъ пользованія мірскимъ надѣломъ, не выходя изъ административнаго союза общества, безъ всякаго взноса въ неприкосновенный мірской капиталъ, и лишь подъ условіемъ пріобрѣтенія себѣ въ собственность участка земли на основаніи ст. 11-й».

Было прибавлено «ст. 10-й и 11-й».

14) «По истеченіи того же срока можетъ безъ согласія общества требовать увольненія своего изъ онаго каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей и повинностей и если за нимъ не числится никакихъ долговъ и казенныхъ недоимокъ».

Вмѣсто «долговъ» было вставлено: *помѣщичьихъ*.

15) «Земельные участки крестьянъ, выходящихъ изъ общества, какъ въ теченіе перваго девятилѣтняго срока по обнародованіи

Положенія, такъ и въ послѣдствіи остаются въ общемъ составѣ мірскаго надѣла».

Тутъ было сдѣлано слѣдующее дополненіе: «Отъ обязательнаго пользованія такими участками, остающимися въ мірскомъ пользованіи, общество можетъ, по истеченіи девятилѣтняго срока, отказаться, и въ такомъ случаѣ съ него слагается соразмѣрная часть повинностей, слѣдовавшая за означенные участки».

16) «Въ теченіи перваго дѣвятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не имѣетъ права требовать окончательнаго возвращенія въ полную свою собственность какой бы то ни было части утвержденнаго за крестьянскимъ обществомъ надѣла, хотя бы даже общество впало въ недоимку».

Въ этой статьѣ редакція была лучше обработана и слова: «хотя бы даже общество впало въ недоимку», были исключены.

17) «По истеченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать возвращенія въ свою полную собственность участка, упразднившагося по случаю увольненія крестьянина изъ общества, когда воспослѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія за установленную повинность; однако владѣлецъ не можетъ требовать утвержденія за нимъ упразднившимся участкомъ такой земли на правѣ полной собственности до истеченія новаго шестилѣтняго срока со времени такого упраздненія и отказа. Въ теченіи этихъ шести лѣтъ общество можетъ всегда вновь предъявить требованіе на безсрочное пользованіе этою землею за установленную повинность».

Вмѣсто: «этою землею», въ самомъ концѣ статьи, было поставлено: *этимъ участкомъ,* и за тѣмъ, было прибавлено, вслѣдъ за послѣднимъ словомъ: «а между тѣмъ помѣщикъ можетъ имъ пользоваться самъ». Сверхъ того нѣсколько измѣнена, для большей краткости, редакція статьи. Сюда также относится мнѣніе 5 членовъ, упомянутое выше (стр. 549), противъ примѣчанія къ ст. 6; но такъ какъ оно не было принято, то и эта ст. 17 не подверглась измѣненію въ существѣ.

18) «Окончательная отрѣзка помѣщику части земель крестьян-

скаго надѣла, по причинѣ упраздненія участковъ и добровольнаго отказа общества отъ пользованія ими за повинность, производится такимъ порядкомъ: слѣдующее въ возвратъ помѣщику количество земли, по требованію его, вырѣзается ему въ одномъ сплошномъ кускѣ, но не иначе, какъ въ томъ мѣстѣ, которое на этотъ предметъ будетъ указано крестьянскимъ обществомъ».

Вслѣдствіе возраженій и возникшихъ поэтому споровъ, во второй части статьи, послѣ словъ: «слѣдующее въ возвратъ помѣщику количество земли, по требованію его», въ измѣненіе редакціи корректуры, было изложено: «вырѣзывается ему на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, когда количество подлежащихъ отрѣзкѣ угодій возрастетъ до одной пятой части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла».

19) «Помѣщикъ ни-въ какомъ случаѣ не можетъ быть вынуждаемъ въ послѣдствіи къ увеличенію крестьянскаго земельнаго надѣла».

Редакція была измѣнена только въ формѣ.

20) «Право пользованія крестьянъ землею, отведенною имъ въ надѣлъ, ограничивается въ отношеніи къ хозяйственной обработкѣ ея поверхности лишь слѣдующими тремя условіями:

а) «Въ отношеніи къ лѣснымъ угодьямъ (тамъ, гдѣ таковыя отводятся крестьянамъ и притомъ въ видѣ постояннаго лѣснаго участка) помѣщикъ имѣетъ право требовать, чтобы угодья эти были раздѣлены на правильныя лѣсосѣки и, чтобы крестьяне довольствовались періодическою вырубкою на свои нужды не болѣе указаннаго законнаго пространства».

Редакція была лишь нѣсколько исправлена.

б) «Въ степныхъ имѣніяхъ, гдѣ у крестьянъ существуетъ залежное хозяйство, помѣщикъ имѣетъ право требовать, чтобъ постоянно оставалось въ залежи не распаханнымъ не менѣе того количества земли, которое опредѣлено уставною грамотою».

Пунктъ *б* былъ тоже изложенъ иначе.

в) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ еще не воспослѣдовало окончательное разграниченіе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ и гдѣ пахатныя поля помѣщичьи и крестьянскія состоятъ въ черезполосности, тамъ воспрещается крестьянамъ отступать отъ принятаго

сѣвооборота, покуда не воспослѣдуетъ окончательное разграниченіе угодій».

По предмету 20 статьи, п. *б* вслѣдствіе споровъ въ журналѣ Общаго Присутствія сдѣлана была оговорка, что «относительно... ограниченія въ правѣ пользованія крестьянскою землею въ имѣніяхъ степныхъ, гдѣ существуетъ залежное хозяйство, положено ожидать мнѣнія имѣющихъ прибыть членовъ Губернскихъ Комитетовъ».

21) «Право крестьянъ на подземельныя богатства, кроющіяся въ нѣдрахъ утвержденной за ними въ безсрочномъ пользованіи земли, заключается только въ правѣ добывать изъ нея песокъ, торфъ, простую глину и простой камень».

Вызванными этою статьею разсужденіями было вполнѣ выяснено, что права на минеральныя богатства, хранящіяся въ нѣдрахъ земли, остаются за помѣщикомъ во все время, пока земли, находящіяся въ безсрочномъ пользованіи крестьянъ, составляютъ его собственность, но что послѣ выкупа права на минеральныя богатства разумѣется переходятъ къ крестьянамъ - собственникамъ.

Это привело къ прибавленію въ самомъ концѣ 21-й статьи: «Торфомъ крестьяне пользуются исключительно только для собственнаго употребленія».

22) «Рыбная ловля въ прибрежныхъ крестьянскому надѣлу водахъ принадлежитъ крестьянамъ лишь тогда, когда къ озеру, пруду, или рѣкѣ земля, остающаяся за помѣщикомъ не на правѣ полной собственности, не прикасается вовсе, и притомъ когда рыбная ловля, въ этихъ водахъ производимая, по незначительности своей, не оставлена за собою помѣщикомъ формально въ уставной грамотѣ».

Исправлено было вмѣсто «не на правѣ», «*на правѣ* полной собственности», какъ и слѣдовало сказать. При разсужденіяхъ по поводу этой статьи выяснилось, что крестьяне съ пріобрѣтеніемъ надѣловъ въ собственность должны получить на рыбныя ловли тѣ же права, какъ и всѣ прибрежные собственники, если въ выкупномъ договорѣ не выговорено за помѣщикомъ исключительное право на рыбныя ловли въ находящихся на границахъ или въ предѣлахъ крестьянскихъ надѣловъ водахъ.

23) «Право крестьянъ возводить хозяйственныя строенія на предоставленной имъ въ безсрочное пользованіе землѣ, кромѣ постановленій устава строительнаго, ограничивается еще слѣдующими правилами:

а) «Крестьяне не въ правѣ безъ согласія помѣщика возводить новыя строенія — холодныя ближе 50, а теплыя и заведенія, дѣйствующія огнемъ—ближе 100 саженъ отъ строеній господскихъ».

Разстояніе 100 сажень было увеличено до 150 и въ добавленіе сдѣлано: «*Примѣчаніе*. Этимъ правиломъ не воспрещается возобновленіе крестьянскихъ строеній, существующихъ уже въ разстояніи ближайшемъ отъ господскихъ зданій и которыя не будутъ снесены на новыя мѣста».

б) «Запрещается крестьянамъ безъ согласія помѣщика возводить новыя строенія (иначе, какъ въ существующихъ уже близь опушекъ селеніяхъ) на разстояніи ближе 100 саженъ отъ господскихъ лѣсовъ.

в) «Для возведенія строенія на землѣ, находящейся въ безсрочномъ пользованіи общества, каждый крестьянинъ обязанъ предварительно испросить согласія сельскаго общества».

24) «На землѣ, пріобрѣтенной имъ въ собственность, каждый крестьянинъ имѣетъ право возводить, какія онъ пожелаетъ, строенія, не испрашивая предварительно согласія общества, но съ соблюденіемъ лишь предписаній строительнаго устава и правилъ, изложенныхъ въ ст. 23, §§ *а* и *б*.

25) «Отдача въ наемъ земель дозволяется: цѣлымъ мірскимъ обществомъ—на основаніи предварительныхъ мірскихъ приговоровъ; отдѣльнымъ крестьянамъ, состоящимъ на общинномъ правѣ пользованія,—съ разрѣшенія мірскаго общества; отдѣльнымъ же крестьянамъ, состоящимъ на правѣ семейнаго наслѣдственнаго пользованія, по собственному своему усмотрѣнію.

26) «Никакою частною сдѣлкою крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, по отдачѣ въ наемъ земель, содержимыхъ ими въ безсрочномъ пользованіи, не стѣсняются законныя права помѣщичьяго взысканія, какъ на самыя эти земли, такъ и на произрастанія

ихъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Положеніемъ такое взысканіе допускается.

27) «Вездѣ, гдѣ нынѣ существуетъ совокупное пользованіе всего крестьянскаго общества мірскою землею, тамъ оно сохраняется. При этомъ право разверстки земли и повинностей, или такъ называемой раскладки тяголъ между крестьянами принадлежитъ исключительно обществу.

«*Примѣчаніе*. Въ губерніяхъ Полтавской и Черниговской разверстка земли и повинностей между членами крестьянскаго общества также предоставляется самому обществу».

Это примѣчаніе, вызвавшее возраженія, было исключено.

28) «Каждому мірскому обществу дозволяется, приговоромъ двухъ третей голосовъ, отмѣнять такой образъ пользованія земельнымъ надѣломъ (съ истекающимъ изъ него юридическимъ послѣдствіемъ круговой общественной поруки) и замѣнять его наслѣдственнымъ посемейнымъ пользованіемъ за повинность. Для приведенія въ исполненіе такого приговора, въ теченіи перваго девятилѣтняго періода, со времени обнародованія Положенія, необходимо согласіе помѣщика.

«*Примѣчаніе*. Въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ представятся соображенія о томъ, долженъ ли быть допущенъ такой случай, въ которомъ помѣщикъ не можетъ отказать крестьянамъ въ утвержденіи мірскаго приговора о прекращеніи общиннаго пользованія».

29) «По отмѣненіи общиннаго пользованія землею, мірское общество можетъ также, приговоромъ двухъ третей голосовъ, приступить, если откроется къ тому возможность, къ окончательному внутреннему разграниченію посемейныхъ владѣній на совершенно отдѣльные другъ отъ друга участки.

30) «Выморочные участки, находившіеся въ наслѣдственномъ семейномъ пользованіи, возвращаются въ общество, которое постановляетъ приговоръ о дальнѣйшемъ образѣ пользованія ими за повинность».

Слово «выморочные» было исключено и соотвѣтственно тому статья была изложена нѣсколько иначе, съ сохраненіемъ того же смысла.

31) «Передѣлы земли между крестьянами допускаются не

иначе, какъ по приговору, утвержденному согласіемъ не менѣе девяти десятыхъ общаго числа всѣхъ домохозяевъ въ мірскомъ обществѣ».

По поводу этого доклада были присланы отсутствовавшимъ членомъ Николаемъ Петровичемъ Шишковымъ замѣчанія какъ на этотъ, такъ и на нѣкоторые другіе Хозяйственнаго Отдѣленія не раздѣльно, при письмѣ на имя Предсѣдателя Комисій, отъ 20 ноября 1859 года [1]).

13 августа, четвергъ, отъ часу до 4½ часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 39.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9: Объ общихъ свойствахъ повинностей, опредѣленіи хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей и способѣ ихъ разверстанія.—Соображенія о порядкѣ выкупа крестьянами всего утвержденнаго за ними надѣла.

На разсмотрѣніе Общаго Присутствія былъ внесенъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 9: *Объ общихъ свойствахъ повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей и способовъ ихъ разверстанія*, составленный **Самаринымъ и Петромъ Семеновымъ** [2]).

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ, стр. 154 и послѣдующія.

[2]) Присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

Докладъ подписали 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: тѣ же, которые подписали докладъ этого же Отдѣленія № 8 (см. выше, стр. 540).

Этотъ столь существенный докладъ для хозяйственнаго быта крестьянъ возбудилъ сильные споры, чему служитъ свидѣтельствомъ нѣсколько вопросовъ, пущенныхъ, въ продолженіе засѣданія, на голоса. Онъ обнималъ два предмета: *1) Общія свойства повинностей и 2) выборъ единицы для исчисленія повинностей и опредѣленіе способа ихъ разверстанія.*

Въ соображеніяхъ Отдѣленія было поставлено 6 вопросовъ:

1) «Слѣдуетъ ли установить повинность на срокъ болѣе или менѣе продолжительный, или безсрочно?

2) «Должна ли повинность оставаться въ размѣрѣ неизмѣнномъ, или соразмѣряться съ повышеніемъ и паденіемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея произведеній?

3) «Какія принять основанія для опредѣленія отношенія повинности къ количеству и составнымъ частямъ надѣла?

4) «При исчисленіи повинности по правиламъ новаго Положенія, можетъ ли быть допущено, въ какомъ бы то ни было случаѣ, увеличеніе той повинности, которую доселѣ отбывали крестьяне.

5) «Какую избрать единицу для исчисленія крестьянской повинности?

6) «Кому предоставить и на какомъ основаніи производить раскладку установленной повинности между крестьянами, обязанными отбывать ее»?

Заключеніе Отдѣленія составляли 7 статей:

1) «Повинность, отбываемая крестьянами за отводимую имъ землю, устанавливается безсрочно, и опредѣляется рабочими днями или деньгами въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ».

По поводу этой статьи графъ **Шуваловъ** выразилъ мысль, что при установленіи навсегда неизмѣнной повинности нѣтъ надобности ставить выкупъ земли въ зависимость отъ произвола крестьянъ. Послѣ долгихъ разсужденій объ этомъ, ибо это мнѣніе имѣло связь съ основною его мыслію не допускать обязательнаго для помѣщика выкупа крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, чего онъ болѣе всего опасался и что послужило основаніемъ кореннаго разногласія его и князя Паскевича съ прочими членами

Комисій и доходило до разсмотрѣнія Государя, графъ Шуваловъ отъ своего предложенія отказался, тѣмъ не менѣе вопросъ былъ пущенъ на голоса и поставленъ рукою Петра Семенова на летучемъ листѣ, карандашемъ, въ такомъ видѣ: «Предложеніе графа Шувалова», а подъ этимъ, на одной половинѣ листа: *принимается*, на другой *отвергается*, на этой послѣдней сторонѣ поставилъ свою подпись графъ Шуваловъ. Всѣ прочіе наличные члены, въ числѣ 21-го, подписались за принятіе. Поэтому, одобренные большинствомъ, соображенія были внесены въ журналъ этого Присутствія № 39 и развиты въ такомъ видѣ:

«По поводу разсужденій о первомъ пунктѣ заключеній означеннаго доклада, Общее Присутствіе полагало, что при установленіи навсегда неизмѣнной повинности, особенно важно было бы оградить интересы помѣщиковъ предоставленіемъ имъ полной возможности обращать часть ихъ собственности, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи получаемыхъ ими повинностей. А потому, если бы помѣщикъ предложилъ крестьянамъ выкупить весь утвержденный за ними надѣлъ и если бы, по разсрочкѣ уплаты этой суммы, по правиламъ, какія будутъ для сего установлены, пришлось крестьянамъ вносить ежегодно, со включеніемъ въ то число и процента на погашеніе, не болѣе установленнаго съ нихъ оброка, въ такомъ случаѣ нѣтъ надобности ставить выкупъ земли исключительно въ зависимость отъ произвола крестьянъ.

«На семъ основаніи Общее Присутствіе полагаетъ необходимымъ, чтобы при таковыхъ условіяхъ, не увеличивающихъ повинностей крестьянъ, правительство, по заявленіи желанія выкупа со стороны одного только помѣщика, выдавало ему выкупную сумму на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія будутъ установлены при утвержденіи выкупа по взаимнымъ соглашеніямъ крестьянъ съ помѣщикомъ.

«За симъ, вмѣстѣ съ обращеніемъ крестьянскихъ оброковъ въ пользу правительства, должны перейти къ послѣднему, безъ стѣсненія личной свободы крестьянъ, или всѣ права помѣщиковъ на выкупленныя земли, или право кредитора на собственность, выкупаемую крестьянами.

«Съ другой стороны, принятіемъ такого основнаго начала, по

мнѣнію Общаго Присутствія Комисій, не должны быть стѣсняемы взаимныя добровольныя соглашенія помѣщиковъ и крестьянъ о выкупѣ навсегда части крестьянскаго надѣла.

«Вполнѣ сознавая важность и несомнѣнныя выгоды, проистекающія для дворянства изъ предполагаемой мѣры, Общее Присутствіе Комисій считаетъ необходимымъ передать вопросъ этотъ на ближайшее и спеціальное разсмотрѣніе Финансовой Комисіи, для дальнѣйшаго развитія его и постановленія заключенія о томъ, не представляется ли при этомъ какихъ-либо особенныхъ финансовыхъ затрудненій, не встрѣчающихся при исключительно добровольныхъ со стороны крестьянъ соглашеніяхъ. Сображенія свои по сему предмету Финансовая Комисія предъявитъ въ свое время Общему Присутствію [1])».

Противъ безсрочности повинности на ту же статью возражалъ **Татариновъ.** Споры были продолжительные и горячіе. Составители доклада (**Самаринъ** и **Петръ Семеновъ**) развивали свой взглядъ на вопросъ о повинностяхъ такимъ образомъ: Разъ Комисіи признали право крестьянъ на пользованіе укрѣпленными за ними надѣлами постояннымъ и вѣчнымъ, то за исходную точку при опредѣленіи повинностей, за находившіяся издавна въ пользованіи крестьянъ земли, должно признать существующій фактъ, т. е. количество оброка или работъ, которыми до того времени крестьяне были обложены за пользованіе землями. Это количество, какъ извѣстно, вовсе не соразмѣрялось ни съ качествомъ, ни съ цѣнностью земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, а зависѣло отъ большей или меньшей требовательности или снисходительности помѣщика, а въ имѣніяхъ оброчныхъ—отчасти и отъ большей или меньшей состоятельности и зажиточности крестьянъ; даже и при крѣпостномъ правѣ правительство считало своею обязанностью регулировать крестьянскія повинности, что подтверждается существующимъ закономъ о томъ, что барщина не должна превосходить 3 дней въ недѣлю, а также инвентарными правилами западныхъ губерній. Само собою разумѣется, что правительству, при освобожденіи крестьянъ и установленіи прочныхъ, между ними и ихъ

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 97—99.

бывшими помѣщиками, поземельныхъ отношеній, предстоитъ регулировать крестьянскія повинности, т. е. опредѣлить тѣ высшія нормы, какъ натуральной повинности, такъ и денежнаго оброка, выше которыхъ повинности идти не могутъ. Въ отдѣльныхъ имѣніяхъ каждой данной мѣстности конечно было бы возможно для составителей доклада не ограничиваться назначеніемъ одной общей высшей нормы повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу и установить нѣкоторое уменьшеніе этой нормы для тѣхъ имѣній, въ коихъ крестьянскіе надѣлы не достигаютъ высшаго размѣра; но за то не предстоитъ никакой практической возможности привести повинности въ соотвѣтствіе съ качествомъ и цѣнностью земли, да и такое приведеніе совершенно нарушило бы существующій фактъ, тотъ фактъ, что повинности крестьянъ не находятся ни въ какомъ соотвѣтствіи съ цѣнностью земли и что собственно обложена повинностью не земля, а трудъ крестьянина, какъ земледѣльческій, такъ и промысловый. Урегулированная правительственными нормами, т. е. облегченная тамъ, гдѣ она представляется чрезмѣрною, непосильною для крестьянъ, или превышающею обычные, взимаемые большинствомъ помѣщиковъ, размѣры, эта повинность переводится на денежныя нормы, которыя и признаются навсегда неизмѣнными. Капитализація этихъ нормъ и составитъ то вознагражденіе, на которое помѣщики будутъ имѣть право, какъ на вознагражденіе не только за ту землю, которая навсегда отходитъ къ освобожденнымъ крестьянамъ, но и за тѣ повинности или доходы, которые получали помѣщики съ рабочей силы крѣпкой землѣ, т. е. связанной крѣпостнымъ правомъ съ землей помѣщичьихъ имѣній. Разъ облегченная и регулированная для улучшенія быта крестьянъ, но все-таки находящаяся въ соотвѣтствіи съ существующимъ фактомъ, норма денежной повинности должна быть признана неизмѣнною и не подлежащею, всегда не выгодной для той или другой стороны, переоброчкѣ, которая ни въ какомъ случаѣ на практикѣ тоже не можетъ быть приведена въ соотвѣтствіе съ цѣнностью и доходностью земли, и тогда конечная развязка дѣла—выкупъ крестьянами, при помощи правительства, ихъ надѣловъ—можетъ быть безпрепятственно достигнута, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ владѣльцу будетъ выгоднѣе получить сразу капитализацію навсегда неизмѣнной

повинности, чѣмъ тянуть, безъ всякой для себя выгоды въ будущемъ, обязательныя къ нему отношенія крестьянъ, оставаясь почти номинальнымъ только собственникомъ земли, состоящей въ постоянномъ и безсрочномъ пользованіи крестьянъ, за неизмѣнныя повинности.

Въ концѣ спора **Татариновъ** дѣлалъ нѣкоторую уступку въ пользу неизмѣнности повинности, предлагая, чтобы она была опредѣлена хлѣбною рентою, подлежащею переоцѣнкѣ черезъ каждые 10 лѣтъ, пропорціонально измѣненію цѣнъ на хлѣбъ.

Предсѣдатель рѣшился пустить вопросъ о неизмѣнности повинности на голоса. Рукою Петра Семенова былъ поставленъ карандашемъ вопросъ: на одной сторонѣ листа: «Признающіе неизмѣнность повинности, съ обязательнымъ выкупомъ крестьянами земли». На другой сторонѣ: «Допускающіе переоцѣнку оброка (посредствомъ хлѣбной ренты или другимъ способомъ)». За первое, т. е. *признаніе неизмѣнности повинности* дали свои голоса 17 членовъ, за второе: *допущеніе переоцѣнки оброка*—подали голосъ 3 члена [1]). Вслѣдствіе того статья осталась безъ измѣненія, а **Татариновъ** въ тотъ же день подалъ свое особое мнѣніе, въ которомъ выводилъ такое заключеніе: «взамѣнъ 1 ст. постановить: «повинность, отбываемая крестьянами за отводимую имъ землю, установляется безсрочно, и опредѣляется рабочими днями, или оброкомъ. Оброкъ этотъ долженъ быть вычисленъ не только на деньги, но и пудами ржи, по выведеннымъ для каждой мѣстности среднимъ цѣнамъ сего главнаго земледѣльческаго продукта за послѣднее истекшее десятилѣтіе. Только эта вычисленная на рожь величина оброка должна считаться навсегда неизмѣнною; отношеніе же ея къ денежнымъ знакамъ можетъ измѣняться каждое десятилѣтіе. Поэтому слѣдуетъ начертать особыя правила для періодическаго переложенія на деньги выраженнаго пудами ржи

[1]) Подписи членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 17-ти—Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Арапетовъ, Милютинъ, Желтухинъ, Соловьевъ, князь Черкасскій, Булгаковъ, Петръ Семеновъ, князь Голицынъ, Тарновскій, Желѣзновъ, Галаганъ, Бунге, Павловъ и Ростовцовъ; а 3-хъ членовъ, противнаго мнѣнія: Апраксинъ, Татариновъ и князь Паскевичъ. (Не подписались на листѣ съ вопросомъ 2 наличные члена: Самаринъ и графъ Шуваловъ).

оброка, также о способѣ собиранія для сего существовавшихъ въ каждой губерніи цѣнъ на рожь, и о выводѣ средней изъ нихъ десятилѣтней сложности; дѣло это должно быть возложено на особыя Губернскія Комисіи, съ необходимымъ участіемъ въ нихъ и представителей дворянства.

«Само собою разумѣется, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ состоится соглашеніе о капитализаціи денежнаго оброка, для его выкупа, на основаніи банковыхъ правилъ, въ теченіи опредѣленнаго времени, прекращается всякое періодическое измѣненіе оброка, по измѣнившимся цѣнамъ ржи» [1]).

Далѣе продолжалось чтеніе статей заключенія:

2) «Высшая повинность, установленная за высшій надѣлъ, опредѣленный для каждой мѣстности, разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую душу не равномѣрно, а въ убывающей прогрессіи, начиная съ первой десятины. Первая десятина повсемѣстно облагается не ниже 3 р. 50 к. сер. и не выше 4 р. сер., или соотвѣтственнымъ этимъ суммамъ количествомъ рабочихъ дней. Въ той полосѣ, гдѣ введено постоянное искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина облагается ниже первой, но выше остальныхъ десятинъ. Въ полосѣ, гдѣ удобреніе вовсе не употребляется или встрѣчается только какъ исключеніе, всѣ десятины, начиная отъ второй включительно, облагаются повинностью поровну».

Противъ этой статьи возражалъ графъ **Шуваловъ**, ссылаясь на предположенія С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета. Въ защиту ея одинъ изъ составителей доклада **Петръ Семеновъ** приводилъ то, что уменьшеніе повинности въ имѣніяхъ, гдѣ по малоземелію (особливо въ мѣстностяхъ промышленныхъ) размѣръ надѣла не достигаетъ высшаго (maximum), не можетъ быть сдѣлано прямо пропорціонально количеству надѣла. Если бы, напримѣръ, за высшій надѣлъ въ 4 десятины на душу была положена повинность въ 8 рублей, то нельзя же при 1 десятинѣ надѣла опредѣлить всего только 2 рубля оброка, такъ какъ въ этой деся-

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ 1-го и 2-го періода занятій, стр. 23 и 24.

тинѣ находится усадьба и съ владѣніемъ ею сопряжены всѣ промысловыя выгоды имѣнія, между тѣмъ какъ въ сосѣднемъ многоземельномъ имѣніи 3 лишнія десятины плохой запольной земли, часто даже неспособной къ земледѣльческой обработкѣ, конечно не учетверятъ доходовъ крестьянъ. Но если не прямо пропорціональное количеству земельнаго надѣла, а градаціонное уменьшеніе повинности представляется болѣе справедливымъ по отношенію къ интересамъ помѣщиковъ, особливо промысловыхъ и малоземельныхъ имѣній и даетъ возможность менѣе нарушать существующій размѣръ повинностей, то по отношенію къ крестьянамъ предлагаемая система имѣетъ ту громадную выгоду, что она вполнѣ устраняетъ отдѣльный выкупъ крестьянскихъ усадьбъ, который въ сущности могъ бы обратиться въ выкупъ личности и привести къ обезземеленію крестьянъ, такъ какъ, истощивъ средства ихъ и правительства на выкупъ однѣхъ усадьбъ, отодвинулъ бы на второй планъ и отсрочилъ бы выкупъ поземельныхъ надѣловъ.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія единодушно отстаивали спорную статью и пренія повели къ постановкѣ двухъ вопросовъ рукою Петра Семенова карандашемъ, во первыхъ:

«Принимается или отвергается правило градаціи, изложенное въ § 2». На одной сторонѣ листа: *принимается*, на другой: *отвергается*. За принятіе было подано 15 голосовъ, за противное мнѣніе—3 голоса [1]).

Затѣмъ, во вторыхъ:

«Утвердить ли maximum повинности за первую десятину надѣла въ 4 р. и minimum въ 3 р. 50 к.». На одной сторонѣ листа: *принимается*, на другой: *отвергается*. За принятіе было 14 голосовъ, на сторонѣ противнаго мнѣнія—5 голосовъ [2]).

[1]) Подписи членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 15-ти — Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Арапетовъ, Милютинъ, Соловьевъ, князь Черкасскій, Петръ Семеновъ, Булгаковъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Тарновскій, Желѣзновъ, Бунге и Павловъ; 3-хъ членовъ: Апраксинъ, графъ Шуваловъ и князь Паскевичъ. (Не подписывали листа 4 наличные члена: Ростовцовъ, Галаганъ, Желтухинъ и Самаринъ).

[2]) Подписи членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 14-ти — Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Арапетовъ, Милютинъ, Соловьевъ, князь Черкасскій, Татариновъ, князь Голицынъ, Тарновскій, Желѣзновъ, Павловъ, Петръ Семе-

Поэтому 2-я статья осталась также въ силѣ.

3) «Усадьбы, съ цѣлію опредѣленія повинностей, на нихъ лежащихъ, раздѣляются на три разряда: 1) состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, домашніе промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства, гдѣ или существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или не менѣе третьей части домовъ занято постоялыми дворами на шоссейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ; къ тому же разряду относятся всѣ усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не включая столицъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какія либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-тиверстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы. Составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка—на начальника губерніи».

Эта статья прошла безъ возраженій.

4) «Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, отчисляется за пользованіе усадебною землею 1-го разряда не болѣе 1 р. 50 к., 2-го разряда—не болѣе 2 р. 50 к., 3-го разряда—не болѣе 3 р. на ревизскую душу. Дѣйствительное назначеніе по каждому селенію повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цифръ и съ утвержденія того лица или учрежденія, которому будетъ поручена повѣрка уставныхъ грамотъ.

5) «Для исчисленія общей крестьянской повинности принимается за единицу душевой надѣлъ. Цифры, выражающія количе-

новъ и Ростовцовъ; 5-ти членовъ: Бунге, графъ Шуваловъ, князь Паскевичъ, Галаганъ и Желтухинъ. (Не подписывали листа 3 наличные члена: Апраксинъ, Булгаковъ и Самаринъ).

ство повинности, возложенной на первую, вторую и проч. десятины при высшемъ надѣлѣ, прикладываются въ томъ же размѣрѣ къ соотвѣтственнымъ имъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла».

Эти статьи измѣнены не были.

6) «Сумма повинностей, донынѣ взимавшаяся съ крестьянъ по распоряженію помѣщика, не можетъ быть увеличена при введеніи новаго Положенія, хотя бы она была ниже установленной симъ Положеніемъ».

За это мнѣніе болѣе всего высказывались **Самаринъ** и **Соловьевъ**. Они доказывали, что за исходную точку всей системы регулированія повинностей принятъ существующій фактъ, который не можетъ во имя улучшенія быта крестьянъ быть измѣненъ къ худшему. Этому разсужденію противупоставлялись весьма вѣскія возраженія, которыя **Татариновъ**, въ своемъ особомъ мнѣніи по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 9, приведенному выше (стр. 565 и 566), изложилъ слѣдующимъ образомъ: «Я не могу также согласиться съ 6 пунктомъ настоящаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, объ оставленіи на крестьянахъ прежней повинности, когда окажется, что она ниже той, которая слѣдуетъ по Положенію. Мнѣ кажется, что было бы не согласно съ справедливостью требовать отъ помѣщика бо́льшаго противъ другихъ пожертвованія, единственно потому, что и доселѣ крестьяне его были въ лучшемъ нежели другіе положеніи. Можно надѣяться, что и безъ формальнаго запрещенія онъ не захочетъ возвышать своихъ доходовъ въ то время, когда всѣ его сосѣди принуждены ихъ понизить; но поселенные на его землѣ крестьяне должны знать, что это дѣлается только по великодушію помѣщика, и что по закону никто изъ нихъ не имѣетъ никакого преимущественнаго предъ другими права; это гораздо болѣе будетъ способствовать къ сохраненію общаго спокойствія, нежели предложенное Отдѣленіемъ постановленіе».

Эта ст. 6 не была пущена на голоса, потому что члены Хозяйственнаго Отдѣленія, не отказываясь отъ своихъ убѣжденій въ невозможности повышать въ оброчныхъ имѣніяхъ существующіе оброки, согласились однако же исключить статью изъ разсматривавшагося доклада, такъ какъ оглашеніе подобнаго предположенія

могло бы еще вызвать увеличеніе оброковъ до обнародованія Положенія объ освобожденіи крестьянъ.

7) «Раскладка повинности по тягламъ, душамъ или дворамъ предоставляется мірскому обществу; но установленное имъ число рабочихъ или оброчныхъ единицъ остается неизмѣннымъ на все время переходнаго состоянія и до тѣхъ поръ, пока крестьяне пользуются отведенною имъ землею въ полномъ ея составѣ, развѣ послѣдуетъ общій передѣлъ земель по правиламъ, изложеннымъ въ одномъ изъ предшествующихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія. При этомъ мірскому обществу оставляется право разверстывать тягла между домами и дробить полныя тягла на полутягла».

Цифра статьи за выпускомъ предыдущей измѣнилась; но вся статья осталась въ томъ же видѣ.

Въ замѣчаніяхъ, присланныхъ отъ 20 ноября 1859 года Предсѣдателю Комисій отсутствовавшимъ ихъ членомъ Шишковымъ, упоминается и объ этомъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 9 [1]).

15 августа, суббота, отъ 12 до 4-хъ часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 40.

Утвержденіе докладовъ: Юридическаго Отдѣленія № 10: О правахъ помѣщиковъ на особыя статьи и угодья и Хозяйственнаго № 10: О различныхъ родахъ повинностей, взаимномъ ихъ отношеніи и условіяхъ перехода съ одной на другую.

Общее Присутствіе занималось разсмотрѣніемъ двухъ докладовъ [2]). Начали съ юридическаго № 10: *Права помѣщиковъ на*

[1]) Прилож. къ трудамъ Редакц. Комис. Отд. мнѣнія членовъ, стр. 154 и 155.

[2]) Присутствовали 23 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

особыя статьи и угодья, составленнаго **Любощинскимъ** и **Домонтовичемъ** [1]. Заключеніе состояло изъ 15 статей:

1) «Помѣщику принадлежитъ право исключительнаго пользованія рыбною ловлею, какъ доходною статьею, на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исключая и тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе; но крестьянамъ не воспрещается ловить рыбу удочкою».

Сюда относилась оговорка въ концѣ страницы:

«Вопросъ о дозволеніи крестьянамъ ловить рыбу для домашняго употребленія въ водахъ, не граничащихъ съ землями помѣщика, тамъ гдѣ рыбныя ловли не составляютъ доходной статьи, разрѣшается докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11».

Предположенное дозволеніе крестьянамъ ловить рыбу удочкою на всемъ пространствѣ имѣнія помѣщика вызвало горячіе споры, послѣ которыхъ положили конецъ статьи передѣлать такъ: «но крестьянамъ не воспрещается ловить рыбу удочкою во всѣхъ водахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣлу, за исключеніемъ, само собою разумѣется, прудовъ, устроенныхъ помѣщикомъ».

«*Примѣчаніе*. При введеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, мѣстныя учрежденія должны собрать свѣденія о такихъ селеніяхъ, въ которыхъ ловля рыбы, по недостатку земельнаго надѣла, составляетъ единственное средство существованія крестьянъ, и опредѣлить, въ какихъ случаяхъ, на какихъ основаніяхъ и за какія повинности въ пользу помѣщика слѣдуетъ оставить за крестьянами пользованіе рыбными ловлями».

Исключены были слова: «по недостатку земельнаго надѣла» и положено было далѣе, послѣ словъ: «и опредѣлить», вставить: «съ утвержденія начальника губерніи».

2) «Право на устройство торговыхъ пристаней, доходныхъ перевозовъ, водяныхъ мельницъ и вообще промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, дѣйствующихъ водою, принадлежитъ помѣщику на всемъ пространствѣ его имѣнія».

[1] Докладъ подписали 7 членовъ: Апраксинъ, Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

Въ самомъ началѣ этой статьи, послѣ словъ: «право на устройство», вставлено было: «съ соблюденіемъ общихъ установленныхъ въ законѣ правилъ».

«*Примѣчаніе 1.* Вознагражденіе крестьянъ за участки земли, которые потребуются помѣщику подъ означенныя пристани, мельницы и заводы, производится порядкомъ, указаннымъ въ докладахъ Юридическаго Отдѣленія № 3 и Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ.

«*Примѣчаніе 2.* Право на устройство означенныхъ торговыхъ пристаней, водяныхъ мельницъ и вододѣйствующихъ заведеній, въ предѣлахъ усадебной осѣдлости крестьянъ, предоставляется самимъ крестьянамъ».

Статья 2 въ существѣ своемъ и примѣчаніе 1 къ ней были приняты единогласно; но примѣчаніе 2 вызвало возраженія.

Возражавшіе высказывали, что они считаютъ предоставленіе временно-обязаннымъ крестьянамъ право устройства торговыхъ пристаней и водяныхъ мельницъ, хотя бы и въ предѣлахъ только усадебной осѣдлости, преждевременнымъ, что это право можетъ быть предоставлено крестьянамъ только съ той поры, когда по утвержденіи выкупнаго договора они перейдутъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, а что до тѣхъ поръ, пока право собственности на земли, какъ полевыя, такъ и занятыя крестьянскою усадебною осѣдлостью, принадлежитъ помѣщику, — держащимъ эти земли въ пользованіи крестьянамъ не могутъ быть предоставлены такія права, которыя, какъ устройство пристаней и водяныхъ мельницъ, измѣняютъ характеръ собственности.

Другіе члены отстаивали спорное примѣчаніе и наконецъ, по предложенію Предсѣдателя, рукою Петра Семенова былъ поставленъ вопросъ карандашемъ:

«Уничтожить ли примѣчаніе 2 къ § 2 или оставить»? На одной половинѣ листа, подъ вопросомъ было поставлено: *уничтожить*, на другой: *оставить*. За уничтоженіе было подано 9 голосовъ, за оставленіе 14 [1]). Разсужденія продолжались и наконецъ при-

[1]) Подписи членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: *за уничтоженіе*—9-ти членовъ: Позенъ, Булгаковъ, Татариновъ, графъ Шуваловъ, князь Паскевичъ, Калачовъ, Булыгинъ, Желтухинъ, Петръ Семеновъ; а *за оставленіе*—14 членовъ:

мѣчаніе 2, несмотря на превышеніе 5-ю голосами мнѣнія, чтобы удержать его противу противнаго тому мнѣнія, было исключено изъ доклада.

3) «Крестьянамъ дозволяется пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ поземельнаго надѣла, безъ нарушенія правъ помѣщика на доходныя статьи, а именно: имъ дозволяется употребленіе воды для домашнихъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, устройство запрудъ и водоемовъ, проведеніе воды въ свои усадьбы и поля, постановка на рѣкахъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства запрудъ, а также устройство пристаней не торговыхъ и перевозовъ для хозяйственныхъ надобностей и т. п».

Въ послѣднихъ строкахъ вмѣсто слова: «запрудъ» было исправлено: «плотинъ».

4) «Водяныя мельницы, принадлежащія крестьянамъ и находящіяся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ имъ въ пользованіе, остаются за крестьянами. Если же помѣщикъ получалъ за нихъ отъ крестьянъ какія-либо выгоды, то онѣ включаются въ оцѣнку при опредѣленіи повинностей крестьянъ въ пользу помѣщика.

«Право крестьянъ на сіи мельницы должно быть оговорено въ уставной грамотѣ».

Эта статья осталась безъ всякаго измѣненія.

5) «Помѣщику принадлежитъ право охоты на всѣхъ земляхъ его имѣнія, но крестьянамъ не воспрещается охотиться на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе.

«*Примѣчаніе*. Помѣщикъ, пользуясь правомъ охоты, не долженъ истреблять или повреждать крестьянскіе посѣвы и обязанъ немедленно удовлетворять крестьянъ за всѣ нанесенные имъ убытки».

6) «Помѣщикъ сохраняетъ право на дозволенные закономъ доходы съ существующихъ уже ярмарочныхъ и базарныхъ площадей».

Статьи 5 и 6 остались безъ измѣненія.

7) «Означенныя площади, если онѣ, находясь среди земель,

Тарновскій, Желѣзновъ, Ламанскій, Бунге, Павловъ, Домонтовичъ, Кристофари, Соловьевъ, князь Черкасскій, Милютинъ, Арапетовъ, Любощинскій, Жуковскій и Ростовцовъ.

отведенныхъ крестьянамъ, не примыкаютъ къ помѣщичьимъ землямъ и не составляютъ при томъ особой статьи дохода, отдаются въ непосредственное распоряженіе крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы они уплачивали помѣщику, въ видѣ повинности, доходъ, какой онъ получалъ съ площади до передачи ея крестьянамъ, а при выкупѣ усадьбъ эти повинности капитализируются изъ 6 процентовъ. Если же крестьяне не пожелаютъ принять на себя означенную повинность, то площадь остается въ распоряженіи помѣщика».

Эта статья возбудила большія пренія. **Позенъ** отстаивалъ особенно изъятіе базарныхъ и ярмарочныхъ площадей изъ крестьянскаго надѣла. Всѣ разсужденія привели къ тому, чтобы исключить изъ доклада всю статью, почему и нумерація послѣдующихъ статей измѣнилась.

8) «Базарныя площади и торговыя мѣста въ большихъ промышленныхъ селеніяхъ, составляющія значительныя статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца».

Эта статья послѣ сдѣланныхъ возраженій изложена была иначе и съ прибавленіемъ, именно: «Базарныя площади и торговыя мѣста въ селеніяхъ, составляющія статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца съ тѣмъ, чтобы онъ не давалъ такимъ площадямъ и мѣстамъ другаго назначенія».

«*Примѣчаніе*. Относительно торговыхъ мѣстъ и площадей, остающихся въ распоряженіи помѣщиковъ въ границахъ крестьянскаго надѣла, должно быть оговорено въ уставной грамотѣ, съ объясненіемъ, какъ правъ помѣщиковъ на сіи мѣста и площади, такъ и порядка пользованія ими».

Слова: «остающихся въ распоряженіи помѣщиковъ, въ границахъ крестьянскаго надѣла» были выпущены.

9) «Ярмарки и торги на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ и на площадяхъ, окруженныхъ со всѣхъ сторонъ крестьянскими усадьбами, могутъ быть открываемы вновь не иначе, какъ по желанію или ходатайству самихъ крестьянъ, съ разрѣшенія губернскаго начальства».

Тутъ въ концѣ, отъ словъ: «или ходатайству самихъ крестьянъ» было измѣнено въ томъ, что поставлено: «съ согласія помѣщика и установленнымъ въ законахъ порядкомъ».

10) «Въ великороссійскихъ губерніяхъ питейныя заведенія, какъ то: питейные дома, ведерныя и штофныя лавочки, а также временныя выставки, на земляхъ усадебныхъ и полевыхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ за повинность, могутъ быть не иначе устроиваемы вновь и переводимы на другія мѣста, какъ съ согласія мірскаго и волостнаго сходовъ и съ дозволенія помѣщика.

11) «Въ привиллегированныхъ губерніяхъ право винокуренія и продажи питей въ предѣлахъ каждаго помѣщичьяго имѣнія принадлежитъ исключительно помѣщику онаго. Но устроивать заведенія для продажи питей въ селеніяхъ крестьянъ или на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе за повинность, помѣщикъ можетъ не иначе, какъ съ согласія мірскаго и волостнаго сходовъ, и съ соблюденіемъ притомъ правилъ, дѣйствующими узаконеніями постановленныхъ».

Изъ статьи въ самомъ ея началѣ право «винокуренія» было совсѣмъ исключено.

12) «Мѣста, находящіяся подъ заведеніями, изъ которыхъ производится продажа питей, остаются, на основаніи утвержденнаго Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, хотя бы они находились въ границахъ крестьянскаго надѣла».

Тутъ въ самомъ началѣ было только прибавлено слѣдующее поясненіе: «мѣста, находящіяся *подъ принадлежащими помѣщику* заведеніями» и т. д.

«*Примѣчаніе*. Изложенныя въ предыдущихъ пунктахъ правила распространяются на такіе трактиры, харчевни, постоялые дворы и заѣзжіе дома, изъ которыхъ производится продажа питей» *(ср. примѣч. къ §§ 455 и 458 акц. откуп. комис.)*.

Пояснено было: «въ предыдущихъ *3* пунктахъ».

13) «Предоставляется крестьянамъ великороссійскихъ и привиллегированныхъ губерній вареніе въ селахъ и деревняхъ пива и меда въ котлахъ и корчагахъ для домашняго обихода, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ *(§ 416 полож. акц. откуп. комис.)*.

14) «Помѣщики, сохраняя право собствености на фабрики,

заводы и всякія промышленныя и хозяйственныя заведенія, а также на трактиры, харчевни, постоялые дворы и заѣзжіе дома, принадлежащіе имъ на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, могутъ вновь устраивать на сихъ земляхъ означенныя заведенія и вообще занимать эти земли подъ всякаго рода постройки для своихъ надобностей не иначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію съ крестьянами, или на основаніяхъ, указанныхъ въ утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ докладахъ Юридическаго Отдѣленія № 3 и Хозяйственнаго Отдѣленія № 6».

Обѣ эти статьи 13 и 14 оставлены были безъ перемѣны.

15) «Крестьяне могутъ безъ разрѣшенія помѣщика устроивать на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе, харчевни, постоялые дворы и заѣзжіе дома и всякаго другаго рода заведенія, безъ продажи изъ нихъ питей».

Вмѣсто: «безъ продажи изъ нихъ питей» редакція была такъ улучшена: «но симъ не предоставляется крестьянамъ, въ противность существующихъ законовъ, право продажи питей изъ означенныхъ заведеній».

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 10: *Различные роды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую*, составленнаго **Петромъ Семеновымъ** [1]. Въ соображеніяхъ Отдѣленія было постановлено 5 вопросовъ:

1) «Какіе могутъ быть допущены виды повинностей по введеніи новаго Положенія?

2) «Должны ли два главные рода повинностей быть опредѣлены одинъ на основаніи другаго и тѣмъ самымъ поставлены между собою въ раціональное отношеніе или же совершенно независимо другъ отъ друга и связаны только эмпирическимъ отношеніемъ съ цѣлію перечисленія одной повинности на другую?

[1]) Докладъ подписали 14 членовъ: тѣ же, которые подписали доклады Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 8 и 9 (см. выше, стр. 540).

Всѣ доклады *о повинностяхъ* были возложены Отдѣленіемъ на Самарина и Петра Семенова; но Самаринъ по болѣзни не могъ принять участія въ составленіи этого доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 10.

3) «Можетъ ли быть допущенъ по совершеніи акта или при составленіи онаго, въ какомъ бы то ни было случаѣ, переходъ отъ существующей денежной повинности къ натуральной?

4) «Долженъ ли переходъ отъ натуральной повинности къ денежной быть непосредственно, по введеніи новаго Положенія или по истеченіи опредѣленнаго срока, обязателенъ для двухъ сторонъ или зависѣть отъ заявленія желанія такого перехода одною стороною и какою именно?

5) «Какія должны быть условія этого перехода и можетъ ли онъ совершаться только цѣлыми обществами или и отдѣльными лицами?»

Заключеніе Отдѣленія состояло изъ 15 статей:

1) «Повинности за предоставленныя крестьянамъ земли и угодья могутъ быть трехъ родовъ: денежныя (оброкъ), натуральныя (работы) и смѣшанныя (оброкъ и работы).

«*Примѣчаніе*. Подъ именемъ смѣшанной разумѣется здѣсь такая повинность, при которой одна часть крестьянъ вотчины состоитъ еще на барщинѣ, а другая—на денежномъ оброкѣ».

Классификація повинностей была принята безъ возраженій, поэтому статья осталась безъ перемѣны, только въ самомъ концѣ примѣчанія было прибавлено: «о другомъ видѣ смѣшанной повинности говорится въ своемъ мѣстѣ».

2) «Денежная повинность можетъ замѣняться уплатою оброка хлѣбомъ или другими произведеніями только по добровольнымъ частнымъ и временнымъ между помѣщиками и крестьянами условіямъ, которыя ни въ какомъ случаѣ въ уставную грамоту вносимы быть не могутъ.

3) «Всѣ существовавшіе доселѣ обязательные сборы сельскими произведеніями, какъ-то: птицею, баранами, холстомъ, сукномъ, пряжею и т. д. навсегда отмѣняются».

Статьи 2 и 3 остались безъ перемѣны.

4) «Вмѣстѣ съ симъ отмѣняются и всѣ неопредѣленныя повинности, не входящія въ общую норму и извѣстныя подъ именемъ добавочныхъ. Сюда относятся: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, жатвахъ и сѣнокосахъ, уходъ за скотомъ, починка полевыхъ дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, состоящихъ въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ и т. п.

Эта статья возбудила возраженія только по отношенію къ полевымъ дорогамъ, мостамъ и гатямъ. Возражавшіе говорили, что починка полевыхъ дорогъ, мостовъ и гатей безъ содѣйствія крестьянъ осуществлена быть не можетъ. Вслѣдствіе этихъ возраженій Хозяйственное Отдѣленіе согласилось послѣднюю часть статьи, отъ словъ: «починка полевыхъ дорогъ» и т. д., совсѣмъ исключить.

5) «Помѣщику предоставляется однако же требовать отъ крестьянъ и такія повинности, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней.

6) «Крестьяне обязаны помѣщику помощью при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ, могущихъ быть устраненными единовременнымъ соединеніемъ большаго количества рабочихъ силъ, какъ то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ, на основаніи общихъ узаконеній.

7) «При паводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи крестьянъ въ опредѣленномъ числѣ или сгономъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала одного дня и чтобы крестьяне за свою помощь получали плату по оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣляемой Положеніемъ.

8) «Повинности крестьянъ—денежная и натуральная опредѣляются независимо одна отъ другой. При этомъ нормальное количество оброка, соотвѣтствующее наибольшему надѣлу, раздѣляется на соотвѣтствующее тому же надѣлу число рабочихъ дней и такимъ образомъ получается оцѣнка рабочаго дня, служащая къ перечисленію одной повинности на другую.

9) «Обращеніе денежной повинности въ натуральную не допускается».

Сюда отнесена была выноска въ концѣ страницы:

«Симъ однако же не предрѣшается вопросъ о томъ, можно ли допустить въ случаѣ неисправнаго платежа оброка временное обращеніе въ заработки неисправнаго плательщика».

10) «Если бы крестьяне сами пожелали вмѣсто платимаго ими оброка отбывать помѣщику работы, то это дозволяется по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между помѣщикомъ и крестьянами условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на одинъ годъ,

съ правомъ ихъ возобновленія, почему они въ уставную грамоту и не вносятся».

Эти статьи: 5, 6, 7, 8, 9 и 10 были оставлены безъ перемѣны.

11) «По истеченіи двухъ-лѣтнихъ періодовъ крестьянамъ предоставляется право переходить безъ согласія помѣщика съ обязательнаго труда на оброкъ, какъ цѣлыми обществами, такъ и отдѣльными дворами».

Вслѣдствіе возраженій о невозможности сохранить существенную принадлежность общиннаго быта—круговую поруку, если одинъ или нѣкоторые только изъ членовъ общины выйдутъ на оброкъ, послѣ долгихъ преній положено было такъ передѣлать статью, снабдивъ ее тремя примѣчаніями: «По истеченіи двухъ первыхъ лѣтнихъ періодовъ, послѣ обнародованія Положенія (срока, опредѣленнаго на составленіе уставныхъ грамотъ), крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ: 1) безъ согласія помѣщика цѣлыми обществами; 2) безъ согласія помѣщика и общества отдѣльными дворами и тяглами».

«*Примѣчаніе 1*. Отдѣльное тягло изъ состава цѣлаго двора можетъ выходить на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина.

«*Примѣчаніе 2*. Выходящій на оброкъ отдѣльный дворъ или крестьянинъ не изъемлется черезъ то отъ общей круговой поруки по мірскому обществу.

«*Примѣчаніе 3*. «Само собою разумѣется, что, по распоряженію помѣщика, съ согласія общества, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія этого срока; но это не устраняетъ обязанности составленія на общемъ основаніи уставной грамоты, со всѣми ея послѣдствіями».

Затѣмъ перешли къ остальнымъ статьямъ:

12) «Правомъ этимъ могутъ пользоваться только такіе домохозяева, на которыхъ не состоитъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

Эта статья была только лучше и яснѣе изложена

13) Переходъ съ натуральной повинности на денежную совер-

шается посредствомъ перечисленія нормы натуральной повинности на норму денежную, соотвѣтствующую тому же надѣлу».

Безъ перемѣны.

14) «О желаніи своемъ перейти на оброкъ крестьянское общество или отдѣльные домохозяева должны заявлять каждый разъ заблаговременно, а именно: не позже 1 января того года, въ теченіи котораго долженъ совершиться такой переходъ, на основаніи слѣдующей статьи».

Послѣ слова «переходъ», остальныя слова, до конца статьи, были выброшены.

15) «Общество или отдѣльные домохозяева вносятъ свой оброкъ впередъ за первую треть года при самомъ заявленіи своего желанія, а вторую треть—весною, не позже 1-го апрѣля и съ тѣхъ поръ окончательно освобождаются отъ всѣхъ обязательныхъ работъ».

Въ самомъ концѣ статьи было добавлено: «сроки дальнѣйшихъ взносовъ опредѣляются въ уставной грамотѣ».

Замѣчанія на этотъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 10 находятся также въ мнѣніи отсутствовавшаго члена Шишкова, въ запискѣ, присланной имъ отъ 20 ноября 1859 года, на имя Предсѣдателя [1]).

17 августа, понедѣльникъ, отъ 12 часовъ дня до 3½ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 41.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11: Объ обеспеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

Предсѣдатель заявилъ собранію, что изъ 44 членовъ, выбранныхъ Губернскими Комитетами, съѣхалось въ Петербургъ только

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, стр. 155 и послѣдующія.

24 члена, что потому онъ не находитъ еще возможнымъ пригласить ихъ въ засѣданіе Общаго Присутствія въ такомъ неполномъ числѣ, хотя работы Комисій онъ считалъ, какъ тогда заявилъ Милютинъ, готовыми для предъявленія членамъ Губернскихъ Комитетовъ [1]).

Занимались разсмотрѣніемъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11: *Обеспеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика*, составленнаго **Петромъ Семеновымъ** и **Татариновымъ** [2]). Въ соображеніяхъ Отдѣленія было поставлено 7 вопросовъ:

1) «Для обеспеченія исправнаго выполненія крестьянами повинностей на помѣщика достаточно ли ограничиться общими гражданскими законоположеніями о взысканіи за нарушеніе договоровъ, или слѣдуетъ принять какія либо особыя къ тому мѣры?

2) «При какихъ именно условіяхъ должно быть возлагаемо на мірскія общества круговое за помѣщичьи повинности ручательство; всегда ли оно должно быть для нихъ обязательно и не найдется ли возможности налагать таковое ручательство по желанію самихъ крестьянъ, или по взаимному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію?

3) «Въ какой мѣрѣ, при круговомъ ручательствѣ должно быть предоставлено мірскому обществу право налагать на отдѣльныхъ плательщиковъ взысканія за неисправность?

4) «Какія предпринимать мѣры для взысканія недоимокъ при несостоятельности мірскаго общества?

5) «При участковомъ хозяйствѣ, или вообще при раздѣленіи отведенной мірскому обществу земли на постоянные семейные участки, безъ круговаго ручательства общества, должно ли быть предоставлено помѣщику какое либо участіе во взысканіи недоимокъ; въ чемъ оно должно состоять и какія слѣдуетъ принять

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 99 и 100.

[2]) Присутствовали 18 членовъ: Ростовцовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Докладъ подписали 14 членовъ: тѣ же, которые подписали предыдущіе доклады Хозяйств. Отдѣленія №№ 8, 9 и 10 (см. выше, стр. 540).

мѣры для огражденія крестьянъ отъ возможнаго съ его стороны притѣсненія?

6) «Какія слѣдуетъ принимать мѣры для возмѣщенія причиненныхъ отъ неисправности крестьянъ помѣщику убытковъ?

7) «Могутъ ли принятые крестьянами какіе либо подряды или вообще обязательства по условіямъ съ посторонними лицами, мѣстами или вѣдомствами, избавить ихъ отъ отвѣтственности по отправленію на помѣщика повинностей»?

Заключеніе доклада состояло изъ 26 статей:

1) «При общинномъ пользованіи помѣщичьею землею, отведенною въ полное распоряженіе мірскаго общества, съ правомъ разверстки оной между членами общества, безъ всякаго вмѣшательства помѣщика, всѣ они обязаны принять на себя круговое другъ за друга ручательство за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей.

2) «Отъ таковаго круговаго обязательнаго ручательства за повинности на помѣщика мірское общество можетъ быть освобождено, если оно раздѣлитъ отведенную въ его пользованіе землю на наслѣдственные семейные участки, и помѣщикъ изъявитъ свое согласіе довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, кои ниже сего установлены для тѣхъ имѣній, гдѣ земля отдана не въ общинное, а непосредственно въ личное (семейное, наслѣдственное) пользованіе отдѣльныхъ плательщиковъ.

3) «Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, коихъ право на участіе въ общинномъ пользованіи землею прекратилось пріобрѣтеніемъ въ ихъ собственность всѣхъ отведенныхъ имъ участковъ, или инымъ какимъ либо законнымъ образомъ».

Возраженій на эти статьи дѣлаемо не было, большихъ споровъ не возбуждали и послѣдующія статьи, и вообще въ цѣломъ докладѣ измѣненій сдѣлано было не много.

4)« Если мірское общество приступитъ къ выкупу усадебнаго, или, при соглашеніи съ помѣщикомъ, всего поземельнаго своего надѣла и уплатитъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, десятую, по крайней мѣрѣ, часть всей причитающейся за землю капитальной суммы, и тѣмъ самымъ соразмѣрно уменьшитъ установленныя на помѣщика повинности, то сей послѣдній обязанъ

освободить такое общество отъ круговаго за нихъ ручательства, буде только общество согласится передать ему право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ на правилахъ, ниже сего для единичнаго владѣнія установлённыхъ».

Эта статья, по обсужденіи ея, была измѣнена нѣсколько въ своей сущности. Она была такъ изложена:

«Если мірское общество внесетъ сверхъ, слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равняются десятой по крайней мѣрѣ части всего причитающагося годоваго оброка, то общество симъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ на правилахъ, ниже сего для единичнаго владѣнія установленныхъ. Само собою разумѣется, что со взносомъ означеннаго капитала соразмѣрно уменьшается годовая повинность, а самый капиталъ включается въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, или и за полевыя угодья, если на выкупъ сихъ послѣднихъ согласится помѣщикъ».

5) «При отправленіи натуральныхъ повинностей, мірское общество во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ только за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными для работъ лошадьми и орудіями, но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и вообще за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый работникъ или работница и подвергается взысканіямъ по тѣмъ правиламъ, кои для сего установлены будутъ.

6) «Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тягостно въ малочисленныхъ мірскихъ обществахъ, то имъ предоставляется право соединяться для сей только цѣли между собою по общему ихъ о семъ мірскому приговору.

«*Примѣчаніе*. Здѣсь не предрѣшается вопросъ о соединеніи земельнаго надѣла мелкопомѣстныхъ мірскихъ обществъ».

Статьи 5 и 6 съ примѣчаніемъ были оставлены безъ перемѣны.

7) «При наложеніи круговаго за повинности ручательства, мірское общество вправѣ, безъ всякаго вмѣшательства помѣщика, или внѣшнихъ властей, принимать, для пополненія недоимокъ съ

отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ, слѣдующія мѣры взысканія».

Эта редакція была лучше обработана.

а) «Продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая по ст. 618 и 620 Уст. о Под. т. V Свод. Зак., изд. 1857 года, не составляетъ необходимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ».

По сдѣланному указанію вмѣсто приведенныхъ статей закона были поставлены 617 и 621.

б) «Подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы.

в) «Опредѣлять къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволять отчуждать что либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки или же передавать все хозяйство въ домѣ другому члену семейства».

Пункты *б* и *в* оставлены были безъ перемѣны.

г) «Отдавать недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ заработки, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу».

Послѣ слова: «отдавать» было вставлено: «примѣняясь къ ст. 619 и 620, т. V Свод. Зак., изд. 1857 г.» и т. д.

д) «Отбирать у него часть или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевыя угодья».

Оставлено было безъ перемѣны.

е) «Ставить его по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ, безъ очереди въ рекруты».

Этотъ пунктъ въ самомъ концѣ былъ дополненъ: «рекрутскую же квитанцію продавать для пополненія недоимки, съ тѣмъ, чтобы остатокъ вырученной суммы вручался рекруту».

ж) «Представлять его, по такимъ же приговорамъ, въ распоряженіе правительства.

«*Примѣчаніе.* Къ означеннымъ въ послѣднихъ двухъ пунктахъ мѣрамъ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи отъ исправленія повинностей не по какому либо несчастію, а по лѣности, безпорядочности, или дру-

гимъ порокамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ для пополненія недоимки».

Въ самомъ концѣ только было прибавлено: «остатокъ же отдается рекруту».

8) «Мірскія общества обязаны, не дожидаясь пополненія недоимокъ вышеозначенными мѣрами взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, разлагать недоимки эти уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, и непремѣнно вносить всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, какъ сіе предписано для казенныхъ селеній. Ст. 53, примѣч. 2, Уст. о Под. т. V Свод. Зак., изд. 1857 года».

Послѣ слова: «вносить» было вставлено: «помѣщику» и вмѣсто ст. 53 поставлена ст. 623.

9) «Если къ положенному сроку мірское общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости принесенной о семъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ земской полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который ст. 522 Уст. о Под. т. V Свод. Зак., изд. 1857 года, установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ».

Вмѣсто: «земской полиціи», упомянутой въ статьѣ, было поставлено «уѣздной полиціи».

10) «Полиція обязана произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ, со дня полученіе о семъ требованія, соблюдая при томъ слѣдующія правила»:

Послѣ словъ: «Полиція обязана» была сдѣлана вставка: «подъ надлежащею отвѣтственностью».

а) «Производить продажу не иначе, какъ съ аукціоннаго торга, по описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный обывателямъ всѣхъ окружныхъ деревень.

Послѣ словъ: «и въ день, заранѣе объявленный» было вставлено:

«какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень».

б) «Исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

в) «Не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой отвѣтственности.

г) «Ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ; но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское начальство, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которые укажетъ кредиторъ-помѣщикъ или его повѣренный, предоставляя самому обществу сдѣлать впослѣдствіи всѣ необходимые для уравненія платежей расчеты по своему усмотрѣнію».

Въ пунктахъ *б*, *в* и *г* перемѣнъ не было.

11) «Если продажею движимости крестьянъ накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то по просьбѣ о семъ помѣщика, мѣстное учрежденіе дѣлаетъ надлежащее распоряженіе какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія внѣ селенія работы. Вслѣдствіе сего на все время, пока недоимка не будетъ уплачена:

а) «Предоставляется помѣщику право отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки на основаніи тѣхъ правилъ, кои ниже сего изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго владѣнія.

б) «Дозволяется ему вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначить другихъ, по своему усмотрѣнію; и

в) «Предписывается сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ сего требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ

однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, кои сами сего пожелаютъ».

Противъ этой статьи спорилъ **Булгаковъ**; но его возраженія не имѣли послѣдствій и п. *в* остался какъ и вся статья безъ измѣненія.

12) «Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда, по совершенному разстройству имѣнія или по неповиновенію крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ предоставленной ему предыдущимъ пунктомъ власти, надлежащее мѣстное учрежденіе входитъ съ представленіемъ къ высшему въ губерніи начальству о принятіи чрезвычайныхъ мѣръ взысканія. Губернское начальство обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несостоятельность мірскаго общества отъ какихъ либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго падежа скота и т. п. и нельзя ли въ такомъ случаѣ оказать сему обществу какое либо отъ правительства пособіе для уплаты помѣщику недоимки и только вслѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, буйства или неповиновенія властямъ, разрѣшаетъ, смотря по обстоятельствамъ: или возвратить помѣщику отведенную имъ въ пользованіе крестьянъ землю, всю или только часть, съ выселеніемъ недоимщиковъ на казенныя земли, или же, примѣняясь къ ст. 620 Уст. о Под. т. V Свод. Зак., изд. 1857 года, поставить въ рекруты тѣхъ изъ нихъ, кои, по худому поведенію, особенно оказались неблагонадежными, съ тѣмъ, чтобы вырученныя за рекрутскія квитанціи деньги обращались на пополненіе недоимокъ».

Послѣ словъ: «повальной болѣзни, общаго» было прибавлено: «неурожая, падежа скота» и т. д.; ниже, послѣ словъ: «или возвратить помѣщику», было вставлено: «*на основаніи изложенныхъ ниже въ ст. 17—21* отведенную имъ» и т. д., и вмѣсто ст. 620 была поставлена ст. 625.

13) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ на мірское общество не возложено круговаго ручательства за повинности на помѣщика, каждое нераздѣльное крестьянское семейство отвѣчаетъ за исправное

выполненіе только тѣхъ помѣщичьихъ повинностей, которыя причитаются за отведенные ему участки земли.

14) «Въ случаѣ неисправности семейства въ отбываніи означенныхъ повинностей, помѣщикъ предъявляетъ о семъ сельскому начальству, требуя его содѣйствія ко взысканію недоимки, съ положеннымъ въ 9-мъ пунктѣ штрафомъ.

15) «Для взысканія недоимки всѣми зависящими отъ сельскаго начальства средствами дается ему четырехмѣсячный срокъ.

16) «Если по истеченіи означеннаго срока недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, отбираетъ у неисправнаго семейства полевые его участки, и передаетъ ихъ въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же мірскаго общества, желающимъ принять ихъ за отбываніе повинностей.

17) «Если никто въ имѣніи не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ получаетъ право, также съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, роздать ихъ постороннимъ лицамъ, или запахать въ свою пользу; но ежегодно, по снятіи хлѣбовъ, какъ самъ помѣщикъ, такъ и мірскіе и волостные выборные, обязаны прилагать всевозможное стараніе объ отысканіи въ самомъ имѣніи желающихъ, изъ прежнихъ или прибылыхъ тяголъ, принять сіи участки въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности, и каждый изъ членовъ мірскаго общества имѣетъ право требовать передачи ему таковой свободной земли, если только на немъ самомъ не числится недоимки.

18) «Вышеизложенный порядокъ отобранія невыкупленной земли у неисправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи перваго девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣстѣ съ полевыми участками могутъ быть переданы другимъ членамъ общества и усадебные участки недоимщика, вполнѣ или по частямъ. Въ такихъ случаяхъ отъ воли помѣщика будетъ зависѣть дозволить неисправнымъ плательщикамъ оставаться въ селеніи и пользоваться частью усадьбы, или только дворомъ за особо условленную плату, или же потребовать высылки ихъ изъ селенія, съ предоставленіемъ права перейти въ другія общества. Для продажи принадлежащихъ имъ строеній и оставшейся у нихъ движимости

назначается шестимѣсячный срокъ, и изъ вырученныхъ денегъ удерживается числившаяся за ними недоимка.

19) «Отобранные на вышеозначенномъ основаніи усадебные участки, точно также какъ и тѣ, кои упразднятся по выбытіи крестьянъ изъ мірскаго общества по мірскимъ онаго приговорамъ, не поступаютъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передаются, какъ выше сказано, въ постоянное пользованіе другимъ членамъ общества за повинности, съ правомъ выкупа; но пока не отыщется желающихъ принять сіи участки, помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими, на установленныхъ для полевой земли правилахъ.

20) «Только тѣ изъ числа отобранныхъ у недоимщиковъ по окончаніи переходнаго девятилѣтняго періода усадебныхъ и полевыхъ участковъ, кои въ продолженіи двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не будутъ разобраны другими членами мірскаго общества въ постоянное за повинность пользованіе и никѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

21) «Для избѣжанія неудобства окончательно принимать въ полное свое распоряженіе разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ полосы, помѣщикъ можетъ требовать отрѣзки вмѣсто нихъ равнаго количества въ одномъ мѣстѣ, указанномъ самимъ крестьянскимъ обществомъ».

Въ самомъ концѣ этой статьи, послѣ словъ: «въ одномъ мѣстѣ» положено было въ замѣнъ всего послѣдующаго постановить: «на правилахъ о разграниченіи угодій, въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 6 и 8 установленныхъ».

«*Примѣчаніе*. Рѣшеніе о томъ, могутъ ли заключающіяся съ 13 по 21 пунктъ правила вполнѣ быть примѣнены къ чисто участковому хозяйству, существующему въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, должно быть отложено до разсмотрѣнія всѣхъ проектовъ сихъ губерній».

22) «За несвоевременный взносъ оброка помѣщикъ не можетъ отыскивать никакихъ съ крестьянъ убытковъ, кромѣ положеннаго штрафа.

23) «При отправленіи повинностей натурою, въ случаѣ несвое-

временной высылки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ полное право нанять другихъ рабочихъ, по вольной цѣнѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ обратиться къ надлежащему мѣстному учрежденію съ просьбою, какъ о взысканіи съ общества всѣхъ издержекъ и убытковъ, такъ и о строгомъ наказаніи ослушниковъ и въ особенности, выборныхъ, за допущеніе крестьянъ до ослушанія. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, и при содѣйствіи земской полиціи вполнѣ удовлетворить помѣщика».

Булгаковъ обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что этою статьею, въ случаѣ неявки крестьянъ на работы, не смотря на высылку ихъ обществомъ, не предоставляется помѣщику взыскивать съ нихъ за убытки, отъ того происшедшіе. Онъ находилъ это несправедливымъ и спорилъ; но возраженія его не были приняты—статья осталась въ силѣ и потому онъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ привелъ высказанные имъ доводы, предлагая ст. 23 измѣнить такимъ образомъ: «При отправленіи повинностей натурою, крестьяне обязаны, подъ страхомъ наказанія за ослушаніе, непремѣнно исполнять законныя требованія помѣщика. Въ случаѣ же несвоевременной высылки или явки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ, по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ мѣстному учрежденію съ просьбою не только о наказаніи за ослушаніе, но и о взысканіи съ общества всѣхъ издержекъ и убытковъ, отъ того происшедшихъ. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, вполнѣ удовлетворить помѣщика» [1]).

24) «За всѣ понесенные убытки отъ небрежности или злоупотребленія должностныхъ лицъ, опредѣленныхъ къ помѣщичьему хозяйству, также и караульщиковъ, помѣщику предоставляется полное право искать вознагражденіе непосредственно

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд. 1860 г., стр. 25—27.

съ нихъ самихъ, и въ особенности преслѣдовать ихъ за кражу, какъ и за всякія другія уголовныя преступленія».

Эта статья была обращена въ примѣчаніе къ предыдущей.

25) «Отведенная за повинности въ пользованіе крестьянъ земля помѣщика, съ находящимися на ней усадебными ихъ строеніями, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременяема долгами, пока она не выкуплена, и потому крестьянскія на помѣщика повинности, также какъ и всѣ государственные податные сборы, взыскиваются преимущественно и прежде всѣхъ другихъ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною или частными лицами и мѣстами и всякое задержаніе, арестъ или тюремное заключеніе крестьянина за долги, или взысканіе по обязательствамъ не избавляетъ, ни его самаго отъ платежа повинностей помѣщику, ни мірское общество—отъ круговаго за него ручательства».

Вслѣдствіе возраженій, которыя были сдѣланы, послѣдняя часть статьи отъ словъ: «и всякое задержаніе, арестъ» и т. д., была исключена.

26) «Для предупрежденія неисправности при отправленіи натуральныхъ повинностей, вмѣняется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы при принятіи издѣльными крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ семействѣ достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ и работницъ, для отбыванія повинностей на помѣщика, которому и предоставляется право, за неисполненіе сего, приносить, кому слѣдуетъ, жалобы».

Эта послѣдняя статья осталась безъ всякаго измѣненія.

На этотъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 были представлены замѣчанія отсутствовавшимъ членомъ Шишковымъ при письмѣ его отъ 20 ноября 1859 г., на имя Предсѣдателя Комисій [1]).

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, стр. 164 и послѣд.

19 августа, середа, отъ 12 часовъ дня до $5^1/_2$ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 42.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12: О видахъ натуральной повинности и способахъ ея отправленія.

Общее Присутствіе въ зданіи бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [1]. На разсмотрѣніе въ это собраніе былъ внесенъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 12: *Виды натуральной повинности и способы ея отправленія,* составленный **Галаганомъ**, съ помощью **Петра Семенова и Домонтовича** [2]. Въ соображеніяхъ Отдѣленія было постановлено 6 вопросовъ:

1) «Какіе должны быть допущены различные виды рабочихъ дней (какъ то: лѣтніе, зимніе, конные, пѣшіе, женскіе) и должно ли быть установлено между ними какое либо отношеніе?

2) «Какія должны быть положены правила для распредѣленія рабочихъ дней по временамъ года и по недѣлямъ?

3) «Какія правила должны быть установлены для огражденія обоюдныхъ выгодъ помѣщиковъ и крестьянъ при отбываніи сими послѣдними барщинной повинности?

4) «Должны ли быть допущены работы вспомогательныя; въ какихъ случаяхъ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ порядкѣ должны быть отбываемы сіи работы.

5) «Можетъ ли быть положено различіе между работами земледѣльческими и фабричными или заводскими?

[1]) Присутствовали 25 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Подписали докладъ тѣ же 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, которыми подписаны доклады этого же Отдѣленія №№ 8—11 (см. выше, стр. 540).

6) «Должно ли быть установлено различіе между работами урочными и не урочными»?

Заключеніе доклада состояло изъ 19 статей:

1) «Различные виды рабочихъ дней, допускаемые при отбываніи барщинной повинности, суть:

а) «По временамъ года—*лѣтніе* и *зимніе*. Первые полагаются съ 1 апрѣля по 1 октября, а зимніе—въ остальное время года».

(Выноска). «Окончательное опредѣленіе періода времени для зимнихъ и лѣтнихъ работъ будетъ сдѣлано, по выслушаніи членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, при чемъ могутъ быть допущены разные періоды по различнымъ полосамъ».

б) «По свойству работъ—*мужскіе* и *женскіе*.

в) «Мужскіе раздѣляются *на конные или воловые (тяглые) и пѣшіе*.

2) «Замѣнъ дней мужскихъ женскими и наоборотъ, безъ добровольнаго на то согласія крестьянъ, не допускается.

3) «Помѣщикъ имѣетъ полное право назначать одноконные или пѣшіе дни по своему усмотрѣнію.

«*Примѣчаніе.* Для тѣхъ губерній, гдѣ земля обработывается пароконными и трехконными плугами, будутъ составлены особыя правила, по разсмотрѣніи положеній Комитетовъ сихъ губерній».

На ст. 3 сдѣланы были возраженія и вслѣдствіе возбужденныхъ ими споровъ было предложено отобрать голоса, и рукою **Петра Семенова** карандашемъ были поставлены по обычаю вопросы на одной половинѣ листа: *Должно ли быть предоставлено помѣщику право брать дни конные по своему усмотрѣнію*? На другой половинѣ: *или должна ли быть между конными и пѣшими днями опредѣленная пропорція?* За право помѣщика брать дни конные по его усмотрѣнію было подано 14 голосовъ, а за опредѣленную пропорцію 11 [1]).

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: бывшихъ на сторонѣ 1-го вопроса 14 членовъ—Позенъ, Апраксинъ, Татариновъ, Желѣзновъ, Павловъ, князь Черкасскій, Милютинъ, Самаринъ, Галаганъ, Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, князь Паскевичъ и Ростовцовъ, и на сторонѣ 2-го вопроса 11 членовъ—Булгаковъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Соловьевъ, Арапетовъ, Жуковскій, Любощинскій, Тарновскій, Ламанскій, Бунге и Петръ Семеновъ.

Поэтому статья въ сущности не была измѣнена, а только изложена съ бо̀льшею ясностью такимъ образомъ: «Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней помѣщикъ имѣетъ полное право требовать одноконные или пѣшіе мужскіе дни по своему усмотрѣнію».

4) «Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля обработывается волами, помѣщикъ имѣетъ право, при наибольшемъ надѣлѣ земли, требовать тяглыхъ (воловыхъ) дней $\frac{1}{5}$ часть изъ всего опредѣленнаго въ повинность количества дней. При замѣнѣ тяглыхъ дней пѣшими, въ случаѣ недостатка рабочаго скота, у крестьянъ за каждый тяглый день отбывается два пѣшихъ».

Въ началѣ, послѣ словъ: «въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля», было вставлено «*вообще* обработывается волами» и къ этому было прибавлено: «*и плугомъ*». Сущность статьи была оставлена та же.

5) «Изъ всего количества рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику отъ крестьянъ, каждое тягло обязано отработать, въ теченіе одной недѣли отнюдь не болѣе двухъ дней мужскихъ и столькихъ же женскихъ».

(Выноска). «Отношеніе тягла къ душевому надѣлу будетъ опредѣлено въ своемъ мѣстѣ (въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ, въ главѣ о повинностяхъ)».

По выслушаніи этой статьи поднялись большіе споры противъ двухъ рабочихъ дней въ недѣлю, какъ высшаго предѣла работы на помѣщика, вслѣдствіе чего обычнымъ порядкомъ поставленъ былъ на разрѣшеніе вопросъ:

«Maximum двухъ дней въ недѣлю барщинной работы»?

Подъ этимъ, на одной половинѣ листа: *принимается* на другой: *отвергается*. Въ пользу принятія высказалось 18 голосовъ, противъ принятія—всего только 7 голосовъ [1]). Поэтому эта

[1]) Подписи слѣдовали на листѣ въ такомъ порядкѣ: 18 членовъ, на сторонѣ, гдѣ было означено: *принимается* — князь Голицынъ, Желѣзновъ, Павловъ, Жуковскій, Домонтовичъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Милютинъ, Самаринъ, Галаганъ, Арапетовъ, Любощинскій, Ламанскій, Бунге, Тарновскій, Булыгинъ, Калачовъ и Ростовцовъ; 7 членовъ за мнѣніе: *отвергается* — Петръ Семеновъ, Позенъ, Булгаковъ, Апраксинъ, Татариновъ, Желтухинъ и князь Паскевичъ. Во второмъ періодѣ занятій это мнѣніе меньшинства было принято Редакціонными Комисіями.

5 статья осталась съ своей выноской въ сущности безъ измѣненія и только въ самомъ концѣ ея было прибавлено положеніе: *и не менѣе одного дня мужскаго.*

6) «Рабочіе дни не могутъ быть принудительно переносимы изъ одной недѣли на другую.

7) «Распредѣленіе между недѣлями всей годовой барщины предоставляется усмотрѣнію помѣщика, съ соблюденіемъ лишь того непремѣннаго правила, которое изложено выше въ ст. 5. Означенное распредѣленіе должно быть заявлено крестьянамъ заблаговременно, не позже 1 января, на цѣлый годъ впередъ».

Эти правила опять возбудили сильные споры, разрѣшившіеся передѣлкой этой статьи въ слѣдующую:

«Если при раскладкѣ по недѣлямъ общаго годоваго количества рабочихъ дней, причитающихся въ пользу помѣщика, придется менѣе двухъ дней въ каждую недѣлю, то сперва отчисляется по одному рабочему дню на всѣ недѣли, а потомъ излишекъ дней распредѣляется между недѣлями, по усмотрѣнію помѣщика, съ соблюденіемъ лишь того непремѣннаго правила, которое опредѣлено въ 5 пунктѣ. Означенное распредѣленіе должно быть заявлено крестьянамъ заблаговременно, не позже 1 марта, на цѣлый годъ впередъ».

Эта 7 статья корректуры, въ такой новой редакціи, была поставлена вслѣдъ за ст. 5 корректуры и такимъ образомъ обратилась по порядку нумераціи въ 6, а 6 статья корректуры, которая была оставлена безъ всякаго измѣненія, перешла въ 7.

8) «Въ предѣлахъ каждой недѣли, помѣщикъ имѣетъ право, не превышая установленнаго числа дней съ каждаго тягла, располагать дни по своему усмотрѣнію, но съ тѣмъ, чтобы въ одинъ и тотъ же день не было требуемо на работу болѣе половины всѣхъ состоящихъ въ очередныхъ спискахъ работниковъ».

Эта статья, послѣ возраженій, которыя были на нее сдѣланы, подверглась въ послѣдней своей части измѣненію, а именно, послѣ словъ: «располагать дни по своему усмотрѣнію», вмѣсто вышеизложеннаго было такъ постановлено: «объявляя о томъ на каждую недѣлю впередъ, и съ тѣмъ, чтобы въ одинъ и тотъ же день было требуемо на работу не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и не менѣе половины оныхъ».

*

9) «Помѣщику принадлежитъ право требовать рабочихъ отъ общества, и распредѣлять ихъ на работы по своему усмотрѣнію. Нарядъ же работниковъ производится самимъ обществомъ.

«*Примѣчаніе.* Для того и другаго будутъ опредѣлены нѣкоторыя правила въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ.

10) «Возрастъ для рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ отъ 17 до 50 лѣтъ. Людей же моложе или старѣе ни помѣщикъ не имѣетъ права требовать, ни общество высылать на работу.

11) «Крестьяне должны являться на работу въ исправномъ видѣ и съ исправными орудіями. Каждаго работника, явившагося въ неисправномъ видѣ, помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу и считать рабочій день въ недоимкѣ на обществѣ.

12) «Крестьяне имѣютъ право выставлять за себя другихъ работниковъ, могущихъ выполнять то, что на нихъ по наряду назначено.

13) «Въ дни праздничные, закономъ опредѣленные, никакія работы не должны быть производимы, но праздничные дни отработываются крестьянами въ слѣдующіе за праздниками дни или имъ предшествующіе въ предѣлахъ той же недѣли.

14) «Крестьяне больные, а также женщины въ послѣдній періодъ беременности и въ продолженіи 6 недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть высылаемы на работу; но общество обязано высылать за нихъ здоровыхъ и способныхъ работниковъ».

Въ концѣ было прибавлено: «и работницъ».

15) «Если работа прервана по причинѣ ненастья, и помѣщикъ отсылаетъ людей обратно, то эти дни считаются отработанными. Впрочемъ помѣщику предоставляется право обратить крестьянъ на другую работу, не терпящую отъ ненастья, если къ тому представляется возможность.

16) «Помѣщикъ не имѣетъ права ни подъ какимъ видомъ, требовать рабочихъ дней, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ размѣра, хотя бы и за плату, если сія послѣдняя не основана на добровольномъ соглашеніи съ крестьянами».

Редакція послѣднихъ двухъ строкъ была нѣсколько измѣнена; но въ томъ же смыслѣ.

17) «Конная или воловая повинность должна отбываться въ

предѣлахъ имѣнія. Подводы же внѣ границъ имѣнія можно посылать только на такое разстояніе, при которомъ крестьянинъ въ состояніи сдѣлать поѣздку въ оба пути въ продолженіи двухъ дней. Разстояніе для посылки подводъ опредѣляется:

а) «съ кладью, въ одинъ конецъ:

для конной подводы	30 верстъ.
для воловой подводы	25 верстъ.

б) «безъ клади (порожнѐмъ):

для конной подводы	40 верстъ».

Эта статья возбудила сильные и горячіе споры, **Булгаковъ** вооружался особенно противъ ограниченія разстоянія для посылки подводъ. Поэтому статья была совсѣмъ отвергнута и вмѣсто нея было неопредѣленно выражено:

«Конная или воловая повинность должна отбываться вообще въ предѣлахъ имѣнія. Правила же для подводъ внѣ границъ имѣнія, опредѣляются урочнымъ положеніемъ».

18) «Въ опредѣленномъ Положеніемъ размѣрѣ барщинная повинность отбывается, безъ различія, и на всѣхъ существующихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, фабрикахъ и заводахъ, съ слѣдующими ограниченіями:

а) «Крестьяне не должны быть употребляемы на работы, явно вредныя для здоровья.

б) «На тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, каждая ночь, проведенная въ работѣ, зачисляется за полтора рабочихъ дня.

в) «Фабрики и заводы, которые будутъ устроены послѣ обнародованія Положенія, не могутъ пользоваться обязательнымъ трудомъ крестьянъ, а должны довольствоваться трудомъ вольнонаемнымъ.

19) «По способу исполненія, всѣ повинностныя работы раздѣляются на урочныя и не урочныя. Для урочныхъ работъ должно быть составлено урочное положеніе, по правиламъ, которыя будутъ изложены въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ, а для работъ неурочныхъ будетъ опредѣлено число рабочихъ часовъ въ сутки»

Послѣднія статьи 18 и 19 прошли безъ возраженій.

Въ заключеніе **Предсѣдатель** объявилъ, что число членовъ Губернскихъ Комитетовъ (депутатовъ), прибывшихъ въ Петербургъ, простирается до 28, а неприбывшихъ 16, почему занятія съ ними не могутъ быть еще начаты.

На докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 12 сдѣланы были также замѣчанія неприсутствовавшимъ членомъ Шишковымъ [1]).

23 августа, воскресенье, отъ 12 часовъ дня до 3 часовъ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 43 и 44.

Предъявленіе Предсѣдателя о прибытіи въ С.-Петербургъ большинства членовъ Губернскихъ Комитетовъ и утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 13: О правѣ пользованія усадьбою до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы.

Общее Присутствіе, въ зданіи бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [2]).

Предсѣдатель открылъ засѣданіе чтеніемъ своего предложенія о томъ:

1) «Что изъ 44 членовъ Губернскихъ Комитетовъ прибыло только 32, а 12 еще не прибыли, что для выигранія времени онъ признаетъ необходимымъ начать занятія съ прибывшими и потому пригласилъ ихъ въ Общее Присутствіе во вторникъ, 25 августа, къ 12 часамъ дня.

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Коммс. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, стр. 167 и слѣд.

[2]) Присутствовали 25 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

2) «Что изъ всѣхъ 38 докладовъ Отдѣленій утверждены или Общимъ Присутствіемъ или Отдѣленіями 37 и всѣ неразсмотрѣнные Общимъ Присутствіемъ уже печатаются, остается не оконченнымъ только одинъ: «О казенныхъ повинностяхъ» за неполученіемъ нѣкоторыхъ справокъ изъ губерній.

3) «Что сверхъ проектовъ положеній Губернскихъ Комитетовъ по 21 губерніи, вошедшихъ въ составъ перваго періода трудовъ Редакціонныхъ Комисій, получены положенія Губернскихъ Комитетовъ: Вологодскаго, Казанскаго, Могилевскаго, Таврическаго, Пензенскаго, Екатеринославскаго, Оренбургскаго, Смоленскаго, Орловскаго, Херсонскаго, Земли Войска Донскаго, Олонецкаго, Самарскаго, Виленской общей Комисіи и Западной Сибири.

4) «Что не поступили еще проекты положеній десяти Губернскихъ Комитетовъ по губерніямъ и областямъ: Бессарабской, Калужской, Курской, Тульской, Кіевской, общей Комисіи (Кіевской, Подольской, Волынской), Пермской, Ставропольской и Восточной Сибири.

По этому предложенію составленъ былъ того же 23 августа особый журналъ № 43.

За тѣмъ перешли къ обсужденію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 13: *Право пользованія усадьбою до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы*, составленнаго **Павловымъ** [1]).

Большихъ возраженій на него сдѣлано не было. Въ соображеніяхъ Отдѣленія 3 вопроса были такъ поставлены:

1) «Кому именно должны быть предоставляемы усадьбы въ пользованіе до выкупа, отдѣльнымъ ли домохозяевамъ или всему обществу?

2) «Должно ли право пользованія до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы подлежать ограниченіямъ, и въ какихъ именно случаяхъ?

3) «Какія обязанности соединяются съ владѣніемъ усадьбами, какъ на правѣ пользованія, такъ и на правѣ собственности»?

Заключеніе доклада состояло изъ 12 статей:

[1]) Подписали докладъ тѣ же 14 членовъ, подписавшіе доклады Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 8—12 (см. выше, стр. 540).

1) «Каждому крестьянскому семейству предоставляется въ безсрочное, потомственное пользованіе его усадебная осѣдлость, за опредѣленныя повинности».

(Выноска). «Въ семъ докладѣ не имѣлось въ виду участковое или фермерное хозяйство, которое, встрѣчаясь преимущественно въ западныхъ губерніяхъ, будетъ разсмотрѣно въ свое время особо, при разсмотрѣніи положеній тѣхъ губерній; вмѣстѣ съ нимъ будутъ постановлены правила и о посемейномъ пользованіи земли вообще».

Въ текстѣ 1 статьи, послѣ словъ: *въ безсрочное потомственное пользованіе*, было вставлено: «*нынѣшняя* его усадебная осѣдлость» и т. д. и вмѣстѣ съ тѣмъ было прибавлено:

«*Примѣчаніе 1*. Постановленіемъ этимъ не нарушаются принятыя уже Общимъ Присутствіемъ постановленія о перенесеніи усадьбъ.

«*Примѣчаніе 2*. Такое право пользованія каждаго семейства не распространяется на тѣ части усадебной земли, которыя остаются въ нераздѣльномъ общественномъ пользованіи, какъ, напр., выпуски, а равно и на тѣ, которыя, по мѣстнымъ обычаямъ, подлежатъ передѣламъ, какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ огороды (см. докладъ Хозяйств. Отдѣл. № 4, примѣч. къ п. 8)».

Это примѣчаніе, безъ всякаго измѣненія, было оставлено вторымъ примѣчаніемъ къ ст. 1.

2) «Передача отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой, какъ члену, принадлежащему къ обществу, такъ и лицу, вновь въ оное принимаемому, допускается только съ согласія общества».

Эта статья была изложена нѣсколько иначе, съ бо̀льшею только опредѣлительностью.

3) «Крестьянское семейство теряетъ право потомственнаго пользованія усадьбой, съ переходомъ въ другое сословіе или другое сельское общество.

4) «Если вслѣдствіе перечисленія семейства въ другое общество или смерти одинокаго хозяина, или по другимъ какимъ причинамъ, состоявшая въ пользованіи крестьянина усадьба упраздннится, то она поступаетъ въ распоряженіе общества.

5) «При выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества они

имѣютъ право, въ теченіи шести мѣсяцевъ, распорядиться, какъ пожелаютъ, всѣми своими строеніями; но по истеченіи сего срока они этого права лишаются и строенія поступаютъ въ распоряженіе міра. Отдѣльныя лица, выходящія изъ общества, пользуются этимъ же правомъ только относительно строеній, принадлежащихъ имъ въ личную, а не въ семейную собственность».

Положеніе статьи, что когда крестьянскія семейства лишаются права распорядиться своими строеніями, то «строенія поступаютъ въ распоряженіе міра» было отвергнуто, и послѣ словъ: «но по истеченіи сего срока они этого права лишаются», было поставлено, вмѣсто предполагавшагося въ корректурѣ: «и если строенія не снесены или не уступлены тому лицу, которому общество передаетъ упразднившуюся усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга, и деньги выдаются владѣльцу», и въ концѣ статьи, сообразно этому, была нѣсколько измѣнена редакція для бо̀льшей ясности.

6) «Съ правомъ пользоваться усадьбами соединяется для каждаго домохозяина право на своей усадьбѣ исправлять и возводить, по своему усмотрѣнію, всякаго рода жилыя хозяйственныя, фабричныя, промышленныя и торговыя строенія, не испрашивая на то согласія общества, и подчиняясь лишь установленнымъ на сей предметъ законамъ».

Въ этой статьѣ была усовершенствована стилистика и послѣ послѣдняго слова: «законамъ», добавлено: «и настоящимъ Положеніемъ».

7) «Безъ разрѣшенія общества крестьяне не имѣютъ права застроивать, засаживать или запахивать находящійся въ общественномъ пользованіи выпускъ, а также возводить строенія на усадебныхъ земляхъ, подлежащихъ передѣлу и на переулкахъ, кромѣ тѣхъ, которые по правиламъ строительнаго устава застроивать воспрещается».

Вмѣсто словъ: «находящійся въ общественномъ пользованіи выпускъ», было поставлено: «въ исключительномъ пользованіи общества выпускъ», и самый конецъ статьи, послѣ словъ: «и на переулкахъ», былъ изложенъ съ большею опредѣлительностью.

8) «Каждое крестьянское семейство, имѣющее въ своемъ пользованіи усадьбу, обязано принимать въ надѣлъ, опредѣленный

общественнымъ приговоромъ, участокъ поземельныхъ угодій и нести причитающіяся за то повинности.

9) «До выкупа усадьбъ въ собственность, крестьяне не имѣютъ права передавать въ безсрочное пользованіе другому лицу находящихся въ ихъ пользованіи усадьбъ иначе, какъ съ согласія общества».

Эта статья, какъ повтореніе отчасти 2 статьи, была совсѣмъ исключена.

10) «По выкупѣ усадебной земли цѣлымъ обществомъ, оно не вправѣ, во все продолженіе девяти-лѣтняго обязательнаго пользованія надѣломъ, ни отчуждать какимъ бы то ни было образомъ, ни закладывать усадебную землю въ полномъ ея составѣ; отдѣльные же участки, изъ принадлежащей ему усадебной земли, можетъ общество въ означенный періодъ продавать въ частную собственность членамъ общества, а равно лицамъ, принятымъ въ составъ его, съ возложеніемъ на нихъ обязанности нести всѣ установленныя повинности. По истеченіи же означенныхъ 9-ти лѣтъ выкупленныя усадьбы составляютъ уже полную собственность крестьянскихъ обществъ.

11) «Частное право собственности, пріобрѣтенное домохозяиномъ на выкупленную имъ усадьбу, ограничивается, въ теченіи 9-ти лѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, лишь тѣмъ условіемъ, что такая усадьба не можетъ быть ни перекрѣплена, ни заложена иначе, какъ члену общества или лицу, въ составъ онаго принятому. По смерти хозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, принадлежавшая ему въ личную собственность усадьба возвращается, какъ выморочная, въ собственность общества.

12) «Во все время 9-ти лѣтняго обязательнаго пользованія надѣломъ, съ владѣніемъ выкупленными въ собственность усадьбами сопряжена обязанность принимать опредѣленный обществомъ участокъ полевой земли и отбывать установленную за то повинность».

Эти три послѣднія статьи были исправлены только въ слогѣ, а всѣ 12 статей доклада, за уничтоженіемъ 9-й статьи, были сокращены въ 11 статей.

25 августа, вторникъ, отъ 12 часовъ дня до 2½ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 45.

Первый пріемъ депутатовъ перваго призыва въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Комисій.—Чтеніе Высочайше утвержденной инструкціи 11 августа 1859 года, съ приложеніями.

Общее Присутствіе въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [1]. Прибыли всѣ бывшіе тогда въ наличности члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, въ числѣ 32. **Предсѣдатель** вошелъ послѣ ихъ прибытія. Онъ привѣтствовалъ всѣхъ ихъ рукопожатіемъ. По большому числу собравшихся (членовъ Комисій съ Предсѣдателемъ и депутатами было всего 59 человѣкъ), за столами, сдвинутыми въ одну линію, тогда какъ для обычныхъ Общихъ Присутствій они сдвигались покоемъ, не было мѣста для всѣхъ, а потому поставлено было два ряда креселъ съ той стороны, гдѣ обыкновенно садился Предсѣдатель, близъ наружной стѣны залы, на которой висѣлъ портретъ царствовавшаго Государя Александра II во весь ростъ; тамъ размѣстились члены Комисій, а противъ нихъ, съ другой стороны стола было тоже поставлено два ряда креселъ, которыя заняли депутаты. Послѣ этого самъ **Предсѣдатель**, сказавъ нѣсколько словъ въ общихъ выраженіяхъ о содѣйствіи великому дѣлу, для котораго они трудились, прочелъ:

I. Высочайше утвержденную инструкцію, объявленную ему отношеніемъ государственнаго секретаря 11 августа 1859 года, объ опредѣленіи образа дѣйствій членовъ избранныхъ Губернскими Комитетами. Для исторической связи и полноты этого

[1] Присутствовали 29 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Гагемейстеръ, Галаганъ, Князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Князь Паскевичъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, Князь Черкасскій, Позенъ и Графъ Шуваловъ; послѣдніе два въ качествѣ депутатовъ отъ своихъ губерній.

моего труда необходимо привести здѣсь этотъ документъ во всемъ его объемѣ:

«По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, послѣдовавшему въ сентябрѣ 1858 года, Губернскіе Комитеты, учрежденные для составленія Положеній объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, должны выбрать изъ среды себя двухъ членовъ *для представленія высшему правительству всѣхъ тѣхъ свѣдѣній и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть при разсмотрѣніи составленныхъ Губернскими Комитетами проектовъ.*

«По случаю прибытія въ скоромъ времени сюда членовъ, избранныхъ нѣкоторыми Губернскими Комитетами, Государь Императоръ, принявъ во вниманіе какъ изложенную выше цѣль ихъ вызова, а также, что общія начала по крестьянскому дѣлу указаны Высочайшими рескриптами, программою и Высочайше утвержденными журналами Главнаго Комитета, мѣстнымъ же Комитетамъ было Высочайше предоставлено *примѣненіе общихъ началъ къ особенностямъ каждой губерніи*,—изволилъ признать необходимымъ опредѣлить образъ дѣйствій какъ Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій для составленія Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, такъ и членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами,—сообразно съ упомянутымъ Высочайше уже указаннымъ распредѣленіемъ дѣйствій.

«Въ сихъ видахъ Его Императорское Величество соизволилъ Высочайше повелѣть руководствоваться по этому предмету слѣдующими правилами:

1. «Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій долженъ, прежде всего, истребовать отъ каждаго изъ вызванныхъ членовъ *мѣстныя* свѣденія и объясненія по такимъ вопросамъ, которые возникли впослѣдствіи, уже при разработкѣ крестьянскаго дѣла, въ нѣкоторыхъ лишь Губернскихъ Комитетахъ или въ самихъ Редакціонныхъ Комисіяхъ, а потому не могли еще быть окончательно развиты сими послѣдними (по образцу всѣхъ докладовъ трехъ Отдѣленій) прежде пополненія первоначальныхъ, необходимыхъ для того матеріаловъ. Сюда относятся:

а) «Практическія указанія на мѣры къ *охраненію владѣльческой поземельной собственности* (особенно помѣщичьихъ лѣсовъ)

отъ умышленной порчи, похищеній и пожаровъ, о порядкѣ заключенія *условій по вольному найму*, и объ обеспеченіи надежнаго выполненія оныхъ.

б) «Мѣстныя данныя о томъ, въ какихъ размѣрахъ понадобятся *межевыя средства* для скорѣйшаго разграниченія угодій, предоставляемыхъ за повинность въ пользованіе крестьянъ, отъ прочихъ земель и угодій.

в) «Ближайшія соображенія о порядкѣ и условіяхъ обращенія промышленныхъ селъ въ *посады или мѣстечки*.

г) «Практическія данныя о средствахъ исполненія и сохраненія въ цѣлости *сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ*, а также о возможномъ сокращеніи формальностей при освѣженіи хлѣба или раздачѣ онаго въ ссуду, съ соблюденіемъ однако же нужныхъ предосторожностей.

д) «Необходимыя данныя для введенія между крестьянами *взаимнаго страхованія* отъ огня, градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій.

е) «Соображенія по ходатайству нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ о предоставленіи лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству, права *пріобрѣтать населенныя имѣнія* безъ всякихъ ограниченій.

и ж) «Предварительныя соображенія о порядкѣ добровольныхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами относительно *выкупа* послѣдними поземельныхъ угодій въ собственность.

2. «По доставленіи членами Губернскихъ Комитетовъ отвѣтовъ на всѣ означенные, еще неразработанные вопросы, Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій предъявляетъ каждому изъ сихъ членовъ труды Комисій уже разработанные, *собственно по проекту Положенія о крестьянахъ*; при чемъ, для успѣшнѣйшаго и удобнѣйшаго окончанія всего дѣла и для облегченія самихъ членовъ, должны, по сему проекту, быть предложены имъ и вопросы, по коимъ требуются отъ каждаго члена мѣстныя свѣденія и объясненія. Работы Комисій собственно по проекту Положенія, вмѣстѣ съ извлеченными изъ оныхъ вопросами, предъявляются, по усмотрѣнію Предсѣдателя, или по главамъ, или по каждому изъ трехъ Отдѣленій Комисій порознь, или всѣ совокупно.

3. «Предсѣдателю предоставляется, независимо отъ указанныхъ

выше вопросовъ, пригласить вызванныхъ членовъ къ доставленію и всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ данныхъ и соображеній, какія еще окажутся необходимыми при дальнѣйшемъ ходѣ работъ.

4. «Такъ какъ сущность работы вызванныхъ членовъ заключается, по Высочайшему указанію, собственно въ примѣненіи общихъ правилъ къ особенностямъ *каждой* губерніи, то каждый членъ представляетъ особый, по своей губерніи, письменный отвѣтъ на каждый вопросъ отдѣльно, или члены одной губерніи даютъ отвѣты за общимъ подписаніемъ.

5. «Каждый изъ вызванныхъ членовъ не обязывается излагать, ни въ полномъ, ни въ систематическомъ порядкѣ, соображенія по предложеннымъ ему вопросамъ; онъ можетъ ограничиться хотя бы только и отдѣльными замѣтками, но для точнаго выполненія Высочайшей воли необходимо, чтобы представляемые отвѣты основывались на мѣстныхъ данныхъ и, по возможности, на положительныхъ фактахъ, какъ бывшихъ въ виду Губернскихъ Комитетовъ, такъ и лично извѣстныхъ каждому члену, который, при изложеніи своихъ отвѣтовъ, не обязанъ стѣсняться Комитетскими постановленіями.

6. «Если примѣненіе общихъ правилъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ вызоветъ какія либо особыя соображенія, то каждому изъ вызванныхъ членовъ предоставляется, послѣ доставленія положительныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы, представить Предсѣдателю Редакціонныхъ Комисій и означенныя соображенія.

7. «При полученіи отвѣтовъ, Предсѣдателю предоставляется, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности, приглашать, для словесныхъ объясненій, членовъ одной губерніи или нѣсколькихъ вмѣстѣ, согласно съ 10 пунктомъ Высочайше утвержденнаго 26 октября 1858 года журнала Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу.

8. «Дабы не останавливать дальнѣйшаго движенія работъ по Редакціоннымъ Комисіямъ, Предсѣдателю оныхъ вмѣняется въ обязанность наблюсти, чтобы всѣ необходимыя свѣденія и объясненія были доставлены отъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ не позже одного мѣсяца со дня предъявленія имъ первыхъ вопросовъ.

9. «По полученіи Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій всѣхъ

необходимыхъ свѣденій и объясненій, занятія вызванныхъ сюда, избранныхъ Губернскими Комитетами членовъ считаются оконченными и Предсѣдатель извѣщаетъ о томъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

10. «*Всѣ безъ исключенія* отвѣты членовъ, какъ нынѣ вызванныхъ, такъ и тѣхъ, кои будутъ вызваны впослѣдствіи, вмѣстѣ съ заключеніями по онымъ Редакціонныхъ Комисій, представляются на обсужденіе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу одновременно съ проектомъ Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Въ проектъ этотъ должны быть включены всѣ тѣ соображенія вызванныхъ членовъ, которыя будутъ приняты Редакціонными Комисіями» [1]).

По прочтеніи этой инструкціи завѣдывавшимъ дѣлопроизводствомъ Комисій, членомъ ихъ Петромъ Семеновымъ были прочитаны приложенія къ ней, именно:

II. *Предварительныя соображенія о нѣкоторыхъ дополнительныхъ вопросахъ*, они были:

1) «О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе 1860 г., стр. 104 — 108. Этой инструкціи предшествовало представленіе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ланскимъ всеподданнѣйшей записки: *Взглядъ на положеніе крестьянскаго вопроса въ настоящее время*, въ которой Министръ, усматривая вообще препятствія со стороны дворянъ осуществленію намѣреній правительства, относительно освобожденія крестьянъ, выставлялъ три категоріи направленій въ средѣ дворянства: 1) *тѣхъ, кои мало оказывали сочувствія* къ этому дѣлу *побуждаемые матеріальными выгодами помѣщика*; 2) тѣхъ, кои имѣли виды *сословнаго интереса*, и 3) тѣхъ, *кои желали полнаго уничтоженія крѣпостнаго права*. Считая число послѣднихъ относительно ничтожнымъ, онъ указывалъ особенно на двѣ первыя категоріи, какъ на домогающіяся противудѣйствовать благимъ видамъ правительства (См. Русс. Арх. за 1869 г., стр. 1362; эту записку, напечатанную мною во всемъ ея объемѣ, и Русск. Вѣстн. 1868 г., за ноябрь, № 11, «Вызовъ и пріемъ депутатовъ перваго приглашенія и т. д., стр. 41 и 42 выдержку изъ помянутой записки). Этотъ, тогда секретный, документъ попалъ тѣмъ не менѣе въ руки депутатовъ перваго приглашенія, взволновалъ ихъ и тогда же вскорѣ былъ кѣмъ то напечатанъ за границей. Онъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ документовъ для исторіи освобожденія крестьянъ, потому что подалъ поводъ къ преподанію Высочайшей инструкціи 11 августа 1859 г. въ томъ смыслѣ, какъ она состоялась, а самая инструкція дала тонъ пріему членовъ Губернскихъ Комитетовъ въ столицѣ и опредѣлила характеръ ихъ отношеній какъ къ правительству, такъ и къ трудамъ и направленію Комисій.

2) «О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

3) «О межевыхъ средствахъ.

4) «О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

5) «О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

6) «О взаимномъ страхованіи.

7) «О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

III. «Предварительныя соображенія (Финансовой Комисіи при Редакціонныхъ по крестьянскому дѣлу) о выкупѣ поземельныхъ угодій крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости.

IV. «Справка о мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ.

Чтеніе продолжалось два часа. По окончаніи его водворилось глубокое молчаніе. Въ это время, по распоряженію Предсѣдателя, секретарь Комисій Алексѣй Петровичъ Остряковъ принесъ кипу конвертовъ съ печатными надписями на имя членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія и положилъ эту кипу на столъ Присутствія. Предсѣдатель, какъ бы желая разсѣять какое то овладѣвшее многими смущеніе, самъ сталъ вручать каждому изъ депутатовъ надписанный на его имя пакетъ, съ печатными экземплярами инструкцій и слѣдующими къ ней приложеніями, за тѣмъ, произнеся нѣсколько словъ уполномоченнымъ отъ Губернскихъ Комитетовъ такъ тихо, что нельзя было разслышать, поклонился и ушелъ, тогда стали образовываться малыя группы, больше пàрами. На лицахъ многихъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ было замѣтно смущеніе и даже неудовольствіе. Было очевидно, что прочтенная инструкція, опредѣлявшая ихъ отношеніе къ дальнѣйшему ходу крестьянскаго дѣла не соотвѣтствовала ихъ ожиданіямъ. Между тѣмъ **Татариновъ**, бывшій и членомъ, уполномоченнымъ отъ меньшинства Симбирскаго Губернскаго Комитета, привлекъ Желтухина и еще нѣсколькихъ членовъ къ слушанію изготовленнаго имъ проекта мнѣнія: «объ отчужденіи населенныхъ крестьянами помѣщичьихъ имѣній лицамъ, не принадлежащимъ къ сословію потомственнаго дворянства», которое имѣло отношеніе къ 7-му вопросу изъ предоставленныхъ особенно на обсужденіе

членовъ Губернскихъ Комитетовъ и было подписано 9 членами Комисій [1]).

Булгаковъ, принимавшій участіе въ слушаніи чтенія, выразился о пріемѣ депутатовъ такъ: «пригласили ихъ и дали имъ крошево». Покидая собраніе вскорѣ послѣ отбытія Предсѣдателя, депутаты въ непрерывной линіи, одинъ за другимъ, направились къ выходу изъ залы.

Неудовольствіе депутатовъ на Я. И. Ростовцова. Совѣщаніе ихъ между собою и всеподданнѣйшіе ихъ адресы.

Вскорѣ послѣ этого засѣданія члены отъ Губернскихъ Комитетовъ стали громко порицать Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій. Носились слухи въ петербургскихъ кружкахъ, что они спрашивали себя и другъ друга: «кѣмъ составлена данная имъ инструкція? Какъ могла она попасть въ Государственную Канцелярію? Кѣмъ она была разсмотрѣна и поднесена на Высочайшее утвержденіе»? и такъ разсуждали: «Государь изволилъ говорить о депутатахъ, имѣющихъ прибыть въ С.-Петербургъ, *для присутствія и общаго обсужденія при разсмотрѣніи положеній въ Главномъ Комитетѣ*; что̀ же значитъ перемѣна, въ силу которой члены отъ Комитетовъ обязаны только представить въ Редакціонныя Комисіи мѣстныя свѣденія и объясненія по вопросамъ, которые возникли впослѣдствіи, при разработкѣ крестьянскаго дѣла? Что̀ значитъ то, что, по полученіи отвѣтовъ на упомянутые вопросы, *предъявляются* членамъ труды Комисій съ предложеніемъ новыхъ вопросовъ? Что значитъ, что члены обязаны представить *каждый по своей губерніи*, или члены одной губерніи за общимъ подписомъ, свои письменные отзывы? Съ какою цѣлью назначенъ для занятій депутатовъ столь краткій срокъ? Почему не допущены оффиціальныя собранія депутатовъ? Наконецъ, что̀ значитъ явное

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд. 1860 г., стр. 37.

устраненіе прежняго ихъ названія: *депутаты* и замѣна его другимъ: *члены, избранные Губернскими Комитетами?*» Всѣ эти вопросы сильно тревожили депутатовъ [1]).

Составленіе инструкціи, прочитанной депутатамъ въ Общемъ Присутствіи Комисій 25 августа, происходило слѣдующимъ образомъ: Когда ожидалось прибытіе въ Петербургъ депутатовъ, тогда въ высшемъ столичномъ обществѣ, относившемся, въ большинствѣ своихъ представителей, со страхомъ и недовѣріемъ къ мирному освобожденію крестьянъ и ожидавшемъ неблагопріятныхъ отъ задуманной реформы послѣдствій, тѣ особенно, которые считали общее направленіе Комисій вреднымъ, возлагали на депутатовъ большія надежды. Они желали, чтобы депутаты, вооруженные знаніемъ мѣстнаго быта и потребностей дворянства, отклонили Комисіи отъ вреднаго, по ихъ понятіямъ, направленія. Толки обо всемъ этомъ доходили до Государя Императора и представленная Ему Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ланскимъ записка, о которой упомянуто выше (въ выноскѣ на стр. 607), побудила Государя обратить особое вниманіе на то, чтобы роль депутатовъ, при разрѣшеніи крестьянскаго дѣла, была опредѣлена съ такою точностью, которая заранѣе устранила бы всякія недоразумѣнія и препятствія къ осуществленію видовъ правительства, въ общихъ чертахъ уже достаточно тогда установившихся, такъ какъ Самъ Государь постоянно слѣдилъ за ходомъ работъ въ Комисіяхъ и прочитывалъ со вниманіемъ доклады, просмотрѣнные въ ихъ Общихъ Присутствіяхъ.

Уже прежде всеподданнѣйшей записки бывшаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго рѣшено было вызвать депутатовъ не всѣхъ разомъ, а въ двѣ очереди. Начертаніе же инструкціи ихъ пріема возложено было на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію его съ Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій.

Проектъ инструкціи, по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, составилъ **Милютинъ**, съ помощью **Соловьева** и до представленія его Министру онъ былъ предложенъ на обсужденіе въ особомъ

[1]) Депутаты и Редакц. Комисіи по крестьянскому дѣлу. Лейпцигъ 1860 г., брошюра приписываемая Позену.

секретномъ совѣщаніи изъ немногихъ членовъ Комисій. Въ немъ принимали участіе: **Жуковскій**, **Милютинъ**, **Самаринъ**, **Петръ Семеновъ**, **Соловьевъ**, князь **Черкасскій** и, кажется, **Домонтовичъ**. Милютинъ пріѣзжалъ предварительно приглашать Ростовцова присутствовать при этомъ совѣщаніи; но послѣдній отклонилъ отъ себя это предложеніе, находя достаточнымъ уполномочить за себя на это предварительное совѣщаніе ближайшаго къ нему по трудамъ въ Комисіяхъ Петра Семенова. Ростовцовъ просилъ послѣдняго дѣйствовать въ засѣданіи совершенно свободно, высказывая только свои личныя мнѣнія, а потомъ сообщить ему, какъ Предсѣдателю Комисій, въ чемъ онъ разойдется въ мнѣніи съ Милютинымъ или другими членами.

На совѣщаніи **Милютинъ** предложилъ къ разрѣшенію прежде всего возбуждавшійся въ то время вопросъ: «можно ли допустить сліяніе депутатовъ съ Комисіями въ такое смѣшанное собраніе, въ которомъ депутаты имѣли бы право голоса наравнѣ съ членами Комисій»? По его соображеніямъ этого положенія домогались въ особенности противники общаго направленія Комисій, въ основательной надеждѣ, что предположенія ихъ, несогласныя съ большинствомъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, встрѣтятъ довольно единодушный отпоръ со стороны большинства депутатовъ и будутъ несомнѣнно отвергнуты и что, по крайнему разнообразію взглядовъ на предстоящую реформу, въ средѣ смѣшанной Комисіи компромиссовъ не найдется, соглашеній не послѣдуетъ и все останется по старому, съ легкими лишь измѣненіями и замѣною названій крѣпостныхъ—обязанными крестьянами.

Предположеніе о принятіи депутатовъ съ правомъ голоса въ составъ Комисій было доводимо до Государя Императора, а на Предсѣдателя Комисій дѣлался натискъ въ этомъ смыслѣ со всѣхъ сторонъ и лицами вліятельными въ высшихъ сферахъ управленія.

При совѣщаніи участвовавшіе въ немъ высказались единодушно противъ инкорпораціи депутатовъ въ Редакціонныя Комисіи, опасаясь, что послѣдствіемъ такой инкорпораціи будетъ крушеніе всего дѣла. Но по двумъ другимъ главнымъ вопросамъ, предложеннымъ за тѣмъ и вытекающимъ изъ прочитаннаго тогда проекта инструкціи, произошли оживленные споры. Одинъ изъ этихъ вопросовъ заключался въ томъ: «слѣдуетъ ли депутатамъ пре-

доставить обсужденiе всѣхъ предположенiй Комисiй, или изъять часть этихъ предположенiй, какъ безспорную, т. е. такую, въ которой правительство не сдѣлаетъ никакихъ уступокъ»?

Нѣкоторые участники въ совѣщанiи доказывали, что такое ограниченiе не будетъ имѣть никакого практическаго значенiя, такъ какъ невозможно запретить депутатамъ оспаривать и тѣ предположенiя, которыя правительство считало въ то время не подлежащими измѣненiю, такъ какъ утвержденiе правительствомъ такихъ предположенiй не выразилось еще никакимъ актомъ и отстаивавшiяся въ Комисiяхъ предположенiя могли бы еще оказаться спорными въ высшихъ государственныхъ инстанцiяхъ—Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу и Государственнаго Совѣта.

Противъ этихъ соображенiй **Милютинъ** возражалъ настойчиво и съ большою горячностью, утверждая, что такимъ только ограниченiемъ можно съ разу поставить депутатовъ въ опредѣленныя рамки и положить предѣлъ влiянiю на нихъ лицъ, старающихся черезъ нихъ не оставить камня на камнѣ въ зданiи, воздвигаемомъ Комисiями съ такимъ трудомъ.

Противники воззрѣнiя Милютина пошли на компромиссъ тѣмъ, чтобы число статей, не предоставлявшихся обсужденiю депутатовъ, было какъ можно ограниченнѣе. Милютинъ съ своей стороны согласился на то, чтобы послѣднее слово въ выборѣ этихъ статей осталось за Предсѣдателемъ Комисiй.

Другой еще вопросъ, также возбудившiй горячiе споры, относился къ предоставленiю или не предоставленiю депутатамъ права собираться въ свои общiя совѣщанiя и представлять коллективно свои мнѣнiя. Предоставленiе депутатамъ этого права отстаивали особенно **Самаринъ** и **Петръ Семеновъ**, утверждаясь на томъ въ своихъ возраженiяхъ, что нельзя стѣснять свободу мнѣнiй и сужденiй представителей того сословiя, которому во всякомъ случаѣ принадлежитъ добровольный починъ въ великомъ дѣлѣ освобожденiя крестьянъ; что различiе во мнѣнiяхъ между депутатами и Редакцiонными Комисiями можетъ существовать только относительно способа разрѣшенiя вопраса, что, конечно, депутаты въ большинствѣ будутъ иногда отстаивать и узкiе интересы своихъ довѣрителей, но при крайнемъ различiи взглядовъ Губернскихъ Комитетовъ на дѣло освобожденiя крестьянъ, все-таки разобьются въ

своихъ замѣчаніяхъ на труды Комисій и не будутъ въ состояніи составить своего цѣльнаго контръ-проекта, въ подрывъ проекту Комисій, что за тѣмъ, во всякомъ случаѣ, послѣднее слово остается за правительствомъ, которое не приметъ безусловно даже и коллективныхъ предположеній одного сословія въ дѣлѣ, относящемся до всего русскаго народа и государства.

Представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—**Милютинъ** и **Соловьевъ** и Главнаго Комитета—**Жуковскій** возражали на это, что если меньшинство депутатовъ и не примкнетъ къ контръ-проекту, то большинство, какъ извѣстно, весьма враждебно расположенное, хотя и съ нѣсколько различныхъ точекъ зрѣнія къ предположеніямъ Редакціонныхъ Комисій, сдѣлавшимся уже извѣстными во всей Россіи, пойдетъ на всякій компромиссъ, лишь бы только опрокинуть непріятный для нихъ проектъ освобожденія крестьянъ, что внѣ среды депутатовъ, и именно въ высшихъ сферахъ управленія, найдутся люди, которые воспользуются непріязненнымъ настроеніемъ депутатовъ и оргинизованными ихъ собраніями, чтобы сокрушить все начатое дѣло и свести его на нѣтъ, замѣнивъ Положеніе объ освобожденіи крестьянъ какими нибудь опредѣленными правилами, чтобы освобожденіе осталось лишь на словахъ, безъ разрѣшенія самыхъ насущныхъ экономическихъ вопросовъ, къ которому стремятся и правительство и Комисіи.

Противники намѣреній Милютина предлагали, въ видахъ соглашенія, оговорить, что совѣщанія депутатовъ между собою могутъ имѣть только частный характеръ, а отнюдь не составлять оффиціальныхъ собраній съ журналами и протоколами, что они должны имѣть цѣлью не составленіе Положеній, а представленіе замѣчаній на предоставленные ихъ обсужденію труды Комисій.

Но большинство участвовавшихъ въ происходившемъ совѣщаніи приняло сторону Милютина. Компромиссъ тогда не состоялся и проектъ инструкціи, съ небольшими измѣненіями, смягчавшими нѣсколько ея рѣзкость, непріятную для депутатовъ, былъ одобренъ.

Когда послѣ того проектъ инструкціи, въ окончательномъ его видѣ, былъ предъявленъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ростовцову, этотъ послѣдній, послѣ предварительныхъ разсужденій съ завѣдывавшимъ дѣлами Комисій, Петромъ Семеновымъ, пред-

видѣвшимъ тяжелое впечатлѣніе, которое должна произвести на депутатовъ эта инструкція, рѣшился не оказывать противудѣйствія ея ходу, говоря, что если въ вопросѣ объ освобожденіи крестьянъ онъ не будетъ идти рука объ руку съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, то все дѣло будетъ смято оппозиціей и погибнетъ, а предложить Министру какія нибудь не имѣющія большаго значенія поправки въ инструкціи онъ считалъ неудобнымъ, потому что это имѣло бы послѣдствіемъ прямое перенесеніе правительственной отвѣтственности за пріемъ депутатовъ съ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на Комисіи и на него, Предсѣдателя, между тѣмъ какъ задача послѣднихъ состояла единственно въ составленіи проекта освобожденія крестьянъ, а не въ пріискиваніи орудій и средствъ борьбы съ противниками осуществленія крестьянской реформы.

Проектъ инструкціи, внесенный Министромъ Ланскимъ, прошелъ все-таки инстанцію Главнаго Комитета или Комисіи, при немъ тогда учрежденной, и потому, послѣ Высочайшаго утвержденія его, былъ сообщенъ Предсѣдателю Комисій отношеніемъ Государственнаго Секретаря Буткова.

Тѣмъ не менѣе все неудовольствіе депутатовъ обратилось прежде всего на Ростовцова, который съ своей стороны сталъ употреблять всѣ усилія, чтобы изгладить непріятныя впечатлѣнія и это доставило ему не мало хлопотъ и нѣсколько безсонныхъ ночей, что будетъ видно при изложеніи мною дѣятельности Комисій въ началѣ 2 періода ихъ занятій.

Подъ впечатлѣніемъ всего происходившаго члены Губернскихъ Комитетовъ имѣли 26 августа (день Бородинской битвы въ 1812 году) первое свое (частное) собраніе въ домѣ бывшаго С.-Петербургскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства, графа Петра Павловича Шувалова, который былъ и членомъ Комисій и въ тоже время депутатомъ отъ С.-Петербургскаго Комитета, для совѣщанія о томъ, какъ поступить, чтобы имъ выйти изъ положенія, которое считали для себя оскорбительнымъ. Результатомъ этого совѣщанія былъ проектъ адреса на Имя Государя. Онъ былъ сообщенъ ими Ростовцову, а симъ послѣднимъ предварительно и неоффиціально представленъ Государю. Содержаніе этого адреса слѣдующее:

«По всему пространству неизмѣримой Россіи разнесся гласъ Твой, Государь, призвавшій дворянство на великій трудъ преобразованія, коимъ должно ознаменоваться Твое царствованіе.

«Первенцы земли русской отозвались съ усердіемъ на Твое призваніе и дворянство ввѣрило Губернскимъ Комитетамъ исполненіе обязанности составить проекты положеній, коими бы осуществились начала, выраженныя, Государь, въ Твоихъ рескриптахъ.

«Проекты Губернскихъ Комитетовъ могли однако представлять только мѣстныя потребности, и Ты, Государь, въ высокой мысли постигая недостатки такого разрозненнаго труда, далъ возможность сдѣлать его стройнымъ и славнымъ, приказавъ, чтобы Комитеты, по усмотрѣнію своему, выбрали бы по два депутата *для засѣданія въ Главномъ Комитетѣ и общаго разсмотрѣнія проектовъ положеній по вопросу объ устройствѣ быта крестьянъ* [1]).

«Потребность, правильность, логичность этой мѣры, предписанной свѣтлою, царственною мыслію, возбудила всеобщую радость; но въ то время, какъ сердце Царя и сердца народа сливались ко благу отечества въ одно общее чувство, бюрократія сѣяла плевелы.

«Искажавшая въ Губернскихъ Комитетахъ дѣянія Царя и народа, искажавшая въ продолженіи столькихъ лѣтъ всѣ лучшія царскія мысли и растравлявшая самыя благородныя чувства бюрократія могла ли рѣшиться допустить, чтобы послѣдовало такое сближеніе, при которомъ Царь услышитъ голосъ своего народа иначе, какъ черезъ ея лживыя уста?!.

«Государь! воззри, что сдѣлали съ приказаніемъ, о коемъ торжественно соизволилъ Ты объявить дворянству и которое объявлено во всенародное свѣденіе? Бюрократія, чтобы ясно выразить сколь мало Комитеты имѣютъ значенія въ ея глазахъ, откинула по одному изъ депутатовъ, избранныхъ всѣмъ составомъ Комитетовъ и предоставила, въ противность самыхъ простыхъ понятій объ устройствѣ совѣщательныхъ собраній, членамъ отъ меньшинста, дробившагося иногда на два и на три мнѣнія, назначить сво-

[1]) Строки курсивомъ—на подлинномъ подчеркнуты карандашемъ собственною Его Императорскаго Величества рукою, и противъ нихъ, сбоку написано Имъ: «Никогда».

ихъ депутатовъ. Вызвали депутатовъ изъ нѣсколькихъ губерній такъ, чтобы невозможно было составлять собранія, и совокупное имѣть сужденіе, при чемъ не руководствовались указаніемъ общихъ интересовъ губерній, раздѣленіемъ по однороднымъ полосамъ или какою либо системою, а сдѣлали вызовъ на удачу.

«Депутаты, прибывшіе въ С.-Петербургъ, встрѣтили величайшее пренебреженіе: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не озоботился представить ихъ Вашему Величеству и даже Главному Комитету; вдругъ же прислали не подписанное никѣмъ приглашеніе прибыть въ Редакціонную Комисію и тутъ Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ предъявилъ печатную, за подписомъ производителя дѣлъ Главнаго Комитета, Буткова, инструкцію, въ которой, безъ соблюденія какого либо порядка, установленнаго для объявленія Высочайшихъ повелѣній, приказанія Вашего Величества отмѣнены и депутаты обязаны отвѣчать на вопросы, какіе Редакціонная Комисія признаетъ нужнымъ имъ дѣлать, при чемъ роздана тетрадь таковыхъ вопросовъ, для разрѣшенія коихъ не только не было бы надобности созывать депутатовъ, но даже не стоило бы утруждать уѣздныхъ предводителей на мѣстахъ ихъ пребыванія.

«Прискорбіе наше, Государь, невыразимо!.. Мы видѣли не однократно въ теченіи нынѣшняго дѣла, какъ Высочайшія повелѣнія противоставлялись бюрократіею одно другому или нарушались, но никогда смѣлость не доходила до такой степени, какъ она нынѣ представлена.

«Во всемъ ходѣ этого дѣла административная власть постоянно попирала законность и справедливость; но это совершалось въ губерніяхъ, въ темнотѣ канцелярскихъ переписокъ, тогда какъ нынѣ это ею творится предъ Государемъ и Россіею во очію для всѣхъ.

«Журналы Редакціонной Комисіи и всѣ дѣйствія административныя наполнены вредными гибельными началами, мы ихъ видимъ и лишены возможности ихъ обличить.

«Стремясь отъ всей души исполнить волю Твою, Государь, и осуществить пламенное желаніе всего государства, дабы возстановлены были гражданскія права крестьянскаго сословія и упро-

чено было его благосостояніе, мы не только остановлены съ перваго шага, но поражены въ самомъ корнѣ своихъ надеждъ.

«Поставленные въ такое положеніе, мы не приходимъ однако въ уныніе: возлагаемъ упованіе свое на помощь Твою, Государь! Предавая виновниковъ въ нарушеніи Твоихъ повелѣній и посягательствѣ на Твое самодержавіе Твоему правосудію, всеподданнѣйше просимъ повелѣть, чтобы приказаніе Твое, торжественно дворянству объявленное, было исполнено.

«Позволь, Великій Государь, собраться всѣмъ депутатамъ, Комитетами избраннымъ, не отстраняя назначенныхъ отъ меньшинства, въ собраніе Главнаго Комитета и тамъ приступить къ общему, вѣрному разсмотрѣнію, согласованію и исправленію положеній Губернскихъ Комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ личнымъ Твоимъ, Государь, или одного изъ членовъ царской фамиліи; это оказывается необходимымъ, ибо беззаконныя и недобросовѣстныя дѣйствія отняли у насъ всякое довѣріе къ лицамъ, распоряжавшимся отъ имени правительства по обсуживаемому нынѣ дѣлу» [1]).

Послѣ возвращенія отъ Государя этого проекта адреса, Ростовцовъ отклонилъ уполномоченныхъ Губернскими Комитетами отъ непосредственнаго формальнаго или оффиціальнаго обращенія къ Государю, и потому 28 августа имѣло мѣсто второе собраніе депутатовъ въ домѣ графа Шувалова, на которомъ было рѣшено обратиться съ просьбою на имя Ростовцова объ исходатайствованіи у Его Императорскаго Величества «дозволенія имѣть имъ общія совѣщанія въ такомъ порядкѣ, въ какомъ благоугодно будетъ указать Государю Императору, и о томъ, что бы всѣ ихъ соображенія, какъ по предъявленнымъ имъ вопросамъ, такъ и вообще по существу крестьянскаго Положенія, поступили на судъ высшаго правительства». Это письмо было тутъ же въ засѣданіи сочинено и переписано, а 29 августа подписано всѣми наличными

[1]) Этотъ документъ любопытный какъ по содержанію, такъ и по выраженіямъ, приведенъ здѣсь во всемъ объемѣ съ подлинника, потому что, какъ не имѣвшій оффиціальнаго хода, ни въ печатныхъ матеріалахъ, ни въ трудахъ Комисій, нигдѣ вообще не находится.

29 членами Губернскихъ Комитетовъ и вручено московскому депутату Волкову для передачи Предсѣдателю Комисій [1])».

На подлинномъ противъ приведенныхъ строкъ было написано рукою Государя карандашемъ: «не должно быть допускаемо».

При личномъ докладѣ 1 сентября объ этомъ письмѣ на его имя, Ростовцовъ сказалъ Государю: j'ai emporté sur votre Majesté. Государь отвѣчалъ, что радуется этому, и смѣялся. Послѣ этого доклада Ростовцовъ, особой запиской отъ 3 сентября 1859 года, увѣдомилъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ о результатахъ его ходатайства въ такихъ выраженіяхъ: «Его Императорское Величество прежде и нынѣ не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы члены Губернскихъ Комитетовъ совѣщались между собою . . . и изволитъ находить полезнымъ, чтобы они помогали одинъ другому своею мѣстною опытностью; но подобныя частныя совѣщанія не должны имѣть характера оффиціальнаго. Затѣмъ Его Величество соизволилъ Высочайше подтвердить, чтобы дальнѣйшія дѣйствія, какъ Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, такъ и членовъ Губернскихъ Комитетовъ неуклонно основывались на инструкціи 11 августа, т. е. члены Губернскихъ Комитетовъ, не касаясь общихъ началъ, должны ограничиваться примѣненіемъ оныхъ къ своимъ мѣстностямъ, для чего они и были вызваны въ Петербургъ, и мнѣнія свои они должны представить отдѣльно по каждой губерніи. Въ заключеніе Его Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣлъ Предсѣдателю Редакціонныхъ Комисій вновь объявить членамъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, что всѣ отвѣты, безъ исключенія, будутъ представлены на обсужденіе Главнаго Комитета, какъ о томъ было уже сказано въ инструкціи 11 августа» [2]).

[1]) Это письмо было напечатано съ подписями участвовавшихъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ въ брошюрѣ: «Депутаты и Редакціонныя Комисіи по крестьянскому дѣлу. Лейпцигъ, 1860 года», стр. 6—8, приписываемой Позену.

[2]) Вызовъ и пріемъ депутатовъ перваго приглашенія по крестьянскому дѣлу: Русскій Вѣстникъ за 1868 годъ, № 11, стр. 50 и 51.

27 августа, четвергъ, отъ 8 часовъ вечера до 1 часу по полуночи.

Журналъ Общаго Присутствія, № 46.

Утвержденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 7: О сельской расправѣ или управѣ и о крестьянскомъ судѣ.

Общее Присутствіе въ залѣ бывшаго перваго кадетскаго корпуса [1]).

Занимались разсмотрѣніемъ доклада Административнаго Отдѣленія № 7: *О сельской расправѣ или управѣ и крестьянскомъ судѣ*, составленнаго **Николаемъ Семеновымъ** и окончательно обработаннаго княземъ **Черкасскимъ** [2]). Вопросовъ въ соображеніяхъ Отдѣленія поставлено не было. Заключеніе состояло изъ 17 статей:

1) «Въ составъ волостнаго правленія, кромѣ мірскихъ старостъ, входятъ еще сборщики податей.

2) «Волостное правленіе, составляя лишь совѣщательное при волостномъ старшинѣ учрежденіе, собирается по воскреснымъ днямъ, и кромѣ того, каждый разъ, когда старшина сочтетъ созваніе его нужнымъ. Правленіе обязано содѣйствовать старшинѣ и выполнять всѣ законныя его требованія. По большинству голосовъ рѣшаетъ оно только слѣдующаго рода дѣла: 1) производство всякаго рода денежныхъ расходовъ, какъ утвержденныхъ уже волостнымъ судомъ (сходомъ), такъ и непредвидѣнныхъ, которые никакъ не могутъ быть отложены до созванія схода; 2) утвержденіе торговъ и продажа частнаго крестьянскаго имущества по

[1]) Присутствовали 24 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, князь Паскевичъ, Позенъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Подписали докладъ 9 членовъ Административнаго Отдѣленія: Апраксинъ, Булгаковъ, князь Голицынъ, Жуковскій, Самаринъ, Соловьевъ, Николай Семеновъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

взысканіямъ казны, помѣщика или частнаго лица; 3) опредѣленіе и увольненіе должностныхъ лицъ волостныхъ, служащихъ по найму».

Кромѣ исправленія опечатки, вмѣсто: «волостнымъ судомъ»— «сходомъ», производство волостнымъ правленіемъ расходовъ непредвидѣнныхъ было совсѣмъ исключено изъ статьи.

3) «Мірскому старостѣ вмѣняется въ обязанность всякаго рода личныя взысканія, какъ полицейскія, такъ и налагаемыя на крестьянина судомъ или сходомъ, равно и всякій обыскъ въ крестьянскомъ домѣ или строеніи, всякое задержаніе или взятіе подъ арестъ и по возможности всякое изслѣдованіе по проступкамъ или преступленіямъ, наконецъ, пріемъ отъ сборщика и расходованіе мірскихъ денегъ и взносъ оброчной суммы производить непремѣнно въ присутствіи двухъ свидѣтелей, преимущественно изъ стариковъ того же общества».

Выраженіе: «и по возможности всякое изслѣдованіе» до слова: «наконецъ» включительно, было положено исключить, и вмѣсто того, въ самомъ концѣ, статья была такъ дополнена: «Тоже правило, по возможности, соблюдается и при предварительномъ изслѣдованіи по проступкамъ и преступленіямъ».

4) «Въ случаѣ малолюдства мірскаго общества, или отсутствія изъ онаго крестьянъ, дозволяется ему требовать на сей предметъ свидѣтелей изъ постороннихъ, преимущественно односельныхъ обществъ».

Эта статья была обращена въ примѣчаніе къ предыдущей 3-й, съ измѣненіемъ, что «старостѣ дозволяется требовать на сей предметъ свидѣтелей изъ ближайшихъ обществъ».

5) «Судъ въ предѣлахъ волости отправляется выборными крестьянами, имѣющими право на участіе въ волостномъ сходѣ и еженедѣльно собирающимися на сей предметъ при волостномъ правленіи, по воскреснымъ днямъ, въ числѣ отъ 6 до 12, по установленной очереди. Какъ очередь эта, такъ и самое число выборныхъ, нужное для состоятельности волостнаго суда, единожды навсегда, опредѣляется самимъ волостнымъ сходомъ, съ утвержденія мѣстнаго учрежденія».

Къ «*воскреснымъ днямъ*» было прибавлено въ скобкахъ «въ случаѣ же нужды созываемыми и въ другіе дни» и далѣе, вмѣсто:

«единожды навсегда», было поставлено: «однажды въ годъ», сверхъ того прибавлено было къ статьѣ: «*Примѣчаніе:* Выборные отъ волости крестьяне не могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ отправлять какой либо должности».

6) «Дѣла предлагаются на обсужденіе выборныхъ волостнымъ старшиною. Но волостной старшина и старосты не только не вмѣшиваются въ отправленіе суда выборными, но даже не имѣютъ права присутствовать при ихъ сужденіяхъ о дѣлѣ и являются на мѣсто суда для нужныхъ разъясненій лишь по приглашенію самихъ выборныхъ. Въ случаѣ недостаточности свѣденій о дѣлѣ, выборные могутъ дополнять оныя собственнымъ дознаніемъ и изслѣдованіемъ».

Любощинскій предложилъ предоставить тяжущимся обращаться самимъ въ волостной судъ, помимо старшины. Это возбудило большіе споры, вслѣдствіе чего были поставлены на летучемъ листѣ вопросы карандашемъ: *Тяжущіеся могутъ обращаться въ волостной судъ и безъ посредства волостнаго старшины,* и подъ этимъ, на одной половинѣ листа: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно», а на другой: «Гг. члены отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно». За принятіе предложенія, т. е. на сторонѣ утвердительнаго отвѣта дано было 14 голосовъ, за непринятіе, т. е. на сторонѣ отрицательнаго отвѣта было 10 голосовъ [1]. Поэтому 6-я статья была отчасти иначе и именно такъ изложена:

«Дѣла предлагаются на обсужденіе выборныхъ волостнымъ старшиною въ присутствіи подсудимыхъ или тяжущихся; послѣдніе могутъ и сами обращаться прямо къ суду съ просьбою о разборѣ ихъ спора. За этимъ волостной старшина и старосты» и т. д. было оставлено какъ въ корректурѣ, только въ самомъ концѣ статьи были исключены слова: «и изслѣдованіемъ».

7) «Приговоры крестьянскаго суда приводятся въ исполненіе

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 14-ти членовъ, *за принятіе предложенія*—Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, князь Паскевичъ, Желтухинъ, Соловьевъ, Позенъ, Апраксинъ, Желѣзновъ, Домонтовичъ, Заблоцкій и Ростовцовъ; 10-ти членовъ, *за непринятіе:* Бунге, Галаганъ, Самаринъ, Милютинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Татариновъ, князь Голицынъ, князь Черкасскій и Петръ Семеновъ.

мірскими старостами, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью волостнаго старшины».

Вмѣсто: «крестьянскаго» было поставлено: «волостнаго суда».

8) «За не предложеніе предъявленнаго иска или жалобы на обсужденіе выборныхъ, истецъ имѣетъ право приносить жалобу на старшину тому лицу или учрежденію, которое для сего указано будетъ Положеніемъ.

9) «Дѣла какъ въ волостномъ правленіи, такъ и въ волостномъ судѣ производятся словеснымъ порядкомъ. Въ заведенную при волостномъ правленіи книгу вписывается только слѣдующее: 1) приказанія, объявленныя правленію или отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ старшиною, если того потребуетъ или самъ старшина, или лице, получившее приказаніе; 2) рѣшенія, принятыя правленіемъ по большинству голосовъ; 3) при судебномъ разбирательствѣ—имена истца и отвѣтчика и послѣдовавшее рѣшеніе, или имя виновнаго, самая вина его и мѣра наложеннаго на него взысканія или наказанія».

Статьи 8 и 9, кромѣ измѣнившейся, за обращеніемъ 4-й статьи въ примѣчаніе къ 3-й, нумераціи, были оставлены въ прежнемъ ихъ видѣ.

10) «Вѣдомству волостнаго суда подлежатъ проступки срочно-обязанныхъ крестьянъ той волости, и рѣшаются имъ окончательно всѣ дѣла о воровствѣ, кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго обманомъ не превышаетъ 30 р. сер., а равно и дѣла по означеннымъ въ статьяхъ 1484, 1561, 1666, 1678, 1681, 1682, 1879, 1921, 2239 по 1 пункту статьи 2257 и по статьямъ 2258, 2260, 2273 и 2274 Уложенія о наказаніяхъ по преступленіямъ, за которыя въ законѣ постановляются одинаковыя съ опредѣленными за воровство-кражу или воровство-мошенничество наказанія, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго обманомъ не превышаетъ 30 р. сер. Изъ прочихъ преступленій и проступковъ срочно-обязанныхъ крестьянъ окончательному разбирательству волостнаго суда подлежатъ: вопервыхъ, означенные въ сельскомъ судебномъ уставѣ (см. Уст. Казен. Сел.) проступки противъ церковнаго благочинія, противъ правительственнаго и общественнаго порядка; проступки, заключающіе въ себѣ соблазнъ, или означающіе дурное поведеніе и проступки

противъ законовъ о безопасности лицъ, и о правахъ на имущества; и во вторыхъ, всѣ тѣ преступленія и проступки, за которые, на основанiи постановленій Уложенія о наказаніяхъ, опредѣляются денежныя взысканія не свыше 3 р. сер., арестъ на время не долѣе 7-ми дней, отдача въ общественныя работы не долѣе двухъ недѣль и наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ.

Вслѣдствіе излишнихъ подробностей, относящихся до Уложенія о наказаніяхъ, эта статья была сокращена и изложена въ такомъ видѣ:

9) «Вѣдомству волостнаго суда подлежатъ, и имъ, на одинаковомъ съ волостными расправами, вѣдомства государственныхъ имуществъ, основанiи, окончательно рѣшаются тѣ же дѣла по проступкамъ и преступленіямъ крестьянъ, по коимъ предоставлено волостнымъ расправамъ, вѣдомства государственныхъ имуществъ, постановлять окончательные приговоры.

11) «Вѣдомству волостнаго суда принадлежитъ окончательное произнесеніе приговоровъ по жалобамъ отдѣльныхъ крестьянъ и мірскихъ обществъ на мірскія должностныя лица и по произведенному имъ мірскими сходами учету, когда: *во первыхъ*—волостной судъ не откажется отъ произнесенія такого приговора по той причинѣ, что мѣра наказанія, которую ему закономъ предоставлено налагать, будетъ сочтена имъ не соотвѣтствующею важности проступка, или сумма начета или взысканія будетъ превышать 300 р. сер., и если притомъ, *во вторыхъ*—мірское общество, къ коему принадлежитъ такое должностное лице, не совпадетъ съ волостію и изъ выборныхъ прочихъ мірскихъ обществъ той же волости можетъ быть составленъ полный судъ, въ надлежащемъ, согласно мѣстному обычаю, числительномъ составѣ».

Были совсѣмъ исключены строки отъ словъ: «или сумма начета» и до словъ, оставшихся въ статьѣ до конца ея: «*и во вторыхъ*—мірское общество» и т. д.

«*Примѣчаніе*. Въ произнесенiи суда надъ мірскимъ должностнымъ лицемъ не могутъ принимать участія выборные того же мірскаго общества».

12) «Подсудность споровъ между срочно-обязанными крестьянами и крестьянами всѣхъ прочихъ именованій и вѣдомствъ, въ коихъ срочно-обязанный крестьянинъ будетъ отвѣтчикомъ или

спорное имущество не будетъ находиться въ предѣлахъ земель срочно-обязанныхъ крестьянъ, а равно и споровъ между срочно-обязанными крестьянами различныхъ волостей, опредѣляется состояніемъ отвѣтчика и мѣстомъ нахожденія спорнаго имущества».

По поводу этой статьи выраженіе: «срочно-обязанные крестьяне», часто въ ней повторяющееся, было замѣнено и въ другихъ статьяхъ заключенія, гдѣ только попадалось, наименованіемъ: «выходящіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне», и затѣмъ редакція статьи была переиначена, хотя сущность ея осталась та же.

13) «По ходатайству о томъ всѣхъ тяжущихся сторонъ, волостной судъ имѣетъ право рѣшать споры и тяжбы, безъ ограниченія ихъ цѣною, не только указанные въ предшествующихъ статьяхъ, но даже и такіе, въ которыхъ участвуютъ лица прочихъ сословій. Впрочемъ, послѣднія, даже и въ маловажныхъ спорахъ, могутъ требовать разсмотрѣнія дѣла не въ крестьянскомъ, но въ обыкновенныхъ судебныхъ мѣстахъ по закону.

14) «Исключительному вѣдомству волостнаго суда принадлежатъ и окончательно имъ рѣшаются тяжбы, цѣнность коихъ не превышаетъ 300 р. сер.: 1) между крестьянами той волости; 2) между сими же крестьянами и крестьянами всѣхъ другихъ вѣдомствъ и наименованій, если отвѣтчикъ есть срочно-обязанный крестьянинъ, или если спорное имущество состоитъ въ предѣлахъ волости».

Эти двѣ статьи были переставлены: «14-я статья была помѣщена передъ 13-ю, считая по нумераціи корректуры и стала 12-ю въ исправленномъ изданіи доклада, въ которомъ поэтому цифра 13-й статьи совпала съ тою же цифрою корректуры доклада, хотя далѣе разность нумераціи статей естественно продолжалась.

15) «За невыполненіе законныхъ требованій правительственныхъ мѣстъ и лицъ, должностныя лица волостныя и мірскія (старшины, старосты, сборщики податей и смотрители магазиновъ) предаются суду въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ».

Эта статья не вызвала собственно никакихъ возраженій; но за нею была вставлена въ дополненіе новая, отдѣльная статья съ примѣчаніемъ:

15) «Жалобы отдѣльнаго крестьянина на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія міра приносятся крестьянскому суду».

«*Примѣчаніе.* Ближайшее опредѣленіе этого крестьянскаго суда можетъ послѣдовать лишь по совокупномъ разсмотрѣніи нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, выше указанныхъ, и по соображеніи ихъ съ положеніемъ о мировыхъ судьяхъ.

16) «Во всѣхъ дѣлахъ (безъ ограниченія ихъ цѣною), не соединенныхъ съ уголовными преступленіями и не сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ, срочно-обязанные крестьяне, какъ одного, такъ и разныхъ мірскихъ обществъ и даже разныхъ волостей, могутъ, вмѣсто обыкновеннаго волостнаго суда, прибѣгать, по взаимному согласію, къ третейскому или посредническому по совѣсти суду, не стѣсняясь ни порядкомъ производства этого суда, изложеннымъ въ т. X, ч. 2 Свода Законовъ, ни какимъ либо опредѣленнымъ числомъ посредниковъ, ни, наконецъ, сословіемъ, къ которому принадлежитъ лице, избираемое для третейскаго или посредническаго суда.

17) «Рѣшеніе посредника или третейскаго суда считается окончательнымъ: если объ избраніи посредника или посредниковъ заранѣе заявлено или волостному головѣ или мірскому старостѣ; если рѣшеніе состоялось въ присутствіи двухъ свидѣтелей и со словъ ихъ или съ письменнаго приговора посредниковъ, въ двухнедѣльный срокъ, внесено въ книгу волостнаго правленія».

Въ этой послѣдней статьѣ, передъ словами: «если объ избраніи», поставлено было: «во первыхъ» и далѣе, передъ словами: «если рѣшеніе состоялось»—«во вторыхъ». Вмѣсто слова: «головѣ», было поставлено: «старшинѣ» и въ концѣ сдѣлана только, для большей ясности, перестановка предложеній.

29 августа, суббота, отъ 12 часовъ дня до 5-ти по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 47 и дополнительный № 9.

Разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія № 8: Объ отношеніи помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ и отсрочка его утвержденія.—Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 14: О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику и о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности.—Установленіе 7-мидневнаго срока на подачу отдѣльныхъ мнѣній членами Комисій.

Общее Присутствіе въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [1]). Предметомъ обсужденія были: докладъ Административнаго Отдѣленія № 8 и Хозяйственнаго № 14. Сначала приступили къ разсмотрѣнію перваго: *Отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ*. Этотъ докладъ былъ составленъ княземъ **Голицынымъ** [2]). Въ немъ было изъяснено, что права помѣщиковъ въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ двоякія:

а) *Права имущественныя*, которыя были «опредѣлены въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія Комисій, относящихся къ главамъ IV, V и VI Положенія», и

б) *Права личныя*, до которыхъ именно и относились 12 статей заключенія Административнаго Отдѣленія, съ ихъ примѣчаніями и выноскою:

[1]) Присутствовали 23 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Подписали докладъ 7 членовъ Административнаго Отдѣленія: Булгаковъ, князь Голицынъ, Жуковскій, Самаринъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

1) «Помѣщики, слагая съ себя всѣ права на личность крестьянъ, водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ, освобождаются вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ всѣхъ, доселѣ лежавшихъ на нихъ, обязанностей относительно сихъ крестьянъ, кромѣ тѣхъ, которые означены въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, относящихся къ главамъ IV и V Положенія».

Были только исключены въ началѣ статьи слова: «водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ».

2) «Помѣщикъ, какъ попечитель общества крестьянъ, водворенныхъ въ его имѣніи, сохраняетъ право заступничества за нихъ предъ правительственными и присутственными мѣстами и предъ лицами, облеченными начальническою властью. На этомъ основаніи справки и копіи съ рѣшеній по дѣламъ крестьянъ, въ его имѣніи водворенныхъ, выдаются помѣщику безпрепятственно и безъ особой на то довѣренности».

Въ первой части статьи слово: «и присутственными», было исключено и оставлено только: «предъ правительственными мѣстами», а вторая часть, со словъ: «на этомъ основаніи», была развита и изложена совсѣмъ въ иномъ видѣ, именно:

«Принадлежащее помѣщику право заступничества заключается въ правѣ, безъ всякаго особеннаго уполномочія отъ крестьянъ, присутствовать, буде пожелаетъ, на основаніи Свод. Зак. т. XV, кн. 2, ст. 164, при всякаго рода слѣдствіяхъ, производимыхъ надъ крестьянами, водворенными въ его имѣніи, или къ коимъ они прикосновенны, и пользоваться при сихъ слѣдствіяхъ правами, предоставленными депутатамъ на основаніи Свод. Зак. т. XV, кн. 2, ст. 152 и 153; также наводить справки во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и у всѣхъ правительственныхъ лицъ и брать для себя копіи съ рѣшеній по дѣламъ такихъ крестьянъ и, наконецъ, заботиться объ устраненіи медленности въ теченіи сихъ дѣлъ».

3) «Помѣщикъ ходатайствуетъ за крестьянъ, водворенныхъ въ его имѣніи, по дѣламъ, касающимся до цѣлаго общества или до отдѣльныхъ лицъ, и входитъ въ разбирательство ихъ тяжбъ и споровъ между собой; но въ томъ и другомъ случаѣ не иначе, какъ по просьбѣ крестьянъ, свободно ими заявленной и если самъ пожелаетъ ее исполнить».

«Свободно ими заявленной», какъ лишнее, было исключено, а

въ началѣ статьи, вмѣсто: «помѣщикъ ходатайствуетъ», было выражено: «помѣщикъ имѣетъ сверхъ того право ходатайствовать».

«*Примѣчаніе*. Порядокъ уполномочиванія помѣщиковъ крестьянами опредѣленъ въ докладахъ Юридическаго Отдѣленія №№ 1 и 7».

Было оставлено безъ измѣненія.

4) «Въ случаѣ жалобы, принесенной крестьяниномъ помѣщику на злоупотребленія и притѣсненія міра, помѣщикъ предлагаетъ сельскому сходу отстранить причину жалобы. Если же и новый приговоръ не удовлетворителенъ, то помѣщикъ даетъ знать исполнительной власти въ уѣздѣ, объясняя при томъ извѣстныя ему обстоятельства дѣла».

Вслѣдствіе возникшихъ споровъ противъ этой статьи, начало нѣкотораго подчиненія міра помѣщику или исполнительной власти, въ ней высказавшейся, было отвергнуто и статья была такъ изложена:

«Помѣщикъ можетъ, по просьбѣ крестьянъ, входить въ разбирательство ихъ тяжбъ и споровъ между собой; въ такомъ случаѣ рѣшеніе это не подлежитъ обжалованію».

Затѣмъ была прибавлена одна статья къ нѣкоторому усиленію вліянія помѣщика на крестьянское общество, именно:

«Ни одинъ крестьянинъ не можетъ, даже и по мірскому приговору, быть назначенъ мѣстнымъ учрежденіемъ къ отдачѣ въ рекруты между наборами или къ удаленію изъ имѣнія безъ предварительнаго истребованія отзыва о томъ самого владѣльца».

Поэтому нумерація послѣдующихъ статей измѣнилась въ исправленномъ изложеніи статей заключенія Отдѣленія противъ статей корректуры.

5) «Всѣ сношенія помѣщика съ сельскимъ обществомъ производятся чрезъ посредство избраннаго симъ обществомъ старосты.

6) «Помѣщику предъявляются, по его востребованію, всѣ вообще мірскіе приговоры, состоявшіеся на сельскомъ сходѣ общества, водвореннаго въ его имѣніи».

Тутъ только слово: «предъявляются» замѣнено было словомъ: «сообщаются», а по предложенію Татаринова и князя Черкасскаго къ этой статьѣ присоединено было слѣдующее: «*Примѣчаніе:* Если

помѣщикъ усмотритъ въ мірскомъ приговорѣ распоряженіе, нарушающее его имущественныя права, то онъ доводитъ о томъ до свѣденія указаннаго Положеніемъ мѣстнаго учрежденія или лица, которыя обязаны немедленно удовлетворить его законныя требованія».

7) «Помѣщикъ, по дѣламъ, касающимся сельскаго благоустройства и порядка, дѣлаетъ старостѣ напоминанія, указывая ему каждый разъ на статью сельскаго устава, которою онъ долженъ руководствоваться. Если староста допуститъ безпорядки, утаитъ или оставитъ безъ преслѣдованія преступленіе и не будетъ обращать должнаго вниманія на замѣчанія помѣщика, сей послѣдній, по своему усмотрѣнію, или обращается къ мірскому сходу, или доводитъ о семъ до свѣденія того мѣстнаго учрежденія или лица, на которыхъ будетъ возложено полицейское управленіе уѣздомъ».

(Выноска) «Составленіе сельскаго устава возложено на смѣшанную Комисію, избранную изъ среды Редакціонныхъ Комисій» [1]).

Желтухинъ: Что станется съ порядкомъ въ имѣніи, когда помѣщикъ вынужденъ будетъ за несоблюденіе этого порядка подавать жалобу на старосту и пока будетъ идти объ этомъ разбирательство?

Предсѣдатель отвѣчалъ ему: Здѣсь вся ошибка въ томъ, что уничтожается крѣпостное право.

Однако, вслѣдствіе вызванныхъ этимъ возраженіемъ споровъ, конецъ статьи, послѣ словъ: «на замѣчанія помѣщика», для большей опредѣленности, былъ такъ измѣненъ: «то сей послѣдній обращается, по своему усмотрѣнію, или къ волостному старшинѣ, или къ тому мѣстному учрежденію или лицу, которое указано будетъ Положеніемъ, а они немедленно выполняютъ всѣ законныя его требованія».

Желтухинъ подалъ все-таки на этотъ докладъ особое мнѣніе [2]). Очень много возражалъ противъ направленія доклада

[1]) См. журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій №17 и №№ 20 и 21.

[2]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ, стр. 52 и послѣдующія.

и его основъ **Апраксинъ**, обвиняя Административное Отдѣленіе въ томъ, что оно признало всякій переходный или срочно-обязанный періодъ невозможнымъ. Онъ отвергалъ начало самоуправленія и доказывалъ, что Отдѣленіе отступило отъ выраженій Высочайшей воли и стало въ явное противорѣчіе съ Высочайшими рескриптами, настаивалъ на утвержденіи вотчинной власти и предварялъ, что одно публичное заявленіе о направленіи, которое приняло Отдѣленіе, приведетъ скоро къ самымъ пагубнымъ послѣдствіямъ. Онъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, читалъ свое особое мнѣніе [1]; но взгляды его не были раздѣляемы, мнѣніе его вызвало сильныя возраженія и не было принято Комисіями.

8) «Помѣщикъ имѣетъ право требовать помощи отъ общества крестьянъ, водворенныхъ въ его имѣніи: въ случаѣ пожара, наводненія (паводка) и нападенія воровъ и разбойниковъ».

Послѣ словъ: «водворенныхъ въ его имѣніи», было вставлено «и крестьяне обязаны оказывать ему оную», и еще было прибавлено въ самомъ концѣ статьи: «и проч.».

9) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне останутся на опредѣленное время на издѣльномъ положеніи, право выбора старосты сохраняется и на барщинскій періодъ за крестьянскимъ обществомъ; но въ случаѣ неудовольствія, помѣщикъ приноситъ о томъ жалобу тому лицу или учрежденію, на которыхъ возложенъ будетъ разборъ споровъ и недоумѣній между помѣщиками и крестьянами. Это лице или учрежденіе, удостовѣрясь въ справедливости жалобы, назначаетъ тогда старосту, уже не по выбору крестьянъ, а по собственному своему усмотрѣнію».

Послѣдняя часть статьи подала поводъ къ спорамъ о порядкѣ назначенія старосты не по выбору крестьянъ, и послѣ разныхъ предложеній, право лица или учрежденія назначить старосту по своему усмотрѣнію, было ограничено слѣдующимъ дополненіемъ: «на все время, остающееся до истеченія срока службы смѣненнаго старосты. Впрочемъ за помѣщикомъ сохраняется право, и до истеченія этого срока вновь дозволить крестьянамъ избрать самимъ

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльныя мнѣнія членовъ, стр. 44—49.

себѣ старосту». Сверхъ того редакція всей статьи была нѣсколько измѣнена, но не въ существѣ.

«*Примѣчаніе*. Правила о нарядѣ на работы и о всѣхъ мѣрахъ, касающихся исполненія оныхъ, опредѣлены въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, относящихся до VI главы Положенія.

10) «Помѣщикъ можетъ всѣ права свои въ хозяйственномъ отношеніи передавать вполнѣ или съ ограниченіями, по своему усмотрѣнію и по законнымъ довѣренностямъ, всякаго званія людямъ, которымъ онъ довѣритъ управленіе своимъ имѣніемъ, за исключеніемъ лицъ, коимъ за противозаконные поступки хожденіе по дѣламъ воспрещено».

Слова въ началѣ статьи: «въ хозяйственномъ отношеніи» были исключены.

11) «Помѣщику принадлежитъ (но не вмѣняется въ обязанность) нравственно-благотворительное попечительство надъ школами, богадѣльнями, больницами и прочими богоугодными заведеніями, состоящими въ сельскихъ обществахъ, водворенныхъ въ его имѣніи».

Слово въ началѣ статьи: «нравственно-благотворительное» было совсѣмъ исключено, осталось лишь слово «попечительство», а далѣе, вмѣсто: «богоугодными», было поставлено: «благотворительными».

12) «Оскорбленіе помѣщика, или члена его семейства кѣмъ либо изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ обществу, водворенному въ его имѣніи, подвергаетъ виновнаго наказанію, опредѣленному за оскорбленіе подчиненнымъ начальника».

Послѣ словъ «подвергаетъ виновнаго» было вставлено: «суду и наказанію» и т. д.

«*Примѣчаніе*. Случаи возбужденія крестьянъ къ неповиновенію, или къ оскорбленію помѣщика или члена его семейства подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ закономъ за возбужденіе къ возстанію».

Конецъ примѣчанія, отъ слова: «подлежатъ» былъ такъ изложенъ: «уголовному суду и уголовнымъ наказаніямъ, указаннымъ закономъ за возбужденіе къ сопротивленію установленнымъ властямъ».

Затѣмъ была прибавлена еще новая статья:

13) «Отношенія помѣщика къ крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ, водвореннымъ въ его имѣніи, въ теченіе періода, назначаемаго для приведенія Положенія въ исполненіе, имѣютъ быть особо опредѣлены при обсужденіи X главы Положенія и всей совокупности обстоятельствъ, сопровождающихъ его введеніе въ дѣйствіе».

Въ журналѣ Общаго Присутствія объ этомъ докладѣ была сдѣлана оговорка: «До окончательнаго его утвержденія выждать: 1) присылки въ Редакціонныя Комисіи проекта положенія объ уѣздныхъ властяхъ, и 2) мнѣній членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, перваго и втораго приглашеній».

Было приступлено къ разсмотрѣнію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 14: *О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику и службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности*, составленнаго **Петромъ Семеновымъ** и **Желѣзновымъ** [1]. Въ соображеніяхъ Отдѣленія вопросы были такъ поставлены:

1) «Кому уплачивается оброкъ, прямо помѣщику или чрезъ посредство присутственныхъ мѣстъ?

2) «На кого возлагается обязанность доставленія оброка по назначенію?

3) «Въ какіе сроки уплачиваются денежныя повинности помѣщику и при какихъ условіяхъ они могутъ измѣняться?

4) «На кого возлагается раскладка повинности?

5) «Чѣмъ удостовѣряется полученіе оброка»?

Докладъ былъ принятъ безъ возраженій, почти въ томъ видѣ, какъ былъ представленъ, кромѣ ничтожныхъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ изложеніи статей заключенія и поправки нумераціи статей, которая въ корректурѣ была не вѣрна по опечаткѣ.

Заключеніе доклада состояло изъ 9 статей:

1) «Крестьянское общество уплачиваетъ, чрезъ сельскихъ старостъ или особыхъ сборщиковъ, слѣдующія съ него денежныя

[1]) Подписали докладъ 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: тѣ же, которые подписали доклады этого же Отдѣленія, №№ 8—13 (см. выше, стр. 540).

повинности за надѣлъ землею и за другія предоставленныя крестьянамъ выгоды, непосредственно помѣщику.

«*Примѣчаніе.* Впрочемъ каждому крестьянину не воспрещается вносить оброкъ прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества.

2) «Не стѣсняясь согласіемъ общества, вносятъ оброкъ сами за себя прямо помѣщику какъ тѣ крестьяне, которые не участвуютъ въ круговой порукѣ, такъ и тѣ, которые, по соглашенію съ помѣщикомъ, получили въ пользованіе особыя угодья, независимо отъ участковъ общественной земли.

«*Примѣчаніе.* Оба предыдущія правила примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне вносятъ помѣщику деньги за купленные у него участки земли или отдѣльныя усадьбы.

3) «Сроки платежа оброка помѣщику установляются по существующему въ каждой мѣстности обыкновенію или по новому взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. При недостаткѣ же соглашенія помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по полугодно впередъ.

4) «Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ измѣненіе сроковъ допускается не иначе, какъ по особому письменному условію, заявленному въ волостномъ правленіи.

5) «Крестьяне, переходящіе на оброкъ послѣ обнародованія новаго Положенія, уплачиваютъ помѣщику, сами за себя или чрезъ сельское начальство, слѣдующія съ нихъ повинности, въ продолженіи перваго года, по третямъ впередъ. Въ послѣдующіе годы оброкъ вносится ими, вмѣстѣ съ прочими крестьянами, по прошествіи срока или впередъ, согласно условію, выраженному въ уставной грамотѣ.

6) «Общая сумма денежныхъ повинностей помѣщику остается постоянною, независимо отъ разверстанія поземельнаго надѣла и способа раскладки повинностей между членами общества. Разверстаніе угодій и раскладка оброка предоставляются усмотрѣнію мірскихъ сходовъ, согласно утвержденному Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій докладу Административнаго Отдѣленія № 5.

7) «Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, выдаетъ за своею подписью

роспиmasku, въ которой вмѣстѣ съ тѣмъ означается и остающаяся на обществѣ или на отдѣльномъ лицѣ недоимка, какъ за текущій годъ, такъ и за прежніе годы.

8) «Крестьяне, обученные ремесламъ или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого бы то ни было вознагражденія за ученіе и отбываютъ, за отведенную въ пользованіе землю, слѣдующія съ нихъ повинности наравнѣ съ прочими крестьянами.

«*Примѣчаніе*. Правила, относящіяся до тѣхъ изъ крестьянъ, которые не кончили ученіе ко времени введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, будутъ изложены въ докладѣ о дворовыхъ людяхъ».

Тутъ, вмѣсто: «ко времени введенія въ дѣйствіе» и т. д., было поставлено: «обнародованія Положенія должны быть согласованы съ докладомъ о дворовыхъ людяхъ».

9) «Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, обязаны исполнять настоящія ихъ обязанности въ продолженіи шести мѣсяцевъ со дня обнародованія новаго Положенія. По прошествіи этого срока они поступаютъ, на общемъ основаніи, на оброкъ или остаются при должностяхъ по особому съ нимъ условію».

Вмѣсто: «обязаны исполнять настоящія ихъ обязанности» и т. д. до конца, было изложено такимъ образомъ: «исполняютъ настоящія ихъ обязанности во все продолженіе времени, опредѣленнаго для приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія. По выдачѣ же обществу уставной грамоты, они поступаютъ, на общемъ основаніи, на оброкъ или остаются при должностяхъ по особому съ помѣщикомъ условію».

Этотъ докладъ былъ утвержденъ по журналу безъ оговорокъ, а по поводу вышеупомянутаго особаго мнѣнія Апраксина на докладъ Административнаго Отдѣленія № 8, въ рѣзкихъ мѣстами выраженіяхъ, было положено, что «особыя письменныя мнѣнія, которыя могутъ предъявлять гг. члены Редакціонныхъ Комисій, несогласившіеся съ постановленіемъ Общаго Присутствія, должны

быть подаваемы въ теченіе семи дней со времени засѣданія, въ которое заявлено было несогласіе».

Это было внесено въ дополнительный (прежде секретный) журналъ того же 29 августа, № 9.

2 сентября, середа, отъ 12 часовъ 25 минутъ до 4½ часовъ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 48 и 49.

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 11: О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.—Чтеніе вопросовъ, предлагавшихся Предсѣдателемъ членамъ, вызваннымъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.—Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15: О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ и отсрочка окончательнаго его утвержденія.—Желаніе Предсѣдателя имѣть фотографическія карточки членовъ Комисій.

По повѣсткѣ Общее Присутствіе назначалось къ 12 часамъ дня. Собрались въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса. По обычаю начали съ завтрака; затѣмъ члены заняли свои мѣста [1]).

Предсѣдатель: Дозвольте нѣсколько вступительныхъ словъ,— намъ предстоятъ два доклада: юридическій № 11 и хозяйственный № 15. Разрѣшеніе юридическаго доклада чрезвычайно важно, потому что онъ послѣдній и имъ замыкается первая серія работъ по Юридическому Отдѣленію и по обсужденіи его я прочту вамъ составленные вопросы по пройденнымъ докладамъ для предъявленія депутатамъ. Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія тоже очень

[1]) Присутствовали 24 члена: Ростовцовъ, Апраксинъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

важенъ. Онъ составленъ превосходно и очень добросовѣстно; но я не беру на себя разрѣшенія чиселъ максимума и минимума (надѣла). Сознаюсь откровенно, что я самъ не понимаю этого и не могу судить. Это совершенно дѣло депутатовъ, потому и не знаю, слѣдуетъ ли этотъ докладъ намъ разсматривать и обсуждать, или отложить до послѣдующаго времени, когда скажутъ свое мнѣніе депутаты?

Заблоцкій: Оставляя числа, можно все-таки еще обсудить докладъ въ главномъ и одобрить его въ общихъ положеніяхъ.

Апраксинъ (Предсѣдателю): Я нахожу, что мнѣніе вашего превосходительства совершенно правильно, тѣмъ болѣе, что многіе члены, я полагаю, не могли и приготовиться, потому что получили докладъ только вчера.

Соловьевъ: Докладъ № 15 не можетъ быть оставленъ безъ обсужденія, и разрѣшеніе его Общимъ Присутствіемъ не должно быть отсрочено, потому что имъ же было возложено на Хозяйственное Отдѣленіе порученіе разобрать всѣ свѣденія, представленныя Губернскими Комитетами и всѣ данныя относительно чиселъ.

Предсѣдатель: То есть облечь въ тѣло то, что разрознено.

Соловьевъ: Теперь именно и нужно Общему Присутствію разсмотрѣть и дать свое заключеніе, вѣрно ли представлены въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія эти свѣденія и выводы, сдѣланные изъ нихъ—однимъ словомъ разсмотрѣть, какъ именно Хозяйственное Отдѣленіе исполнило свое порученіе?

Предсѣдатель: О цифрахъ, откровенно вамъ говорю, я не судья.

Соловьевъ: Весь этотъ докладъ № 15 есть не что другое, какъ отысканіе нормы надѣла въ представленныхъ (Губернскими Комитетами) данныхъ для отрѣзки крестьянамъ отъ помѣщика необходимой имъ земли. Это не отнятіе у крестьянъ угодій, а только разграниченіе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель. По крайней мѣрѣ Отдѣленіе считаетъ, что оно исполнило со всею добросовѣстностью порученіе Общаго Присутствія.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что если это есть отысканіе нормы надѣла въ представленныхъ Губернскими Комитетами данныхъ, то такое изслѣдованіе не можетъ быть еще ни полнымъ, ни доста-

точнымъ, потому что основаніемъ занятій перваго періода приняты Комисіями положенія только 21 Комитета, тогда какъ положенія остальныхъ, которыхъ число такое же или даже превышаетъ приведенную цифру, за неполученіемъ ихъ въ то время, когда Комисіи приступили къ работамъ, совсѣмъ не были приняты въ соображеніе и, слѣдовательно, разрѣшеніе такого вопроса, какъ нормальныя цифры наибольшаго и наименьшаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ, представляется по крайней мѣрѣ преждевременнымъ.

Татариновъ заявилъ, что въ Отдѣленіи онъ предварилъ членовъ, что подастъ противъ разсматриваемаго доклада № 15 особое мнѣніе, что онъ не могъ также согласиться и съ докладомъ о повинностяхъ № 17 и что такъ какъ оба эти мнѣнія въ неразрывной связи, то онъ и представитъ все вмѣстѣ, хотя увѣренъ что все это ни къ чему не поведетъ; но что все-таки считаетъ долгомъ совѣсти это исполнить [1]).

Галаганъ тоже заявилъ, что имѣетъ намѣреніе подать особое мнѣніе противъ доклада № 15.

Предсѣдатель началъ ободрять Татаринова и просилъ обоихъ о представленіи ихъ мнѣній [2]), присовокупивъ: обратимся къ настоящему. Мнѣ всего нужнѣе юридическій докладъ, чтобы не останавливать работъ депутатовъ и нашихъ. Начнемъ съ него.

Петръ Семеновъ принялся за чтеніе заключенія доклада Юридическаго Отдѣленія № 11: *О переходѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества*, составленнаго **Любо-**

[1]) Въ заключеніи своего особаго мнѣнія, поданнаго 12 сентября 1859 г. и на основаніи изложенныхъ въ немъ соображеній, Татариновъ изъяснялъ: «я убѣдительнѣйше прошу Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій подвергнуть въ свое время новому разсмотрѣнію самое основаніе, которое принято для опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ и повинностей, и если не признается возможнымъ измѣнить основаніе это, хотя для черноземной полосы Россіи, то, по крайней мѣрѣ, увеличить назначенную нынѣ для сей полосы высшую норму оброка или же уменьшить соотвѣтствующій сей нормѣ высшій размѣръ надѣла» (прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, стр. 123—128).

[2]) Мнѣніе Галагана противъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, въ изданіи 1860 г. (въ типографіи Николая Деноткина) отдѣльныхъ мнѣній членовъ Комисій не находится.

щинскимъ и **Домонтовичемъ** [1]). Въ соображеніяхъ Отдѣленія выставлено было четыре предмета:

1. «Переходъ срочно-обязанныхъ крестьянъ изъ одного срочно-обязаннаго общества въ другое такое же общество.

2. «Выходъ изъ общества семействъ и отдѣльныхъ членовъ семейства.

3. «Увольненіе изъ обществъ лицъ женскаго пола.

4. «Условія и порядокъ выдачи увольнительныхъ свидѣтельствъ».

Заключеніе доклада состояло изъ 13 статей:

1) «Срочно-обязанные крестьяне могутъ переходить цѣлыми обществами въ городское сословіе, или переселяться цѣлыми обществами на казенныя или собственныя земли, съ соблюденіемъ условій, утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 8.

2) «Срочно-обязанные крестьяне могутъ переходить отдѣльными дворами, въ цѣломъ ихъ составѣ или по частямъ, въ другія свободныя, податныя сословія или въ другія срочно-обязанныя общества, съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ томъ же докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія.

«*Примѣчаніе*. Правило, изъясненное въ п. 14 означеннаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, о предоставленіи каждому крестьянскому двору, въ нераздѣльномъ его составѣ, права требовать, по истеченіи 9-ти-лѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, увольненія своего изъ общества, распространяется на отдѣльныя семейства и части семействъ.

3) «Увольнительный приговоръ составляется мірскимъ обществомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда на увольненіе изъ общества требуется согласіе онаго.

4) «Увольнительное свидѣтельство выдается отъ волостнаго правленія».

Всѣ эти статьи прошли безъ возраженій.

5) «Увольнительное свидѣтельство должно заключать въ себѣ удостовѣреніе: а) что при увольненіи съ согласія общества, оно

[1]) Докладъ Юридическаго Отдѣленія № 11 подписали семь членовъ: тѣ же, которые подписали докладъ того же Отдѣленія за № 10 (выше, стр. 571).

изъявило такое согласіе особымъ приговоромъ; б) что при увольненіи съ согласія помѣщика, такое согласіе изъявлено имъ письменно; в) что, при увольненіи со взносомъ въ мірской капиталъ суммы, опредѣленной по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія за № 8 (ст. 9, п. *а*), таковая сумма дѣйствительно внесена увольняемымъ; г) что при переходѣ крестьянъ въ другое срочно-обязанное общество представлены переходящимъ: 1) приговоръ сего общества о согласіи его принять увольняемаго, съ предоставленіемъ ему права на земельный надѣлъ наравнѣ съ прочими членами общества».

Князь **Черкасскій** замѣтилъ, что это требованіе о непремѣнномъ предоставленіи земельнаго надѣла вновь поступающему въ общество противорѣчитъ прежнимъ положеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Это возбудило пренія, которыя впослѣдствіи возобновились при чтеніи ст. 11 корректуры доклада и исходомъ которыхъ было исключеніе совсѣмъ части п. 1-го, отъ словъ: «съ предоставленіемъ ему права» и до конца. Чтеніе продолжалось:

2) «Согласіе помѣщика, на земляхъ котораго это общество водворено: д) что на увольненіе нѣтъ препятствія по отправленію рекрутской повинности; е) что на семействѣ увольняемаго нѣтъ никакихъ податныхъ и другихъ казенныхъ и земскихъ недоимокъ, и что подати уплачены имъ по 1 января слѣдующаго года; ж) что на увольняемомъ не числится недоимокъ по повинностямъ въ пользу помѣщика; з) что на увольняемыхъ нѣтъ безспорныхъ частныхъ долговъ, предъявленныхъ ко взысканію.

Эти пункты ст. 5 остались безъ измѣненія; «и) что увольняемые не принадлежатъ къ признаннымъ особенно вредными раскольничьимъ сектамъ; і) что никто въ семействѣ увольняемаго подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоитъ, и что родители увольняемыхъ согласны на переходъ, или что они родителей не имѣютъ; к) что содержаніе остающихся въ семействахъ переселяющихся малолѣтнихъ и другихъ лицъ обеспечено».

Предсѣдатель: Мнѣ оно не ясно, что значитъ удостовѣреніе въ томъ, «что никто въ семействѣ увольняемаго подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоитъ? Развѣ это нужно? Значитъ, если одинъ членъ подъ судомъ, то надо гнать другаго. А можетъ ли цѣлое семейство отвѣчать за всѣхъ своихъ членовъ?

Любощинскій: Это выраженіе прямо изъ закона.

Жуковскій въ подтвержденіе этого привелъ, что такое постановленіе существуетъ для удѣльныхъ крестьянъ.

Однако, по основательному замѣчанію Предсѣдателя, п. *і* корректуры былъ такъ исправленъ: «что увольняемый подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоитъ».

Галаганъ: Тогда и на *и* осмеричное надо сдѣлать замѣчаніе. Для чего удостовѣреніе, что увольняемые не принадлежатъ къ раскольничьимъ сектамъ? Отчего не дозволять переселяться или переходить раскольникамъ? Это не причина къ ограниченію выхода свободнаго человѣка изъ общества.

Предсѣдатель: Я согласенъ.

Любощинскій и Жуковскій вмѣстѣ: Нельзя же измѣнять кореннаго закона.

Предсѣдатель: Я бы это вычеркнулъ.

Булгаковъ: Но нельзя подкапываться подъ коренные законы косвеннымъ путемъ, не въ законодательномъ порядкѣ. Это законъ полиціи. Жаль что здѣсь нѣтъ ея представителя — Николая Алексѣевича Милютина.

Соловьевъ: Если вы его голосъ считаете важнымъ, то я могу заявить, что онъ именно возражалъ противъ этого и былъ согласенъ исключить это законоположеніе.

Предсѣдатель (взглянувъ на Жуковскаго и Любощинскаго): И редакторы Юридическаго Отдѣленія теперь молчатъ. Они сами согласны отступить отъ своего положенія о раскольникахъ (Галагану): Григорій Павловичъ, ваше предложеніе принято.

За исключеніемъ положенія о раскольникахъ въ п. *и* осмеричномъ корректуры, въ него перешла часть п. *і* десятеричнаго корректуры: о не нахожденіи увольняемаго подъ судомъ, а подъ нимъ осталось о согласіи родителей на переходъ увольняемыхъ, отъ чего самаго онъ раздѣлился такимъ образомъ на два.

Предсѣдатель предложилъ въ послѣднемъ пунктѣ *к* ст. 5 пояснить, что тѣ малолѣтніе, которые остаются въ прежней общинѣ, должны быть обеспечены въ ихъ содержаніи. Это было сдѣлано, и сверхъ того къ малолѣтнимъ были еще прибавлены: «и другія лица, неспособныя къ работѣ».

6) «Увольнительныя свидѣтельства, предварительно выдачи

увольняемымъ крестьянамъ, должны быть предъявлены волостнымъ правленіямъ, обществу и помѣщику».

Возраженій не было.

7) «Лица женскаго пола могутъ выходить изъ общества, не испрашивая на то его согласія, по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ отъ волостнаго правленія въ томъ, что уволенная изъ общества получила на увольненіе согласіе своихъ родителей, или что таковыхъ въ живыхъ не находится, что они не принадлежатъ къ вреднымъ раскольничьимъ сектамъ и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ».

Предсѣдатель: Теперь и тутъ о принадлежности къ раскольничьимъ сектамъ—вонъ!

Было исключено.

8) «Затяглыхъ стариковъ, не имѣющихъ на своемъ попеченіи малолѣтнихъ, разрѣшается также увольнять со времени обнародованія Положенія, по свидѣтельствамъ волостныхъ правленій въ томъ, что они не принадлежатъ къ вреднымъ раскольничьимъ сектамъ, не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, и что на нихъ не состоитъ безспорныхъ частныхъ долговъ, предъявленныхъ ко взысканію».

О принадлежности къ раскольничьимъ сектамъ было, какъ и въ предыдущихъ статьяхъ, по указанію Предсѣдателя, исключено.

9) «Несовершеннолѣтніе, т. е. не достигшіе 21 года, могутъ быть увольняемы изъ общества не иначе, какъ при своихъ отцахъ, матеряхъ и другихъ родственникахъ».

Князь **Черкасскій** находилъ, что тутъ есть противорѣчіе съ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, о правѣ пользованія крестьянъ поземельнымъ надѣломъ, и именно съ его 8 статьей и послѣдующими, гдѣ былъ уже указанъ порядокъ выхода крестьянъ изъ общества и потому предложилъ согласовать эту 9 статью съ заключеніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Предсѣдатель: Я бы ее вычеркнулъ, исключите это совсѣмъ.

Это и было сдѣлано по воспослѣдовавшему общему согласію.

10) «Пріемъ крестьянъ, уволенныхъ изъ срочно-обязанныхъ, въ городскія и другія общества, производится тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для пріема въ означенныя общества лицъ прочихъ свободныхъ податныхъ сословій».

Прошло безъ возраженій.

11) «Для пріема въ срочно-обязанное общество крестьянина, переходящаго изъ другаго такого же общества, требуется: а) приговоръ общества о согласіи его принять переходящаго крестьянина, съ предоставленіемъ ему права пользоваться земельнымъ надѣломъ наравнѣ съ прочими членами общества, и б) согласіе помѣщика, которому принадлежатъ земли, состоящія въ пользованіи общества.

«Если помѣщикъ не изъявитъ согласія на принятіе обществомъ новыхъ членовъ, то вопросъ о принятіи или непринятіи ихъ разрѣшается окончательно мѣстнымъ учрежденіемъ».

Николай Семеновъ замѣтилъ, что такъ какъ переходящему изъ одного крестьянскаго общества въ другое этою 11 статьею предоставляется право пользоваться земельнымъ надѣломъ наравнѣ съ прочими членами, то можно понять, что помѣщикъ обязанъ надѣлить изъ остающейся у него земли и этого вновь пришедшаго.

Предсѣдатель: Тутъ само собою разумѣется, что изъ надѣла, отведеннаго уже прежде помѣщикомъ его крестьянамъ.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія подтверждали, что это такъ и разумѣть должно.

Николай Семеновъ: Постановленія закона должны быть ясны, такъ чтобы по возможности не могло возникать недоразумѣній и потому не худо было бы мысль этого постановленія выразить положительно.

Предсѣдатель: Я предложилъ бы прибавить слово «крестьянскимъ» надѣломъ.

Николай Семеновъ: Тогда врядъ ли легко будетъ получить согласіе крестьянъ на пріемъ новаго члена. Никто изъ нихъ не пожелаетъ уменьшить свой участокъ въ пользу пришельца. Развѣ кто нибудь выбудетъ изъ общества; но и тогда они скорѣе захотятъ оставить въ общинномъ своемъ распоряженіи, въ добавленіе къ надѣлу каждаго, освободившуюся землю, не допуская увеличенія числа членовъ своего общества.

Предсѣдатель: Это совершенно справедливо.

Самаринъ: Отчего не допустить, чтобы новые члены вступали въ общество и безъ надѣла землей; въ каждомъ такомъ обществѣ

кромѣ земледѣльцевъ нужны и ремесленники, напримѣръ, кузнецы, плотники и другіе. Имъ некогда и невозможно будетъ заниматься обработкой земли. Нельзя возбранить этимъ людямъ вступать въ общество и не должно обременять ихъ обязанностью непремѣнно обработывать землю.

Соловьевъ: Наша главная забота именно та, чтобы крестьяне были обеспечены на срочно-обязанный періодъ поземельною собственностью. Я могъ бы доказать примѣрами исторіи какъ вредно оставленіе крестьянъ безъ земли. Вездѣ государства заботились объ обеспеченіи крестьянъ поземельною собственностью и при этомъ именно условіи совершалось ихъ освобожденіе. Если крестьянинъ, перешедшій изъ одного общества въ другое, платитъ подати наравнѣ съ другими членами общества, то какъ возможно оставить его безъ поземельной собственности.

Князь **Черкасскій** сильно возражалъ Соловьеву, говоря, между прочимъ: Если прибѣгать къ исторіи, то можно представить много фактовъ, противорѣчащихъ вашимъ разсужденіямъ. Нельзя же лишать человѣка его свободы. Если онъ рѣшается оставить свое общество, что, вѣроятно, не обойдется ему даромъ, безъ пожертвованій съ его стороны, такъ какъ онъ долженъ обеспечить лежащія на немъ повинности, а при вступленіи въ новое общество потребуются отъ него еще новыя жертвы, то невозможно допустить, чтобы при всемъ этомъ онъ не сдѣлалъ своихъ расчетовъ и поступилъ очертя голову. Извините, крестьянинъ вовсе не такъ глупъ, чтобы, сдѣлавъ одно пожертвованіе, дѣлать потомъ напрасно еще другое. Предоставьте же ему свободу. Перемѣна положенія должна будетъ принести ему бо̀льшія выгоды, когда онъ на нее рѣшился.

Николай Семеновъ: Если и допустить такую охранительную заботу о благосостояніи крестьянъ, при освобожденіи ихъ, то она все-таки не можетъ простираться у насъ въ Комисіяхъ далѣе какъ на однихъ помѣщичьихъ крестьянъ, на другія сословія она вѣдь не распространится, а членъ, разъ уволенный изъ крестьянскаго общества, можетъ вступить куда ему захочется—въ сословіе купцовъ, мѣщанъ и т. п. Это будетъ отъ него уже зависѣть, слѣдовательно, тѣмъ самымъ ему предоставляется право свободнаго дѣйствія внѣ прикрѣпленія къ землѣ, и это самый удобный случай

*

для прекращенія опеки правительства надъ дѣйствіями свободнаго гражданина единично. Необходимо же гдѣ нибудь поставить предѣлъ этой личной опекѣ.

Князь **Черкасскій** (Соловьеву): Въ самомъ дѣлѣ, при вашемъ взглядѣ, вы уже должны запретить крестьянамъ переходъ въ мѣщане или въ другое сословіе.

Предсѣдатель: Мнѣ этотъ вопросъ представляется теперь въ такомъ видѣ—крестьянинъ находитъ, что ему такъ хорошо, а вы говорите ему: ты можетъ быть и будешь счастливъ въ новомъ положеніи, но по своему, а этого нельзя. Ты будь счастливъ, какъ мы хотимъ.

Соловьевъ спорилъ еще горячо и, стараясь отстоять свои соображенія, заключилъ свою рѣчь словами: все-таки никакъ нельзя оставить крестьянина безъ попеченія—его будутъ переманивать изъ одного общества въ другое, обманывать и разорять до конца. **Жуковскій, Любощинскій** и **Домонтовичъ** настаивали вмѣстѣ съ Соловьевымъ на удержаніи редакціи Юридическаго Отдѣленія.

Князь **Черкасскій** (Соловьеву): А если крестьянинъ таковъ, какъ вы говорите, т. е. что его всегда можно и обмануть, и провести или уговорить на собственное разореніе, то, признаюсь, и хлопотать не о чемъ. Если онъ заплатитъ въ томъ обществѣ, откуда выходитъ, да еще тамъ, куда войдетъ и все это напрасно, для того чтобы стать потомъ въ затруднительное положеніе, то, признаюсь, онъ не стоитъ опеки. Пускай и терпитъ.

Вопросъ, на печатномъ бланкѣ, былъ формулированъ **Петромъ Семеновымъ** слѣдующимъ образомъ:

Не выпустить ли изъ § 11: съ предоставленіемъ ему права пользоваться земельнымъ надѣломъ наравнѣ съ прочими членами общества? Подъ этимъ на одной половинѣ листа: «гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно (выпустить)». На другой половинѣ: «гг. члены, отвѣчавшіе отрицательно».

На сторонѣ первой надписи, т. е. «выпустить» было 19 голосовъ, на противной сторонѣ: «оставить безъ измѣненія»—5 голосовъ [1]).

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 19 членовъ, за исключеніе изъ статьи приведенныхъ строкъ: Булгаковъ, Апраксинъ, Татариновъ, князь Голицынъ,

Предсѣдатель, подписавъ свою фамилію по обыкновенію послѣднимъ на листѣ, когда онъ до него дошелъ, сказалъ, обращаясь къ Николаю Семенову: мы ваше предложеніе приняли.

12) «Пріемъ въ срочно-обязанные крестьяне лицъ другихъ сословій не допускается».

По предложенію князя **Черкасскаго** къ этой статьѣ было сдѣлано, безъ возраженій съ чьей либо стороны, дополнительное *примѣчаніе*: «это правило не распространяется на увольняемыхъ дворовыхъ людей, не приписавшихся къ городскимъ и сельскимъ обществамъ».

13) «Состояніе имѣнія въ залогѣ не должно служить препятствіемъ къ выходу срочно-обязанныхъ крестьянъ изъ общества въ тѣхъ случаяхъ, когда повинности въ пользу помѣщика, лежавшія на выходящихъ крестьянахъ, остаются на обществѣ. Если при этомъ означенныя повинности обезпечиваются взносомъ въ мірской капиталъ суммы, опредѣленной въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 (ст. 9, п. *а*), то эта сумма можетъ быть выдана помѣщику по его требованію за соразмѣрное уменьшеніе повинностей съ общества, на основаніи того же доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, не иначе какъ съ согласія того мѣста или лица, у коего имѣніе состоитъ въ залогѣ».

Эта статья прошла безъ возраженій и сдѣлалась 12-ю вслѣдствіе исключенной вовсе 9 статьи доклада.

Предсѣдатель: Теперь мы окончили всѣ доклады по Юридическому и Административному Отдѣленіямъ.

Онъ началъ читать самъ свое предложеніе съ вопросами, имъ составленными, для членовъ Губернскихъ Комитетовъ, на основаніи данной Предсѣдателю Комисій Высочайшей инструкціи 25 августа 1859 года [1]).

Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Желѣзновъ, Павловъ, Кристофари, князь Черкасскій, Самаринъ, Галаганъ, графъ Шуваловъ, Бунге, Ламанскій, Булыгинъ, Тарновскій, Калачовъ и Ростовцовъ. 5 членовъ, за оставленіе: Домонтовичъ, Соловьевъ, Заблоцкій, Любощинскій и Жуковскій.

[1]) Эти вопросы предлагались редакторами докладовъ, просматривались Милютинымъ и Петромъ Семеновымъ, и затѣмъ утверждались Предсѣдателемъ, отъ имени котораго и должны были быть предложены депутатамъ. Особое вниманіе Милютинъ обращалъ на исключеніе изъ обсужденія депутатовъ тѣхъ статей до-

Въ этой инструкціи было, между прочимъ, изъяснено:

Заключенія Редакціонныхъ Комисій, предлагаемыя на обсужденіе членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По докладамъ Юридическаго Отдѣленія:

«Заключеніе доклада № 3—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 4—о родительской власти, §§ 11—13 и § 21, и объ опекѣ и попечительствѣ, §§ 27—29; при чемъ необходимо: во первыхъ, сообразить можетъ ли быть сохранена въ указанныхъ предѣлахъ власть родителя надъ дѣтьми раздѣлившимися и живущими отдѣльными домами, равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ и томъ же домѣ права и обязанности старшаго, или хозяина переданы будутъ, по распоряженію мірскаго общества, одному изъ сыновей при живомъ отцѣ; во вторыхъ, войдти въ соображенія о возможности согласить общіе законы объ опекѣ и управленіи имѣніемъ малолѣтнихъ съ сущеществующими въ разныхъ мѣстностяхъ обычаями.

«Заключеніе доклада № 6—вполнѣ.
— — № 8— § 3—9.
— — № 10—вполнѣ.
— — № 11—вполнѣ.

По докладамъ Административнаго Отдѣленія:

«Заключеніе доклада № 2, по второму вопросу: о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ; при чемъ подлежатъ соображенію съ условіями каждой мѣстности принятыя цифры наибольшаго и наименьшаго числа душъ и крайняго разстоянія деревень отъ центра волостнаго управленія.

«Заключеніе доклада № 3 по первому вопросу; желательно бы имѣть отзывы членовъ о срокѣ, назначаемомъ для распредѣленія по каждому уѣзду крестьянъ на сельскія общества.

кладовъ, которыя онъ считалъ безспорными и безповоротно принятыми съ правительственной точки зрѣнія. Впрочемъ Предсѣдатель, по совѣщаніи съ Петромъ Семеновымъ, многія изъ этихъ статей призналъ подлежащими обсужденію депутатовъ и вообще старался расширить ихъ компетенцію противъ тѣхъ рамокъ, въ которыя желалъ поставить ихъ Милютинъ.

«Заключеніе доклада № 4—вполнѣ.
— — № 5— —
— — № 6— —
— — № 7— —
— — № 8— —».

Предсѣдатель прервалъ свое чтеніе словами: Я надѣюсь, что въ слѣдующее засѣданіе будутъ окончены всѣ работы по первому періоду. Три послѣдніе доклада—Хозяйственнаго №№ 16 и 17 и особый докладъ о дворовыхъ людяхъ—уже готовы, кромѣ одного изъ нихъ, о повинностяхъ № 16. Онъ тоже напечатанъ.

Затѣмъ онъ передалъ дальнѣйшее чтеніе вопросовъ завѣдывавшему дѣлами Комисій Петру Семенову.

Далѣе, въ вопросахъ Предсѣдателя, между прочимъ, содержалось:

«Независимо отъ ожидаемыхъ соображеній отъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, по заключеніямъ вышеуказанныхъ докладовъ, Предсѣдатель Комисій, въ силу §§ 2 и 3 Высочайше дарованной ему инструкціи, имѣетъ честь предложить членамъ обсудить нижеслѣдующіе вопросы, изъ коихъ нѣкоторые не могли войти въ доклады Отдѣленій:

По Юридическому Отдѣленію:

1) «Какія лица могутъ быть допускаемы къ водворенію на помѣщичьихъ земляхъ по добровольнымъ условіямъ съ владѣльцами?

2) «Можно ли допустить водвореніе безъ заключенія письменныхъ условій, или же слѣдуетъ это воспретить для предупрежденія бездоказательныхъ споровъ?

3) «Какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть совершаемы договоры о водвореніи?

4) «Какія условія должны быть непремѣнно въ нихъ оговорены, особенно въ видахъ предупрежденія какихъ либо ограниченій въ личныхъ правахъ или стѣсненія свободы труда?

5) «На какой срокъ можно допустить заключеніе такихъ договоровъ?

6) «Какими мѣрами можно обеспечить помѣщикамъ исправное поступленіе договорныхъ повинностей?

7) «Можно ли допустить заключеніе договоровъ на водвореніе съ цѣлыми обществами, или установить, чтобы каждый домохозяинъ порознь заключалъ условія съ владѣльцемъ?

8) «Какимъ порядкомъ производить разбирательство споровъ между помѣщиками и фермерами, водворенными на ихъ земляхъ, и не слѣдуетъ ли, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, допустить участіе экспертовъ въ изслѣдованіи спорныхъ предметовъ?

9) «Кому должны быть подвѣдомы лица, водворенныя на помѣщичьихъ земляхъ, въ административномъ, полицейскомъ и судебномъ отношеніяхъ?

10) «Не слѣдуетъ ли установить обязательныя правила для возможнаго предупрежденія и для разрѣшенія именно тѣхъ споровъ и недоразумѣній, которые чаще всего возникаютъ при такого рода условіяхъ, какъ, напримѣръ: по вопросу о правѣ помѣщика отказать фермеру по истеченіи или до истеченія контрактнаго срока, и о правѣ фермера сойти съ участка; о срокахъ, въ которые та и другая сторона обязана заявить свое желаніе или не желаніе возобновить контрактъ; о вознагражденіи фермера за возведенныя имъ строенія и другія постоянныя улучшенія, произведенныя имъ на свой счетъ; о неустойкахъ и взысканіяхъ съ фермера за растрату или порчу рабочаго инвентаря (лошадей, орудій, строеній), поступившаго въ оброчное содержаніе вмѣстѣ съ землею и принадлежащаго владѣльцу; о возмѣщеніи всѣхъ вообще убытковъ, которымъ можетъ подвергнуться владѣлецъ отъ нерадѣнія или злонамѣренности фермера; объ отвѣтственности передъ правительствомъ въ платежѣ казенныхъ податей, взимаемыхъ съ земли, и т. д.

По Административному Отдѣленію:

1) «Не представляется ли надобности сдѣлать какія либо измѣненія или дополненія въ предполагаемомъ разграниченіи предметовъ, отнесенныхъ къ вѣдомствамъ мірскаго и сельскаго сходовъ (докладъ Административнаго Отдѣленія № 5, пункты *а* и *б*)?

2) «Слѣдуетъ ли предоставить утвержденіе мірскихъ старостъ и волостнаго старшины уѣздному предводителю или мировому судьѣ; или предоставить утвержденіе старостъ мировому судьѣ, а утвержденіе старшины—уѣздному предводителю?

3) «Слѣдуетъ ли назначить выборнымъ должностнымъ крестья-

намъ опредѣленное жалованье, какъ полагаютъ нѣкоторые Комитеты, или, согласно мнѣнію Комисій, предоставить это усмотрѣнію самихъ обществъ?

4) «Достаточно ли ограничить время службы по выборамъ старостъ и старшинъ тремя годами, или слѣдуетъ продлить этотъ срокъ, и на сколько именно?

5) «Слѣдуетъ ли, для постановленія рѣшеній по учету крестьянъ, исправляющихъ волостныя должности, для разбирательства жалобъ, предъявляемыхъ на нихъ отъ частныхъ лицъ или цѣлыхъ обществъ, и вообще для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ цѣлое крестьянское общество или волость непосредственно заинтересована, какъ тяжущаяся сторона, установить особый видъ крестьянскаго суда при мировомъ судьѣ; или слѣдуетъ передавать этого рода дѣла на разсмотрѣніе ближайшаго, къ дѣлу неприкосновеннаго, волостнаго суда; и какое значеніе въ этомъ случаѣ долженъ имѣть мировой судья [1]).

По окончаніи чтенія Предсѣдатель поручилъ Петру Семенову по этому своему предложенію съ вопросами составить отдѣльный журналъ Общаго Присутствія подъ тѣмъ же числомъ 2 сентября.

Любощинскій спросилъ Ростовцова какъ измѣнить редакцію ст. 11 корректуры доклада (выше, стр. 642).

Предсѣдатель разрѣшилъ, чтобы совсѣмъ исключить изъ статьи положеніе, которое возбудило споръ и сказалъ: теперь не угодно ли приступить къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 15: *Высшіе и низшіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ*. Онъ былъ составленъ Соловьевымъ, разсматривался въ трехъ засѣданіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія и былъ принятъ подписавшими его членами послѣ значительныхъ измѣненій [2]).

Въ соображеніяхъ Отдѣленія были приняты три главныя мѣстности или полосы, съ подраздѣленіями:

I. Черноземная полоса, съ первой и второй черноземными мѣстностями.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 175—183.

[2]) Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 подписали 13 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

II. Степная мѣстность.

III. Нечерноземная полоса, съ первой, второй, третьей, четвертой, пятой и шестой нечерноземными мѣстностями.

Заключеніе доклада состояло изъ 10 статей. Началось его чтеніе:

1) «Для опредѣленія наибольшаго и наименьшаго размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ всѣми вообще угодьями, со включеніемъ усадебныхъ земель, всѣ губерніи, которыхъ проекты нынѣ разсматриваются, раздѣлить на мѣстности, сообразно хозяйственнымъ условіямъ тѣхъ полосъ Россіи, къ которымъ они принадлежатъ».

Предсѣдатель: Вмѣсто—всѣ губерніи, которыхъ проекты нынѣ разсматриваются—скажите: всѣ уѣзды тѣхъ губерній раздѣлить на мѣстности и т. д.

Такъ и было сдѣлано.

2) «Въ черноземной полосѣ установить три мѣстности, съ наибольшимъ надѣломъ въ 3, $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины на душу.

3) «Въ нечерноземной полосѣ, которая вмѣщаетъ въ себѣ мѣстности съ лѣснымъ хозяйствомъ, принять шесть мѣстностей, съ душевымъ наибольшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, 5, 6 и 8 десятинъ».

Апраксинъ сказалъ, что онъ не понимаетъ, что такое лѣсное хозяйство.

Соловьевъ отвѣчалъ ему, что это разъяснено выше, въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, на стр. 29 корректуры разсматриваемаго доклада. Открывъ эту страницу, онъ прочелъ Апраксину указанное мѣсто «въ самыхъ лѣсныхъ мѣстахъ всегда бо̀льшая или мѐньшая часть земель воздѣлывается по трехпольному хозяйству, и при этомъ находятся такъ называемыя запольныя пашни, съ переложнымъ хозяйствомъ. Изъ нихъ бо̀льшая или мѐньшая часть засѣвается хлѣбомъ, а другая остается для отдохновенія и зарастаетъ лѣсомъ».

По поводу вопроса Апраксина для большаго уясненія въ ст. 3, послѣ словъ—мѣстности съ лѣснымъ—прибавлено было въ скобкахъ «лядиннымъ или переложнымъ» хозяйствомъ.

4) «Наименьшіе размѣры надѣловъ для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей положить въ одинаковомъ отношеніи

къ наибольшему размѣру, именно въ одну треть противъ сего послѣдняго.

5) «Въ степной полосѣ допустить надѣлъ на душу въ 6½, 8½, 10½ и 12½; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ по малоземелью введено трехпольное хозяйство, долженъ остаться находящійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ дѣйствительно отведенный имъ надѣлъ, если онъ не превышаетъ 6½ десятинъ. Сію послѣднюю цифру для такихъ имѣній должно считать наибольшимъ размѣромъ.

6) «Солонцеватыя земли, не производящія травы, отводить въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи ст. 878 и 879, т. X, Свод. зак. межевыхъ».

Заблоцкій замѣтилъ, что на солонцахъ нѣтъ никакого хозяйства, и при однихъ солонцахъ имѣть его невозможно, а потому предложилъ постановить, чтобы, замѣняя удобную землю солонцеватою въ тройномъ количествѣ, все-таки не допускать замѣны всей удобной земли, какая въ имѣніи есть, солонцами.

Булгаковъ: Нѣкоторые помѣщики, хотя, разумѣется, теперь этого не дѣлается, въ недавнее еще время переселяли крестьянъ въ Саратовскую губернію на солонцы для овцеводства.

Заблоцкій: Но безъ другой земли, кромѣ солонцеватой и это хозяйство идти не можетъ.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій сдѣлано было къ 6 статьѣ:

«*Примѣчаніе*. Само собою разумѣется, что не только весь надѣлъ, но и значительная часть его не можетъ состоять изъ однихъ солонцевъ».

7) «Подобно сему песчаныя земли, которыя не могутъ выдержать правильной трехпольной системы, и явнымъ признакомъ которыхъ служатъ почти исключительные посѣвы въ яровомъ полѣ ярицы и гречи, гдѣ климатъ позволяетъ посѣвы сего хлѣбнаго растенія, отводить во всѣхъ вообще мѣстностяхъ двѣ десятины за одну».

Желѣзновъ замѣтилъ, что посѣвъ ярицы и гречи въ яровомъ полѣ не есть признакъ дурнаго качества земли.

Князь **Черкасскій** сталъ съ нимъ спорить. Разсуждали о томъ, въ какихъ случаяхъ и для какой цѣли сѣется гречиха при трехпольномъ хозяйствѣ.

Желѣзновъ прибавилъ, что и оговорка въ статьѣ: «гдѣ климатъ позволяетъ посѣвы сего хлѣбнаго растенія» сдѣлана напрасно, потому что гречиха, какъ извѣстно, растетъ въ самой сѣверной полосѣ Россіи. Споръ послужилъ лишь къ тому, что въ концѣ 7 статьи, послѣ словъ: «отводить во всѣхъ вообще мѣстностяхъ двѣ десятины», было вставлено, какъ бы для возстановленія справедливости и для ясности: «подобныхъ пахатныхъ земель за одну».

8) «Отступленіе отъ проектированнаго въ настоящемъ докладѣ раздѣленія на мѣстности черноземныя и нечерноземныя разрѣшать не иначе, какъ по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій и по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ порядкомъ, какой для сего будетъ установленъ.

9) «Порядка, указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ, слѣдуетъ держаться при раздѣленіи степной полосы на мѣстности, которое, за неимѣніемъ данныхъ, не проектировано; равно какъ относительно разграниченія мѣстностей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ другихъ губерній, которое, по той же причинѣ, не сдѣлано.

10) «Представить всѣ предположенія объ установленіи наибольшаго и наименьшаго размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ на предварительное одобреніе Общаго Присутствія, съ тѣмъ, дабы впослѣдствіи сдѣланы были въ нихъ надлежащія исправленія какъ по даннымъ, которыя будутъ указаны избранными Комитетами членами, такъ и вслѣдствіе разсмотрѣнія проектовъ и мѣстныхъ условій тѣхъ губерній, комитетскія постановленія которыхъ нынѣ еще не разсмотрѣны».

На три послѣднія статьи возраженій не было.

Предсѣдатель: Мы въ общихъ только чертахъ можемъ утвердить докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15.

Соловьевъ: Если этотъ именно докладъ не будетъ утвержденъ, то мы и не можемъ считать наши работы оконченными, ибо мы въ такомъ случаѣ не опредѣлили того именно, что приняло Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій по предмету наибольшаго и наименьшаго надѣла и только тогда, когда мы установимъ опредѣлительно ту мысль, которая лежитъ въ основаніи разсмотрѣннаго доклада, намъ можно будетъ сказать, что мы вышли изъ всѣхъ затрудненій по возложенной на насъ обязанности.

Апраксинъ: Хорошо вышли, нечего сказать.

Петръ Семеновъ перешелъ къ чтенію дополненія къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, о Малороссійскихъ губерніяхъ (Полтавской и Черниговской), именно заключенія изъ 12 статей. Оно прошло почти безъ возраженій, по недостаточному, конечно, знакомству большинства присутствовавшихъ, кромѣ, разумѣется, тѣхъ членовъ, у которыхъ были имѣнія въ Малороссіи, съ мѣстными условіями и бытомъ того края.

1) «Въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ установляется наслѣдственное, семейное пользованіе отдѣльными участками полевой и усадебной земли.

2) «Семейные участки установляются трехъ разрядовъ: а) тяглые, т. е. такіе, за которые отбывается работникомъ повинность съ парою воловъ или лошадей; б) полутяглые, т. е. такіе, за которые отбывается повинность работникомъ съ однимъ воломъ или одною лошадью; в) пѣшіе, т. е. такіе, за которые отбывается повинность работникомъ безъ своего скота.

3) «Размѣръ семейныхъ участковъ долженъ оставаться нынѣ существующій, съ ограниченіями, указанными въ слѣдующихъ статьяхъ.

«*Примѣчаніе.* Участки принимаются въ томъ размѣрѣ, въ какомъ находятся въ нынѣшнемъ 1859 году.

4) «Для каждой признаваемой Положеніемъ отдѣльной мѣстности Полтавской и Черниговской губерній установляются особые наибольшіе и наименьшіе размѣры участковъ каждаго разряда, тяглаго, полутяглаго и пѣшаго.

5) «Всѣ нынѣ существующіе крестьянскіе надѣлы, не выходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, остаются безъ измѣненія и утверждаются за тѣми домохозяевами, въ пользованіи которыхъ нынѣ состоятъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1».

Слова послѣдней статьи—«и утверждаются за тѣми домохозяевами»,—по замѣчанію одного изъ членовъ, были исключены, и далѣе прибавлено, послѣ словъ: «въ пользованіи»,—слова: «тѣхъ семействъ, у которыхъ нынѣ состоятъ» и т. д.

6) «Отъ существующихъ нынѣ семейныхъ крестьянскихъ надѣловъ, превышающихъ наибольшій размѣръ, назначенный для

того разряда, къ которому принадлежитъ хозяинъ по отбыванію нынѣ имъ повинности, предоставляется помѣщику отрѣзать сей излишекъ въ свое непосредственное владѣніе, съ соблюденіемъ правилъ, которыя для того будутъ установлены. Крестьянамъ же дозволяется отказываться отъ обязательнаго пользованія такимъ излишкомъ, если бы онъ былъ имъ предложенъ помѣщикомъ за опредѣленныя добавочныя повинности.

7) «Къ тѣмъ семейнымъ надѣламъ, которые менѣе установленнаго наименьшаго размѣра надѣла, для того разряда, къ коему крестьянинъ принадлежитъ, помѣщикъ прирѣзываетъ недостающее количество изъ угодій того же имѣнія, находящихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщика, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1.

8) «Всѣмъ домохозяевамъ, не надѣленнымъ нынѣ землей, надѣляется въ потомственное семейное пользованіе пѣшій участокъ наименьшаго размѣра; такіе же участки надѣляются также и тѣмъ женатымъ крестьянамъ, которые живутъ при домохозяевахъ. Крестьяне не могутъ отказываться отъ такого надѣла.

9) «Для всей Полтавской губерніи, кромѣ Константиноградскаго уѣзда, а также для уѣздовъ Черниговской губерніи: Борзенскаго, Нѣжинскаго, Конотопскаго, Козелецкаго и части Остерскаго, на лѣвой сторонѣ Десны, установляются наибольшіе размѣры надѣловъ всѣхъ угодій, тяглаго $8\frac{1}{2}$ десятинъ, полутяглаго $6\frac{1}{2}$ и пѣшаго $4\frac{1}{2}$, и наименьшіе размѣры: тяглаго $4\frac{1}{2}$, полутяглаго $3\frac{1}{2}$ и пѣшаго $2\frac{1}{2}$ десятины.

10) «Для части Константиноградскаго уѣзда, къ сѣверу отъ рѣки Берестовой, установляются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго $10\frac{1}{2}$, полутяглаго 8 и пѣшаго $5\frac{1}{2}$, и наименьшіе: тяглаго $5\frac{1}{2}$, полутяглаго $4\frac{1}{2}$ и пѣшаго 3 десятины.

«*Примѣчаніе*. Для той части Константиноградскаго уѣзда, которая находится къ югу отъ рѣки Берестовой, размѣръ надѣловъ опредѣлится въ то время, когда установленъ будетъ для Екатеринославской губерніи.

11) «Для уѣздовъ Черниговской губерніи: Глуховскаго, Кролевецкаго, Городницкаго, Сосницкаго, Новгородсѣверскаго, Стародубскаго, Черниговскаго и части Остерскаго, на правой сторонѣ Десны, установляются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго

$10^1/_2$, полутяглаго 8 и пѣшаго $5^1/_2$ и наименьшіе: тяглаго $5^1/_2$, полутяглаго $4^1/_4$, пѣшаго 3 десятины».

Было поправлено полутяглаго $4^1/_2$ вмѣсто $4^1/_4$.

12) «Для уѣздовъ: Мглинскаго, Суражскаго и Новозыбковскаго установляются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго $12^1/_2$, полутяглаго $9^1/_2$ и пѣшаго $6^1/_2$ и наименьшіе: тяглаго $6^1/_2$, полутяглаго 5 и пѣшаго $3^1/_2$ десятины».

Предсѣдатель объяснилъ, что это дополненіе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 (для Полтавской и Черниговской губерній) составляли два помѣщика изъ тѣхъ мѣстностей— Василій Васильевичъ **Тарновскій** и Григорій Павловичъ **Галаганъ**. Къ корректурѣ доклада были приложены: *Вѣдомость о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21 губерніи* (составленная въ Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) и *Вѣдомость съ раздѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности по величинѣ наибольшаго и наименьшаго надѣла крестьянъ угодьями* (съ оговоркой о ея неполнотѣ).

Предсѣдатель: Угодно вамъ выслушать мнѣніе Михаила Павловича Позена?

Петръ Семеновъ принялся за его чтеніе. Въ немъ представлялись такія соображенія:

«Въ докладѣ (Хоз. Отд. № 15) приняты два основанія: одно общее для всѣхъ губерній, и другое особенное для двухъ малороссійскихъ.

«Съ общимъ основаніемъ не могу согласиться, потому что распредѣленіе всѣхъ губерній сперва на полосы, а потомъ на мѣстности, встрѣтитъ при исполненіи величайшія затрудненія, а не рѣдко и большія несправедливости. Безъ кадастра подобная разгруппировка почти невозможна.

«Размѣръ высшаго надѣла чрезвычайно увеличенъ, особенно въ нечерноземной полосѣ, въ которой находится много оброчныхъ имѣній съ малымъ количествомъ земли; но съ значительными промысловыми выгодами.

«Позволяю себѣ повторить высказанную мною не разъ въ Общемъ Присутствіи мысль, что поземельныя отношенія должны быть опредѣлены отдѣльно для каждой губерніи, и что въ этомъ случаѣ общія правила и всякія группировки скорѣе принесутъ

вредъ, чѣмъ пользу. Скажу также нисколько не обинуясь, что въ опредѣленіи поземельныхъ отношеній лучшими руководствами должно признать проекты Губернскихъ Комитетовъ и т. д.

«Въ этомъ убѣжденіи я полагалъ бы, для опредѣленія высшаго и низшаго размѣра надѣла, избрать одинъ изъ слѣдующихъ двухъ способовъ:

«1) Наименьшимъ надѣломъ признать для каждой губерніи норму надѣла, принятую Комитетомъ; высшій же надѣлъ опредѣлить прибавкою одной трети къ этой нормѣ; или

2) «Изъ надѣловъ, существующихъ нынѣ въ каждой губерніи и даже въ каждой мѣстности, если по проекту губернія раздѣлена на мѣстности, откинуть самый меньшій и самый высшій и за тѣмъ изъ всѣхъ остальныхъ надѣловъ признать меньшій за minimum, а высшій за maximum» и т. д.

Въ заключеніе своего мнѣнія Позенъ полагалъ слѣдующее:

1) «Участки называются рабочими и отводятся каждому пѣшему работнику по наличному числу ихъ, при составленіи уставной грамоты.

2) «На рабочій скотъ назначить особые участки, полагая на каждую пару воловъ столько же, сколько будетъ дано пѣшему работнику, и на каждую рабочую лошадь—половину того, что будетъ дано на пару воловъ. На одноволовыхъ работниковъ вовсе не давать особаго надѣла, потому что крестьянину, имѣющему только одного вола, крайне стѣснительно отпускать его на барщину, гдѣ волъ находится на рукахъ чужаго человѣка и почти всегда получаетъ поврежденія. Сколько мнѣ извѣстно, во всѣхъ благоустроенныхъ имѣніяхъ Полтавской губерніи давно вывелось изъ обычая брать на барщину такъ называемыя полутягла, т. е. одного вола или одну корову.

3) «Рабочіе участки считать семейными или наслѣдственными; участки же тягловые предоставить мірскому обществу разверстывать между тѣми крестьянами, которые дѣйствительно имѣютъ рабочій скотъ.

4) «Всю землю, расчитанную по рабочимъ и тягловымъ участкамъ, отдать, при введеніи уставной грамоты, въ распоряженіе мірскаго общества, возложивъ на него и отвѣтственность круговою порукою за повинности. Въ Полтавскомъ проектѣ не была вовсе

допущена круговая порука за натуральныя повинности; но Комитетъ полагалъ, что помѣщикамъ будетъ предоставлено достаточное вліяніе на сельскія управленія. По принятымъ же въ Редакціонной Комисіи началамъ, вліяніе это почти совершенно устранено, и затѣмъ круговая порука представляется совершенно необходимою какъ въ барщинномъ, такъ и въ оброчномъ періодѣ.

5) «Пріемъ рабочихъ участковъ сдѣлать для общества обязательнымъ; пріемъ же тягловыхъ участковъ предоставить на его волю, потому что было бы крайне несправедливо подвергать цѣлое общество отвѣтственности за нѣсколькихъ тяглыхъ, которые имѣютъ рабочій скотъ, а завтра могутъ его не имѣть; и

6) «При опредѣленіи повинности назначить одинакую цѣну на всѣ земли каждаго участка, не допуская принятой большинствомъ Общаго Присутствія градаціи, которая, при участковомъ надѣлѣ, будетъ особенно невыгодна даже въ сравненіи съ надѣломъ душевымъ.

«Относительно къ размѣру надѣла я полагалъ бы принять въ 14-ти уѣздахъ Полтавской губерніи слѣдующія нормы:

	Пароволовій.		Конный.		Пѣшій.	
	Высшій.	Низшій.	Высшій.	Низшій.	Высшій.	Низшій.
	8	5	6	4	4	3
Въ Константиноградскомъ уѣздѣ:	10	6	$7\frac{1}{2}$	5	5	4. [1])

Большинство членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія выражало разными знаками свое неудовольствіе на Позена во все время чтенія его мнѣнія.

Князь **Черкасскій**: При опредѣленіи разницы надѣла высшаго противъ низшаго, необходимо все-таки принять какія нибудь общія нормы.

Соловьевъ: Если противъ насъ могутъ быть сдѣланы возраженія, то именно только относительно того, что мы приняли не тѣ цифры или выводили ихъ не такъ изъ имѣющихся у насъ дан-

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд. 1860 г. стр. 89—93.

ныхъ, но возражать противъ необходимости нормы для цифры наибольшаго и наименьшаго надѣловъ, значитъ идти противъ основаній, принятыхъ уже въ первыхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Булгаковъ: Я удивляюсь, какъ умный человѣкъ, какъ Михаилъ Павловичъ Позенъ, можетъ держаться все старины въ своихъ взглядахъ. Я не могу согласиться съ его предложеніемъ относительно крупныхъ и мелкихъ дѣленій, т. е. съ его мыслію избѣгать по возможности группировокъ губерній по мѣстностямъ, и чтобы для каждой губерніи составлять свое особое положеніе.

Тарновскій, въ развитіе принятыхъ имъ при составленіи доклада основаній, говорилъ о разницѣ системы его расчета при надѣленіи крестьянъ землею съ системой Позена, объясняя, что послѣдній уменьшаетъ наибольшій надѣлъ и увеличиваетъ наименьшій; но что это противорѣчитъ главнымъ началамъ, принятымъ по первымъ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія и должно вести къ ломкѣ.

Петръ Семеновъ прибавилъ, что существенная разница мнѣнія Позена и доклада *о размѣрахъ надѣловъ* сводится на практикѣ къ тому, что онъ желаетъ уменьшить на полдесятины размѣръ надѣла, предполагаемый Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

Предсѣдатель: Я предлагаю отложить теперь мнѣніе Позена до обсужденія его вмѣстѣ съ прочими, которыхъ, вѣроятно, будетъ еще много, а теперь мы ничего сказать не можемъ, такъ какъ окончательное заключеніе по докладу № 15 Общее Присутствіе отлагаетъ до представленія депутатами ихъ соображеній. Теперь я долженъ сообщить, что комисія, занимающаяся особенными вопросами уже сдѣлала свои замѣчанія на 8 докладъ Административнаго Отдѣленія, объ отношеніи помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ. Мы собрались третьяго дня и занимались исправленіемъ этого доклада, поэтому обязаны отчетомъ Общему Присутствію [1]). Не угодно ли будетъ выслушать?

[1]) 31 августа собирались въ квартирѣ Предсѣдателя, по его особому приглашенію члены Административнаго Отдѣленія, въ числѣ коихъ я не былъ, не помню вслѣдствіе какого препятствія. Докладъ Административнаго Отдѣленія

Обратясь затѣмъ къ Апраксину, онъ понуждалъ его поспѣшить представленіемъ особаго его мнѣнія по докладу Административнаго Отдѣленія № 8, которое Апраксинъ обѣщалъ подать.

Апраксинъ извинялся, что не могъ еще этого сдѣлать, потому что оно у него окончательно не готово [1]).

Предсѣдатель: Но я не могу ждать, потому что спѣшу разсылкою докладовъ депутатамъ. Это не терпитъ отлагательства.

Князь **Черкасскій** прочелъ исправленный докладъ Административнаго Отдѣленія № 8.

Предсѣдатель: Не угодно ли прослушать еще проектъ журнала № 49 (того же 2 сентября), въ который вошли вопросы Предсѣдателя депутатамъ о томъ, что работы двухъ Отдѣленій Юридическаго и Административнаго кончены.

Петръ Семеновъ прочелъ журналъ.

Въ журналѣ того же 2 сентября № 48 было постановлено: «заключенія изложенныя (въ докладѣ Юридич. Отдѣл. № 11) утвердить; что же касается доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, то, одобривъ его предварительно, выждать, до окончательнаго его утвержденія, мнѣній членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, перваго и втораго приглашеній».

Сверхъ приведенныхъ отдѣльныхъ мнѣній, представленныхъ членами, было еще подано 9 сентября 1859 года особое мнѣніе Калачовымъ, коимъ онъ въ заключеніи своемъ предлагалъ: «Общему Присутствію сдѣлать слѣдующее дополненіе къ заключенію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія за № 15, въ видѣ примѣчанія: «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ земли будетъ превышать $4\frac{1}{2}$ десятины на душу, помѣщикъ имѣетъ право распоряжаться симъ излишнимъ количествомъ земли по истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія положенія; съ крестьянъ же соотвѣтственно сему слагается часть ихъ повинностей» [2]).

№ 8 былъ исправляемъ сообразно возраженіямъ и замѣчаніямъ, которыя были сдѣланы въ Общемъ Присутствіи 29 августа (выше, стр. 626—632). Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. II, кн. 2, стр. 336—340.

[1]) Это мнѣніе, читанное въ Общемъ Присутствіи 29 августа, было подано Апраксинымъ 4 сентября 1859 года. Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд. 1860 г., стр. 45—49.

[2]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, изд 1860 г., стр. 95—102.

По окончаніи засѣданія Предсѣдатель изъявилъ присутствовавшимъ желаніе имѣть портреты всѣхъ членовъ Редакціонныхъ Комисій.

Булгаковъ: Позвольте сдѣлать портреты во весь ростъ, потому что я тогда выиграю. А какъ вы желаете имѣть Татаринова (онъ былъ давно дружески съ нимъ знакомъ) въ первоначальномъ его видѣ или въ переходномъ состояніи? Кажется прежде онъ былъ лучше?

Татариновъ объяснилъ Предсѣдателю, что онъ долженъ былъ пожертвовать усами и остричься по случаю представленія Государю 2 минувшаго августа.

Предсѣдатель отвѣчалъ Татаринову: Я желалъ бы имѣть васъ въ обоихъ видахъ, если бы не боялся оскорбить тѣмъ, что это будетъ какъ будто à double face, тогда какъ вы другаго лица не имѣете и только то особое уваженіе, которое вы къ себѣ внушаете, ограничиваетъ мое желаніе. Мнѣ пріятно было бы, чтобы вашъ портретъ представлялъ васъ, какъ вы есть, въ вашемъ обычномъ видѣ. Затѣмъ разошлись.

3 сентября, четвергъ, отъ 1 часа 26 минутъ до 4½ часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 50.

Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16: О способѣ исполненія натуральныхъ повинностей и отсрочка его окончательнаго утвержденія.

Общее присутствіе въ залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса къ часу по полудни [1]).

Послѣ завтрака приступили къ занятіямъ по приглашенію Предсѣдателя: «Господа, пожалуйте, прошу васъ».

[1]) Присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Павловъ, князь Паскевичъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Предсѣдатель разговаривалъ и шутилъ съ Самаринымъ и, обратясь къ Булгакову, сказалъ: а вашъ анекдотъ разошелся по всему городу [1]).

Булгаковъ: Главное—извѣстность, а затѣмъ все равно какъ она достигается.

Предсѣдатель: Хотя бы сожженіемъ храма? а кто васъ сегодня причесывалъ?

Булгаковъ: А что?

Предсѣдатель: Есть что то въ васъ особенное и необыкновенное, (Татаринову) не правда ли?

Послѣдній подтвердилъ.

Булгаковъ: А я былъ вчера въ банѣ.

Предсѣдатель: Слѣдовательно, мы правы.

Петръ Семеновъ приступилъ къ чтенію заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16: *Способъ исполненія натуральныхъ повинностей*, составленнаго **Галаганомъ** [2]).

Предсѣдатель замѣтилъ съ самаго начала, что въ докладѣ очень много ошибокъ и опечатокъ.

Въ соображеніяхъ Отдѣленія были представлены слѣдующіе предметы обсужденія, извлеченные изъ положеній Губернскихъ Комитетовъ:

[1]) Анекдотъ состоялъ въ слѣдующемъ: У графа Петра Павловича Шувалова, члена Комисій и С.-Петербургскаго губернскаго предводителя дворянства собирались по его приглашенію депутаты и нѣкоторые представители высшаго дворянства, чтобы посудить о томъ: какія можно бы испросить у верховной власти особыя льготы для этого высшаго въ государствѣ сословія, что представлялось имъ тогда весьма благовременнымъ, такъ какъ съ освобожденіемъ крестьянъ дворянство теряло свою собственно единственную привиллегію—владѣть населенными имѣніями. На это собраніе былъ приглашенъ для совѣта и Булгаковъ. Во время разсужденій о томъ, что именно потребно и возможно испросить, обратились настоятельно къ послѣднему, чтобы онъ сказалъ свое мнѣніе. Булгаковъ, не имѣвшій привычки стѣсняться въ выраженіяхъ, даже и при дамахъ, отвѣчалъ кратко, по русски, непечатной французской пословицей, имѣющей тотъ смыслъ, что не слѣдуетъ ничего производить выше мѣры и силъ, чѣмъ самымъ озадачилъ все общество.

[2]) Докладъ подписали 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

1) «Установленіе правилъ для наряда крестьянъ на работу.

2) «О свойствѣ работы вообще и о порядкѣ отбыванія оной: а) разстояніе мѣста работы, и б) число рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ.

3) «Урочное положеніе, для котораго было поставлено пять вопросовъ: 1) До какой степени можетъ быть обязательно введеніе урочныхъ работъ? 2) Какія должны быть приняты главныя основанія при опредѣленіи урочнаго положенія? 3) Какія работы могутъ быть опредѣлены въ урочномъ положеніи? 4) Должно ли урочное положеніе быть одно для всѣхъ губерній? 5) Могутъ ли быть какія либо изъ правилъ для работъ, предлагаемыхъ по урочнымъ положеніямъ различныхъ комитетовъ, безусловно приняты?

4) «Учетъ произведенной работы.

5) «Опредѣленіе случаевъ отвѣтственности общества, отдѣльныхъ крестьянъ и помѣщика и мѣры взысканія».

Заключеніе доклада состояло изъ 18 статей, съ дополнительными положеніями о подводной повинности изъ 5 статей:

1) «Нарядъ крестьянъ на работу производится сельскимъ старостою на цѣлую недѣлю впередъ, сообразно съ предъявленнымъ своевременно требованіемъ со стороны помѣщика.

«*Примѣчаніе*. Для лучшаго учета отработанныхъ каждымъ крестьяниномъ дней, могутъ быть заведены, по желанію самихъ крестьянъ, особые очередные списки.

2) «Въ требованіи помѣщика должно быть точно опредѣлено число работниковъ для каждаго дня предстоящей недѣли.

3) «Сельскій староста обязанъ, подъ личною своею отвѣтственностью, исполнить по наряду всѣ законныя требованія помѣщика, а крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію сельскаго старосты. Если же нарядъ будетъ сдѣланъ старостою неправильно, то крестьяне имѣютъ право жаловаться по исполненіи работы.

4) «Выставленіемъ потребнаго числа работниковъ ограничивается кругъ распоряженія и отвѣтственности сельскаго старосты. Крестьяне, поступившіе на работу, отвѣчаютъ въ исполненіи ея сами за себя, и должны находиться, во все продолженіе работы, въ полномъ повиновеніи какъ помѣщика, такъ и лицъ, опредѣ-

ленныхъ имъ для надзора за работниками, относительно всѣхъ ихъ законныхъ требованій».

Булгаковъ нашелъ, что слово «выставленіемъ» не годится, что нужно бы найти другое.

Кто то предложилъ слово «выставкой», но сначала находили его еще менѣе пригоднымъ, потомъ однако оно именно и было принято; вслѣдствіе чего предложенію въ самомъ началѣ статьи данъ былъ другой, лучшій оборотъ.

5) «Требуемыя отъ крестьянъ работы должны по свойству своему быть:

а) «не вредны для здоровья крестьянъ;

б) «сообразны съ средними силами работника или работницы;

в) «сообразны полу рабочихъ; при чемъ на женщинъ не должны быть возлагаемы работы, не свойственныя ихъ полу по мѣстному обычаю».

Заблоцкій предложилъ къ п. *а* прибавить: «и не вредны для рабочаго скота».

Князь **Черкасскій**: Это опредѣлить было бы ужь очень трудно. Такое постановленіе ни къ чему не послужитъ и до помѣщиковъ относиться не можетъ. Я даже нахожу, что требованіе въ п. *б*, чтобы работы были «сообразны съ средними силами работника или работницы» нисколько не ограждаетъ крестьянъ, такъ какъ вычисленіе этихъ среднихъ силъ невозможно, и то, что мы будемъ разумѣть подъ средними силами, можетъ всегда превзойти мѣру силъ иного работника и было бы для него крайнимъ напряженіемъ, почему я предложилъ бы эти слова опустить совершенно.

Предсѣдатель: Тутъ берутся конечно среднія силы человѣка вообще, такъ, чтобы наибольшая работа не превышала этихъ силъ, а не такъ, какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, гдѣ крестьянскія работы были соразмѣряемы съ высшими силами человѣка, почему тамъ едва ли можно выполнить обязательныя положенія.

Онъ согласился однако съ предложеніемъ князя Черкасскаго— оно было принято и слово «средними» было исключено изъ п. *б*.

Заблоцкій предложилъ полъ работниковъ отбросить совсѣмъ и не принимать его въ соображеніе, говоря, что въ однихъ мѣстностяхъ мужики дѣлаютъ то, что въ другихъ бабы.

Находили, что вообще трудно указать, какія именно работы должны дѣлать женщины.

Князь Черкасскій: Во всякомъ случаѣ трудно предположить, чтобы самъ помѣщикъ захотѣлъ высылки менѣе сильной женщины вмѣсто мужчины на то же урочное время, напримѣръ, для пахаты, тогда, конечно, земля будетъ у него хуже вспахана, что причинитъ убытокъ помѣщику.

Однако пунктъ *в* остался въ сущности тотъ же, хотя редакція его, съ цѣлью улучшенія, была нѣсколько измѣнена.

Предсѣдатель: А почему же выпущено изъ виду, что работы должны быть сообразны съ возрастомъ рабочихъ, когда другіе случаи поименованы?

До полученія отвѣта онъ былъ зачѣмъ то вызванъ и вышелъ. Замѣчаніе его такъ и осталось безъ послѣдствій.

6) «На четырехверстномъ разстояніи отъ имѣнія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работу безъ всякаго учета употребленнаго на проходъ времени. Въ этомъ 4-хъ-верстномъ предѣлѣ можетъ имѣть полную силу урочное положеніе. Если же мѣсто работы удалено отъ селенія болѣе чѣмъ на четыре версты, то должны быть уменьшены: на четвертую часть урочной работы, величина урока, а при безурочной—число опредѣленныхъ часовъ рабочаго дня».

Булгаковъ сдѣлалъ расчетъ, что такимъ образомъ можетъ случиться, что убавка 4-хъ часовъ работы упадетъ на тѣ же 4 версты, которыя опредѣлены Положеніемъ предѣломъ отбываемыхъ по его установленію работъ, если только разстояніе едва превышаетъ этотъ четырехверстный предѣлъ, напримѣръ, на нѣсколько саженъ, и находилъ вообще эту сбавку слишкомъ большою, потому что при такомъ положеніи выйдетъ на проходъ крестьянина къ мѣсту по одной верстѣ въ часъ времени.

Галаганъ: Большинство Губернскихъ Комитетовъ приняло четырехверстное разстояніе крайнимъ и полагало, что на дальнѣйшее разстояніе урочное положеніе не можетъ дѣйствовать.

Соловьевъ: Дальнѣйшее разстояніе очень не выгодно для самаго помѣщика, потому что если разстоянія не полагать именно въ расчетъ при опредѣленіи времени работы, то крестьяне могутъ долго проходить, а поэтому Хозяйственное Отдѣленіе и разсудило,

что въ этомъ случаѣ лучше имѣть помѣщику вѣрныхъ три четверти урока, нежели невѣрное количество времени для необходимой работы.

Галаганъ (Булгакову): По расчету времени здѣсь выходитъ все-таки одна верста не въ часъ, а въ полчаса.

Петръ Семеновъ: Гдѣ же написано, что одна верста въ полчаса?

Галаганъ: Надо брать проходъ крестьянъ взадъ и впередъ.

Предсѣдатель возвратился.

Галаганъ представилъ категорическій расчетъ, почему взяты были имъ всѣ тѣ числа, которыя были выставлены въ докладѣ.

Предсѣдатель (Галагану): Какъ вы аккуратны.

Объясненія Галагана удовлетворили его.

7) «Далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

«*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ крестьяне разселены въ малыхъ отдѣльныхъ поселкахъ, вблизи которыхъ нѣтъ вовсе господскихъ угодій, тамъ можетъ разстояніе это быть увеличено порядкомъ, который для того установленъ будетъ».

Предсѣдатель: Это можетъ зарѣзать человѣка. У насъ сказано, что болѣе двухъ дней крестьянинъ на помѣщика работать не обязанъ; а если крестьянъ будутъ требовать за 25 верстъ, то у помѣщика вся работа пропадетъ въ переходѣ. Этотъ законъ противорѣчитъ тому, что не дозволяется требовать крестьянъ на работу далѣе какъ за 12 верстъ.

Князь **Черкасскій:** Можно выбросить вовсе это примѣчаніе, такъ какъ дѣйствительно по нашему положенію опредѣлено уже, что далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія нельзя требовать крестьянъ на работу. (Галагану): Вы можете это примѣчаніе намъ уже подарить.

Оно было исключено.

8) «При нарядѣ крестьянъ на работу далѣе 4-хъ-верстнаго разстоянія, предоставляется помѣщику право требовать, чтобы они оставались на мѣстѣ работы два дня сряду».

Князь **Черкасскій** предложилъ пополнить эту статью тѣмъ, что гдѣ два тягла въ семьѣ, можно было бы вмѣсто двухъ работниковъ брать одного на четыре дня.

Булгаковъ: Вы хотите, чтобы они дѣлали какъ башкиры, т. е. чтобы каждый наѣлся за двухъ.

Татариновъ: Я вообще противъ всего доклада и противъ доклада о повинностяхъ; я заявлялъ свое мнѣніе въ Хозяйственномъ Отдѣленіи и говорилъ тамъ очень много. Я не знаю, нужно ли возражать,—и къ чему бы это повело—противъ отдѣльныхъ положеній, которыя я считаю ни съ чѣмъ несообразными. Я знаю, что когда я дѣлалъ возраженія, то всегда выходило хуже. У меня грудь болитъ (онъ страдалъ одышкой) и я не могу говорить громко. (Булгакову, расчитывавшему на его поддержку): Ты сдѣлалъ замѣчаніе, что не слѣдуетъ сокращать урочныхъ часовъ въ день на четверть времени, безразлично за всякое разстояніе свыше четырехъ верстъ, такъ и поддерживай свои возраженія. У тебя грудь здоровая и крѣпкая, и человѣкъ ты сановный.

Предсѣдатель снова выходилъ въ это время. Были разные разговоры въ его отсутствіе. По возвращеніи онъ сказалъ: простите, господа, что я васъ задержалъ. У меня былъ одинъ изъ депутатовъ. Я ему сообщилъ Всемилостивѣйшій отвѣтъ Государя на ихъ адресъ [1]).

Булгаковъ (Предсѣдателю): Гг. члены просятъ измѣнить 6 параграфъ. Они находятъ, что такъ какъ время урочныхъ работъ на помѣщика уменьшается, за пройденныя четыре версты, на четвертую часть, то это будетъ слишкомъ для него обременительно. (Татаринову) Что, исполнилъ ли ваше порученіе?

Татариновъ: И очень ловко.

Князь **Черкасскій** улыбнулся.

Предсѣдатель (изъявляя согласіе): Да, господа, это очень широкій размѣръ. Обдумайте какъ нибудь.

Были толки, сочиняли новое постановленіе и наконецъ вторую часть 6 статьи корректуры такъ передѣлали:

[1]) Отвѣтъ Государя былъ сообщенъ московскому депутату Волкову, принявшему на себя прежде представленіе Ростовцову письма депутатовъ на его имя. См. брошюру «Депутаты и Редакц. Комис. по крестьянскому дѣлу». Лейпцигъ, у Франца Вагнера, 1860 года, стр. 6 и 9, и мою статью «Вызовъ и пріемъ депутатовъ перваго приглашенія по крестьянскому дѣлу въ С.-Петербургѣ, въ 1859 году». Русскій Вѣстникъ 1868 года, за ноябрь, № 11, стр. 50.

«Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены на шестую часть: при урочной работѣ величина урока, а при безурочной—число рабочихъ часовъ. На разстояніи отъ 6-ти до 12-ти верстъ уроки и число рабочихъ часовъ дневныхъ уменьшается на одну четверть».

Князь **Черкасскій** сталъ настаивать на своемъ предложеніи высылать изъ семействъ, гдѣ два тягла, одного работника, на четыре дня вмѣсто двухъ, на отдаленныя работы.

Татариновъ предложилъ оговорить въ той же 8 статьѣ, что помѣщикъ можетъ требовать крестьянъ на отдаленныя только лѣтнія работы. Это предложеніе осталось безъ послѣдствій.

Самаринъ (князю Черкасскому): Если допустить, чтобы за двухъ работниковъ высылался одинъ, то котораго изъ двухъ помѣщикъ имѣетъ право требовать? Такое положеніе будетъ поощрять крестьянъ къ дѣлежамъ.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій 8 статья корректуры была иначе и такъ изложена:

«При нарядѣ крестьянъ, отправляющихъ двухдневную повинность, на работу далѣе четырехверстнаго разстоянія предоставляется помѣщику право требовать, чтобы они оставались на мѣстѣ работы два дня сряду».

Къ этому было прибавлено еще:

«*Примѣчаніе.* Во время сѣнной уборки, косьбы и жнитвы хлѣба, дозволяется помѣщику, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обычай отработывать дни—*братъ на брата*, требовать съ многотягольныхъ дворовъ на такія дальнія работы одного работника и удерживать его на работѣ на все число слѣдующихъ со двора въ недѣлю рабочихъ дней.

9) «Число рабочихъ часовъ въ день не должно превышать въ лѣтній періодъ 12-ти, а въ зимній—9-ти. Сюда не включаются назначаемые для отдыха и пищи три часа въ лѣтній періодъ и 1 $^1/_2$ часа въ зимній.

«*Примѣчаніе.* Число рабочихъ часовъ въ день опредѣляется только для работъ безурочныхъ».

Петръ Семеновъ, прочтя эту статью, остановился въ своемъ чтеніи и спросилъ: что значитъ—«сюда не включаются назначае-

мые для отдыха и пищи три часа въ лѣтній періодъ и $1\frac{1}{2}$ часа въ зимній»?

Галаганъ объяснилъ, что эти часы не включаются въ число рабочихъ часовъ.

Тогда выраженіе 9 статьи, по предложенію Петра Семенова, было замѣнено слѣдующимъ: «Въ число этихъ рабочихъ часовъ не включаются» и т. д.

Петръ Семеновъ: И почему именно на обѣдъ опредѣляется крестьянину именно три часа?

Предсѣдатель: Я думаю, что это лишнее, можетъ быть онъ и не захочетъ отдыхать три часа.

Были разсужденія. Члены Хозяйственнаго Отдѣленія развивали ту мысль, что этимъ опредѣляется нибольшее время отдыха, чтобы крестьянинъ не могъ напрасно отбывать отъ работы лишніе часы, хотя они и не считаются въ урокъ, и затягивать такимъ образомъ работу далѣе того времени дня, въ которое она должна быть окончена.

Предсѣдатель по этимъ соображеніямъ согласился оставить эту часть статьи какъ она есть, и за тѣмъ не возражали болѣе.

10) «Для каждой отдѣльной мѣстности должно быть составлено урочное положеніе, введеніе въ дѣйствіе котораго не обязательно; но зависитъ въ каждомъ имѣніи отъ требованія помѣщика или самихъ крестьянъ.

11) «Главныя правила, на которыхъ должно основываться урочное положеніе, суть слѣдующія:

а) «Оно должно распространяться только на тѣ работы, которыя могутъ быть ясно опредѣлены и менѣе всего зависѣть отъ различныхъ случайностей. Эти работы въ сельскомъ хозяйствѣ суть: обработка земли, посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли и свекловицы, кошеніе сѣна, молотьба, уборка табаку, стрижка овецъ, рубка дровъ, главныя лѣсныя работы и разнаго рода ближняя возка».

Николай Семеновъ: Обработка земли, посѣвъ и уборка хлѣбовъ вообще подвержены болѣе всего случайностямъ. Напримѣръ, если во время жатвы пошелъ дождь, то работа не можетъ продолжаться.

Павловъ: Какая же это случайность? Пожалуй, крестьяне и во время дождя будутъ продолжать убирать для тебя хлѣбъ. Имъ до

этого дѣла нѣтъ, и обязательный свой урокъ такимъ образомъ выполнятъ. Не ихъ вина, если пошелъ дождь.

Николай Семеновъ: Но это, конечно, и не вина землевладѣльца, когда этимъ способомъ онъ не можетъ получить платы работой за ту землю, которую онъ обязуется правительствомъ отдать крестьянамъ, не даромъ, а за повинность, устанавливаемую самимъ Положеніемъ.

Предсѣдатель: Это выраженіе—«работы, которыя... менѣе всего могутъ зависѣть отъ различныхъ случайностей», въ этомъ случаѣ не совсѣмъ идетъ.

Николай Семеновъ настаивалъ на томъ, что никакія другія работы не зависятъ такъ много отъ случайностей, какъ полевыя, что между ними почти нѣтъ такой, которая не была бы имъ подвержена, что поэтому именно барщина и обязательный трудъ не вкладываются въ рамки регламентаціи.

Пунктъ *а)* 11 ст. остался однако безъ измѣненія, кромѣ того лишь, что послѣ словъ: «посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли», вставлено было «льна».

b) «Уроки по каждой изъ этихъ работъ должны быть опредѣляемы сообразно нынѣ существующимъ въ разныхъ мѣстностяхъ обычаямъ и съ средними силами работника или работницы.

c) «Количество требуемой работы должно быть положительно опредѣлено одною цифрою, а не двумя крайними, между которыми можетъ быть допущенъ выборъ.

d) «Въ урочное положеніе не должны входить никакія мелочныя подробности.

12) «При урочномъ положеніи каждый крестьянинъ, окончившій опредѣленную работу, не можетъ быть удерживаемъ на барщинѣ ни подъ какимъ предлогомъ».

Тутъ была нѣсколько измѣнена редакція не въ существѣ дѣла.

13) «При круговой отвѣтственности общества, каждому крестьянину, окончившему свою работу, выдаются немедленно на мѣстѣ работы, отъ помѣщика или его повѣреннаго, особенныя контрамарки. Въ опредѣленное по общему согласію время крестьяне должны полученныя ими контрамарки предъявлять сельскому старостѣ, который по нимъ отмѣчаетъ въ особо для того заведенной

рабочей книгѣ всѣ отработанные дни, для учета исполненной обществомъ повинности».

Николай и Петръ Семеновы, Булгаковъ и съ ними нѣкоторые члены возразили, что для расчета съ крестьянами это слишкомъ сложный процессъ.

Петръ Семеновъ прибавилъ: Можно бы старостѣ отмѣчать на особыхъ палочкахъ, а если допустить такую длинную процедуру, чтобы староста записывалъ работы, то помѣщику придется долго ждать его въ полѣ, иногда подъ дождемъ, пока староста исполнитъ свои обязанности.

Результатомъ этихъ возраженій было измѣненіе 13 ст., въ томъ, что послѣ словъ «особенныя контрамарки», было прибавлено: «бирки или другіе какіе либо взаимно условленные знаки», и во второй половинѣ статьи, вмѣсто словъ: «который (староста) по нимъ отмѣчаетъ въ особо для того заведенной рабочей книгѣ всѣ отработанные дни», поставлено: «который ведетъ счетъ всѣмъ отработаннымъ днямъ» и т. д.

14) «Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ (лицъ). Въ случаѣ лѣности и непослушанія крестьянина, помѣщикъ имѣетъ право потребовать сельскаго старшину или кого либо изъ выборныхъ должностныхъ и кромѣ того одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, по своему усмотрѣнію. По удостовѣреніи въ справедливости претензіи помѣщика, виновный обязывается окончить свою работу и, сверхъ того, подвергается взысканію, какое за то установлено будетъ».

Предсѣдатель, Николай и Петръ Семеновы и Булгаковъ стали возражать, что нѣтъ никакой надобности, въ случаѣ неисправности крестьянъ въ работахъ призывать свидѣтелей, что на практикѣ собирать ихъ затруднительно, а иногда и взять негдѣ, когда въ это время всякій занятъ своей работой.

Князь **Черкасскій:** Я нахожу, что былъ бы большой произволъ допустить изслѣдованіе безъ свидѣтелей.

Произошелъ споръ, послѣ котораго пришли къ соглашенію, остановившись на томъ, что вмѣсто словъ: «лѣности и непослушанія крестьянина», сказать: «неисправнаго отправленія работъ крестьяниномъ» и за тѣмъ «помѣщикъ имѣетъ право потребовать сельскаго», вмѣсто: «старшины», какъ было въ корректурѣ,—

«старосту». Послѣ словъ: «нѣсколькихъ свидѣтелей», вставить: «хотя бы изъ постороннихъ лицъ». Строки же: «по удостовѣреніи въ справедливости претензіи помѣщика», выпустить совсѣмъ.

15) «Не выдаются отъ помѣщика контрамарки въ томъ случаѣ, если крестьянинъ своевольно отлучится до окончанія рабочаго дня или, при урочной работѣ, не окончитъ положеннаго урока».

Слово: «контрамарки», сообразно исправленіямъ въ предыдущихъ статьяхъ, было замѣнено словомъ: «знаки».

16) «Оставшіеся, такимъ образомъ, въ недоимкѣ рабочіе дни также какъ и не доконченная работа, должны быть отработаны виновными, по указанію помѣщика, никакъ не позже трехдневнаго срока. Далѣе трехдневнаго срока не отработанные дни переводятся на денежную недоимку, по оцѣнкѣ вдвое противъ цѣны рабочаго дня, и уплата такой денежной недоимки возлагается, при круговой порукѣ, на все общество».

Булгаковъ: Если съ крестьянъ за неисполненную работу будетъ положенъ штрафъ только вдвое, то изъ нихъ никто не будетъ работать.

Предсѣдатель: Прибавьте тогда — если помѣщикъ пожелаетъ перевести работу на денежную недоимку.

Князь **Черкасскій:** Что до меня касается, я находилъ бы справедливымъ наложить въ этомъ случаѣ взысканіе на крестьянъ въ десять разъ большее, потому что свои обязанности они должны исполнить, и нѣтъ причины не употребить всѣхъ возможныхъ способовъ для того, чтобы заставить крестьянина работать; но это невозможно. Такого штрафа никогда не взыщешь. Оно останется только на бумагѣ, слѣдовательно, и говорить объ этомъ нечего.

Булгаковъ: Тогда заставить мужика отработать за неисправность.

Ему возразили, что время неудовлетворительной работы проходитъ невозвратно.

Николай Семеновъ: Не всегда. Иная работа можетъ быть исправлена или передѣлана,—напримѣръ, если дурно вспахана десятина, можно ее перепахать, и если очень часто нельзя достаточно вознаградить хозяина деньгами за дурно исполненную работу, то всякая работа сама въ себѣ тѣ же деньги, а она всегда найдется для крестьянина въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, и потому я не вижу

уважительной причины, почему другая работа, исправляемая какъ штрафъ за дурную, не должна быть допускаема и послѣ трехдневнаго срока во всякое время вмѣсто установляемой денежной недоимки, особенно при согласіи на то и помѣщика и штрафуемаго работника. Деньги у крестьянъ рѣдки и къ чему у насъ вообще такая регламентація не рѣдко отмѣняющая установившіеся обычаи и парализующая всякую живую дѣятельность.

Самаринъ: Если лѣтнюю работу засчитывать осенью, то помѣщикъ очевидно будетъ въ большомъ накладѣ, а если въ барщину будущаго года, во время страды, то это можетъ быть обидно крестьянину.

Булгаковъ: Пусть и будетъ виновный вдвойнѣ работать.

Князь **Черкасскій** напомнилъ, что по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, ниже, въ ст. 18 постановлено, что если помѣщикъ заставитъ крестьянина работать лишнее, то онъ подвергается штрафу вчетверо.

Самаринъ на это предложилъ назначить одинаковый штрафъ и для крестьянина.

Это и было большинствомъ принято и въ 16-й статьѣ корректуры, вмѣсто: «по оцѣнкѣ вдвое» было поставлено «вчетверо».

Предсѣдатель просилъ за тѣмъ въ самомъ концѣ этой статьи, гдѣ сказано: «при круговой порукѣ», выразить такъ: «гдѣ существуетъ круговая порука», что и было тотчасъ исполнено.

17) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не установлено круговое ручательство всего общества, всѣ вышеизложенныя правила, по отвѣтственности за исполненіе повинности, относятся до каждаго отдѣльнаго крестьянина. Въ такомъ случаѣ долженъ быть заведенъ другой порядокъ учета рабочихъ дней, и вмѣсто выдачи контрамарокъ должны быть отработанные дни записываемы въ особыя для того заведенныя и выданныя каждому хозяину книжки, по примѣру Высочайше утвержденныхъ для Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерній инвентарныхъ правилъ».

Опять возгорѣлся споръ противъ введенія письменности при учетѣ рабочихъ дней. Настаивали на введеніи ея **Соловьевъ** и **Галаганъ**.

Князь **Черкасскій:** Есть деревни, гдѣ вовсе нѣтъ писарей и до-

стать ихъ нельзя. Это ужь можно бы предоставить самимъ крестьянамъ, какъ они желаютъ.

Булгаковъ: Да предоставьте же имъ вести свои расчеты на палочкахъ, какъ они хотятъ.

Предсѣдатель предложилъ выбросить изъ 17-й ст. корректуры всю вторую часть, отъ словъ: «въ такомъ случаѣ долженъ быть заведенъ» и т. д. до конца.

Большинство это приняло, и вся эта часть была исключена изъ заключенія доклада.

18) «Въ случаѣ, если бы помѣщикъ неправильно взялъ крестьянина на работу, или удержалъ его на оной далѣе положеннаго, то за каждый излишне проработанный день крестьянинъ освобождается на четыре слѣдующіе за тѣмъ очередные дни».

Предсѣдатель: Вотъ, гдѣ же справедливость? — крестьянина вы хотите заставить платить только вдвое, а помѣщика въ четверо.

Это было уже исправлено въ 16 статьѣ заключенія доклада.
Перешли къ дополнительнымъ положеніямъ о подводной повинности:

1) «Подводы, какъ конныя, такъ и воловыя, внѣ границъ имѣнія, посылаются на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) ежедневная пропорція разстоянія съ кладью въ одинъ путь опредѣляется: для конной подводы 35 верстъ, для воловой 25 верстъ, считая въ томъ числѣ нагрузку и выгрузку клади.

«*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ, для которыхъ изданы инвентарныя правила, остается существующая нынѣ норма для проѣзда подводъ не болѣе 25 верстъ въ день».

Предсѣдатель замѣтилъ, что вмѣсто воловыя подводы надо сказать: «воловьи».

Это и было исправлено.

Князь **Черкасскій** и **Соловьевъ** замѣтили, что слѣдуетъ выразить яснѣе, что выгрузка и нагрузка дѣлаются въ тотъ же день, въ счетъ урочнаго времени, другими словами, что крестьяне должны дѣлать въ день то же разстояніе, не полагая на нагрузку и выгрузку особаго времени, вслѣдствіе этого редакція 1-й ст., отъ словъ: «на основаніи слѣдующихъ правилъ», была такъ передѣлана:

1) «Разстояніе для проѣзда съ кладью или безъ клади въ

одинъ день и одинъ путь опредѣляется: для конной подводы въ 35 верстъ, для воловьей въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка клади включаются въ тотъ же урокъ».

2) «Проѣздъ съ кладью только 35-ти верстъ конной подводы и 25-ти верстъ для воловьей, засчитываются за одинъ рабочій день. Если же обыкновенное мѣсто сбыта сельскихъ произведеній отстоитъ на большое разстояніе, то дозволяется посылать подводы и далѣе 35-ти верстъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ обыкновенной двухдневной барщины въ недѣлю, засчитывался за полтора рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль».

По поводу упоминанія о клади въ 1 и 2 статьяхъ стали разсуждать о вѣсѣ клади.

Соловьевъ находилъ, что надо опредѣлить, какого вѣса не должна превышать нагрузка.

Булгаковъ возражалъ, что на практикѣ трудно будетъ въ этомъ случаѣ примѣнять какія бы то ни было правила къ быту нашихъ мужиковъ, что и безъ правилъ нельзя нагрузить болѣе, чѣмъ лошадь можетъ свезти.

Предсѣдатель: Вотъ вамъ анекдотъ—одинъ крестьянинъ, жившій въ одномъ приволжскомъ имѣніи, былъ очень доволенъ своей судьбой, потому что у нихъ было много рыбы и разсказывалъ, что когда ее везли, то накладывали ее на подводу по 200 пудовъ; когда слушавшіе его возразили ему, что это невозможно, лошадь столько свезти не можетъ, онъ объяснилъ, что рыба была сушеная. Разсказавъ это, Предсѣдатель прибавилъ: виноватъ, что я васъ остановилъ.

Татариновъ: Почему не сказано 35 верстъ и обратно?

Объяснили, что 35 верстъ полагается въ одинъ конецъ.

Татариновъ: Я ошибся, это такъ, и предложилъ дополнить статью тѣмъ, что если разстояніе менѣе 35 верстъ, то подводная повинность будетъ опредѣлена особо урочнымъ положеніемъ, также какъ и вѣсъ клади.

Ко 2-й статьѣ корректуры было добавлено:

«*Примѣчаніе.* Правила, касающіяся тяжести подводной клади и

опредѣляющія уроки для отбыванія подводной повинности на болѣе близкомъ отъ селенія разстояніи, должны быть включены въ урочное положеніе.

3) «Подводы внѣ границъ имѣнія въ счетъ обыкновенной двухнедѣльной барщины (т. е. 35 и 25 верстъ) требуются не болѣе 6-ти разъ въ годъ. Дальнія подводы могутъ быть посылаемы такъ, чтобы въ сложности выходило не болѣе 200 верстъ въ одинъ конецъ въ теченіи цѣлаго года».

Жуковскій: Мы даемъ помѣщику право посылать крестьянъ въ обозъ на разстояніи 400 верстъ въ одинъ годъ, а въ кіевскихъ инвентарныхъ положеніяхъ, которыя написаны широко въ огражденіе помѣщика, дается только 300 верстъ.

Князь **Черкасскій:** По нашему положенію, т. е. помножая 35 верстъ для подводъ, которыя можно требовать не болѣе 6 разъ въ годъ, на 6, что равно 210 верстамъ, выходитъ только 200 верстъ съ чѣмъ нибудь.

Завязался сильный споръ о томъ, какое должно быть наибольшее разстояніе въ одинъ конецъ для посылки подводъ?

Булгаковъ: Почему же вы приняли именно эту цифру — 200 верстъ. Я нахожу, что Положеніе, въ предѣлахъ двухдневной въ недѣлю барщины, въ зимній періодъ не должно стѣснять помѣщиковъ относительно разстоянія, на которое ему нужно высылать подводы, такъ какъ въ Россіи есть много мѣстъ, отъ которыхъ хлѣбные рынки, гдѣ возможна продажа хлѣба, отстоятъ на очень большое разстояніе.

Князь **Черкасскій:** Основанія, которыми мы руководствовались, тѣ, что мы считали зиму въ 3 мѣсяца или 12 недѣль и два барщинныхъ дня въ недѣлю, что составляетъ 24 дня. Одинъ изъ нихъ мы клали на подводную повинность, слѣдовательно, 12 дней. За тѣмъ мы позволяемъ дѣлать 35 верстъ въ сутки. Это составитъ въ одинъ конецъ и обратно двое сутокъ, а въ 12 дней половину этого времени на подводу. Другими словами, помѣщику предоставляется брать шесть разъ каждую подводу, т. е. половину всѣхъ дней, падающихъ на подводную повинность.

Булгаковъ: Но отчего же вы позволяете брать именно и только половину, а я въ такомъ случаѣ позволяю больше; я хочу имѣть раціональное основаніе для составленія положенія.

Князь **Черкасскій:** Это наше мнѣніе, ваше можетъ быть другое, а за симъ надо прибѣгнуть къ разрѣшенію большинства, какъ оно окончательно укажетъ.

Татариновъ: Я заявлялъ уже здѣсь, въ Общемъ Присутствіи и въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, мое мнѣніе, что всѣ эти положенія нахожу крайне стѣснительными для помѣщика; (къ членамъ Хозяйственнаго Отдѣленія), но неужели вы для насъ (помѣщиковъ) хоть этого не сдѣлаете, господа! Да я только прошу еще двѣ подводки и не буду тогда спорить о разстояніи.

Обратясь къ Булгакову онъ увѣщевалъ его не настаивать уже на разстояніи.

Предсѣдатель: Я полагалъ бы этотъ третій параграфъ исключить вовсе. Онъ лишній.

Петръ Семеновъ въ подкрѣпленіе присовокупилъ: И безъ него все опредѣляется Положеніемъ.

Николай Семеновъ: Если уже оставляется барщина и допускается употребленіе крестьянъ на всякую хозяйственную работу по усмотрѣнію помѣщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отбываніе подводной повинности, то зачѣмъ тутъ еще такая сложная регламентація. Болѣе того, сколько положено въ зиму барщинныхъ дней, помѣщикъ на высылку подводъ взять не можетъ. Этого совершенно достаточно—остальное должно быть предоставлено мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ.

Опять завязался горячій споръ.

Петръ Семеновъ предложилъ, чтобы въ такомъ случаѣ на подводную крестьянскую повинность распространить кіевскія инвентарныя правила.

Споръ усиливался. **Соловьевъ** больше другихъ старался представить особенную тягость этой повинности и разстройство отъ нея крестьянъ.

Князь **Черкасскій** предложилъ согласиться на просьбу Татаринова и дозволить вмѣсто шести разъ брать восемь разъ подводы.

Соловьевъ: Я тогда именно предлагаю за то ограничить еще болѣе разстояніе, на которое можно посылать подводы, а именно на 280 верстъ кругомъ, не болѣе.

Булгаковъ: Вы уступили въ одномъ, такъ хотите добить въ другомъ.

Разговоръ сдѣлался шумнымъ, въ нѣсколько голосовъ разомъ.

Булгаковъ (обратясь къ Татаринову): Ты всегда пакостишь.

Татариновъ: Пакощу не я, а ты.

Булгаковъ: Вотъ всегда такъ.

Сдѣланныя предложенія были пущены одно за другимъ на голоса. Сначала вопросъ карандашемъ на печатной бланкѣ:

Установить подводную повинность не болѣе 8 разъ и не далѣе 150 верстъ, а всего 280 верстъ.

Подъ этимъ на одной половинѣ листа было выставлено: «гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно, на другой сторонѣ: гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно».

За первое мнѣніе подано было всего 7 голосовъ, за второе, т. е. отвѣтъ отрицательный, дано было 14 голосовъ [1]).

Предсѣдатель, по поднесеніи ему листа съ подписями: При такомъ спорѣ и разногласіи между вами, я не могу этого утвердить, ибо не знаю самъ, въ какой степени это обременительно для крестьянъ или разорительно для помѣщика.

Онъ выразилъ члену, завѣдывавшему дѣлами Комисій, желаніе пустить на баллотировку вопросъ о томъ, чтобы 3-ю ст. совсѣмъ исключить.

Петръ Семеновъ замѣтилъ, что это будетъ напрасно, такъ какъ огромное большинство членовъ очевидно стоитъ за сохраненіе статьи; тѣмъ не менѣе были поставлены вопросы карандашемъ—на одной половинѣ листа: «*отбросить 3 п.*? на другой—*не отбрасывать*? Въ пользу перваго вопроса было всего 6 голосовъ, въ пользу втораго—15 голосовъ [2]).

[1]) Подписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 7-ми членовъ, отвѣчавшихъ утвердительно—Петръ Семеновъ, Булгаковъ, Николай Семеновъ, Павловъ, Татариновъ, Князь Паскевичъ и Булыгинъ. 14-ти членовъ, отвѣчавшихъ отрицательно: Князь Голицынъ, Желѣзновъ, Князь Черкасскій, Соловьевъ, Заблоцкій, Галаганъ, Арапетовъ, Самаринъ, Бунге, Ламанскій, Тарновскій, Калачовъ, Любощинскій и Жуковскій.

[2]) Подписи слѣдовали: 6-ти членовъ, чтобы *отбросить 3 п.*—Петръ Семеновъ, Булгаковъ, Николай Семеновъ, Татариновъ, князь Паскевичъ и Булыгинъ. 15-ти членовъ: *не отбрасывать*—Павловъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Галаганъ, Заблоцкій, Арапетовъ, Самаринъ, Бунге, Ламанскій, Тарновскій, Калачовъ, Любощинскій и Жуковскій.

Предсѣдатель листковъ не подписывалъ.

Послѣ новыхъ разсужденій, съ одной стороны о безвыходномъ положеніи помѣщиковъ, особенно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ большія разстоянія имѣній отъ мѣста сбыта хлѣба и между тѣмъ нѣтъ извознаго промысла, а съ другой—о томъ, что почти не встрѣтится надобности посылать подводы далѣе 100 верстъ разстоянія отъ рынка, на которомъ есть сбытъ хлѣба, предложенъ быть еще вопросъ карандашемъ на обыкновенномъ листѣ:

«Принять 8 подводъ въ 35 верстъ и не далѣе 100 верстъ разстоянія».

Подъ этимъ, на одной половинѣ листа было написано: *принимаютъ*. На другой: *опровергаютъ*.

За принятіе подано было 20 голосовъ. Желѣзновъ одинъ подписался на противной сторонѣ; но потомъ зачеркнулъ свою фамилію и перешелъ къ большинству [1]).

Булгаковъ уже не подписалъ вовсе листка, какъ и Предсѣдатель и сказалъ: «Это шутка».

Поэтому ст. 3 о подводной повинности была измѣнена такимъ образомъ: въ первой части вмѣсто 6-ти разъ было поставлено 8-ми, а вторая часть, послѣ словъ: «Дальнія подводы могутъ быть посылаемы», была изложена: «не далѣе какъ за 100 верстъ отъ селенія, и притомъ такъ, чтобы въ сложности выходило на каждое тягло при высшемъ размѣрѣ двухдневной повинности, подводъ ближнихъ и дальнихъ не болѣе какъ на 280 верстъ въ одинъ конецъ въ теченіе цѣлаго года. При низшемъ размѣрѣ повинности, допускаемые закономъ размѣры повинности подводной соотвѣтственно уменьшаются».

Послѣ всѣхъ споровъ продолжалось чтеніе заключенія Отдѣленія о подводной повинности.

4) «Во время распутицы, когда бы она ни случилась, никакія

[1]) Подписи 20 членовъ шли въ такомъ порядкѣ: Петръ Семеновъ, Павловъ, Татариновъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Галаганъ, Арапетовъ, Самаринъ, Бунге, Ламанскій, князь Паскевичъ, Тарновскій, Булыгинъ, Калачовъ, Жуковскій, Заблоцкій, Любощинскій и Николай Семеновъ.

подводы посылаемы быть не могутъ. Во время же полевыхъ работъ не допускаются только подводы на разстояніе за предѣлы 35-ти и 25-ти верстъ».

По чьему-то замѣчанію вмѣсто: «за предѣлы», поставлено было: «свыше».

5) «Во время поѣздокъ плата за всѣ переправы, мосты, шоссе и т. п. должна быть на счетъ помѣщика».

Это прошло безъ возраженій и перемѣны.

Предсѣдатель: Угодно прослушать письмо ко мнѣ депутатовъ и мой отвѣтъ имъ? Я это предлагаю не оффиціально; но чтобы вы знали обо всемъ, что у насъ дѣлается.

Петръ Семеновъ прочелъ обѣ бумаги [1]).

Послѣдовало молчаніе и стали расходиться.

Въ журналѣ № 50 было записано: «По обсужденіи доклада Общее Присутствіе положило: одобривъ его предварительно, выждать, до окончательнаго его утвержденія, мнѣній членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, перваго и втораго приглашенія».

На докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 16 было подано **Булгаковымъ** 9 сентября 1859 года особое мнѣніе, которое было формулировано, вслѣдствіе представленныхъ имъ соображеній, такъ, чтобы примѣчаніе къ ст. 2 дополнительныхъ положеній о подводной повинности изложить слѣдующимъ образомъ: «Помѣщикамъ дозволяется посылать крестьянъ собственно для продажи земледѣльческихъ произведеній своихъ и далѣе 35-ти верстъ, съ тѣмъ однако же, чтобы за всякій проведенный крестьянами въ дорогѣ день отдавать имъ, изъ принадлежащихъ помѣщику, полтора дня, и чтобы расчетъ времени для этихъ дальнихъ дорогъ дѣлался на приведенномъ уже основаніи, полагая не болѣе 35-ти верстъ на день» [2]).

[1]) См. «Депутаты и Редакц. Комисіи по крестьянск. дѣлу». Лейпцигъ, 1860 года, стр. 6—10.

[2]) Прил. къ труд. Редакц. Комис. по крестьянск. дѣлу. Отдѣльныя мнѣнія членовъ, стр. 101—108.

5 сентября, суббота, отъ 8 часовъ 18 минутъ вечера до 12 часовъ 23 минутъ по полуночи.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 51 и 52.

Разсмотрѣніе докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17: О нормальномъ размѣрѣ повинностей и соединенныхъ Отдѣленій: Объ устройствѣ дворовыхъ людей и отсрочка окончательнаго ихъ утвержденія до подачи о нихъ мнѣній членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго призыва. Предъявленіе Предсѣдателя, что работы Комисій перваго періода окончены.—Чтеніе остальныхъ вопросовъ для депутатовъ (по Хоз. Отдѣленію).—Разсказъ Предсѣдателя о томъ, какъ онъ представлялъ депутатовъ Государю.

Общее Присутствіе въ залѣ бывшаго 1 кадетскаго корпуса къ 8 часамъ вечера [1]). Пили чай.

Предсѣдатель: Прошу васъ, господа, сдѣлать честь отобѣдать у себя здѣсь въ четвергъ, вмѣстѣ съ депутатами [2]), а теперь дозвольте приступить къ дѣлу. У насъ два доклада. Для насъ важнѣе разрѣшить хозяйственный докладъ, потому что онъ войдетъ въ серію вопросовъ, которые должны быть предложены членамъ Губернскихъ Комитетовъ. Этотъ докладъ основанъ на началѣ, принятомъ Общимъ Присутствіемъ—на системѣ градаціи. Онъ входитъ въ одну категорію съ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 Якова Александровича (Соловьева): *Высшіе и низшіе*

[1]) Присутствовали 26 членовъ: Ростовцовъ, Апраксинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Кристофари, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, князь Паскевичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, князь Черкасскій и графъ Шуваловъ.

[2]) Ростовцовъ испросилъ у Государя соизволеніе дать отъ лица Комисій обѣдъ членамъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, считая это средствомъ къ тому, чтобы ближе познакомиться и сойтись съ ними, послѣ непріятнаго впечатлѣнія, произведеннаго на нихъ распоряженіями относительно ихъ пріема Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго собственно зависѣлъ ихъ вызовъ.

размѣры крестьянскихъ надѣловъ, т. е. не можетъ быть разрѣшенъ безъ отобранія свѣденій отъ депутатовъ.

Булгаковъ разговаривалъ въ это время въ полголоса съ Татариновымъ.

Предсѣдатель (Булгакову): Позвольте, Петръ Алексѣевичъ, что я говорю, очень важно.

Булгаковъ: Я слушаю-съ.

Предсѣдатель: Нѣтъ, голубчикъ, такъ это невозможно. Онъ продолжалъ: Я полагаю, что всѣ согласны съ этимъ моимъ мнѣніемъ. Тутъ все цифры, цифры и цифры.

Милютинъ: Такъ какъ вы говорите, думало и Хозяйственное Отдѣленіе.

Предсѣдатель: Угодно ли будетъ вамъ собраться для подписанія журнала о томъ, что работы Комисій перваго періода кончены. Это простое заявленіе. Тутъ не можетъ быть преній и споровъ. Въ понедѣльникъ послѣ завтра я исходатайствую и объявлю Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ за границу Самарина на шесть недѣль для поправленія здоровья [1]).

Приступили къ разсмотрѣнію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 17: *Нормальный размѣръ повинностей*, составленнаго **Петромъ Семеновымъ** [2]).

Въ соображеніяхъ Отдѣленія было поставлено три вопроса:

1) «По какимъ правиламъ опредѣляется нормальный размѣръ и градація денежной повинности?

2) «По какимъ правиламъ опредѣляются нормальный размѣръ и градація натуральной повинности?

3) «Въ какихъ видахъ и размѣрахъ можно допустить смѣшанную повинность»?

[1]) Самаринъ неожиданно занемогъ болѣзнію, которая внушала опасенія за его жизнь, почему врачи, признававшіе необходимымъ устранить его отъ всякихъ занятій, волненій и напряженія силъ, предписали ему поѣздку за границу, гдѣ онъ оставался значительно долѣе того срока, на который давался ему отпускъ по предположенію Предсѣдателя.

[2]) Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 подписали 14 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Заключеніе доклада состояло изъ 28 статей:

1) «Для опредѣленія денежной повинности принимаются три главныя пространства или мѣстности: черноземное, нечерноземное и степное.

2) «Нечерноземное пространство раздѣляется на мѣстности оброчную и земледѣльческую. Къ первой относится большая часть нечерноземнаго пространства, а ко второй, изъ бывшихъ въ разсмотрѣніи Комисій, губерніи Псковская, Витебская и Минская.

«*Примѣчаніе*. Подъ оброчною мѣстностью разумѣется такая, въ которой болѣе $1/3$ помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ».

Въ началѣ ст. 2, послѣ слова: «оброчную и» было вставлено: «издѣльную или земледѣльческую».

3) «Черноземное пространство раздѣляется на двѣ полосы: 1) въ которой искусственное удобреніе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ; 2) въ которой искусственное удобреніе или вовсе не существуетъ или составляетъ рѣдкое исключеніе.

«*Примѣчаніе*. Границы этихъ полосъ будутъ опредѣлены по выслушаніи отзывовъ гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ и разсмотрѣніи положеній остальныхъ губерній».

Было прибавлено въ п. 1 ст. 3, послѣ словъ: «въ крестьянскомъ хозяйствѣ»—«въ видѣ общаго правила».

Въ примѣчаніи къ этой статьѣ исправлено, вмѣсто: «и разсмотрѣніи положеній остальныхъ губерній»—«и по разсмотрѣніи всѣхъ положеній Губернскихъ Комитетовъ».

4) «Въ нечерноземномъ пространствѣ, за исключеніемъ земледѣльческой мѣстности (Псковской, Витебской и Минской губерній), денежная повинность опредѣляется на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ; но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ ни въ какомъ случаѣ не превосходилъ 9 р., а въ нѣкоторыхъ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ—10 р.

«*Примѣчаніе*. Къ этимъ промышленнымъ мѣстностямъ могутъ быть отнесены части Московской, Ярославской, Петербургской и Нижегородской губерній, которыя будутъ опредѣлены по выслушаніи отзывовъ гг. членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.

5) «Главнымъ основаніемъ раздѣленія нечерноземнаго пространства на мѣстности для опредѣленія среднихъ оброковъ, должны служить, какъ данныя о существующихъ оброкахъ, извлеченныя изъ свѣденій, доставленныхъ Губернскими Комитетами, а также и вообще положенія Губернскихъ Комитетовъ.

«*Примѣчаніе.* Ближайшее опредѣленіе этихъ мѣстностей можетъ быть сдѣлано по разсмотрѣніи всѣхъ проектовъ положенія губернскихъ Комитетовъ.

6) «Средніе оброки выводятся по мѣстностямъ мѣстными учрежденіями сообразно съ слѣдующими правилами:

a) «При выводѣ средняго по мѣстности оброка, выбрасываются изъ расчета всѣ имѣнія ниже 100 душъ».

Предсѣдатель: Тутъ не поймутъ, отчего ниже 100 душъ имѣнія выбрасываются. Подумаютъ, что мы не обращаемъ вниманія на мелкопомѣстныхъ дворянъ, а это очень важно.

Петръ Семеновъ объяснилъ, что достаточно полныя и обстоятельныя свѣденія о помѣщичьихъ имѣніяхъ были собраны только для имѣній выше 100 душъ, вслѣдствіе чего разработка свѣденій для имѣній менѣе 100 душъ вовсе произведена быть не можетъ, а потому если предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ основывать свой выводъ на имѣніяхъ и ниже 100 душъ, то правительство будетъ лишено всякаго контроля надъ этими выводами. Притомъ же такъ какъ значительное большинство крестьянъ принадлежитъ къ имѣніямъ свыше 100 душъ, то имѣнія ниже 100 душъ весьма мало могутъ измѣнить среднюю цифру оброковъ, выведенную изъ имѣній свыше 100 душъ.

Князь **Черкасскій** и **Милютинъ** находили, что въ удовлетвореніе замѣчанія Предсѣдателя редакція статьи можетъ быть измѣнена и п. *a* былъ такъ изложенъ:

«Выводъ средняго по каждой мѣстности оброка основывается на имѣніяхъ свыше 100 душъ».

Предсѣдатель этимъ удовлетворился.

b) «Не принимаются въ расчетъ также и тѣ имѣнія, въ которыхъ состоитъ на оброкѣ менѣе $1/3$ всѣхъ наличныхъ тяголъ».

Слова: «также и тѣ» были исключены.

c) «Всѣ добавочныя повинности, отмѣняемыя Положеніемъ, какъ-

то: сборы сельскими произведеніями, караулы и т. д. въ расчетъ при опредѣленіи оброковъ не принимаются».

Предсѣдатель: Виноватъ. Тутъ позвольте сдѣлать замѣчаніе— Это не ясно. Отчего вы не допускаете принимать въ расчетъ карауловъ и повинности, уплачиваемой сельскими произведеніями?

Князь **Черкасскій, Милютинъ, Соловьевъ** и **Петръ Семеновъ** объяснили ему, что это добавочныя повинности, сверхъ отбываемыхъ полевыхъ и другихъ работъ, полагаемыхъ въ трехдневную барщину; что исключеніе ихъ въ этой статьѣ предположено, потому что съ одной стороны повинности эти, такъ сказать, сверхъ узаконенной предѣльной нормы, а съ другой—въ отмѣнѣ этихъ добавочныхъ повинностей выразится прежде всего наглядное для крестьянъ улучшеніе ихъ быта.

Предсѣдатель удовольствовался этими объясненіями.

d) «Имѣнія, состоящія на такой смѣшанной повинности, при которой крестьянское тягло платитъ оброкъ и отправляетъ обыкновенную натуральную повинность, въ расчетъ не включаются, если платимый ими оброкъ не превосходитъ 4 р. 50 к. сер.».

Предсѣдатель: Если п. *d* не имѣетъ связи съ предыдущимъ *c*, то слово въ самомъ его началѣ «такой» слѣдуетъ вычеркнуть, сказавъ просто: «состоящія на смѣшанной повинности», также какъ и въ послѣдующемъ п. *e* слово «такую».

Это и было сдѣлано.

Онъ прибавилъ: потомъ прошу перемѣнить буквы пунктовъ на русскія.

Но это забыли исполнить, а затѣмъ еще въ самомъ концѣ п. *d* вмѣсто «платимый ими» было поправлено: «платимый съ тягла» оброкъ.

e) «Имѣнія же, отбывающія такую смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ оброка ежегодно болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, принимаются въ общій расчетъ, при чемъ однако же отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

f) «Цифра средняго по мѣстности оброка опредѣляется раздѣленіемъ общей суммы оброковъ на число принятыхъ въ расчетъ ревизскихъ душъ.

7) «Опредѣленные такимъ образомъ средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую наибольшему по мѣстности надѣлу.

8) «Тамъ же, гдѣ выведенный мѣстными учрежденіями средній оброкъ превзойдетъ опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ душеваго оброка, то денежной повинности за норму, соотвѣтствующей высшему надѣлу, принимается 9 р.; а въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть опредѣленными, согласно съ примѣчаніемъ къ п. 4-му—10 р.

Предсѣдатель (прочтя самъ этотъ параграфъ): Я думалъ, что вы Шишковскимъ слогомъ хотите выражать ваши мысли. Онъ такъ любилъ витіеватость; но это изложеніе не ясно.

Петръ Семеновъ объяснилъ, что Шишковскій слогъ произошелъ отъ того, что наборщикъ сдѣлалъ случайную перестановку словъ. Вмѣсто: «за норму денежной повинности», поставилъ: «денежной повинности за норму».

Принялись за усовершенствованіе редакціи ст. 8, начавъ ее такъ: «Тамъ, гдѣ выведенный» и т. д., какъ было въ корректурѣ, до словъ: «высшій размѣръ душеваго оброка», а за симъ въ измѣненіе прежняго: «тамъ за норму денежной повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, принимается 9 р.»; далѣе оставлено было какъ въ корректурѣ.

9) «Для разверстанія высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла въ нечерноземномъ пространствѣ принимаются слѣдующія градаціи при 9-ти-рублевомъ душевомъ оброкѣ:

«a) *При $3^1/_2$ десятинахъ:*

4 р.—2 р. 50 к.—1 р. 56 к.—(79 к.).

«b) *При 4 десятинахъ:*

4 р.—2 р. 40 к.—1 р. 30 к.—1 р. 30 к.

«c) *При $4^1/_2$ десятинахъ:*

4 р.—2 р. 30 к.—1 р. 8 к.—1 р. 8 к.—(54 к.).

«d) *При 5 десятинахъ:*

4 р.—2 р. 21 к.—$93^1/_3$ к.—$93^1/_3$ к.—$93^1/_3$ к.

«e) *При 6 десятинахъ:*

4 р.—2 р. —75 к.—75 к.—75 к.—75 к.

«f) *При 8 десятинахъ:*

4 р.—1 р. 60 к.—56⅔ к.—56⅔ к.—56⅔ к.—56⅔ к.—56⅔ к.—56⅔ к.

Предсѣдатель: Скажите лучше вашу систему, вмѣсто того, чтобы выставлять всѣ числа, что при первомъ условіи полагается 4 р. повинности, при второмъ—2 р. 50 к., а затѣмъ, что повинность понижается въ такомъ то отношеніи или пропорціи.

Князь **Черкасскій:** Мнѣ кажется, что лучше оставить эти числа, тогда будетъ болѣе опредѣленности.

Предсѣдатель: Да, оставьте числа, только поясните систему. Добавьте это.

Князь **Черкасскій:** Это бы можно сдѣлать, я думаю.

Но оно было такъ оставлено, только нѣкоторыя цифры были измѣнены, именно въ п. *а*, вмѣсто 1 р. 56 к.—1 р. 66⅔ к. и, слѣдовательно, вмѣсто (79 к.)—83½ к. и въ п. *д*, вмѣсто 2 р. 21 к.—2 р. 20 к.

10) «Въ черноземномъ пространствѣ Россіи за высшую норму душевой повинности, соотвѣтствующую въ каждой мѣстности опредѣленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла, принимается 8 р. сер.

Татариновъ: Если дозволено говорить, то я, хотя и подаю особое мнѣніе, хотѣлъ бы все-таки сдѣлать нѣсколько возраженій касательно подробностей. Я не согласенъ вообще съ основаніями доклада; но если и принять ихъ, то и тогда я нахожу назначеніе 8 р. повинности съ души въ черноземной полосѣ невѣрнымъ, относительно принятыхъ Общимъ Присутствіемъ другихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Галаганъ: Я тоже желалъ бы подать особое мнѣніе. Я нахожу, что несправедливо назначать различный maximum повинностей для различныхъ мѣстностей. Надо бы сперва опредѣлить одинъ общій maximum повинности и уменьшать или увеличивать противъ него надѣлъ въ различныхъ мѣстностяхъ.

Князь **Черкасскій, Соловьевъ** и **Милютинъ** возражали Татаринову, что и 8-ми-рублевый оброкъ съ души для крестьянъ, состоявшихъ на барщинѣ и не привыкшихъ платить оброка, будетъ уже достаточно обременителенъ, а дальнѣйшее увеличеніе оброка сдѣлаетъ во многихъ мѣстностяхъ переходъ съ барщины на оброкъ

крайне затруднительнымъ. Кромѣ того Милютинъ разсуждалъ, что не слѣдуетъ затруднять выкупа увеличеніемъ оцѣнки, а она должна возрасти съ увеличеніемъ повинности, такъ какъ стоимость земли исчисляется по капитализаціи платимаго крестьянами оброка.

Татариновъ настаивалъ на томъ, чтобы въ такомъ случаѣ уменьшенъ былъ надѣлъ противъ назначаемой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ цифры, если по справедливости повинность и оцѣнка необходимо уже должны быть возвышены. Онъ объяснялъ, что заставить помѣщика отдавать свой капиталъ, т. е. отходящую отъ него землю, вмѣсто 8% вѣрныхъ за 4% невѣрныхъ, по безнадежности поступленія оброковъ, есть несправедливость. Онъ говорилъ, что аргументъ, выставлявшійся въ опроверженіе его мнѣнія,—аргументъ, состоящій въ томъ, что надо уменьшить оцѣнку противъ настоящей или дѣйствительной стоимости земли, для того, чтобы принудить помѣщика продавать ее дешево, потому что крестьянинъ не можетъ ее купить за то, чего она стоитъ, основанъ на принципѣ насилія; онъ прибавилъ: иной крестьянинъ будетъ имѣть и другую собственность и можетъ быть богаче меня (Рѣчь его стала прерываться, онъ задыхался, страдая уже тогда хронической одышкой или астмой). Я болѣнъ, не могу говорить.

Послѣ нѣсколькихъ словъ еще—онъ умолкъ. Ему предложили воды, которая стояла на столѣ.

Предсѣдатель просилъ его развить все, что онъ говорилъ въ его особомъ мнѣніи и прибавилъ: мы никакъ не можемъ разрѣшить теперь этого предмета и вторые депутаты должны прежде дать намъ объ этомъ свое заключеніе. Здѣсь очень важно мнѣніе депутатовъ обоихъ приглашеній.

Галаганъ повторилъ, что онъ возражаетъ не противъ цифръ повинности; но противъ разнообразія цифръ наибольшихъ (maximum) повинностей въ разныхъ полосахъ Россіи.

Петръ Семеновъ въ поддержку Татаринова заявилъ, что по тѣмъ же доводамъ, хотя онъ составлялъ докладъ и подписалъ его, онъ по совѣсти находитъ все-таки, что для черноземной полосы Россіи 8 р. повинности съ души, при высшемъ надѣлѣ, есть цифра недостаточная: во первыхъ потому, что капитализація 8-ми-рублеваго оброка, при взятыхъ въ докладѣ «о надѣлахъ» высшихъ

размѣрахъ этихъ надѣловъ, дастъ такую оцѣнку десятины, которая въ густо населенныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы, уже и нынѣ, ниже существующихъ продажныхъ цѣнъ на земли, а цѣны эти съ освобожденіемъ труда и сгущеніемъ населенія будутъ быстро возрастать; во вторыхъ, потому что исчисленные на принятыхъ въ докладѣ основаніяхъ оброки въ черноземной полосѣ дадутъ среднюю не 8, а 9 рублей, что доказываетъ, что и въ черноземной полосѣ крестьяне выдерживаютъ 9-ти-рублевые оброки; въ третьихъ, потому что натуральныя повинности, даже съ тѣми облегченіями, которыя предположены Комисіями, при самой умѣренной ихъ оцѣнкѣ (напр. мужескаго дня по 20 и женскаго по 10 к.), даютъ на душу цифру болѣе чѣмъ вдвое превосходящую даже 9-ти-рублевый оброкъ, а, слѣдовательно, выгоды перехода съ барщины на оброкъ для крестьянъ очевидны. Наконецъ Петръ Семеновъ находилъ, что 8-ми-рублевый оброкъ съ душеваго надѣла для черноземной полосы, гдѣ стоимость земли несравненно выше, представляется совершенно несправедливымъ по сравненіи съ нечерноземною полосою.

Князь **Черкасскій** еще спорилъ.

Соловьевъ объяснилъ, что Хозяйственное Отдѣленіе приняло меньшій размѣръ оброка, какъ maximum, для черноземной полосы потому именно, что въ ней надѣлъ при барщинѣ всегда приближался къ количеству, принятому за maximum надѣла, что тамъ это общее явленіе, тогда какъ въ нечерноземной полосѣ различіе количества надѣловъ большое и помѣщики, въ большинствѣ случаевъ, при назначаемой наибольшей цифрѣ повинности, соотвѣтствующей наибольшему количеству надѣла, будутъ получать гораздо менѣе оброка, чѣмъ прежде получали. Онъ заключилъ словами: вотъ именно основаніе.

Татариновъ: Но это ваше основаніе до моего мнѣнія не относится, потому что я нахожу цифры повинности абсолютно низкими.

Предсѣдатель: Я повторяю, что этотъ докладъ требуетъ соображеній всѣхъ депутатовъ [1]). Слово *градація*, употребляемое въ

[1]) Уже во второмъ періодѣ занятій Комисій высшій размѣръ оброка въ черноземной полосѣ былъ повышенъ съ 8 на 9 рублей.

вашемъ докладѣ, я попрошу замѣнить русскимъ словомъ «постепенность», чтобъ мужикъ понялъ.

Эта замѣна не была признана удобною.

11) «Мѣстности черноземнаго пространства Россіи опредѣляются соединеніемъ такихъ смежныхъ уѣздовъ одной или сосѣднихъ губерній, въ которыхъ назначены одинаковые высшіе надѣлы.

12) «Для разверстанія означеннаго высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла принимаются слѣдующія градаціи:

А. «Въ черноземной полосѣ, въ которой искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ, или оно составляетъ исключеніе.

«a) *При 3 десятинахъ надѣла:*
3 р. 50 к.—2 р. 25 к.—2 р. 25 к.
«b) *При $3\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла:*
3 р. 50 к.—1 р. 80 к.—1 р. 80 к.—(90 к.).
«c) *При $4\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла:*
3 р. 50 к.—1 р. $28\frac{4}{7}$ к.—1 р. $28\frac{4}{7}$ к.—1 р. $28\frac{4}{7}$ к.—($64\frac{2}{7}$ к.).

B. «Въ черноземной полосѣ, въ которой распространено искусственное удобреніе крестьянскихъ полей.

«a) *При 3 десятинахъ надѣла:*
3 р. 75 к.—2 р. 35 к.—1 р. 85 к.
«b) *При $3\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла:*
3 р. 75 к.—2 р. 4 к.—1 р. 47 к.—($73\frac{1}{2}$ к.).
«c) *При $4\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла:*
3 р. 75 к.—1 р. 53 к.—1 р. 9 к.—1 р. 9 к.—54 к.

Въ п. В послѣ словъ: «въ которой распространено», было вставлено: «въ видѣ общаго правила» и затѣмъ измѣнены въ немъ цифры: въ п. *a* вмѣсто 2 р. 35 к.—2 р. 30 к. и вмѣсто 1 р. 85 к.—1 р. 95 к. Въ п. *b* вмѣсто $73\frac{1}{2}$ к.—74 к.

13) «Въ нечерноземной земледѣльческой мѣстности (т. е. Псковской, Витебской и Минской губерніяхъ) принимается норма душевой повинности черноземнаго пространства, т. е. 8 р., а раз-

верстаніе ея на десятины душеваго надѣла происходитъ по правиламъ градаціи, принятымъ для нечерноземныхъ мѣстностей. Такимъ образомъ градація эта при имѣющихся въ виду по Псковской губерніи высшихъ надѣлахъ составитъ:

«а) *При 6 десятинахъ надѣла:*

4 р.—1 р. 60 к.—60 к.—60 к.—60 к.—60 к.

«b) *При 8 десятинахъ надѣла:*

4 р.—1 р. 20 к.—$46^2/_3$ к.—$46^2/_3$ к.

Начало ст. 13 было такъ измѣнено: 13) «Для нечерноземной земледѣльческой мѣстности (а именно, въ губерніи Псковской)» и далѣе, какъ было въ корректурѣ, и затѣмъ въ концѣ статьи, послѣ приведенныхъ цифръ прибавлено:

«*Примѣчаніе.* Ближайшее разсмотрѣніе положеній — Витебскихъ и Минскаго—укажетъ, можетъ ли къ этимъ губерніямъ быть вообще приложено начало градаціи, по особенностямъ распредѣленія въ нихъ земельнаго надѣла между членами крестьянскихъ обществъ».

14) «Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ менѣе $^1/_3$ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ оброка и градація выводятся на тѣхъ же правилахъ, какія приняты для полосы черноземнаго пространства, въ которой нѣтъ искусственнаго удобренія, при чемъ установляется слѣдующая градація:

«*При $6^1/_2$ дес.:*

3 р. 50 к.—$69^3/_{13}$ к.—$69^3/_{13}$ к.—$69^3/_{13}$ к.—$69^3/_{13}$ к.—$69^3/_{13}$ к.—$34^8/_{13}$ к.

«*При $8^1/_2$ дес.:*

3 р. 50 к.—$56^6/_{17}$к.—$56^6/_{17}$ к.—$56^6/_{17}$ к.—$56^6/_{17}$ к.—$56^6/_{17}$ к.—$56^6/_{17}$ к.—$56^6/_{17}$ к.—$28^3/_{17}$ к.

«*При $10^1/_2$ дес.:*

3 р. 50 к.—$43^6/_7$ к. и т. д.

«*При $12^1/_2$ дес.:*

3 р. 50 к.—36 к. и т. д.

Эти цифры были измѣнены и расположены слѣдующимъ образомъ, для большей наглядности:

«*При $6\frac{1}{2}$ дес.:*

3 р. 50 к., остальныя по $81\frac{9}{11}$ к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. $40\frac{10}{11}$ к.

«*При $8\frac{1}{2}$ дес.:*

3 р. 50 к., остальныя по 60 к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. 30 к.

«*При $10\frac{1}{2}$ дес.:*

3 р. 50 к., остальныя по $47\frac{7}{19}$ к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. $23\frac{13}{19}$ к.

«*При $12\frac{1}{2}$ дес.:*

3 р. 50 к., остальныя по $39\frac{3}{23}$ к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. $19\frac{13}{23}$ к.»

Послѣ этого сдѣлано было:

«*Примѣчаніе.* При окончательномъ составленіи Положенія, всѣ цифры, представляющія различныя градаціи, должны быть пересмотрѣны съ цѣлію, между прочимъ, устранить всѣ дроби, хотя бы даже черезъ это должна была подняться или опуститься на нѣсколько копѣекъ нормальная цифра повинности, возложенной на первую десятину.

15) «Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ душеваго оброка опредѣляется по среднимъ въ мѣстностяхъ оброкамъ, выведеннымъ на опредѣленныхъ пунктомъ 6-мъ основаніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ этотъ не превышалъ 8 р., а градація расчислена на томъ же основаніи, какъ и въ предыдущемъ пунктѣ.

16) «Если бы въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистой денежной повинности, оброкъ, взимаемый до 1859 года, оказался ниже повинности, приходящейся на это имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не можетъ».

Предсѣдатель: Зачѣмъ оброкъ ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не можетъ? Это лишнее.

Князь **Черкасскій:** Это по основанію, уже принятому Общимъ

Присутствіемъ, существующаго факта; въ противномъ случаѣ вышло бы, что бытъ крестьянъ въ иныхъ имѣніяхъ былъ бы ухудшенъ надбавкой оброка.

Николай Семеновъ: Существующій фактъ былъ принятъ Общимъ Присутствіемъ относительно земельныхъ надѣловъ, только какъ основаніе для составленія Положенія; но всякое правило имѣетъ свои исключенія. Ваше положеніе, чтобы не увеличивать ни въ какомъ случаѣ оброка, основано прежде всего на несправедливости, потому что хорошій и добрый помѣщикъ, который бралъ малые оброки до 1859 года и такимъ образомъ благодѣтельствовалъ крестьянамъ, облегчая можетъ быть ихъ тяготы въ неурожайные годы, будетъ за то наказанъ на все будуще время полученіемъ оброка ниже установленнаго Положеніемъ, въ видахъ какого то мнимаго улучшенія отъ того быта крестьянъ, и напротивъ того, помѣщикъ, который можетъ быть притѣснялъ крестьянъ, будетъ получать по Положенію бо̀льшій оброкъ. Неужели вы въ самомъ дѣлѣ думаете, что можно одними правилами улучшить бытъ крестьянъ? По моему самая задача улучшить бытъ какимъ нибудь однимъ уставомъ не осуществима. Улучшеніе быта зависитъ отъ всей обстановки, отъ стольких сложныхъ причинъ, которыхъ ни создавать, ни устранять не входитъ въ нашу программу, и никакая регламентація не поможетъ тамъ, гдѣ нѣтъ разумной свободы дѣйствій, нѣтъ огражденія личности, а паче всего, нѣтъ справедливости. Улучшеніе быта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть само по себѣ задачей Положенія, а есть лишь результатъ того, что разумно сдѣлано. Если крестьянамъ будетъ дарована свобода, въ правахъ своихъ они будутъ ограждены и вся обстановка будетъ для нихъ благопріятна, то тогда и увеличеніе оброка не можетъ ухудшить ихъ быта, тѣмъ болѣе, что вы придерживаетесь наименьшей цифры оброковъ по среднему ихъ выводу, по крайней мѣрѣ для черноземной полосы и, слѣдовательно, рѣдкое вѣроятно увеличеніе оброка, гдѣ того потребовала бы справедливость, не можетъ быть значительно. Я съ моей стороны смѣю думать, что никакое дѣло успѣха имѣть не можетъ, когда въ его подкладкѣ лежитъ несправедливость.

Эти возраженія остались безъ послѣдствій и ст. 16 ни въ чемъ измѣнена не была.

17) «Въ случаѣ отрѣзки у крестьянъ нѣкотораго количества земли свыше опредѣленнаго Положеніемъ размѣра наибольшаго надѣла, повинность не можетъ быть уменьшена ниже принятаго для нея Положеніемъ высшаго размѣра».

Предсѣдатель: А это въ пользу помѣщика.

18) «Имѣнія, состоящія на такой смѣшанной повинности, при которой одни и тѣ же тягла платятъ оброкъ и отбываютъ работу, получаютъ право на ту денежную повинность, которая придется для нихъ по Положенію, не принимая въ соображеніе ни количества нынѣ отбываемыхъ работъ, ни количества нынѣ платимаго оброка».

Предсѣдатель: Виноватъ, весь параграфъ не ясенъ.

Ясность была придана ему такимъ образомъ: вмѣсто словъ въ самомъ началѣ его: «Имѣнія, состоящія», было поставлено: «Въ имѣніяхъ, состоящихъ», за тѣмъ, какъ въ корректурѣ, и далѣе, послѣ словъ: «и отбываютъ работу», было вставлено: «владѣльцы» получаютъ право и т. д. до конца.

19) «Нормальный размѣръ натуральной повинности опредѣляется числомъ рабочихъ дней.

20) «Замѣна рабочихъ дней извѣстнымъ пространствомъ обработываемой земли допускается не иначе какъ на частныхъ и временныхъ условіяхъ между помѣщиками и крестьянами».

Вмѣсто: «Замѣна» было поставлено: «Опредѣленіе натуральной повинности вмѣсто» и т. д. какъ въ корректурѣ.

21) «Общее число рабочихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу составляетъ 40 мужескихъ и 30 женскихъ.

22) «Дни эти распредѣляются по десятинамъ надѣла, сообразно съ принятою въ каждой мѣстности градаціею».

Было поправлено, послѣ слова: «сообразно,—съ градаціею, принятою въ каждой мѣстности для денежнаго оброка».

23) Для этой цѣли, раздѣленіемъ высшаго душеваго оброка на 40 получается эмпирическая оцѣнка рабочаго дня и на каждую десятину надѣла назначается столько дней, сколько разъ эта оцѣнка содержится въ цифрѣ денежной повинности, падающей на десятину.

«*Примѣчаніе.* Для упрощенія градаціи, дроби, соединяемыя въ цѣлыя единицы, могутъ быть относимы на первыя десятины».

Предсѣдатель: Немножко туманно или лучше сказать не туманно, а математично, и крестьянинъ этого не пойметъ.

Петръ Семеновъ объяснилъ, что это еще не статьи закона, а статьи заключеній Хозяйственнаго Отдѣленія, на основаніи которыхъ, въ случаѣ утвержденія ихъ Общимъ Присутствіемъ, будетъ составляться проектъ статей закона.

Статья осталась безъ измѣненія, только въ примѣчаніи къ ней послѣ слова «градаціи», было вставлено: «какъ денежной, такъ и натуральной повинности», и т. д. И потомъ, послѣ слова «могутъ» было прибавлено: «при исчисленіи повинности въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи, быть» и т. д., какъ въ корректурѣ.

24) «Для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, опредѣленныхъ положеніемъ, выводится, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ соображеніяхъ, оцѣнка дней лѣтнихъ, зимнихъ, мужскихъ и женскихъ, сообразно съ высшимъ душевымъ оброкомъ. При 8 р. сер. душеваго оброка оцѣнка эта составляетъ:

Мужскаго лѣтняго 20 к. Женскаго лѣтняго 8 к.
— зимняго 10 к. — зимняго 4 к.

Предсѣдатель предложилъ оцѣнить женскій день въ 10 к., т. е. въ половину мужскаго дня.

Петръ Семеновъ объяснилъ ему, что тогда цифры повинности въ итогѣ не сойдутся и что по этому измѣнять это онъ ужь не берется, и въ статьѣ было сдѣлано только незначительное измѣненіе, именно: вмѣсто выраженія: «сообразно съ высшимъ душевымъ оброкомъ», было поставлено: «соотвѣтственно высшему душевому оброку».

25) «Нормальный размѣръ смѣшанной повинности, при которой часть крестьянскихъ тяголъ состоитъ на оброкѣ, а другая—на барщинѣ, опредѣляется на основаніи исчисленныхъ правилъ о денежной и натуральной повинности.

26) «Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одно и тоже тягло отбываетъ ее отчасти оброкомъ, отчасти работою, допускается:

а) «тамъ гдѣ она существовала донынѣ;

б) «при переходѣ на нее съ натуральной повинности; въ по-

слѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по добровольнымъ частнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами».

Въ концѣ п. *б* послѣ слова: «частнымъ», было прибавлено: «и временнымъ» соглашеніямъ и т. д.

27) «Исчисленіе такого рода смѣшанной повинности предоставляется взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами; но крестьяне, со дня утвержденія уставной грамоты, получаютъ право перехода съ этой повинности на нормальный размѣръ денежной».

Вмѣсто начальнаго слова этой статьи: «исчисленіе», было поставлено: «опредѣленіе» и въ концѣ, вмѣсто существительнаго: «перехода», былъ употребленъ глаголъ: «переходить».

28) «Переходъ отъ чистой денежной повинности къ этой смѣшанной и увеличеніе количества работъ во время существованія этой смѣшанной повинности ни въ какомъ случаѣ не допускается».

Князь **Черкасскій** предложилъ въ самомъ концѣ добавить: иначе, какъ въ видѣ временнаго добровольнаго взаимнаго соглашенія между владѣльцемъ и крестьянами.

Это было принято и къ статьѣ прибавлено. Такъ же какъ въ началѣ, вмѣсто: «къ этой смѣшанной», было поставлено: «къ такого рода» смѣшанной и т. д.

Предсѣдатель: Господа! дозвольте сдѣлать общее предложеніе, чтобы оговорить въ журналѣ хотя сего дня, что все это должно быть изложено въ самомъ положеніи языкомъ понятнымъ для простаго человѣка.

Князь **Черкасскій:** И оговорить, что дроби въ цифрахъ должны быть откинуты.

Это и было сдѣлано въ примѣчаніи къ 23 статьѣ.

Предсѣдатель: Да, журналъ этотъ долженъ быть съ оговоркою. Я прошу принять обыкновенную редакцію относительно того, что этотъ докладъ можетъ быть окончательно разрѣшенъ по обсужденіи его членами Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашеній. Слѣдовательно, мы такимъ образомъ ничего еще не рѣшили. Это слишкомъ важно, виноватъ, чтобы не были приняты во вниманіе всѣ соображенія по этому предмету.

Петръ Семеновъ попросилъ разрѣшенія Предсѣдателя на то,

чтобы внести оговорку, объ изложеніи проекта положеній понятнымъ языкомъ, въ особое примѣчаніе къ разсмотрѣнному докладу.

Предсѣдатель: Нѣтъ, въ журналъ, даже я думаю въ послѣдній, сего числа. Это объясненіе должно относиться и ко всѣмъ предыдущимъ работамъ. Нужно прибавить еще, что всѣ работы будутъ напечатаны у насъ въ особенномъ изданіи: «Матеріалы, для соображеній, перваго періода занятій Редакціонныхъ Комисій».

Тогда онъ поручилъ Петру Семенову изложить все это и приготовить журналъ, сказавъ: можетъ быть мы можемъ и подписать его сегодня же.

За тѣмъ всталъ; послѣдовалъ непродолжительный роздыхъ и завязались отдѣльные разговоры.

Къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 была приложена вѣдомость Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: «о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21 губерніи».

Кромѣ особаго мнѣнія Татаринова по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, за №№ 15 и 17, представленнаго 12 сентября 1859 года, Булгаковъ подалъ тоже отдѣльно мнѣніе 11 того же сентября, которое, вслѣдствіе изложенныхъ въ немъ соображеній, было такъ формулировано: «пунктъ 7-й доклада № 17 изложить слѣдующимъ образомъ: Средніе по мѣстности оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую среднему по мѣстности надѣлу» [1]).

Сюда относятся также замѣчанія на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 неприсутствовавшаго Шишкова, въ его запискѣ, доставленной Предсѣдателю 29 ноября 1859 г. [2]). Онъ находилъ, между прочимъ, цифру высшаго оброка, опредѣленную Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для черноземной полосы въ 8 р. за 3 десятины надѣла, недостаточною, и выводилъ какъ среднюю цѣну, по существовавшей тогда стоимости земли въ Рязанской губерніи, 9 р. за 3 десятины.

По собраніи всѣхъ членовъ, которые разошлись по залѣ, для

[1]) Прил. къ труд. Редакц. Комисій. Отдѣльн. мнѣнія членовъ С.-Петербургъ. Изд. 1860 г., стр. 108—112.

[2]) Тамъ же, стр. 160, 161 и 165—171.

продолженія занятій, Предсѣдатель предложилъ Петру Семенову прочесть журналъ предыдущаго засѣданія Общаго Собранія и затѣмъ перешли къ докладу всѣхъ Отдѣленій: *Объ устройствѣ дворовыхъ людей*. Этотъ особый безъ № докладъ соединенныхъ Отдѣленій былъ составленъ **Любощинскимъ** съ помощью князя **Черкасскаго** [1]).

Соображенія Отдѣленія представляли два главныхъ предмета:

А) «Права личныя и имущественныя дворовыхъ людей.

Б) «Огражденіе личности дворовыхъ людей отъ произвола помѣщика».

За симъ слѣдовали такія категоріи или предлагавшіеся къ разрѣшенію вопросы:

I. «Лица, принадлежащія къ сословію дворовыхъ людей.

II. «Права дворовыхъ людей личныя по состоянію и по имуществу.

III. «Пріобрѣтеніе правъ на обязательную службу дворовыхъ людей.

IV. «Порядокъ обязательной службы дворовыхъ людей.

V. «Содержаніе и жалованье дворовыхъ людей.

VI. «Порядокъ прекращенія срочно-обязательной службы дворовыхъ людей.

VII. «Порядокъ платежа за дворовыхъ людей податей и денежныхъ повинностей и исправленія ими рекрутской повинности.

VIII. «Призрѣніе дворовыхъ людей престарѣлыхъ, увѣчныхъ и сиротъ.

IX. «Порядокъ взысканія съ дворовыхъ за преступленія и проступки и за дурное поведеніе».

Предсѣдатель: Дозвольте мнѣ сказать, что этотъ докладъ для меня не совсѣмъ удовлетворителенъ, не въ составленіи его; но вопросы слишкомъ сложны.

У **Любощинскаго** выразилось смущеніе на лицѣ.

[1]) Докладъ подписали 18 членовъ: Апраксинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Татариновъ: Кому же онъ докладывается, если представленъ отъ всѣхъ Отдѣленій и въ нихъ обсуждался?

Николай Семеновъ: Предсѣдателю и членамъ Финансовой Комисіи, которые пока во всякомъ случаѣ не участвовали въ разсмотрѣніи доклада и, наконецъ, тѣмъ членамъ всѣхъ Отдѣленій, которые такъ или иначе не принимали еще участія въ его обсужденіи.

Татариновъ предложилъ назвать его докладомъ Юридическаго Отдѣленія. Спорили и наконецъ согласились назвать его докладомъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій. Административное Отдѣленіе исключили подъ тѣмъ предлогомъ, что члены его, которые участвовали въ предварительномъ его обсужденіи, состоятъ въ тоже время и членами Хозяйственнаго Отдѣленія. Петръ Семеновъ не принималъ участія въ обсужденіи доклада о дворовыхъ людяхъ, такъ какъ все почти засѣданіе находился за драпировкой, отдѣлявшей отъ Присутствія канцелярію, гдѣ былъ занятъ составленіемъ, по порученію Предсѣдателя, двухъ журналовъ за 5 сентября, съ предположенными оговорками, чтобы они были готовы къ концу засѣданія, наблюденіемъ за перепискою составлявшихся имъ, по порученію Предсѣдателя, вопросовъ для депутатовъ и просмотромъ послѣднихъ корректуръ, отпечатывавшихся, съ большою поспѣшностью, только что утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ докладовъ.

Любощинскій перешелъ на покинутое послѣднимъ мѣсто возлѣ Предсѣдателя и принялся читать заключеніе доклада, состоявшее изъ 38 статей:

1) «Къ числу дворовыхъ людей принадлежатъ только тѣ, которые по 10 ревизіи показаны дворовыми при населенныхъ имѣніяхъ, домахъ и при денежномъ обеспеченіи податей.

2) «По обнародованіи Положенія о крестьянахъ, дворовые люди пріобрѣтаютъ права семейныя и по имуществу, предоставленныя срочно-обязаннымъ крестьянамъ, и право жалобы.

3) «На семъ основаніи, дворовые люди обоего пола могутъ безпрепятственно вступать въ бракъ, не спрашивая на то согласія владѣльца.

«*Примѣчаніе.* Жены и дѣти двороваго, по обнародованіи Положенія, вступившаго, безъ разрѣшенія владѣльца, въ бракъ съ посторонней дѣвицею или вдовою, могутъ жить въ домѣ владѣльца

и пользоваться его содержаніемъ не иначе, какъ съ его разрѣшенія».

Булгаковъ: Тутъ изъ вашей редакціи выходитъ, что жены и дѣти женятся на дѣвкахъ. Такого положенія до сихъ поръ нигдѣ не было.

Татариновъ: Этого не выходитъ, что ты говоришь?

Булгаковъ спорилъ. Нѣкоторые члены Хозяйственнаго Отдѣленія доказывали ему, что онъ не такъ толкуетъ; но онъ не убѣждался и чтобы его успокоить и для большей ясности, въ началѣ примѣчанія такъ переставили предложенія: «по обнародованіи Положенія, жена и дѣти двороваго, вступившаго въ бракъ» и далѣе, какъ въ корректурѣ.

4) «Все движимое имущество, пріобрѣтенное дворовыми людьми до обнародованія Положенія, составляетъ ихъ полную и неотъемлемую принадлежность. Въ отношеніи же къ недвижимому имуществу, пріобрѣтенному дворовыми людьми до обнародованія Положенія, то на нихъ распространяются тѣ же правила, какія постановлены по утвержденному Общимъ Присутствіемъ Комисій докладу Юридическаго Отдѣленія за № 8 для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

Въ первой части статьи, вмѣсто: «принадлежность», было поставлено: «собственность».

5) «Дворовые люди, на томъ же основаніи, какъ и крестьяне, могутъ довѣренностями, писанными на простой бумагѣ, уполномочивать владѣльца на ходатайство по ихъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, если самъ владѣлецъ изъявитъ на то согласіе».

Булгаковъ (Предсѣдателю): Дозвольте спросить, ваше превосходительство, въ чемъ же тутъ преимущество дворовыхъ? Только развѣ, что довѣренности они будутъ подавать на простой бумагѣ?

Предсѣдатель: Чего же вы желаете?

Булгаковъ: Я хочу сказать, что неужели для совершенія довѣренностей имъ нужно ѣздить въ судъ или въ гражданскую палату?

Вслѣдствіе этого возраженія въ 5-й статьѣ, послѣ словъ: «на простой бумагѣ», было прибавлено: «и засвидѣтельствованными мировымъ судьею».

6) «На притѣсненія, претерпѣваемыя ими отъ владѣльцевъ, дво-

ровые люди приносятъ жалобы тому лицу или учрежденію, которое указано будетъ Положеніемъ.

7) «Если жалоба на притѣсненіе и дурное обращеніе владѣльца, по изслѣдованіи, подтвердится, то дворовые немедленно освобождаются отъ обязательной службы. За несправедливыя же жалобы на владѣльцевъ, дворовые люди подвергаются взысканію по опредѣленію подлежащаго мѣстнаго учрежденія.

8) «Дворовые люди, по обнародованіи Положенія, оставляются въ обязательной службѣ своихъ владѣльцевъ въ продолженіи періода, назначаемаго для приведенія Положенія въ исполненіе.

9) «Распредѣленіе дворовыхъ по должностямъ зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца».

Булгаковъ: Какъ?—Значитъ дворецкаго, который всегда находился въ этой должности, помѣщикъ будетъ имѣть право назначить въ пастухи или даже въ скотники?

Князь **Черкасскій:** Конечно и въ скотники, почему же нѣтъ? Нельзя и не предоставить этого права помѣщику на время срока обязательной службы, это право должно быть неотъемлемо. Страхъ, который это положеніе можетъ внушать дворовому, будетъ предохраненіемъ отъ крайности прибѣгать къ другаго рода наказаніямъ, менѣе совмѣстнымъ съ свободою.

Булгаковъ спорилъ и заключилъ рѣчь словами: по крайней мѣрѣ хоть согласитесь выкинуть этотъ параграфъ.

Татариновъ: Что у тебя за сердоболіе вдругъ явилось?—Это только на два года полагается.

Члены Хозяйственнаго Отдѣленія настаивали на томъ, что эта статья не можетъ быть отброшена, потому что эта мысль выражена въ соображеніяхъ доклада и что, слѣдовательно, въ заключеніи не можетъ быть умолчено объ этомъ.

Соловьевъ: Мы старались именно оградить крестьянъ и дворовыхъ людей во всѣхъ ихъ правахъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ это уже было невозможно. Это всего на два года.

10) «Дворовые люди безъ собственнаго ихъ на то согласія, не могутъ быть отдаваемы владѣльцами въ услуженіе лицамъ постороннимъ, внѣ имѣнія или дома владѣльца. Въ случаѣ нарушенія сего правила, дворовые освобождаются отъ обязательной службы.

«*Примѣчаніе*. Лицами посторонними не считаются жена вла-

дѣльца, а равно и всѣ родственники его въ прямой восходящей и нисходящей линіи.

Милютинъ предложилъ прибавить въ концѣ примѣчанія, что тутъ разумѣются родственники и внѣ имѣнія находящіеся.

Заблоцкій сталъ доказывать ненужность этой прибавки, объясняя, что это положеніе относится до родственниковъ вообще, гдѣ бы они ни находились, что тутъ выражено общее понятіе, и примѣчаніе къ 10 статьѣ было оставлено безъ измѣненія.

11) «Дворовые люди, во время обнародованія Положенія уже состоящіе на оброкѣ и проживающіе по паспортамъ, не могутъ быть требуемы обратно помѣщикомъ для исправленія въ его пользу обязательной работы; а равно и оброкъ, ими платимый, не можетъ быть увеличенъ помѣщикомъ свыше того, который платился ими до 1-го сентября 1859 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такіе дворовые люди лишаются права отказаться отъ платежа оброка и возвратиться къ помѣщику, противъ его желанія, съ требованіемъ отъ него какого либо вспомоществованія, или содержанія.

12) «Если упоминаемые въ 11 статьѣ дворовые люди внесутъ единовременно помѣщику, или въ надлежащее учрежденіе, или лицу, указанному Положеніемъ, слѣдующій съ нихъ оброкъ впередъ за два года, т. е. за все время продолженія, въ силу ст. 8-й, обязательныхъ отношеній ихъ къ помѣщику, то они немедленно получаютъ увольнительное свидѣтельство. Увольняемые на этомъ основаніи обязаны взять на свое попеченіе женъ и малолѣтнихъ дѣтей своихъ».

Предсѣдатель: А взрослые, слѣдовательно, остаются у помѣщика?

Князь **Черкасскій:** Ну да, они уже всегда составляютъ отдѣльныя хозяйства.

Булгаковъ: А престарѣлыхъ родителей развѣ они взять не обязаны?

Предсѣдатель: Да, объ этомъ надо сдѣлать постановленіе.

Любощинскій: Этого я не знаю, какъ прикажете.

Возгорѣлся споръ. **Жуковскій** развивалъ мысль, что было бы безчеловѣчно обременять такихъ дворовыхъ содержаніемъ престарѣлыхъ родителей, съ которыми имъ трудно будетъ пристроиться.

Арапетовъ: Это всего на два года, потомъ всѣ будутъ свободны.

Николай Семеновъ: Это выйдетъ уже не на два года, а на не-

опредѣленное время. Если дѣти уйдутъ, покинувъ и забывъ своихъ престарѣлыхъ родителей, то кто же возьметъ ихъ послѣ истекшихъ двухъ лѣтъ, особенно когда они уже ни къ какому труду неспособны. Они останутся безъ призрѣнія и помощи, если не захочетъ ихъ держать у себя помѣщикъ.

Татариновъ: Это замѣчаніе совершенно справедливо.

Споры продолжались. Одни говорили, что это было бы жестокосердіемъ, если бы помѣщикъ согналъ со двора престарѣлаго человѣка, который ему служилъ, что такой поступокъ заслуживаетъ кары закона. Другіе возражали, что найдутся и такіе помѣщики, которые при всемъ мягкосердечіи и добродушіи своемъ не въ состояніи будутъ содержать однихъ престарѣлыхъ и неспособныхъ, когда ихъ дѣти, отправлявшія службу отчасти и за нихъ, покинутъ помѣщика, который безъ того будетъ въ болѣе или менѣе затруднительномъ положеніи отъ освобожденія крестьянъ, такъ какъ лишится даровой рабочей силы.

Предсѣдатель: Дозвольте, тутъ юридическій принципъ.

Но продолжавшіеся еще толки не привели къ общему соглашенію и статья осталась безъ перемѣны.

13) «Тѣ дворовые люди, которые во время обнародованія Положенія не были снабжены паспортами для прокормленія себя работою на сторонѣ и жили въ помѣщичьемъ имѣніи или домѣ, увольняются владѣльцами на оброкъ не иначе, какъ на основаніи взаимнаго добровольнаго соглашенія».

Предсѣдатель: Въ этомъ параграфѣ не объяснено, какимъ образомъ дворовые увольняются для прокормленія себя. Имъ нужно виды.

Милютинъ: Тутъ только слѣдуетъ договорить—увольняются владѣльцами по особеннымъ видамъ.

Предсѣдатель: Это неловко. Будетъ двухсмысліе, — какъ будто помѣщику дозволяется увольнять его дворовыхъ по какимъ нибудь его особеннымъ видамъ, т. е. по его соображеніямъ. Виноватъ, лучше сказать—по паспортамъ помѣщика.

Въ статью, послѣ словъ: «увольняются владѣльцами», было вставлено: «по письменнымъ видамъ» на оброкъ и т. д.

14) «Право на обязательную службу дворовыхъ людей перехо-

дитъ только по праву законнаго наслѣдованія и по выдѣлу родителями дѣтямъ своимъ части недвижимаго имѣнія.

15) «Во все продолженіе обязательной своей службы дворовые люди получаютъ отъ владѣльца тоже содержаніе, разумѣя подъ этимъ продовольствіе, одежду, помѣщеніе, отопленіе, коимъ они доселѣ пользовались; а жалованіе—по ближайшему усмотрѣнію самаго владѣльца. Вмѣстѣ съ тѣмъ, владѣльцы обязаны въ теченіи всего періода, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, давать содержаніе всѣмъ тѣмъ дворовымъ людямъ, которые по старости, малолѣтству, тѣлеснымъ или душевнымъ недугамъ не способны къ работѣ».

Предсѣдатель: Вмѣсто: «а жалованье» скажите:—«и жалованье», по ближайшему усмотрѣнію владѣльца и т. д.

Было поправлено. **Жуковскій** предлагалъ дозволить помѣщикамъ отдавать дѣтей дворовыхъ въ обученіе разнымъ ремесламъ или въ школы.

Князь **Черкасскій**: Это будетъ совершенно безполезно, потому что помѣщикъ объ этомъ хлопотать уже не станетъ.

Соловьевъ предложилъ съ своей стороны признать контракты, заключенные прежде помѣщиками съ разными мастеровыми и другими лицами, на отдачу въ ученье дворовыхъ и крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, не имѣющими болѣе силы послѣ обнародованія Положенія. Происшедшій по этому поводу диспутъ былъ отложенъ до предварительнаго обсужденія этого предмета въ особой комисіи, составленной изъ нѣкоторыхъ членовъ, для обработки сельскаго устава.

16) «Во все время обязательной службы дворовые люди, проживающіе въ имѣніи или въ домѣ владѣльца, за буйство, нерадѣніе или худое поведеніе, подвергаются исправительному черезъ городскую или земскую полицію взысканію по письменному требованію владѣльца, съ объясненіемъ вины двороваго человѣка. Полиція подвергаетъ послѣдняго, соразмѣрно винѣ, взысканію не иначе, какъ по истребованіи отъ него объясненія. Собственною же властію владѣлецъ или повѣренный его, можетъ подвергать дворовыхъ людей наказанію только арестомъ не болѣе трехъ дней, вычетомъ изъ жалованья, или переводомъ съ одной работы на другую.

17) «Кромѣ того, предоставляется владѣльцу, во все время обя-

зательной службы дворовыхъ людей, право обращаться къ указанному Положеніемъ мѣстному учрежденію или лицу, съ просьбою, въ которой владѣлецъ, отказываясь отъ обязательной службы двороваго человѣка, можетъ просить объ удаленіи его изъ имѣнія или дома. Въ этомъ случаѣ мѣстное учрежденіе или лице, если найдетъ къ тому препятствія въ дряхлости или болѣзненномъ состояніи удаляемаго, выдаетъ дворовому увольнительное свидѣтельство, независимо отъ его согласія. Но если дворовый обвиняется владѣльцемъ, ходатайствующимъ о его удаленіи, въ преступленіи или проступкѣ, то мѣстное учрежденіе или лице дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія, для наказанія двороваго человѣка по суду или по приговору этого учрежденія, если обвиненіе окажется справедливымъ».

Вмѣсто: «по приговору этого учрежденія», было поставлено: «по полицейскому приговору».

«*Примѣчаніе.* Владѣлецъ, требующій увольненія двороваго человѣка, обремененнаго семействомъ (не за противозаконные поступки, подлежащіе суду полицейскому или уголовному), долженъ представить при этомъ на каждаго малолѣтняго и престарѣлаго по 1 руб. сер. въ мѣсяцъ на все не истекшее еще время продолженія періода введенія въ дѣйствіе Положенія».

Булгаковъ возражалъ, что выдача помѣщикомъ по рублю серебромъ въ мѣсяцъ на каждаго двороваго малолѣтняго и престарѣлаго очень обременительна.

Князь **Черкасскій:** Если помѣщикъ будетъ желать избавиться отъ негоднаго и вреднаго для него человѣка, то что для него будетъ значить заплатить какихъ нибудь 24 рубля за два года, въ которые онъ кормить его уже не будетъ.

И въ примѣчаніи къ статьѣ, послѣ словъ: «на каждаго малолѣтняго и престарѣлаго» было, еще прибавлено: «и неспособнаго къ работѣ по тѣлеснымъ недугамъ».

18) «Въ теченіе срока, назначеннаго для приведенія Положенія въ исполненіе, дворовые люди освобождаются отъ срочно-обязательной службы и получаютъ увольнительное свидѣтельство: а) по взаимному добровольному соглашенію съ владѣльцемъ; при этомъ круглыя сироты могутъ быть увольняемы помѣщикомъ не иначе, какъ если кто либо изъ ихъ родственниковъ изъявитъ засви-

дѣтельствованное надлежащимъ образомъ желаніе принять ихъ на свое попеченіе; б) по закону, въ случаѣ отчужденія владѣльцемъ иначе, какъ на основаніи ст. 14, того же недвижимаго имѣнія, къ которому дворовые люди по ревизіи приписаны; и въ случаѣ единовременнаго взноса дворовымъ человѣкомъ, имѣющимъ паспортъ, двухгодичнаго оброка, на основаніи ст. 12; в) по приговору учрежденія или лица, указаннаго Положеніемъ, на основаніи ст. 7, 10 и 17-й, въ случаѣ или противозаконной отдачи дворовыхъ людей въ услуженіе посторонимъ лицамъ или справедливой жалобы дворовыхъ людей на свое содержаніе и худое съ ними обращеніе владѣльца, или, наконецъ, заявленія самимъ владѣльцемъ желанія удалить отъ себя и изъ имѣнія двороваго человѣка. Въ послѣднемъ случаѣ указанное учрежденіе или лице обязано изслѣдовать, нѣтъ ли препятствія къ немедленному увольненію двороваго человѣка по его дряхлости, болѣзненному состоянію или по обремененію его престарѣлыми родителями, малолѣтними дѣтьми и проч.».

Въ п. *а* къ словамъ: «при этомъ круглыя сироты», было прибавлено: «малолѣтныя» круглыя сироты и т. д.

19) «Дворовымъ, до истеченія срока, указаннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, уволеннымъ владѣльцами отъ обязательной службы, безъ перечисленія ихъ въ крестьяне, владѣльцы выдаютъ письменные на простой бумагѣ увольнительные акты, которые свидѣтельствуются тѣмъ учрежденіемъ или лицемъ, которое указано будетъ Положеніемъ. При семъ учрежденіе это отбираетъ отъ увольняемаго допросъ о желаніи его получить отпускную и о томъ, къ какому именно обществу, городскому или сельскому, онъ желаетъ приписаться. Показаніе объ этомъ увольняемаго вносится въ самое увольнительное свидѣтельство и сообщается мѣстнымъ учрежденіемъ въ то общество, къ которому онъ изъявилъ желаніе приписаться».

Соловьевъ: Позвольте мнѣ именно тутъ сдѣлать замѣчаніе—это только на счетъ редакціи—мнѣ кажется неловко сказать: «о желаніи получить отпускную». Можно бы выразить мысль какъ нибудь иначе, напримѣръ, хоть замѣнить эти слова такимъ выраженіемъ: «о желаніи его быть уволеннымъ».

Предсѣдатель: Это какъ угодно.

Поэтому, во второй части статьи, вмѣсто: «отпускную», было поставлено: «о желаніи его получить увольненіе» и т. д. Тутъ Предсѣдатель прервалъ чтеніе заключенія просьбою, чтобы сдѣлать особый списокъ или выписку всѣмъ тѣмъ предметамъ, о которыхъ Общее Присутствіе заключило, что о нихъ предоставляется особымъ установленіямъ или учрежденіямъ составить положеніе, и на эти статьи сдѣлать ссылку, гдѣ слѣдуетъ въ журналахъ Общаго Присутствія. Милютинъ вошелъ съ нимъ въ объясненіе объ этомъ, успокоивая его тѣмъ, что Особая Комисія имѣла уже все это въ виду.

20) «Если дворовый человѣкъ увольняется по закону или распоряженію мѣстнаго учрежденія, на основаніи ст. 18-й §§ *а* и *б*, то увольнительное свидѣтельство выдается ему прямо этимъ же учрежденіемъ, съ соблюденіемъ того же условія на счетъ приписки.

21) «Въ случаѣ, если увольняемый дворовый человѣкъ не укажетъ того общества, къ которому онъ желаетъ приписаться, то мѣстное учрежденіе само избираетъ для него мѣсто приписки и производитъ о томъ надлежащее распоряженіе, на основаніи особыхъ на сей предметъ правилъ.

22) «Изъ числа дворовыхъ людей, значущихся таковыми по 10-й ревизіи, получаютъ право обязательнаго поземельнаго надѣла наравнѣ съ крестьянами тѣ: а) которые или сами пользуются тягловымъ надѣломъ или усадебною осѣдлостію на деревнѣ наравнѣ съ крестьянами или имѣютъ на деревнѣ отца или роднаго брата, вмѣстѣ съ прочими крестьянами владѣющаго тягловымъ надѣломъ или по крайней мѣрѣ крестьянскою усадьбою; б) дворовые въ западныхъ губерніяхъ, которые въ нарушеніе инвентарныхъ правилъ перечислены по послѣдней ревизіи во дворъ изъ крестьянъ безъ собственнаго на то согласія».

Булгаковъ: Надо обязать помѣщиковъ давать земельный надѣлъ всѣмъ дворовымъ, которые этого пожелаютъ. Этого требуетъ справедливость.

Татариновъ (Булгакову съ неудовольствіемъ): Ты всегда дѣлаешь глупости.

Возраженіе на предложеніе Булгакова посыпались со всѣхъ сторонъ. Затѣмъ возгорѣлся споръ.

Князь **Черкасскій:** И я первый говорилъ, что это невозможно. Во дворъ берутся обыкновенно худые крестьяне и когда во всемъ они не состоятельны и негодны. За что же, когда они и прежде не умѣли пользоваться землею, т. е. капиталомъ помѣщика, вы теперь хотите непремѣнно, когда помѣщикъ и безъ того будетъ стѣсненъ, заставить его еще сдѣлать тяжелое пожертвованіе, изъ котораго дворовый не можетъ извлечь никакой для себя пользы?

Соловьевъ: Напротивъ, именно въ послѣднее время помѣщиками обращено въ дворовые много крестьянъ, для избѣжанія надѣла ихъ землею; но и прежде выбирали изъ нихъ самыхъ лучшихъ и способныхъ людей для прислуги.

Предсѣдатель: Я буду говорить противъ себя, потому что заявлялъ прежде неоднократно въ моихъ письмахъ Государю мысль Петра Алексѣевича (Булгакова); но потомъ я убѣдился, что это значило бы уже слишкомъ обременить помѣщиковъ, если заставить еще отрѣзывать собственную землю ихъ сверхъ той, которая состояла въ пользованіе крестьянъ. Нѣтъ, Петръ Алексѣевичъ, виноватъ, оставьте ваши возраженія. Это невозможно.

Булгаковъ однако стоялъ на своемъ и заключилъ свою рѣчь словами: нельзя же обижать дворовыхъ. Чѣмъ они хуже крестьянъ?

Милютинъ: Помѣщики надѣялись еще получить за дворовыхъ выкупъ и принимали въ соображеніе то, что крестьянамъ надо продать усадьбы, а потому, сколько могли, переводили крестьянъ въ дворовые, въ доказательство чего я могу привести увеличеніе числа дворовыхъ въ шести Малороссійскихъ губерніяхъ, тамъ цифра ихъ увеличилась внезапно до невѣроятнаго размѣра, и я поэтому буду настаивать на томъ, что надо дворовыхъ надѣлять землею.

Николай Семеновъ: Если даже и принять эти возраженія за основательныя, то все-таки они могутъ относиться къ тѣмъ шести губерніямъ Малороссіи, на которыя вы указываете. Въ другихъ же губерніяхъ, сколько мнѣ извѣстно, ничего подобнаго не дѣлалось. Во всякомъ случаѣ, принявъ разъ за основаніе существующій крестьянскій надѣлъ, увеличивать его для надѣленія еще дворовыхъ, которые землею въ этомъ состояніи никогда не пользовались, было бы притѣсненіемъ помѣщиковъ, которое на дѣлѣ

ничѣмъ бы не оправдывалось и въ Малороссіи. Если тамъ многіе помѣщики, какъ вы увѣряете, и поступили противно видамъ правительства, то они были въ своемъ правѣ. Зачѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ само, не предвидя естественныхъ отъ того послѣдствій, допустило разсылку, передъ самой почти 10-й ревизіей, циркуляра, что помѣщикамъ послѣ этой послѣдней ревизіи воспрещается вновь перечислять крестьянъ въ дворовые [1]? Невинные за виновныхъ все-таки отвѣчать не должны по всѣмъ законамъ справедливости и не слѣдуетъ никогда сдѣланныя ошибки поправлять несправедливостью.

Князь **Черкасскій** продолжалъ сильно возражать Милютину и когда въ горячемъ спорѣ послѣдній, устраняя его возраженія, хотѣлъ указать ему порядокъ представленія возраженій такой, какой считалъ болѣе благопріятнымъ въ своихъ видахъ, князь Черкассій, обидѣвшись, выразился: позвольте мнѣ изложить мои доводы какъ я умѣю, я не принимаю указаній. Если я и дурно изложу—это не моя вина. Я буду дѣлать какъ умѣю.

И продолжалъ вести свою аргументацію.

Для прекращенія спора **Предсѣдатель** предложилъ всѣмъ людямъ, записаннымъ по 10-й ревизіи въ дворовые, предоставить право, обязательное для помѣщика, требовать обращенія ихъ въ крестьяне.

Арапетовъ, въ защиту мнѣнія Милютина, Булгакова, Соловьева и Жуковскаго, съ одной стороны, а Галаганъ, Бунге и нѣкоторые еще члены Финансовой Комисіи, съ другой—вступили въ споръ, который разгорѣлся опять.

Князь **Черкасскій** возсталъ на послѣднее предложеніе Предсѣдателя, который, склонившись на его доводы, скоро отступился отъ своего предложенія.

Милютинъ: Нельзя оставить безъ послѣдствій такого злоупотребленія помѣщиковъ, для котораго они при 10-й ревизіи воспользовались послѣдовавшимъ передъ ней указомъ 2 марта 1858 года: «о мѣрахъ къ уменьшенію числа дворовыхъ людей».

[1]) Указъ 2 марта 1858 года: «О мѣрахъ къ уменьшенію дворовыхъ людей». Сборн. правит. распоряженій, изд. 1861 г., т. I, стр. 27.

Предсѣдатель: Я согласенъ, что такого рода злоупотребленій не должно оставлять безъ вниманія; но дозвольте вамъ объяснить, что такъ какъ это относится до администраціи, то и надо противъ этого принимать административныя мѣры, а это къ предмету разсужденій нашей Комисіи не относится. Объ этомъ злоупотребленіи, которое мы открываемъ при нашихъ занятіяхъ, я могу сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, если нужно, для принятія мѣръ съ его стороны и могу внести это дѣло въ Государственный Совѣтъ или Комитетъ Министровъ.

Жуковскій: Если это нужно, то это должно быть внесено въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу. Поднялся споръ.

Предсѣдатель: Это дѣло до Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу не относится, такъ какъ на него возложена только обязанность даровать новое учрежденіе крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, а не писать законы для помѣщиковъ или подвергать ихъ преслѣдованіямъ.

Требованія Милютина остались безъ удовлетворенія; однако въ п. *а* 22 ст. послѣ, словъ: «которые или сами пользуются тягловымъ надѣломъ», было включено: «или пользовались усадебною осѣдлостью на деревнѣ наравнѣ съ крестьянами, до обнародованія указа 2 марта 1858 года» и т. д.

23) «Исчисленные въ 21 ст. дворовые люди вносятся въ уставныхъ грамотахъ въ число крестьянъ, входятъ въ составъ мірскихъ обществъ и принимаются въ расчетъ при исчисленіи высшаго и низшаго размѣра поземельнаго надѣла общества. Но помѣщикъ при водвореніи ихъ въ крестьянство, не обязанъ обзаводить ихъ домами или хозяйствомъ».

Вначалѣ, вмѣсто: «21 ст.», была поставлена «22 ст.», и вмѣсто: «вносятся въ уставныхъ грамотахъ»—«которые подлежатъ внесенію въ уставныя грамоты, въ число крестьянъ» и т. д.

24) «По истеченіи срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, всѣ дворовые люди, къ тому времени еще не уволенные, или не зачисленные въ мірское общество, на основаніи ст. 22, увольняются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу и вступаютъ съ нимъ, буде пожелаютъ продолжать у него службу, въ добровольныя соглашенія. За симъ, для облегченія имъ возможности пріискать себѣ мѣсто служенія, владѣлецъ обязанъ, въ тече-

нiе еще шести мѣсяцевъ, тѣмъ изъ нихъ, которые къ тому времени останутся въ его имѣнiи, дать необходимое помѣщенiе съ отопленiемъ, не обязываясь производить имъ никакого содержанiя или жалованья и не требуя отъ нихъ работы или услугъ иначе, какъ по взаимному добровольному съ ними соглашенiю.

«*Примѣчанiе.* Въ теченiе этихъ шести мѣсяцевъ помѣщикъ сохраняетъ право тѣхъ изъ дворовыхъ людей, которые воспользуются безвозмезднымъ у него помѣщенiемъ, въ случаѣ ихъ буйства или худаго поведенiя, подвергать исправительному наказанiю черезъ городскую и земскую полицiю, на основанiи ст. 16-й.

Предсѣдатель предложилъ вмѣсто полугода назначить годъ на помѣщенiе дворовыхъ, говоря: виноватъ, это драконовскiй законъ. Какъ оставить людей, такъ сказать, безъ дна и покрышки. Они служили. Позвольте, господа, годъ.

Послѣдовало молчанiе.

Князь **Черкасскiй:** Если шесть мѣсяцевъ, почему и не годъ и даже не два. Затѣмъ предложилъ добавить въ примѣчанiи, что въ случаѣ худаго поведенiя и буйства предоставляется помѣщику и въ этотъ срокъ право удаленiя дворовыхъ изъ своего дома.

Татариновъ возразилъ еще, что изъ положенiя давать дворовымъ квартиры и послѣ ихъ обязательной службы надо по крайней мѣрѣ исключить города, гдѣ они могутъ быть приписаны. Въ заключенiе онъ спросилъ: неужели можно обязывать помѣщиковъ давать имъ квартиры и тамъ?

Милютинъ: Это мелочь, оно потомъ объяснится.

Предсѣдатель: Я нахожу, что мы и такъ много лишняго устанавливаемъ въ этихъ положенiяхъ. Это громада, что же намъ увеличивать еще подробностями наши доклады.

Поэтому въ статьѣ и примѣчанiи къ ней послѣдовали только двѣ перемѣны: вмѣсто полугодичнаго обязательнаго для помѣщика содержанiя на его средства дворовыхъ послѣ истеченiя двухлѣтняго срока ихъ обязательной службы владѣльцу, былъ назначенъ годовой срокъ, и въ самомъ концѣ примѣчанiя, послѣ словъ: «подвергать исправительному наказанiю черезъ городскую и земскую полицiю, на основанiи ст. 16», согласно замѣчанiю князя Черкасскаго, было добавлено: «и удаленiю изъ своего дома, на основанiи ст. 17 и примѣчанiя къ оной».

25) «По истеченіи и этого шестимѣсячнаго срока, указаннаго ст. 24, прекращаются всякаго рода обязательныя отношенія между владѣльцемъ и дворовыми людьми, замѣняясь свободнымъ между ними договоромъ».

Сообразно предыдущему шестимѣсячный срокъ и тутъ былъ замѣненъ годовымъ.

26) «Платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до увольненія ихъ отъ обязательной службы, лежитъ на владѣльцахъ; отъ исправленія же за нихъ повинностей натуральныхъ владѣльцы освобождаются; равно и самые дворовые люди освобождаются отъ рекрутской повинности во все время продолженія ихъ обязательной службы. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей владѣльцы, съ перваго полугодія, по увольненіи ихъ, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей».

Предсѣдатель пожелалъ, чтобы ясно было выражено, что сами дворовые, на время ихъ обязательной службы, освобождаются отъ исправленія натуральныхъ повинностей, а не владѣльцы, какъ это сказано. Поэтому за начальнымъ положеніемъ статьи, послѣ словъ: «лежитъ на владѣльцахъ», измѣнено было такъ: «самые же дворовые люди освобождаются отъ рекрутской и натуральной повинности» и далѣе, какъ въ корректурѣ.

27) «Съ истеченіемъ срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, всѣ дворовые люди, до того времени не уволенные, считаются приписанными, въ административномъ отношеніи, къ тѣмъ волостямъ, къ коимъ принадлежатъ селенія, при которыхъ они значутся по ревизскимъ сказкамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ дозволяются всякаго рода добровольныя взаимныя соглашенія между владѣльцемъ и уволенными дворовыми людьми на счетъ надѣленія ихъ усадебною осѣдлостью и землею».

Любощинскій предложилъ исключить совсѣмъ эту статью, объясняя, что о припискѣ дворовыхъ есть общій законъ, а по составляемому Положенію имъ безъ того предоставляется льгота обязательнаго для помѣщика пребыванія ихъ у него на срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ тотъ, который установленъ закономъ на приписку вообще лицамъ податныхъ сословій; но это предложеніе осталось безъ послѣдствій, а статья безъ перемѣны.

28) «Дворовымъ людямъ, уволеннымъ по закону, вслѣдствіе истеченія срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, дается двухлѣтній срокъ для избранія себѣ другаго мѣста приписки, взамѣнъ первоначальной приписки ихъ къ волостямъ, установляемой ст. 27».

Тутъ, послѣ словъ: «для избранія себѣ», было вставлено: «на нижеизложенныхъ облегчительныхъ правилахъ» и далѣе, какъ въ корректурѣ.

29) «Дворовые люди, какъ уволенные, по закону, вслѣдствіе истеченія срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе Положенія, такъ и уволенные до окончательнаго введенія его въ дѣйствіе, въ силу ст. 18, имѣютъ право (первые въ теченіе срока, указываемаго ст. 28, вторые же, согласно правиламъ, установленнымъ ст. 19 и 20) приписываться безвозмездно ко всѣмъ городскимъ обществамъ и къ сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ. Дѣла о припискѣ ихъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ денегъ».

Булгаковъ: Что значитъ безвозмездно? На приписанныхъ будутъ упадать повинности всего общества по раскладкѣ.

Арапетовъ: Нужно бы сказать безусловно. Предпочли слово «безвозмездно» изъ статьи совсѣмъ исключить.

30) «Городскія общества не могутъ отказывать дворовымъ людямъ въ припискѣ; къ обществамъ же государственныхъ крестьянъ, въ случаѣ несогласія сихъ обществъ на такую приписку, дворовые люди приписываются палатами государственныхъ имуществъ на основаніи существующихъ законовъ».

Предсѣдатель: Прежде въ городахъ Москвѣ и Петербургѣ запрещалось заводить фабрики, и объ этомъ есть указъ Петра Перваго, для того, чтобы не было истребляемо много дровъ. Была и другая политическая причина,—чтобы въ большихъ городахъ не было сброда. Дозвольте мнѣ заявить въ государственныхъ видахъ, что въ незначительныхъ городахъ можно допустить приписку и безъ согласія общества, а въ городахъ привиллегированныхъ не иначе, какъ съ согласія общества.

Вслѣдствіе сего въ самомъ началѣ статьи, послѣ словъ: «городскія общества», было прибавлено въ скобкахъ: «исключая столицъ и привеллигированныхъ городовъ».

Булгаковъ: Когда вы отдадите дворовыхъ людей для приписки ихъ на съѣденіе палатамъ, тогда имъ не будутъ дозволять приписываться къ обществамъ государственныхъ крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Я согласенъ. Надо опредѣлительно указать, въ какихъ случаяхъ они обязаны дозволять эту приписку. Тогда, если палата нарушитъ законъ, она будетъ отвѣчать передъ судомъ.

Милютинъ: Предоставленіе болѣе широкаго дѣйствія палатамъ государственныхъ имуществъ будетъ способствовать въ этомъ случаѣ къ охраненію какъ обществъ государственныхъ крестьянъ, такъ и желающихъ приписаться къ нимъ. Это необходимо для порядка.

Булгаковъ: Вы всѣми этими процедурами доведете приписывающихся до разоренія.

Предсѣдатель: Можетъ быть.

Князь **Черкасскій:** Такъ мы ничего не сдѣлаемъ для дворовыхъ людей. Это будутъ только постановленія безъ всякаго дѣйствія и приложенія.

Милютинъ настаивалъ на томъ, что необходимо согласовать правила, установляемыя Редакціонными Комисіями, съ дѣйствіями и распоряженіями Министерства Государственныхъ Имуществъ относительно государственныхъ крестьянъ.

Предсѣдатель заявилъ, что Министръ Государственныхъ Имуществъ, Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ, сказалъ ему, что онъ будетъ давать много земли крестьянамъ и будетъ дѣйствовать по особенной системѣ, принятой по его вѣдомству.

Булгаковъ: Я знаю, что Муравьевъ самъ говорилъ, что если бы Редакціонныя Комисіи дѣйствовали по началамъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, то они ничего бы не сдѣлали и не пришли бы къ такимъ успѣшнымъ результатамъ, что онъ читалъ первые журналы и доклады нашихъ Комисій, и они ему очень понравились.

Предсѣдатель предложилъ, согласно мнѣнію Милютина, чтобы правила приписки дворовыхъ людей къ обществамъ крестьянъ государственныхъ имуществъ были установлены по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Эти разсужденія привели къ слѣдующему измѣненію второй части 30 ст. Послѣ

словъ: къ обществамъ же государственныхъ крестьянъ, было такъ изложено: «дворовые люди приписываются, на основаніи циркулярнаго предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 19-го марта 1858 года и существующихъ законовъ». Сверхъ того было приставлено: «*Примѣчаніе.* Облегчительныя условія для приписки дворовыхъ къ обществамъ государственныхъ крестьянъ будутъ установлены по соглашенію г. Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ».

31) «Къ мірскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ дворовые люди имѣютъ право приписываться на основаніи правилъ, изложенныхъ въ XI докладѣ Юридическаго Отдѣленія.

32) «Всѣ вообще дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ и сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, такъ и къ волостямъ или мірскимъ обществамъ крестьянъ срочно-обязанныхъ, избавляются со дня выдачи имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ: во 1-хъ, отъ рекрутской повинности (т. IV, Уст. рек., ст. 13 и 19) до новой ревизіи; если же ревизія послѣдуетъ прежде истеченія 10-ти-лѣтняго срока со дня ихъ увольненія, то на 10 лѣтъ; во 2-хъ, отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и повинностей и общественныхъ сборовъ, примѣняясь къ ст. 478 и 1176, т. IX, Зак. о сост., до новой ревизіи; а если ревизія послѣдуетъ прежде 6-ти лѣтъ, то на 6 лѣтъ. Они облагаются лишь ежегоднымъ личнымъ сборомъ въ 1 руб. сер. со всѣхъ не увѣчныхъ и не слабоумныхъ лицъ мужскаго пола отъ 18 до 45 лѣтъ, для вспомоществованія государственному казначейству въ видахъ пособія, указаннаго ст. 38, престарѣлымъ, дряхлымъ и увѣчнымъ, уволеннымъ дворовымъ людямъ и круглымъ изъ нихъ малолѣтнимъ сиротамъ.

«*Примѣчаніе.* Способъ взысканія этого сбора и мѣры распредѣленія этихъ пособій между нуждающимися должны быть опредѣлены особою инструкціею».

Бунге предложилъ вмѣсто однообразнаго сбора съ дворовыхъ по одному рублю въ теченіи 10 лѣтъ, т. е. срока, въ продолженіе котораго предоставлялись имъ первою частію этой 32 ст. особыя льготы, взимать отъ одного до трехъ рублей, потому что иные будутъ имѣть значительныя средства, будутъ люди промышленные; онъ находилъ, что сумма рублеваго сбора ничтожна.

Булгаковъ и **Татариновъ** возражали ему, что это было бы слишкомъ сложно и спрашивали, кто же будетъ опредѣлять возможность требовать съ такого-то бо̀льшаго, а съ такого-то мѐньшаго взноса. Они находили, что при такомъ положеніи возникнутъ непреоборимыя затрудненія при взиманіи этихъ денегъ. Бунге отвѣчалъ имъ только, что взносъ одного рубля слишкомъ незначителенъ.

Князь **Черкасскій:** Въ такомъ случаѣ лучше уничтожить всякій сборъ, а я признаюсь, что и такой суммой, которая, я полагаю, можетъ составить хотя всего 250 тысячъ рублей, казна не побрезгаетъ.

Бунге: При взиманіи по одному рублю со всѣхъ одинаково и этой суммы не внесутъ.

Князь **Черкасскій:** Если имъ безъ этого не будутъ выдавать паспортовъ, то они поневолѣ будутъ вносить.

Стали разсуждать о томъ, какое учрежденіе будетъ раздавать пособіе престарѣлымъ, дряхлымъ и увѣчнымъ дворовымъ.

Князь **Черкасскій:** Если вы предоставите раздавать деньги Приказамъ общественнаго призрѣнія, то они будутъ раздавать ихъ Богъ знаетъ какъ. Если же возложите это на присутствіе, напримѣръ изъ предводителей, головы и т. п., то эти пособія будутъ гораздо вѣрнѣе достигать своей цѣли и доходить до тѣхъ, кому они слѣдуютъ. Дальнѣйшія объ этомъ разсужденія были отложены подъ предлогомъ, что объ этомъ будетъ говориться еще послѣ, въ своемъ мѣстѣ.

Послѣ словъ статьи: «они облагаются лишь ежегоднымъ», было вставлено, «на 10 лѣтъ личнымъ сборомъ» и далѣе, какъ въ корректурѣ, а слова «вспомоществованія государственному казначейству» были исключены и оставлено: «для выдачи пособія указаннаго» и т д. Вмѣсто же: «и увѣчнымъ и всего затѣмъ слѣдующаго» было поставлено: «страждущимъ душевными и тѣлесными недугами и круглымъ малолѣтнимъ сиротамъ, изъ числа уволенныхъ дворовыхъ людей». Примѣчаніе къ статьѣ осталось безъ перемѣны.

33) «Въ теченіи льготнаго отъ рекрутской повинности срока уволеннымъ дворовымъ людямъ предоставляется, наравнѣ съ лицами всѣхъ прочихъ свободныхъ состояній, безусловное права

наниматься въ рекруты за лица всѣхъ безъ изъятія податныхъ сословій. Для возможнаго имъ облегченія сего и для обеспеченія вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ семействъ, должны быть соображены дѣйствующіе законы и составлены дополнительныя постановленія».

Послѣдняя часть статьи, отъ словъ: «для возможнаго имъ облегченія», была совсѣмъ исключена.

34) «По истеченіи сроковъ, указанныхъ въ 32 ст., уволенные дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ, такъ и къ волостямъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, облагаются казенными податьми и повинностями государственными и земскими въ обыкновенныхъ для лицъ городскаго и сельскаго состоянія размѣрахъ, но за исправный платежъ податей и отправленіе повинностей отвѣчаютъ лично, на томъ же основаніи, какъ то постановлено нынѣ для людей, состоящихъ въ городахъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ (Уст. под., ст. 622).

«*Примѣчаніе.* По истеченіи тѣхъ же сроковъ, отправленіе рекрутской повинности этимъ классомъ приписныхъ къ городамъ и волостямъ срочно-обязанныхъ людей должно быть соображено съ тѣми общими узаконеніями, которыми отправленіе этой повинности будетъ въ то время опредѣлено для лицъ прочихъ состояній».

Любощинскій предложилъ измѣнить примѣчаніе тѣмъ, чтобы сказать, что по истеченіи сроковъ льготамъ, которые предоставляются дворовымъ, они должны подлежать рекрутской повинности на общемъ основаніи закона.

Князь **Черкасскій:** Нельзя сказать на общемъ основаніи закона,—этого теперь еще нѣтъ, поэтому необходимо выразить, что на томъ основаніи, которое будетъ принято.

Послѣ взаимныхъ объясненій все примѣчаніе было такъ изложено: «По истеченіи льготныхъ лѣтъ лица сіи подлежать будутъ рекрутской повинности на общемъ законномъ основаніи».

35) «Тѣ изъ уволенныхъ дворовыхъ людей, которые припишутся къ сельскимъ обществамъ разнаго наименованія, съ правомъ на поземельный надѣлъ, несутъ, по истеченіи тѣхъ же сроковъ, указанныхъ ст. 32, повинности одинаковыя съ крестьянами этихъ сельскихъ обществъ.

36) «По увольненіи дворовыхъ людей отъ обязательной службы, родители должны принять на свое попеченіе малолѣтнихъ дѣтей,

совершеннолѣтнія дѣти—немощныхъ своихъ родителей, а мужья—своихъ женъ.

37) «Съ прекращеніемъ крѣпостнаго состоянія и увольненіемъ дворовыхъ людей, снимается съ помѣщиковъ всякаго рода отвѣтственность по выполненію условій и контрактовъ, по коимъ ими отданы дворовые ихъ люди обоего пола и всякаго возраста въ обученіе разнымъ мастерствамъ и ремесламъ. Самые же условія сіи и контракты остаются во всей силѣ своей обязательными какъ для хозяевъ, такъ и для обучающихся. Если же условіями сими постановленъ за обученіе какой либо платежъ, который самъ обучаемый или семейство его будетъ не въ силахъ производить и между хозяиномъ обучаемымъ не послѣдуетъ по этому предмету какого либо добровольнаго соглашенія, то, по окончаніи срока ученія, мѣстныя ремесленныя управы опредѣляютъ обязательный для вышедшаго изъ ученія лица срокъ зажива у хозяина должныхъ первымъ послѣднему денегъ».

Булгаковъ замѣтилъ, что это тяжко для обучающихся.

Соловьевъ: Я именно тоже думаю. Помѣщики нарочно будутъ заключать контракты на отдачу дворовыхъ въ ученье.

Князь **Черкасскій:** Для чего же? изъ какихъ видовъ? Напротивъ, слишкомъ мало будутъ отдавать въ ученье, ибо они теперь все-таки должны будутъ платить до нѣкотораго времени за отдаваемыхъ въ ученье, а къ этому у нихъ не будетъ никакого побужденія.

Соловьевъ: Я предлагаю именно, что если отданные въ ученье живутъ безъ платы, то такіе контракты должны остаться во всей силѣ, а тѣ, въ которыхъ установлена плата, должны считаться недѣйствительными.

Князь **Черкасскій:** Я нахожу, что на уничтоженіе такимъ порядкомъ обязательной силы контрактовъ согласиться нельзя.

Любощинскій замѣтилъ, что контракты, какъ добровольно заключенныя условія, по закону равно обязательны для обѣихъ сторонъ и никакимъ путемъ, кромѣ обоюднаго согласія, уничтожены быть не могутъ, и прибавилъ: иначе это будетъ насиліе.

Предсѣдатель: Принципъ юридическій во всякомъ случаѣ здѣсь нарушается, если только помѣщикъ не долженъ выплатить того, что слѣдуетъ по контракту за отданнаго въ ученіе. Контрактъ не

выполненъ, и въ такомъ случаѣ все равно что нарушить его совсѣмъ. Этого не обойдемъ. Помѣщикъ теряетъ, почему же и цеховому не потерять? При осадѣ Севастополя и не то теряли. Это дѣло государственное. Здѣсь нужно жертвовать для общей пользы.

Любощинскій: Позвольте, контракты могутъ быть безденежные и все-таки нельзя ихъ нарушить.

Предсѣдатель: Объ этомъ нечего толковать. Эти контракты мы полагаемъ оставить въ силѣ, согласно мнѣнію Якова Александровича (Соловьева).

Арапетовъ: Я противъ оставленія контрактовъ въ силѣ. Во многихъ случаяхъ можетъ выйти, что мальчикъ былъ отданъ помѣщикомъ безъ воли его родителей, а этой воли теперь для будущаго устранить нельзя.

Онъ говорилъ много и скоро и вдругъ остановился. Спорили.

Милютинъ предложилъ изъ этихъ затрудненій выйти тремя способами: 1) предоставить мастеровому войти въ соглашеніе съ родителями обучающагося; 2) если они не согласятся платить ему, то предоставить мастеровому право удержать обучающагося безплатно на весь срокъ контракта; или 3) если хозяинъ откажется отъ этого, то тогда уже признать контрактъ не дѣйствительнымъ.

Николай Семеновъ: Это все-таки будетъ нарушеніемъ контрактовъ только съ предварительными церемоніями, а законъ долженъ быть выражаемъ положительно и ясно. Редакціоннымъ Комисіямъ не дано отмѣнять гражданскихъ законовъ, непосредственно до освобожденія крестьянъ не относящихся и передѣлывать X т. Свода. Наше постановленіе не можетъ, я думаю, помѣшать мастеровому начать, въ подлежащемъ судѣ и въ установленномъ порядкѣ, тяжбу о вознагражденіи за понесенные имъ убытки, и въ такомъ случаѣ нельзя будетъ отказывать въ разбирательствѣ. Число процессовъ отъ этого возрастетъ значительно.

Послѣ долгихъ еще преній пришли наконецъ къ такому соглашенію:

Вмѣсто: «Съ прекращеніемъ крѣпостнаго состоянія» начали такъ 37 ст.: «Съ обнародованіемъ положенія о прекращеніи крѣпостнаго состоянія» и т. д. Засимъ, послѣ словъ: «самыя же

условія сіи и контракты», было вставлено: «если они заключены по 1 сентября 1859 года, остаются обязательными» и т. д. Послѣдняя же часть, отъ строкъ: «если же условіями сими постановленъ за обученіе какой либо платежъ», была такъ передѣлана: «то подобные контракты теряютъ свою силу, если хозяинъ не захочетъ держать обучаемаго безъ взноса за то платы, или не вступитъ въ добровольное соглашеніе съ его родителями или опекунами».

Милютинъ: Тутъ не будетъ никакой несправедливости въ отношеніи къ ремесленникамъ-хозяевамъ, такъ какъ содержаніе мальчиковъ было у нихъ весьма дурное. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло до сего еще благодѣтельныя мѣры къ прекращенію злоупотребленій. Оно производило освидѣтельствованіе квартиръ и мастерскихъ въ Петербургѣ, которое обнаружило много зла. Донесенія свидѣтельствовавшихъ чиновниковъ представляютъ возмутительныя статистическія данныя.

Николай Семеновъ: Но корень зла не былъ этимъ истребленъ, потому что всѣ квартиры для ремесленниковъ построены на одинъ ладъ, со всѣми тѣми неудобствами, которыя вредно дѣйствуютъ на здоровье. Преслѣдованіе же мастеровыхъ за чужую вину домохозяевъ, на что первые и жалуются какъ слышно, и налагаемые на нихъ штрафы приводятъ, сколько мнѣ извѣстно, къ тому только, что мастера перестаютъ брать къ себѣ учениковъ и предпочитаютъ дѣлать сами заказы работникамъ и подмастерьямъ поштучно на ихъ квартирахъ.

38) «Въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ и слабоумныхъ обоего пола, уволенныхъ дворовыхъ людей и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ, отпускается изъ установленнаго на сей предметъ ст. 32 сбора, а въ случаѣ недостатка онаго, изъ государственнаго казначейства, отъ 1 руб до 1 руб. 50 коп. серебромъ въ мѣсяцъ, на каждое нуждающееся лице, въ распоряженіе того мѣстнаго учрежденія, или лица, которому Положеніемъ будутъ ввѣрены какъ распредѣленіе этихъ пособій между нуждающимися, такъ и надзоръ за ихъ призрѣніемъ, на основаніи особой инструкціи».

Въ этой статьѣ былъ только незначительно поглаженъ слогъ.

Къ докладу *объ устройствѣ дворовыхъ людей* были приложены слѣдующія вѣдомости:

1) «Свѣденіе о числѣ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей по 9 и 10-й переписямъ (доставленное отъ Министра Финансовъ).

2) «Размѣры оброка съ дворовыхъ людей.

3) «Положеніе о жалованьѣ дворовыхъ людей.

4) «Положеніе объ одеждѣ дворовыхъ людей, и

5) «Положеніе о пищѣ дворовыхъ людей».

Послѣднія четыре вѣдомости представляли извлеченіе изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ. На самомъ докладѣ было уже означено, что онъ есть «докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій».

Петръ Семеновъ прочелъ изготовленный имъ и поспѣвшій къ концу Присутствія журналъ о немъ, № 51, коимъ, «по обсужденіи сихъ докладовъ (Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 и докл. о дворовыхъ людяхъ) и исправленіи ихъ, Общее Присутствіе положило: одобривъ оные предварительно, выждать, до окончательнаго ихъ утвержденія, мнѣній членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашеній. За симъ..... признало, что при послѣдующихъ занятіяхъ своихъ, когда будетъ приступлено къ окончательной кодификаціи проекта Положенія о крестьянахъ, не только самыя заключенія докладовъ должны быть между собою вполнѣ согласованы, но, сверхъ того, и самая редакція заключеній докладовъ должна быть тщательно пересмотрѣна и исправлена, дабы каждая статья была понятна для народа».

Предсѣдатель: Позвольте прочесть еще одинъ журналъ за это же число о томъ, что работы наши перваго періода окончены.

Петръ Семеновъ принялся за чтеніе этого заключительнаго журнала перваго періода занятій, № 52. Въ немъ, между прочимъ, объявлялось, что къ 10 сентября будутъ отпечатаны всѣ труды Комисій за сей періодъ, подъ заглавіемъ: «Первое изданіе Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій», въ трехъ томахъ. Сверхъ того были отмѣчены №№ докладовъ, по которымъ заключенія или статьи этихъ заключеній предлагались на обсужденіе членовъ

Губернскихъ Комитетовъ и вопросы Предсѣдателя, въ силу § 2 и 3 Высочайше данной имъ инструкціи [1]).

«По Хозяйственному Отдѣленію:

«Заключеніе доклада № 1 § 6 пункты *б* и *в*. При этомъ войти въ соображеніе: не представляетъ ли какихъ либо затрудненій, въ примѣненіи къ Минской губерніи и къ Бѣлорусскимъ уѣздамъ Витебской, принятая Комисіями система опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ по числу душъ, къ каждому имѣнію приписанныхъ? При обсужденіи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что душевой расчетъ принимается за основаніе собственно для опредѣленія двухъ цифръ: высшаго и низшаго надѣла, и отнюдь не касается до существующаго въ каждой мѣстности способа распредѣленія крестьянской земли по тягламъ или по дворамъ.

«Заключеніе доклада № 2, §§ 2 и 7. Не представляется ли при семъ надобности, придерживаясь мѣстныхъ условій, допустить какія либо измѣненія въ цифрахъ, принятыхъ Комисіями для опредѣленія размѣра выпусковъ, коноплянниковъ, и наименьшаго количества земли, отводимой подъ усадебную осѣдлость, въ случаѣ перенесенія крестьянскихъ дворовъ на новыя мѣста?

«Заключеніе доклада № 3—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 4—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 6—вполнѣ. При этомъ необходимо обозначить границы степной и залежной полосы и количественное отношеніе залежнаго пространства къ существующему надѣлу въ различныхъ мѣстностяхъ.

«Заключеніе доклада № 7—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 8, §§ 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30 и 31.

«Заключеніе доклада № 9, §§ 2, 3, 4, 5 и 6.

«Заключеніе доклада № 10, §§ 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14 и 15.

«Заключеніе доклада № 11, §§ 1—19 и 21—25. При этомъ члены приглашаются обратить особенное вниманіе на пріисканіе и другихъ средствъ, кромѣ поименованныхъ въ докладѣ, для обеспеченія исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе. С.-Петербургъ, 1859 г., т. I, кн. 1, стр. 186—193.

«Заключеніе доклада № 12, §§ 1—4, 6, 8—15, 17—19.

«Заключеніе доклада № 13, §§ 2—11.

«Заключеніе доклада № 14, §§ 1—5 и 7—9.

«Заключеніе доклада № 15—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 16—вполнѣ.

«Заключеніе доклада № 17—вполнѣ. При семъ обращается вниманіе членовъ на то, что доклады №№ 15 и 17 еще не утверждены окончательно Общимъ Присутствіемъ Комисій впредь до выслушанія по онымъ отзывовъ членовъ, которые приглашаются сообщить въ особенности всѣ мѣстныя данныя, могущія послужить Комисіямъ для вѣрнѣйшаго разграниченія пространствъ, установленныхъ для опредѣленія размѣра надѣловъ и для вывода среднихъ цифръ оброковъ».

Вопросы Предсѣдателя [1]):

1) «Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

2) «На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обеспеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива.

3) «Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство.

4) «Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предложено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство.

5) «Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для имѣній, въ которыхъ существуетъ залежное хозяйство?

6) «Какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей?

7) «Какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ

[1]) Были составлены Петромъ Семеновымъ и утверждены Предсѣдателемъ.

землею для предупрежденія ея истощенія и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей?

8) «Какимъ расчетомъ руководствовался Саратовскій Комитетъ при возвышеніи крестьянскаго надѣла въ южныхъ уѣздахъ Саратовской губерніи до $3^1/_5$ десятинъ вмѣсто 2-хъ?

9) «Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: a) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, коноплянники, поля, луга); b) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; c) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; d) производятся ли передѣлы по тягламъ, душамъ или дворамъ?

10) «На основаніи принятыхъ Комисіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями и за исполненіе уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. Затѣмъ представляется надобность обеспечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны быть примѣняемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; d) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; e) по всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?

11) «Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ

сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, на основаніи уставныхъ грамотъ, и распредѣлять между ними работы, но самый нарядъ рабочихъ, по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщикомъ и крестьянами и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, ограничить, соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ-то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ), подачу жалобъ отъ помѣщика на общество за неотработку положеннаго числа дней и отъ общества на помѣщика за неправильныя требованія, начеты или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?

12) «Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тяглъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи 3 дней?

13) «Часто ли и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленнымъ числомъ дней или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности или на оборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ то: на домашнія (напр., рубку и поставку дровъ, на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ и т. д. Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напримѣръ, дополнительною нарѣзкою земли или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей и т. д?

14) «Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки) или каждымъ домохозяиномъ за себя?

15) «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на

оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести предъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?

16) «При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?

17) «Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обеспеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ—при круговой порукѣ, и высшемъ—при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то насколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка въ замѣнъ круговой поруки?

18) «При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей»?

Предсѣдатель: Ровно шесть мѣсяцевъ какъ мы работаемъ вмѣстѣ, безъ перерыва. Теперь вамъ дается недѣля отдыха. Въ четвергъ (10 сентября) мы будемъ здѣсь (по случаю готовившагося тогда обѣда для членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ). Позвольте просить васъ размѣститься за столомъ въ перемежку съ депутатами. Вчера мы вмѣстѣ очень пріятно проводили время. Я представлялъ ихъ Государю въ Царскомъ Селѣ. Прежде я тамъ осмотрѣлъ ихъ помѣщеніе, какъ они устроились. Государь бесѣдовалъ съ ними четверть часа. Они были очарованы, говорили мнѣ, что все готовы сдѣлать, что будутъ сохранять миръ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ.

Булгаковъ: Миръ Европы.

Предсѣдатель: Такъ мы провели день дѣйствительно самымъ пріятнымъ образомъ. Я съ ними обѣдалъ во дворцѣ, за гофмаршальскимъ столомъ. Два раза пили здоровье Государя.

Слова Государя, сказанныя депутатамъ при этомъ пріемѣ ихъ

4 сентября 1859 года, по важности ихъ и для полноты повѣствованія привожу здѣсь на ихъ настоящемъ мѣстѣ, хотя они и были уже приводимы неоднократно въ печати:

«Господа! Я очень радъ васъ видѣть. Я призвалъ васъ для содѣйствія дѣлу равно интересному для Меня и для васъ, и успѣха котораго, Я вполнѣ увѣренъ, вы столько же желаете, сколько и Я, съ нимъ связано будущее благо Россіи. Я увѣренъ, что вѣрное Мое дворянство, всегда преданное престолу, съ усердіемъ будетъ Мнѣ содѣйствовать. Я считалъ Себя первымъ дворяниномъ, когда еще былъ наслѣдникомъ, Я гордился этимъ, горжусь этимъ и теперь, и не перестаю считать Себя въ вашемъ сословіи. Съ полнымъ довѣріемъ къ вамъ, началъ Я это дѣло, съ тѣмъ же довѣріемъ призвалъ васъ сюда. Для разъясненія обязанностей вашихъ Я велѣлъ составить инструкцію, которая вамъ предъявлена. Она возбудила недоразумѣнія; надѣюсь, что они разъяснились. Я читалъ ваше письмо, представленное Мнѣ Іаковомъ Ивановичемъ: отвѣтъ на него, вѣроятно, вамъ уже сообщенъ. Вы можете быть увѣрены, что ваши мнѣнія Мнѣ будутъ извѣстны: тѣ, которыя будутъ согласны съ мнѣніемъ Редакціонной Комисіи, войдутъ въ ея положеніе; всѣ остальныя, хотя бы и несогласныя съ ея мнѣніемъ, будутъ представлены въ Главный Комитетъ и дойдутъ до Меня. Я знаю, вы сами, господа, убѣждены, что дѣло не можетъ окончиться безъ пожертвованій, но Я хочу, чтобы жертвы эти были какъ можно менѣе чувствительны. Буду стараться вамъ помочь и жду вашего содѣйствія, надѣясь что довѣріе Мое къ вамъ вы оправдаете не одними словами, а на дѣлѣ. Прощайте, господа, до свиданія».

Воронежскій депутатъ князь Иванъ Васильевичъ Гагаринъ отвѣчалъ, что дворяне готовы на жертвы, хотя бы онѣ простирались до трети ихъ достоянія. Тогда Государь изволилъ сказать: «Нѣтъ, такихъ значительныхъ жертвъ Я не требую, Я желаю, чтобъ великое дѣло совершилось безобидно и удовлетворительно для всѣхъ» [1]).

[1]) См. мою статью: Вызовъ и пріемъ депутатовъ. Русск. Вѣстн., за 1868 г., № 11, стр. 51 и 52 и Депутаты и Редакц. Комис. по крестьянскому дѣлу. Лейпцигъ, у Франца Вагнера 1860, стр. 10 и 11. Эта брошюра приписывается Мих. Павл. Позену.

Стали вставать. Предсѣдатель занялся прочитываніемъ журнала № 52, который былъ ему поданъ къ подписанію. Читая, онъ воскликнулъ: хорошо, что я замѣтилъ. Вѣдь въ журналѣ выпущено Высочайшее повелѣніе, чтобы отослать теперь же и депутатамъ по второму приглашенію вопросы, также какъ и инструкцію 11 августа. Это очень важно. Надо переписать журналъ. Вы не подпишете-ли, господа, бѣлый листъ?

Изъявили согласіе.

Татариновъ замѣтилъ: Это намъ не въ первый разъ [1]).

Подписывали листъ уже стоя. Шутили.

Соловьевъ выражалъ сожалѣніе, что ему во всѣхъ случаяхъ приходится подписывать въ концѣ, какъ по алфавиту, ибо фамилія его начинается съ одной изъ нижнихъ его буквъ, такъ и потому, что онъ моложе другихъ чиномъ (онъ былъ тогда коллежскимъ совѣтникомъ).

Князь **Черкасскій** утѣшалъ его тѣмъ, что по алфавиту онъ послѣдній и по чину тоже, будучи въ то время титулярнымъ совѣтникомъ, что равнаго себѣ чиномъ онъ ни въ какомъ другомъ почтенномъ государственномъ собраніи или присутствіи въ Россіи встрѣтить бы не могъ, а **Петръ Семеновъ** прибавилъ, что у него и вовсе нѣтъ чина, потому что о производствѣ себя въ соотвѣтствующій его учебной степени чинъ не просилъ, и это не мѣшаетъ ему однако два раза выставлять свою подпись подъ каждымъ журналомъ Общаго Присутствія: разъ въ алфавитномъ порядкѣ всѣхъ членовъ, а другой разъ—скрѣпляя журналъ—въ качествѣ завѣдующаго дѣлами Комисій.

О лицахъ, производившихъ вспомогательныя и подготовительныя работы для Редакціонныхъ Комисій.

Всѣ приготовительныя работы, служившія матеріаломъ при составленіи членами Комисій докладовъ, на которыхъ основывалась

[1]) Такъ было поступлено въ особомъ засѣданіи 27 мая 1859 года, при подписаніи *дополнительнаго* журнала Общ. Присутствія № 2, заключавшаго объясненіе членовъ Комисій на мнѣніе князя Паскевича и графа Шувалова объ освобожденіи крестьянъ. (См. выше, стр. 185).

разработка подлежащихъ вопросовъ, сначала въ Отдѣленіяхъ Комисій, а потомъ въ Общихъ Присутствіяхъ, производились двумя группами *молодыхъ людей*, какъ ихъ называлъ тогда Ростовцовъ. Одна изъ нихъ состояла изъ лицъ работавшихъ въ составѣ Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подъ руководствомъ управлявшаго Земскимъ Отдѣломъ Якова Александровича **Соловьева**. Другая составлялась изъ лицъ, причисленныхъ къ канцеляріи Комисій и работавшихъ подъ руководствомъ завѣдывавшаго дѣлами Комисій Петра Петровича Семенова.

Первую группу представляли всѣ находившіеся тогда на службѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по Земскому Отдѣлу, между которыми особенно трудились по крестьянскому дѣлу Ѳедоръ Лаврентьевичъ **Барыковъ**, впослѣдствіи управлявшій Земскимъ Отдѣломъ, нынѣ Сенаторъ и Иванъ Александровичъ **Чернавскій**, впослѣдствіи Статсъ-Секретарь Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, а потомъ тоже Сенаторъ, умершій въ 1885 году [1]).

Эта группа подготовляла справочныя части по Хозяйственному Отдѣленію Комисій, а именно для докладовъ о надѣлахъ, и разработывала свѣденія о продажныхъ цѣнахъ на земли, о повинностяхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и разныя другія статистическія данныя, имѣвшіяся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Вторую группу представляли Александръ Александровичъ **Рихтеръ** (нынѣ Членъ Совѣта Министра Финансовъ); Николай Аполлосовичъ **Ивановъ** (нынѣ членъ Совѣта Министра Финансовъ); **Висковатовъ** (бывшій помощникомъ Статсъ-Секретаря въ Государственномъ Совѣтѣ, нынѣ въ отставкѣ) и Николай Михайловичъ **Рембелинскій** (бывшій Статсъ-Секретаремъ Государственнаго Совѣта, недавно умершій).

Этою группою были составлены справочныя части докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія (о повинностяхъ и усадьбахъ), обшир-

[1]) Находившіеся же тогда въ составѣ Земскаго Отдѣла: Николай Николаевичъ *Колошинъ* и Павелъ Антоновичъ *Шульцъ* были во все продолженіе 1-го періода занятій Комисій въ командировкѣ, членами отъ правительства Виленской и Кіевской Комисій по крестьянскому дѣлу, а по возвращеніи ихъ изъ командировки были назначены, въ послѣднемъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Комисій, совѣщательными ихъ членами, безъ права голоса, и принимали дѣятельное участіе въ составленіи мѣстныхъ проектовъ для Сѣверозападнаго края.

ный сводъ положеній Губернскихъ Комитетовъ, въ двухъ отдѣлахъ, и разработаны были свѣденія о помѣщичьихъ имѣніяхъ выше 100 душъ, напечатанныя въ 6-ти большихъ (in quarto) выпускахъ.

Сверхъ того, съ разрѣшенія Председателя, приглашались на помощь составителямъ докладовъ и нѣкоторыя другія лица. Въ числѣ ихъ Михаилъ Николаевичъ **Ахматовъ** (нынѣ тайный совѣтникъ и въ отставкѣ) подготовлялъ справочныя части докладовъ Административнаго Отдѣленія Комисій [1]), а Сергѣй Павловичъ **Щепкинъ** (нынѣ членъ Совѣта Министра Государственныхъ Имуществъ) принималъ участіе въ разработкѣ и напечатаніи свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

«Второе изданіе матеріаловъ (1-го періода занятій) Редакціон-

1) Ахматовъ былъ приглашенъ, съ разрѣшенія Председателя, Александромъ Карловичемъ Гирсомъ, принявшимъ на себя трудъ изготовить первые три доклада Административнаго Отдѣленія Комисій, чтобы имѣть возможность скорѣе воспользоваться отпускомъ, для поправленія здоровья, за границу, каковый былъ разрѣшенъ ему его начальствомъ еще до открытія Комисій, послѣдовавшаго 4 марта 1859 года. Дождавшись разрѣшенія своихъ докладовъ въ Общихъ Присутствіяхъ 30 мая и 3 іюня, Гирсъ немедленно уѣхалъ, почему журналы этихъ засѣданій, изготовленные окончательно послѣ его отъѣзда, не были имъ подписаны. Единственнымъ источникомъ для перечисленія присутствовавшихъ могутъ служить журналы Общихъ Присутствій въ первомъ изданіи печатныхъ *Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій*, такъ какъ совершенно достовѣрно, что тѣ члены, коихъ подписи подъ журналомъ есть, были въ то присутствіе на лицо; но если журналъ кѣмъ либо изъ присутствовавшихъ членовъ подписанъ не былъ, то и нѣтъ формальныхъ слѣдовъ его присутствованія, а не рѣдко, по разнымъ случаямъ или какимъ либо своимъ соображеніямъ, нѣкоторые члены, принимавшіе участіе въ общихъ засѣданіяхъ, не подписывали журнала. Такъ, графъ Шуваловъ, послѣ размолвки съ Комисіями, по прошествіи нѣкотораго времени, хотя началъ опять посѣщать общія собранія, но журналовъ ихъ не подписывалъ. По этому можетъ встрѣтиться иногда пропускъ того или другаго члена Комисій въ дѣлаемыхъ мною, при началѣ каждаго Общаго Присутствія, отмѣткахъ, въ выноскахъ, кто изъ этихъ членовъ принималъ участіе въ засѣданіи. Это однако не представляетъ особой важности, потому что въ продолженіе излагаемыхъ мною преній въ Общихъ Присутствіяхъ, изъ рѣчей членовъ или изъ перечней подававшихъ голоса на постановлявшіеся вопросы, обнаружится присутствіе лица, которое, по изъясненнымъ выше причинамъ, не значилось бы у меня въ спискѣ присутствовавшихъ.

ныхъ Комисій, для составленія положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, 1860 года», въ 5 книгахъ, сдѣлано было подъ руководствомъ члена Комисій Николая Алексѣевича Милютина [1].

Независимо отъ того Ѳедоръ Павловичъ **Еленевъ**, бывшій личнымъ секретаремъ Ростовцова, велъ всю исходившую непосредственно отъ послѣдняго переписку по крестьянскому дѣлу и принималъ участіе въ составленіи объяснительныхъ записокъ, представлявшихся Государю Императору Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій по разнымъ особеннымъ случаямъ. Еленевъ состоялъ, по Высочайшему повелѣнію, при Редакціонныхъ Комисіяхъ. Подъ его руководствомъ принимали участіе также въ разработкѣ «свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ» бывшій тогда чиновникъ Земскаго Отдѣла Маковъ (впослѣдствіи Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ Министръ почтъ, нынѣ умершій) и чиновникъ Государственной Канцеляріи Юлій Галактіоновичъ Жуковскій (нынѣ Товарищъ Управляющаго государственнымъ банкомъ), а послѣ кончины Ростовцова, въ 1860 году, Еленевъ вошелъ членомъ въ составъ *Особой Комисіи*, образовавшейся еще при Ростовцовѣ, по мысли его, изъ членовъ Редакціонныхъ Комисій, для разработки вопросовъ, хотя и не входившихъ непосредственно въ составлявшееся тогда Положеніе объ освобожденіи крестьянъ, но состоящихъ съ нимъ въ близкой связи [2].

[1] Всѣ эти свѣденія, въ ихъ систематической группировкѣ, сообщены мнѣ братомъ, такъ какъ ему, завѣдывавшему всѣмъ дѣлопроизводствомъ Комисій, точнѣе были извѣстны занятія участвовавшихъ въ разработкѣ крестьянскаго дѣла.

[2] Въ Особую Комисію первоначально были избраны изъ среды Редакціонныхъ Комисій пять членовъ: Жуковскій, Любощинскій, Милютинъ, Самаринъ и Князь Черкасскій (выше, стр. 207 и 228 и журналъ Общ. Присут. 30 мая № 17, а также журналъ 6 и 10 іюня №№ 20 и 21, 1859 года). Впослѣдствіи же къ оставшимся въ Особой Комисіи, изъ ея прежнихъ членовъ, Любощинскому и Милютину присоединились, взамѣнъ выбывшихъ, члены Редакціонныхъ Комисій Булыгинъ и Желтухинъ и изъ сотрудниковъ Комисій—Еленевъ и Александръ Петровичъ Смирновъ (нынѣ умершій), на послѣдняго было возложено и завѣдываніе дѣлами этой Особой Комисіи, которая такимъ образомъ имѣла тогда въ составѣ своемъ, вмѣсто прежнихъ пяти—шесть членовъ.

Окончаніе занятій перваго періода и предстоявшія работы по освобожденію крестьянъ.

Такимъ образомъ завершился первый періодъ занятій Комисій, въ продолженіе котораго онѣ, по выраженію **Ростовцова**, *оболванили* только проектъ освобожденія крестьянъ, и Предсѣдатель Комисій избралъ день наступавшаго тогда совершеннолѣтія, нынѣ въ Бозѣ почившаго, Наслѣдника престола Николая Александровича, именно 8 сентября 1859 года, для поднесенія Государю трехъ первыхъ томовъ перваго изданія «Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій, для составленія положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

Эти книги вмѣщаютъ въ себѣ: журналы Общаго Присутствія съ 4 марта по 5 сентября 1859 года, №№ 1 до 52-го включительно, принадлежащіе къ нимъ доклады всѣхъ трехъ Отдѣленій Комисій и слѣдующія при нихъ приложенія, въ числѣ каковыхъ и систематическіе своды по проектамъ положеній Губернскихъ Комитетовъ 21 губерніи, а также «предварительныя соображенія о выкупѣ поземельныхъ угодій крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости» Финансовой Комисіи при Редакціонныхъ, все это безъ общей нумераціи страницъ, съ оглавленіемъ только содержанія каждаго тома.

Оставалось тогда для послѣдующихъ періодовъ занятій: составить сводъ по проектамъ остальныхъ Губернскихъ Комитетовъ 16-ти губерній и 2-хъ общихъ комисій—Виленской и Кіевской; пересмотрѣть и вновь обсудить доклады 1-го періода занятій, какъ по соображеніи ихъ съ остальными проектами положеній Губернскихъ Комитетовъ, которые не вошли еще въ то время въ составъ трудовъ Комисій, такъ и по выслушаніи устныхъ и прочтеніи письменныхъ отзывовъ депутатовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ; дополнить трудъ 1-го періода составленіемъ мѣстныхъ положеній для тѣхъ частей Россіи, которыя представляютъ свой особенный характеръ; обработать проектъ учрежденій, которыми должно было управляться, вмѣсто помѣщиковъ, новое свободное сословіе поселянъ—учрежденій, которыя въ тоже время должны были приводить въ дѣйствіе все Положеніе объ освобожденіи крестьянъ въ Россіи; начертать предположенія по вопросамъ

государственнаго устройства въ тѣхъ частяхъ его управленія, которыя имѣли хотя косвенное, но близкое и живое отношеніе къ крестьянскому дѣлу, что постоянно тревожило мысли Ростовцова и составляло предметъ занятій *Особой Комисіи*, а наконецъ свести въ одно цѣлое всѣ статьи проекта Комисій, которыя были разбросаны въ докладахъ Отдѣленій, другими словами, сдѣлать кодификацію всего проекта Положеній объ освобожденіи крестьянъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложенiе 1.

(Къ стр. XVI, 16 и 19.)

Общiй составъ Редакцiонныхъ Комисiй.

Предсѣдатели: Генералъ-Адъютантъ Iаковъ Ивановичъ **Ростовцовъ**, по кончинѣ коего Высочайшимъ повелѣнiемъ, послѣдовавшимъ 11 Февраля 1860 г., назначенъ Министръ Юстицiи Статсъ-Секретарь Графъ Викторъ Никитичъ **Панинъ**.

Члены отъ разныхъ вѣдомствъ.

Отъ Комисiи Главнаго Комитета: 1. Дѣйств. Ст. Совѣт. Степанъ Михайловичъ **Жуковскiй** (Непремѣнный Членъ).

Отъ Государственной Канцелярiи: 2. Тайн. Сов. Андрей Парфеновичъ **Заблоцкiй-Десятовскiй**. 3. Ст. Сов. Константинъ Ивановичъ **Домонтовичъ**.

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 4. Тайн. Сов. Николай Алексѣевичъ **Милютинъ**. 5. Дѣйст. Ст. Сов. Александръ Карловичъ **Гирсъ**. 6. Ст. Сов. Яковъ Александровичъ **Соловьевъ** (Непремѣнный Членъ).

Отъ Министерства Юстицiи: 7. Дѣйст. Ст. Сов. Маркъ Николаевичъ **Любощинскiй**. 8. Ст. Сов. Николай Петровичъ **Семеновъ**.

Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ: 9. Дѣйст. Ст. Сов. Василiй Ивановичъ **Булыгинъ**. 10. Ст. Сов. Евгенiй Ивановичъ **Ламанскiй**. 11. Надв. Сов. Николай Николаевичъ **Павловъ**.

Отъ II Отдѣленiя Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярiи: 12. Дѣйст. Ст. Сов. Николай Васильевичъ **Калачовъ**. 13. Дѣйст. Ст. Сов. Александръ Васильевичъ **Поповъ**.

Отъ Комитета по устройству крестьянъ разныхъ вѣдомствъ: 14. Дѣйст. Ст. Сов. Иванъ Павловичъ **Арапетовъ.**

Отъ Министерства Финансовъ: 15. Статсъ-Секр. Юлій Андреевичъ **Гагемейстеръ.** 16. Статсъ-Секр. Михаилъ Христофоровичъ **Рейтернъ.**

Отъ вѣдомства Опекунскаго Совѣта: 17. Дѣйст. Ст. Сов. Николай Антоновичъ **Кристофари.**

Члены-Эксперты:

18. Викторъ Владиміровичъ **Апраксинъ** (Предсѣдатель Орловскаго Губернскаго Комитета). 19. Петръ Алексѣевичъ **Булгаковъ** (помѣщикъ разныхъ губерній). 20. Николай Христіановичъ **Бунге** (Профессоръ и Ректоръ Кіевскаго Университета). 21. Григорій Павловичъ **Галаганъ** (Членъ Черниговскаго Губернскаго Комитета). 22. Константинъ Ипполитовичъ **Гечевичъ** (Членъ Виленскаго Губернскаго Комитета). 23. Андрей Антоновичъ **Грабянка** (помѣщикъ Подольской губерніи). 24. Князь Борисъ Дмитріевичъ **Голицынъ** (помѣщикъ разныхъ губерній). 25. Князь Сергѣй Павловичъ **Голицынъ** (помѣщикъ разныхъ губерніи). 26. Алексѣй Дмитріевичъ **Желтухинъ** (помѣщикъ Казанской и Пензенской губерній). 27. Николай Ивановичъ **Желѣзновъ** (Членъ Новгородскаго Губернскаго Комитета). 28. Брониславъ Францовичъ **Залескій** (Членъ Минскаго Губернскаго Комитета). 29. Князь **Варшавскій** Графъ Өедоръ Ивановичъ **Паскевичъ-Эриванскій** (помѣщикъ разныхъ губерній). 30. Михаилъ Павловичъ **Позенъ** (Членъ Полтавскаго Губернскаго Комитета). 31. Юрій Өедоровичъ **Самаринъ** (Членъ Самарскаго Губернскаго Комитета). 32. Петръ Петровичъ **Семеновъ** (помѣщикъ Московской и Тамбовской губерній). 33. Василій Васильевичъ **Тарновскій** (Членъ Черниговскаго Губернскаго Комитета). 34. Александръ Николаевичъ **Татариновъ** (Членъ Симбирскаго Губернскаго Комитета). 35. Князь Владиміръ Андреевичъ **Черкасскій** (Членъ Тульскаго Губернскаго Комитета). 36. Николай Петровичъ **Шишковъ** (помѣщикъ Рязанской и Тульской губерній). 37. Графъ Петръ Павловичъ **Шуваловъ** (Предсѣдатель С.-Петербургскаго Комитета). 38. Октавіанъ Францовичъ **Ярошинскій** (Предсѣдатель Кіевскихъ Губернскаго Комитета и Общей Комисіи).

Изъ числа сихъ членовъ Финансовую Комисію составляли:

Члены отъ разныхъ вѣдомствъ:

Отъ Министерства Финансовъ: 1. Статсъ-Секр. Юлій Андреевичъ **Гагемейстеръ.** 2. Статсъ-Секр. Михаилъ Христофоровичъ **Рейтернъ.**

Отъ вѣдомства Опекунскаго Совѣта: 3. Дѣйст. Ст. Сов. Николай Антоновичъ **Кристофари.**

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 4. Тайн. Сов. Николай Алексѣевичъ **Милютинъ.**

Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ: 5. Стат. Сов. Евгеній Ивановичъ **Ламанскій.**

Члены-Эксперты:

6. Николай Христіановичъ **Бунге** (Профессоръ и Ректоръ Кіевскаго Университета). 7. Андрей Парфеновичъ **Заблоцкій-Десятовскій** (исправляющій должность Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта). 8. Константинъ Ивановичъ **Домонтовичъ** (Помощникъ Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта). 9. Михаилъ Павловичъ **Позенъ** (Членъ Полтавскаго Губернскаго Комитета).

(Къ стр. 63).

Составъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій [1]).

А. Административнаго Отдѣленія.

1. В. В. **Апраксинъ,** 2. П. А. **Булгаковъ** (предсѣдательствовалъ въ Отдѣленіи), 3. А. К. **Гирсъ,** 4. Князь С. П. **Голицынъ,** 5. А. Д. **Желтухинъ,** 6. С. М. **Жуковскій,** 7. Ю. Ѳ. **Самаринъ,** 8. Н. П. **Семеновъ,** 9. Я. А. **Соловьевъ,** 10. А. Н. **Татариновъ** и 11. Князь В. А. **Черкасскій.**

[1]) См. Матер. Ред. Комис., 2 изд. Т. I, кн. I, стр. 9—11, 22, 31, 38, 51 и 80; Т. II, кн. 1 и 2 и Т. III, кн. 1, въ которой приложенный списокъ членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія не вѣренъ.

Б. Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. И. П. **Арапетовъ**, 2. Г. П. **Галаганъ**, 3. К. И. **Гечевичъ**, 4. Князь С. П. **Голицынъ**, 5. А. А. **Грабянка**, 6. К. И. **Домонтовичъ**, 7. Н. И. **Желѣзновъ**, 8. С. М. **Жуковскій**, 9. Б. Ф. **Залескій**, 10. Н. А. **Милютинъ** (предсѣдательствовалъ въ Отдѣленіи), 11. Н. Н. **Павловъ**, 12. Свѣтлѣйшій Князь Ѳ. И. **Паскевичъ**, 13. Ю. Ѳ. **Самаринъ**, 14. П. П. **Семеновъ**, 15. Я. А. **Соловьевъ**, 16. В. В. **Тарновскій**, 17. А. Н. **Татариновъ**, 18. Князь В. А. **Черкасскій**, 19. Графъ П. П. **Шуваловъ** и 20. О. Ф. **Ярошинскій**.

В. Юридическаго Отдѣленія.

1. В. В. **Апраксинъ**, 2. В. И. **Булыгинъ**, 3. К. И. **Домонтовичъ**, 4. С. М. **Жуковскій** (предсѣдательствовалъ въ Отдѣленіи), 5. Н. В. **Калачовъ**, 6. М. Н. **Любощинскій** и 7. Я. А. **Соловьевъ**.

Приложеніе 2.

(Къ стр. 11).

Списокъ членовъ и кандидатовъ Губернскихъ Комитетовъ по устройству быта крестьянъ.

I. Астраханскій Комитетъ.

Предсѣдатель испр. должн. Губернскаго Предводителя Дворянства КА. Ив. Сем. **Поповъ**.

За Предсѣдателя, НС. Мих. Мих. **Везелевъ**.

Члены по уѣздамъ: *Астраханскому* и *Красноярскому:* 1) КА. Влад. Ив. **Копытовскій;** *Енотаевскому:* 2) НС. Мих. Мих. **Везелевъ;** *Черноярскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства Шт.-Кап. Ив. Мих. **Ушаковъ;** *Царевскому:* 4) КСк. Никол. Григ. **Тимофѣевъ;** 5) *Членъ отъ Правительства*, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Никол. Никол. **Кишенскій**.

II. Бессарабская Комисія.

Предсѣдатель, Областной Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Князь Мих. Алдр. **Кантакузинъ**.

Члены по уѣздамъ: *Хотинскому:* 1) КСк. Никол. Ив. **Скорделли;** *Сорокскому* и *Ясскому:* 2) КР. Аѳан. Дм. **Мелечи;** *Кишиневскому*: 3) Шт.-Ротм. Мих. Зах. **Ралли;** *Оргѣевскому:* 4) КА. Ив. Вас. **Кристи;** Кандидаты: ГС. Ил. Ив. **Ботезатъ** и дворянинъ Карл. Ив. **Гартингъ.** *Членъ отъ Правительства*, ТтС. Викт. Ив. **Лазо**. *Депутатъ со стороны монастырей*, владѣющій крѣпостными цыганами, іеромонахъ **Ѳеоктистъ**.

III. Виленскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Алдръ Ѳадд. **Домейко.**

За Предс., НС. Игн. Ант. **Ходзько.**

Члены по уѣздамъ: *Виленскому:* 1) КСк. Руд. Уст. **Ясенскій;** Кандидатъ КА. Конст. Викт. **Еленскій** (на мѣсто умершаго ТтС. Стан. Яков. **Сидоровича**); *Ошмянскому*: 2) Уѣздный Предводитель Дворянства, КР. Ив. Ив. **Любанскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Карл. Уст. **Черницкій** (на мѣсто умершаго КА. Іос. Андр. **Снядецкаго**); *Вилейскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Меч. Игн. **Тукало;** Кандидатъ, КСк. Алдръ Даназ. **Олендскій;** *Свенцянскому:* 4) НС. Игн. Ант. **Ходзько;** Кандидатъ, КСк. Ксав. Викент. **Довгялло;** *Трокскому*: 5) ГС. Стан. Ѳом. **Ромеръ;** Кандидатъ, отст. Ротм. Людв. Раф. **Еленскій;** *Дисненскому*: 6) отст. Поруч. Алдръ Устин. **Ширинъ;** Кандидатъ, КР. Кипр. Осип. **Длужневскій;** *Лидскому*: 7) бывшій Уѣздный Судья Нарц. Пет. **Жоровскій;** Кандидатъ, КСк. Ѳом. Ксав. **Шалевичъ.** *Члены отъ Правительства*: 8) СС. Карл. Карл. **Гелингъ** и помѣщикъ Конст. Иппол. **Гечевичъ** (на мѣсто Гв. Поруч. Князя Пет. Льв. **Витгенштейна**).

IV. Витебскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, отст. Ротм Станисл. Осип. **Юрьевичъ.**

За Предсѣдателя, Инж.-Шт.-Кап. Ив. Игн. **Де-Липпе-Липскій.**

Члены по уѣздамъ: *Суражскому*: 1) Чиновникъ 12 класса Раф. Осип. **Богдановичъ,** 2) КР. Мих. Франц. **Лиссовскій;** Кандидатъ,

Шт.-Кап. Конст. Ив. **Шембель**; *Витебскому*: 3) Поруч. Ал-ѣй Феликс. **Цѣхановицкій,** 4) НС. Мод. Осип. **Рексцъ**; Кандидатъ, КР. Викен. Ив. **Салатко-Петрища** (на мѣсто Стан. Викт. **Дроздовскаго**); *Рѣжицкаго*: 5) ГС. Игн. Ромуальд. **Богомолецъ** (на мѣсто Казим. Венед. **Волынскаго**), 6) неим. чина Юстіанъ Бониф. **Загорскій**; Кандидатъ, неим. чина Владис. Станисл. **Солтанъ**; *Лепельскому*: 7) Шт.-Ротм. Евзебій Ант. **Снарскій,** 8) ГС. Казим. Евстаф. **Пржисецкій**; Кандидатъ, КР. Як. Викент. **Лиссовскій**; *Невельскому*: 9) Кап. Гв. Ал-ѣй Мих. **Жуковскій**; 10) Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Игн. Демент. **Потриковскій**; Кандидатъ, КСк. Никол. Ив. **Евреиновъ**; *Дризенскому*: 11) Уѣздный Предводитель Дворянства, КР. Игн. Евстаф. **Храповицкій,** 12) ГС. Левъ Влад. **Сулистровскій**; Кандидатъ, КР. Мих. Іосиф. **Щитъ**; *Себежскому*: 13) Гв. Кап. Графъ Густ. Мих. **Віельгорскій,** 14) КА. Іос. Демент. **Лабунскій**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Авг. Ант. **Торгонскій**; *Люцинскому*: 15) КА. Іос. Ант. **Родзевичъ,** 16) Шт.-Кап. Ив. Игн. **Де-Липпе-Липскій**; Кандидатъ, Ротм. Алдръ Ив. **Зарембо**; *Велижскому*: 17) Поруч. Алдръ Алдр. **Гернгросъ,** 18) Подполк. Селив. Ив. **Глинскій**; Кандидатъ, Поруч. Мих. Сем. **Кавецкій**; *Городокскому*: 19) Шт.-Кап. Богд. Степ. **Азанчевскій,** 20) неимѣющій чина Ив. Людв. **Галіофъ**; Кандидатъ ТтС. Ант. Фелиціан. **Яхимовичъ**; *Полоцкому*: 21) КС. Пет. Флоріан. **Кулешо,** 22) Шт.-Ротм. Авг. Сераф. **Рошковскій**; Кандидатъ, КР. Эд. Ант. **Реуттъ**; *Динабургскому*: 23) Инж.-Кап. Графъ Станис. Мих. **Плятеръ-Зибергъ,** 24) Маі. Графъ Людв. Казим. **Плятеръ**; Кандидатъ, КСк. Іос. Ив. **Млодзяновскій.** *Члены отъ Правительства*: 25) отст. Гв. Подпоруч. Пав. Стан. **Цѣхановскій** (на мѣсто бывшаго Губернскаго Предводителя Дворянства Никол. Денис. **Гребницкаго**), 26) отст. Подплк. Пет. Герас. **Милькевичъ** (на мѣсто Полоцкаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Іос. Игн. **Реутта**).

V. Владимірскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ДСС. Серг. Никан. **Богдановъ.**

За Предсѣдателя, КА. Пет. Ив. **Николаевъ.**

Члены по уѣздамъ: *Владимірскому:* 1) Маі. Мих. Гавр. **Карякинъ,** 2) Ротм. Ив. Григ. **Всеволожскій**; Кандидатъ КА. Григ. Никол. **Дмитріевъ-Байцуровъ**; *Судогодскому:* 3) ГС. Пет.

Евгр. **Муромцовъ** (на мѣсто КА. Аппол. Алдр. **Майкова),** 4) НС. Никол. Пав. **Шульгинъ;** Кандидатъ, ГС. Вас. Алдр. **Рамейковъ** (на мѣсто ГС. Пет. Евгр. **Муромцова);** *Меленковскому*: 5) КА. Алдръ Франц. **Подсѣдлевичъ,** 6) ТтС. Ал-ѣй Никол. **Дубенскій** (на мѣсто Ген.-М. Пет. Никол. **Арцыбашева);** Кандидатъ Поруч. Ант. Григ. **Антоньевъ** (на мѣсто ТтС. Ал-ѣя Никол. **Дубенскаго);** *Ковровскому*: 7) КСк. Ив. Серг. **Безобразовъ,** 8) Подпоруч. Алдръ Вас. **Налетовъ;** Кандидатъ Шт.-Ротм. Флег. Ив. **Секеринъ;** *Покровскому:* 9) НС. Графъ Никол. Пет. **Апраксинъ** и 10) Поруч. Пет. Андр. **Протопоповъ** (Гг. Графъ **Апраксинъ** и **Протопоповъ** были уволены предъ закрытіемъ Комитета); Кандидатъ ТтС. Влад. Вас. **Савельевъ;** *Вязниковскому*: 11) ТтС. Вален. Алдр. **Шумиловъ** (на мѣсто КС. Алдра Дм. **Шумилова),** 12) ГС. Ив. Дм. **Микулинъ;** Кандидатъ, Шт.-Кап. Пет. Ив. **Домашневъ** (на мѣсто ТтС. Вален. Алдр. **Шумилова);** *Переславскому:* 13) Шт.-Ротм. Григ. Григ. **Спиридовъ,** 14) Поруч. Серг. Ив. **Родышевскій;** Кандидатъ Шт.-Ротм. Вас. Андр. **Угрюмовъ;** *Александровскому*: 15) КС. Дм. Вас. **Солениковъ,** 16) НС. Серг. Алдр. **Юшковъ;** Кандидатъ ТтС. Ант. Ѳед. **Вокачъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Созонта Моис. **Якимаха);** *Шуйскому:* 17) КА. Вас. Дм. **Ошанинъ,** 18) НС. Дм. Пет. **Гавриловъ** (на мѣсто Маі. Пет. Серг. **Иконникова);** *Юрьевскому*: 19) ТтС. Вас. Ив. **Коровинъ** (на мѣсто Шт.-Ротм. Мих. Ил. **Огарева);** 20) СС. Пав. Вас. **Парначевъ;** Кандидатъ, Шт.-Ротм. Матв. Алдр. **Богдановъ** (на мѣсто ТтС. Вас. Ив. **Коровина);** *Муромскому:* 21) ТтС. Дм. Серг. **Епишевъ,** 22) Поруч. Апол. Ив. **Короткій;** Кандидатъ, КА. Никол. Алдр. **Батуринъ;** *Суздальскому*: 23) КР. Ал-ѣй Ив. **Рагозинъ** (на мѣсто КА. Пет. Ив. **Николаева),** 24) Шт.-Ротм. Дм. Вас. **Рѣшетинскій;** Кандидатъ, ТтС. Влад. Данил. **Полозовъ** (на мѣсто КР. Ал-ѣя Ив. **Рагозина);** *Гороховскому*: 25) Поруч. Ив. Никол. **Коноплинъ,** 26) КС. Дм. Никол. **Соколовъ;** Кандидатъ, Шт.-Кап. Алдр. Вас. **Бартеневъ** (на мѣсто ТтС. Пав. Пет. **Булыгина).** *Члены отъ Правительства*: 27) КС. Графъ Конст. Карл. **Толь,** 28) ТтС. Алдр. Пет. **Смирновъ.**

VI. Вологодскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, НС. Никол Вас. **Багратковъ.**

За Предсѣдателя, КС. Пав. Дм. **Пузыревскій.**

Члены по уѣздамъ: *Вологодскому*: 1) Полк. Ив. Никол. **Эндоуровъ,** 2) КСк. Мих. Ал-ѣев. **Дружининъ** (на мѣсто Артил. Подпоруч. Никол. Вас. **Ефимьева**); Кандидатъ, Подплк. Никол. Плат. **Бердяевъ** (на мѣсто КСк. Мих. Ал-ѣев. **Дружинина**); *Грязовецкому*: КС. Пав. Дм. **Пузыревскій,** 4) Шт.-Кап. Дм. Конст. **Грязевъ** (на мѣсто СС. Григ. Абрам. **Гревеница**); Кандидатъ, Шт.-Ротм. Мих. Евгр. **Лавровъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Дм. Конст. **Грязева**); *Кадниковскому*: 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, Кап.-Лейт. Алдръ Мих. **Косаткинъ,** 6) Лейт. Степ. Никол. **Челищевъ;** Кандидатъ, Поруч. Вас. Ал-ѣев. **Доводчиковъ.** *Члены отъ Правительства*: 7) Состоящій по Военному Министерству, Маі. Никол. Мих. **Орловъ,** 8) отст. Маі. Конст. Алдр. **Левашевъ.**

VII. Волынскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Карл. Ѳадд. **Микуличъ.**

За Предсѣдателя, Членъ отъ Дубенскаго уѣзда, помѣщикъ Ромуальдъ **Ледоховскій.**

Члены по уѣздамъ: *Житомірскому*: 1) КА. Іос. **Вчелко,** 2) помѣщикъ Сигизм. **Прушинскій;** *Овручскому*: 3) ТтС. Леоп. **Рудницкій,** 4) КР. Фелиц. **Млодзѣіовскій** (на мѣсто ТтС. Эдм. **Стецкаго**); *Новоградволынскому*: 5) КСк. Людв. **Рудницкій,** 6) КР. Сераф. **Нагродзкій;** *Староконстантиновскому*: 7) помѣщикъ Ив. **Глембоцкій,** 8) помѣщикъ Адол. **Борковскій;** Кандидатъ, КР. Владисл. **Кулеша;** *Заславскому*: 9) помѣщикъ Алдръ **Нартовъ,** 10) помѣщикъ Мечисл. **Грохольскій;** Кандидатъ, Маі. Владис. **Цихонскій;** *Острогскому*: 11) КР. Феликсъ **Ленкевичъ,** 12) отставной Ротм. Ксав. **Іодко;** Кандидатъ, Докторъ Медицины Игн. **Высоцкій;** *Ровенскому*: 13) Князь Карлъ **Радзивиллъ,** 14) помѣщикъ Стан. **Хамецъ;** Кандидатъ, ГС. Карлъ **Стецкій;** *Дубенскому*: 15) помѣщикъ Ромуальдъ **Ледоховскій,** 16) помѣщикъ Раф. **Стройновскій;** Кандидатъ, Графъ Каз. **Тарновскій;** *Кременецкому*: 17) Графъ Алдръ **Ржищевскій,** 18) помѣщикъ Ант. **Рогускій;** Кандидатъ, помѣщикъ Карлъ **Држевецкій;** *Луцкому*: 19) КР. Эразмъ **Стецкій,** 20) помѣщикъ Иппол. **Млодзяновскій;** *Владимірскому*: 21) помѣщикъ Аліоизій **Загурскій;** 22) КР. Альф. **Зелинскій;** Кандидатъ, ГС. Викен. **Выджга;** *Ковельскому*: 23) ТтС. Адамъ **Пржесмыцкій,** 24) КСк. Андр. **Брже-**

стовскій; Кандидатъ, Маі. Фил. **Бѣляевъ**. *Члены отъ Правительства*: 25) СС. Влад. **Свѣйковскій,** 26) СС. Каз. **Хонскій.**

VIII. Воронежскій Комитетъ.

Предсѣдатель, ДСС. Князь Ив. Вас. **Гагаринъ.**

За Предсѣдателя, НС. Афан. Никол. **Сомовъ.**

Члены по уѣздамъ: *Воронежскому*: 1) КС. Ѳед. Пет. **Крашенинниковъ,** 2) НС. Афан. Никол. **Сомовъ;** Кандидатъ, КС. Никол. Никол. **Коковцевъ;** *Задонскому*: 3) КСк. Ег. Афан. **Ярцевъ,** 4) Кап. Дм. Влад. **Викулинъ** (на мѣсто Маі. Никол. Яков. **Гарденина**); *Землянскому*: 5) ТтС. Никол. Сем. **Бочаровъ,** Шт.-Ротм. Маркъ Павл. **Плотниковъ;** Кандидатъ, Шт.-Ротм. Ив.Тим. **Струковъ;** *Нижнедѣвицкому*: 7) СС. Ал-ѣй Конст. **Харькѣевичъ,** 8) Поруч. Никол. Ив. **Ѳедоровъ;** Кандидатъ, ТтС. Никол. Вас. **Харькѣевичъ;** *Коротоякскому*; 9) ТтС. Дм. Ив. **Останковъ** (на мѣсто КА. Ал-ѣя Конст. **Ржевскаго**), 10) ТтС. Вас. Тим. **Жуковцевъ;** *Острогожскому:* 11) ТтС. Никол. Плат. **Харинъ,** 12) Артил. Кап. Дм. Пет. **Синельниковъ;** Кандидатъ, ГС. Степ. Дм. **Томашевскій;** *Бирюченскому:* 13) Поруч. Влад. Дм. **Шидловскій** (на мѣсто КС. Иллар. Ив. **Шидловскаго**), 14) КСк. Вяч. Ив. **Шидловскій;** Кандидатъ КСк. Гав. Степ. **Гладкой;** *Валуйскому:* 15) Маі. Баронъ Юл. Карл. **Будбергъ,** 16) КР. Дм. Дм. **Рябининъ;** Кандидатъ, КСк. Іос. Ег. **Кузнецовъ;** *Бобровскому:* 17) Подплк. Ал-ѣй Пет. **Сѣверцевъ,** 18) КС. Вас. Яков. **Тулиновъ;** Кандидатъ, Гв. Поруч. Мих. Ив. **Сафоновъ;** *Павловскому:* 19) Гв. Поруч. Ник. Алдр. **Боровковъ,** 2) Шт.-Ротм. Мих. Серг. **Горяиновъ;** Кандидатъ, КА. Влад. Пет. **Зацѣпинъ;** *Богучарскому*: 21) Гв. Полк. Ив. Вас. **Лисаневичъ,** 22) Поруч. Ив. Пав. **Подольскій;** Кандидатъ, Кап. Никол. Григ. **Богдановскій;** *Новохоперскому:* 23) Маі. Адамъ Флоріан. **Тржасковскій,** 24) Инж.-Кап. Лаврент. Дм. **Свищевъ;** Кандидатъ, Поруч. Алдръ Пет. **Есиповъ.** *Члены отъ Правительства*: 25) НС. Феокт. Ив. **Прибытковъ** (на мѣсто КА. Графа Алдра Алдр. **Апраксина**), 26) КСк. Дм. Ал-ѣев. **Сѣверцовъ.**

IX. Гродненскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, НС. Каликстъ Никод. **Оржешко.**

За Предсѣдателя, отст. Поруч. Ант. Фридр. **Глязеръ.**

Члены по уѣздамъ: *Гродненскому:* 1) отст. Поруч. Ант. Фридр. **Глязеръ;** Кандидатъ, КА. Францъ Фом. **Богатко;** *Сокольскому:* 2) КР. Стан. Осип. **Карвовскій;** Кандидатъ, ГС. Владис. Ив. **Терпиловскій;** *Бѣлостокскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, отст. Поруч. Як. Ив. **Саковичы;** Кандидатъ, неимѣющій чина Каз. Франц. **Михаловскій** (на мѣсто КСк. Север. **Михаловскаго**); *Бѣльскому:* 4) ГС. Ришардъ Мих. **Корибутъ-Дашкевичъ;** Кандидатъ, неимѣющій чина Мартынъ Осип. **Заводскій;** *Брестскому*: 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, НС. Пав. Конст. **Ягминъ;** Кандидатъ, КСк. Конст. Христоф. **Карловичъ;** *Пружанскому:* 6) КР. Алдръ Осип. **Осуховскій;** Кандидатъ, ГС. Север. Казим. **Морачевскій;** *Слонимскому:* 7) отст. Подпор. Вандалинъ Адальберт. **Пусловскій;** Кандидатъ, неимѣющій чина Флорент. Андр. **Микульскій;** *Волковыскому:* 8) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Фад. Фад. **Сегенъ;** Кандидатъ, ГС. Игн. Игн. **Ширма;** *Кобринскому:* 9) КСк. Ив. Игн. **Жукъ;** Кандидатъ, отст. Шт.-Ротм. Болесл. Игн. **Жукъ.** *Члены отъ Правительства*: 10) КС. Вик. Степ. **Порошинъ,** 11) отст. Гв. Полк. Алдръ Алдр. **фонъ-Липхардъ.**

X. Екатеринославскій Комитетъ.

Предсѣдатель, исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства, НС. Глѣбъ Вас. **Нечаевъ.**

За Предсѣдателя, Новомосковскій Уѣздный Предводитель Дворянства, КС. Андр. Мих. **Миклашевскій.**

Члены по уѣздамъ: *Екатеринославскому:* 1) Предводитель Дворянства, Подплк. Илья Мих. **Миклашевскій,** 2) НС. Алдръ Абрам. **Захарьинъ;** Кандидатъ, Подпоруч. Ѳед. Зах. **Малама;** *Александровскому:* 3) Предводитель Дворянства, Гв. Кап. Графъ Алдръ Егор. **Канкринъ,** 4) НС. Конст. Эммануил. **Маркъ;** Кандидатъ, ТтС. Илья Ал-ѣев. **Протопоповъ;** *Новомосковскому:* 5) Предводитель Дворянства, КС. Андр. Мих. **Миклашевскій,** 6) КС. Степ. Степ. **Евецкій;** Кандидатъ, Шт.-Ротм. Алдръ Серг. **Клевцовъ** (уволенъ по прошенію отъ званія Кандидата); *Павлоградскому:* 7) ДСС. Любимъ Ив. **Коростовцевъ,** 8) КА. Андр. Пет. **Письменный;** Кандидатъ, Шт.-Ротм. Плат. Никандр. **Абаза;** *Бахмутскому:* 9) Предводитель Дворянства, Ротм. Баронъ Адамъ Алдр. **Фитингофъ,** 10) Шт.-Ротм. Алдръ Ив. **Плещеевъ;** Кандидатъ, Маі. Илья Яков. **Бахиревъ;** *Славяносербскому:* 11) Предводитель Дворянства, Гв. Шт.-Кап. Мих. Алдр. **Сомовъ,** 12) ТтС. Ив. Пет.

Голубъ (на мѣсто умершаго ДСС. Ив. Ив. **Гладкаго**); Кандидатъ, КА. Ѳед. Никол. **Булацель** (на мѣсто ТтС. Ив. Пет. **Голуба**); *Ростовскому:* 13) Кап.-Лейт. Конст. Пав. **Ивановъ**, 14) КА. Ѳед. Ив. **Мигринъ** (на мѣсто Ротм. Конст. Аѳан. **Холяра** и Корн. Мих. Григ. **Ковалевскаго**); *Верхнеднѣпровскому:* 15) Предводитель Дворянства, Подплк. Як. Григ. **Даниленко,** 16) КСк. Алдръ Никол. **Поль;** Кандидатъ, Шт.-Ротм. Аристархъ Ил. **Малама.** *Члены отъ Правительства:* 17) Кап.-Лейт. Глѣбъ Ив. **Коростовцевъ,** 18) КА. Никол. Мих. **Павловъ.**

XI. Казанскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, КС. Христоѳ. Ив. **Нейковъ.**

За Предсѣдателя, Ген.-М. Алдръ Львов. **Корсаковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Казанскому:* 1) Ген.-М. Алдръ Львов. **Корсаковъ,** 2) въ званіи Камеръ-Юнкера, КА. Ал-ѣй Гавр. **Осокинъ**; Кандидатъ, КС. Андр. Никол. **Бекетовъ;** *Свіяжскому*: 3) СС. Ив. Аѳан. **Сокольскій,** 4) Гв. Кап. Никол. Ив. **Мергасовъ;** Кандидатъ, НС. Никол. Вас. **Тилле** (на мѣсто Поруч. Дм. Пав. **Еремѣева**); *Чебоксарскому* и *Козмодемьянскому:* 5) Предводитель Дворянства, КА. Мих. Никол. **Арцыбашевъ,** 6) КС. Пет. Игн. **Логиновъ** (на мѣсто КС. Ив. Дм. **Леонтьева**); *Цивильскому* и *Ядринскому:* 7) Предводитель Дворянства, КС. Ѳед. Вас. **Матюнинъ,** 8) Ген.-М. Пет. Никол. **Арцыбашевъ;** Кандидатъ, ГС. Алдръ Алдр. **Акчуринъ;** *Лаишевскому:* 9) СС. Мих. Ив. **Мельниковъ,** 10) КА. Пет. Алдр. **Костливцевъ;** Кандидатъ, Подплк. Влад. Алдр. **Соловцовъ;** *Тетюшскому:* 11) СС. Ив. Григ. **Горемыкинъ,** 12) КС. Карлъ Ив. **Крамеръ;** Кандидатъ КР. Никол. Ал-ѣев. **Плотниковъ;** *Спасскому:* 13) Подплк. Ив. Пав. **Умовъ,** 14) Ротм. Евгр. Мих. **Наумовъ;** Кандидатъ, ТтС. Григ. Мих. **Толстой;** *Чистопольскому* и *Мамадышскому:* 15) КС. Влад. Ал-ѣев. **Жуковъ,** 16) Подпоруч. Никол. Бор. **Рыбушкинъ** (на мѣсто КС. Алдра Пет. **Перцова**). *Члены отъ Правительства:* помѣщики Спасскаго уѣзда: 17) КС. Влад. Вас. **Трубниковъ,** 18) Гв. Поруч. Влад. Мод. **Молоствовъ.**

XII. Калужскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Подплк. Ѳед. Серг. **Щукинъ.**

За Предсѣдателя, СС. Сем. Яков. **Унковскій.**

Члены по уѣздамъ: *Калужскому:* 1) СС. Сем. Ив. **Яновскій,** 2) Гв. Поруч. Влад. Ант. **Шумовскій;** Кандидатъ, Ротм. Андр. Сем. **Раевскій** (на мѣсто Гв. Кап. Іос. Ив. **Скворцова**); *Боровскому*: 3) Полк. Наркизъ Никол. **Обнинскій,** 4) НС. Дм. Ал-ѣев. **Зыковъ;** Кандидатъ, Гв. Поруч. Герас. Серг. **Савинъ;** *Жиздринскому*: 5) КА. Оскаръ Ѳед. **Оттъ,** 6) ДСС. Ив. Пав. **Шаблыкинъ;** Кандидатъ, Поруч. Никол. Ѳед. **Шульцъ;** *Козельскому*: 7) Подпоруч. Никол. Серг. **Кашкинъ,** 8) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Ал-ѣй Ив. **Бибиковъ**; Кандидатъ, ТтС. Никол. Вас. **Билинъ-Колосовскій;** *Лихвинскому*: 9) КСк. Аркад. Пет. **Племянниковъ,** 10) КСк. Пет. Никол. **Свистуновъ;** Кандидатъ, Гв. Поруч. Пет. Алдр. **Яковлевъ;** *Малоярославскому*: 11) Маі. Алдръ Никол. **Ларіоновъ,** 12) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Андр. Плат. **Рахмановъ;** Кандидатъ, Кап. Никол. Сем. **Маринъ**; *Медынскому*: 13) КА. Арк. Ал-ѣев. **Муромцевъ,** 14) Поруч. Алдръ Ив. **Яковлевъ;** Кандидатъ, КСк. Павелъ Дм. **Коробьинъ;** *Мещовскому*: 15) НС. Пав. Ив. **Орлинскій,** 16) Кап. Никол. Пет. **Детловъ** (на мѣсто Гв. Шт.-Кап. Никол. Серг. **Камынина**); *Мосальскому*: 17) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Андр. Вас. **Каншинъ,** 18) КС. Дм. Ив. **Потуловъ**; Кандидатъ, Никита Ив. **Баструевъ:** *Перемышльскому*: 19) СС. Сем. Яков. **Унковскій,** 20) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Никол. Влад. **Воейковъ;** Кандидатъ, Кап. Герас. Демид. **Слюсаревскій;** *Тарусскому*: 21) Уѣздный Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, КС. Дм. Алдр. **Чертковъ,** 22) Шт.-Кап. Серг. Алдр. **Жилинъ**; Кандидатъ, Подплк. Карлъ Ив. **Баньковскій.** *Члены отъ Правительства*: 23) НС. Кн. Андр. Вас. **Оболенскій,** 24) Шт.-Кап. Алдръ Ѳед. **Карышевъ.**

XIII. Кіевскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Октав. Франц. **Ярошинскій.**

За Предсѣдателя, Членъ Комитета, помѣщикъ Зин. Зах. **Головинскій.**

Члены по уѣздамъ: *Кіевскому:* 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Влад. Ив. **Бутовичъ,** 2) КР. Розеславъ Ѳед. **Рыльскій;** Кандидатъ, КА. Вас. Вас. **Фрейгангъ;** *Таращанскому*: 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Феликсъ Игн. **Шостаковскій,** 4) ГС. Пет. Генрих. **Липковскій;** Кандидатъ, КР. Вик.

Осип. **Фліорковскій;** *Васильковскому*: 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, Полк. Никол. Аким. **Гудимъ-Левковичъ,** 6) ГС. Графъ Владис. Владис. **Браницкій;** Кандидаты: Баронъ Карлъ Ефим. **Раммъ** и Юліанъ Роман. **Левандовскій;** *Черкасскому*: 7) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Валентій Эразмовичъ **Фліорковскій,** 8) ГС. Густ. Ив. **Мацевичъ;** Кандидатъ, Ротм. Никол. Ив. **Бѣлокопытовъ;** *Липовецкому*: 9) Докторъ Медицины Север. Ѳад. **Сырочинскій,** 10) ТтС. Ѳад. Осип. **Бабровскій,** Кандидатъ, Ротм. Ос. Марк. **Сарнецкій;** *Звенигородскому*: 11) Плк. Дан. Ефим. **Люценко,** 12) Шт.-Ротм. Вик. Мих. **Еничъ;** Кандидатъ, помѣщикъ Нарцизъ Осип. **Каленскій;** *Сквирскому*: 13) КР. Юліанъ Яков. **Поповскій,** 14) Іос. Адам. **Страшинскій;** *Уманскому*: 15) Влад. Лук. **Чарновскій,** 16) ГС. Графъ Болесл. Мих. **Мощенскій;** Кандидатъ, Мих. Ант. **Кржижановскій;** *Бердичевскому*: 17) Поруч. Юліанъ Осип. **Залескій,** 18) Маріянъ Осип. **Васютинскій;** Кандидатъ, Исид. Стан. **Михальскій;** *Каневскому*: 19) Зин. Зах. **Головинскій,** 20) КСк. Левъ Ив. **Модзелевскій;** Кандидатъ, ГС. Людвигъ Франц. **Янковскій;** *Чигиринскому*: 21) КСк. Сигиз. Ант. **Котюжинскій,** 22) КР. Карлъ Игн. **Трипольскій;** Кандидатъ, Викентій Ант. **Добровольскій;** *Радомысльскому*: 23) ТтС. Алдръ Алдр. **Горватъ,** 24) ГС. Ив. Карл. **Ганскій** (на мѣсто Кап. Луки Алдр. **Кисловскаго**); Кандидатъ, КР. **Дзвонковскій** (на мѣсто ГС. **Ганскаго**). *Члены отъ Правительства*: помѣщики: 25) Графъ Адамъ Адам. **Бержинскій,** 26) Гаспаръ Клемент. **Казаковскій.**

XIV. Ковенскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ТтС. Іос. Стан. **Довгирдъ.**

За Предсѣдателя, КА. Клетій Казим. **Бурба.**

Члены по уѣздамъ: *Ковенскому*: 1) КА. Клетій Казим. **Бурба;** Кандидатъ, КР. Як. Стан. **Гейшторъ;** *Вилкомірскому*: 2) НС. Юліанъ Карл. **Пацъ-Помарнацкій;** Кандидатъ, Вилкомірскій Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Медардъ Медард. **Конча;** *Ново-александровскому*: 3) ГС. Эд. Мих. **Ромеръ;** Кандидатъ, отст. Подпоруч. Францъ Стан. **Ледуховскій;** *Поневѣжскому*: 4) ГС. Карлъ Карл. **Гротусъ,** Кандидатъ, Баронъ Людвигъ Ѳед. **Роппъ;** *Россіенскому*: 5) КР. Францъ Игн. **Гедговдъ;** Кандидатъ; КСк. Ив. Яков. **Гружевскій;** *Шавельскому*: 6) ТтС. Валер. Франц. **Янчев-**

скій: Кандидатъ, ТтС. Графъ Карлъ Карл. **Кейзерлингъ**; *Тельшевскому*: 7) ТтС. Клеофасъ Пет. **Дымша**; Кандидатъ, отст. Шт.-Ротм. Титъ Августин. **Гадонъ**; *Члены отъ Правительства:* 8) въ званіи Камергера, ДСС. Князь Ириней Мих. **Огинскій,** 9) КА. Феликсъ Устин. **Сѣсицкій.**

XV. Костромской Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, СС. Алдръ Ал-ѣев. **Мироновъ.**

За Предсѣдателя, СС. Валентинъ Алдр. **Новиковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Костромскому:* 1) Артил. Подпоруч. Ал-ѣй Андр. **Лопухинъ,** 2) КС. Ал-ѣй Серг. **Бирюковъ;** Кандидатъ, ТтС. Пет. Ив. **Коровинъ;** *Юрьевецкому:* 3) Юрьевецкій Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Сергѣй Никан. **Кетовъ,** 4) Поруч. Всев. Никан. **Кетовъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Пет. Ив. **Домашнева**); Кандидатъ, КСк. Ал-ѣй Антип. **Потѣхинъ** (на мѣсто Поруч. Всев. Никан. **Кетова**); *Кинешмскому:* 5) въ званіи Камергера, СС. Сем. Павл. **Бакунинъ**, 6) Артил. Поруч. Алдръ Гавр. **Герасимовъ** (на мѣсто КР. Никол. Дм. **Бологовскаго**); *Галичскому:* 7) Кап. Пет. Ал-ѣев. **Микулинъ,** 8) НС. Левъ Харит. **Владиміровъ;** Кандидатъ, КСк. Яковъ Яков. **Ахмановъ;** *Макарьевскому*: 9) Кап. Конст. Бор. **Черняевъ**, 10) Шт.-Кап. Никол. Никол. **Волковъ;** Кандидатъ, Кап.-Лейт. Апол. Пав. **Свиньинъ;** *Варнавинскому:* 11) СС. Кн. Пл. Ал-ѣев. **Мещерскій,** 12) Кап. Ант. Мих. **Мицкевичъ**; Кандидатъ, Прапорщ. Алдръ Ив. **Обуховъ;** *Солигаличскому:* 13) Корпуса Лѣсничихъ отставной Шт.-Кап. Мих. Ксенофонт. **Болотовъ** (на мѣсто ТтС. Ал-ѣя Дм. **Бартенева**), 14) Поруч. Ал-ѣй Никол. **Бартеневъ;** Кандидатъ, Лейт. Вик. Никон. **Маринъ** (на мѣсто отст. Шт.-Кап. Мих. Ксенофонт. **Болотова**); *Чухломскому:* 15) Уѣздный Предводитель Дворянства, СС. Валент. Алдр. **Новиковъ,** 16) НС. Андр. Вас. **Шигоринъ;** Кандидатъ, ГС. Дм. Пет. **Мамаевъ**; *Кологривскому:* 17) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Николай Ив. **Коровинъ,** 18) отст. Подплк. Корпуса Лѣсничихъ Ѳед. Егор. **Крѣпишъ**· Кандидатъ, КСк. Дм. Зах. **Постниковъ**; *Ветлужскому:* 19) Подплк. Ѳед. Никол. **Лугининъ,** 20) Инж.-Шт.-Кап. Мих. Яковл. **Жоховъ**; Кандидатъ, ТтС. Нилъ Пет. **Колюпановъ**; *Нерехтскому:* 21) Маі. Конст. Карл. **Бошнякъ,** 22) Гв. Шт.-Ротм. Никол. Пав. **Карцевъ**; Кан-

дидатъ, Шт.-Ротм. Пет. Өед. **Васьковъ**; *Буйскому*: 23) КС. Мих. Матв. **Корсаковъ,** 24) Гв. Прапор. Ив. Дм. Лермонтовъ (на мѣсто Подплк. Вас. Вас. **Мошкова**); Кандидатъ, Поруч. Конст. Пав. **Бѣляевскій.** *Члены отъ Правительства:* 25) Ротм. Ген. Алдр. **Макаровъ** (на мѣсто Гв. Шт.-Кап. Кир. Вас. **Готовцева**); 26) отст. Инж. Кап. Никол. Ив. **Катенинъ.**

XVI. Курскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Никол. Яков. **Скарятинъ** (на мѣсто СС. Никол. Ал-ѣев. **Стремоухова).**

За Предсѣдателя, Поруч. Никол. Егор. **Гонгардтъ.**

Члены по уѣздамъ: *Курскому*: 1) Поруч. Іоасафъ Ив. **Анненковъ,** 2) Уѣздный Предводитель Дворянства, Подплк. Пав. Ник. **Анненковъ;** Кандидатъ, КР. Мих. Ив. **Шехавцовъ**; *Льговскому:* 3) Подплк. Ал-ѣй Ив. **Ольхинъ,** 4) КСк. Влад. Никол. **Ширковъ** (на мѣсто ГС. Өед. Мих. **Шаковскаго**); *Рыльскому*: 5) Предводитель Дворянства, КС. Ив. Вас. **Васьяновъ,** 6) Поруч. Алдръ Никол. **Похвисневъ**; Кандидатъ, Подплк. Ег. Ал-ѣев. **Гвоздиковскій;** *Путивльскому*: 7) Ген.-М. Кирилъ Леонт. **Череповъ,** 8) КА. Леонтій Вас. **Студзинскій;** Кандидатъ, ТтС. Князь Никол. Сем. **Кавказидзевъ** (на мѣсто КС. Серг. Никол. **Шечкова);** *Дмитріевскому*: 9) Кап. Пет. Алдр. **Кусаковъ,** 10) Артил. Шт.-Кап. Иппол. Вас. **Стремоуховъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Вас. Богд. **Арандтъ** (на мѣсто Шт.-Ротм. Никол. Никол. **Волжина**); *Фатежскому*; 11) Предводитель Дворянства, КА. Ив. Вас. **Мещерскій,** 12) КСк. Никол. Ал-ѣев. **Богдановъ**; Кандидатъ, ГС. Никол. Ив. **Аладьинъ**; *Тимскому:* 13) КСк. Ал-ѣй Алдр. **Похвисневъ,** 14) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Андр. Пет. **Бакѣевъ,** Кандидатъ, Подпоруч. Ив. Ал-ѣев. **Кашерениновъ;** *Старооскольскому:* 15) НС. Іоасафъ Ив. **Каличицкій,** 16) Маі. Ив. Ив. **Малиновскій;** Кандидатъ, Поруч. Вас. Пет. **Баклановъ;** *Новооскольскому:* 17) КСк. Вас. Льв. **Изъѣдиновъ,** 18) Шт.-Ротм. Алдръ Пет. **Скибинъ;** Кандидатъ, Маі. Никол. Никон. **Сомовъ** (на мѣсто Поруч. Серг. Ив. **Старова);** *Корочанскому*: 19) Поруч. Никол. Егор. **Гонгардъ,** 20) Ген. Штаба Кап. Алдръ Дм. **Алексѣевъ;** Кандидатъ, ГС. Никол. Сем. **Шумаковъ** (на мѣсто КСк. Никол. Фед. **Шетохина);** *Грайворонскому*: 21) Предводитель Дво-

рянства, Маі. Ег. Дм. **Мячковъ;** 22) Шт.-Кап. Влад. Пет. **Репинъ;** Кандидатъ, Поруч. Ив. Алдр. **Засядко;** *Бѣлгородскому*: 23) Предводитель Дворянства, КА. Князь Ал-ѣй Алдр. **Салтыковъ,** 24) НС. Степ. Григ. **Жуковскій;** Кандидатъ, КР. Никол. Ѳед. **Васьковъ;** *Обоянскому*: 25) Предводитель Дворянства, Гв. Кап. Вас. Никонор. **Лукинъ,** 26) Шт.-Кап. Вик. Августин. **Нагесъ** (на мѣсто КА. Пет. Дм. **Бѣленихина**); Кандидатъ Шт.-Кап. Илья Никол. **Пузановъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Вик. Августин. **Нагеса**); *Щигровскому*: 27) КС. Никол. Ив. **Билевичъ** (на мѣсто Шт.-Ротм. Никол. Яков. **Скарятина**), 28) Поруч. Никол. Алдр. **Рагозинъ;** Кандидатъ, Поруч. Павелъ Егор. **Юдинъ** (на мѣсто Маі. Никол. Ив. **Небольсина**); *Суджанскому*: 29) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Кап. Ив. Алдр. **Жекулинъ,** 30) КР. Григ. Петр. **Шагаровъ;** Кандидатъ, Подплк. Ѳед. Вас. **Ставицкій.** *Члены отъ Правительства*: 31) въ званіи Камеръ-Юнкера, КС. Никол. Пет. **Денисьевъ,** 32) СС. Апол. Никол. **Звѣгинцевъ** (на мѣсто СС. Влад. Никол. **Карамзина**).

XVII. Минскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Людвигъ Ант. **Слотвинскій.**

За Предсѣдателя КА. Оттонъ Игн. **Горваттъ.**

Члены по уѣздамъ: *Минскому*: 1) Предводитель Дворянства, КСк. Игн. Степ. **Богдашевскій,** 2) КР. Болес. Чеслав. **Свенторжецкій;** Кандидатъ, Поруч. Адамъ Викент. **Ваньковичъ**: *Борисовскому*: 3) КСк. Вик. Флоріан. **Свида,** 4) ГС. Графъ Конст. Піевичъ **Тышкевичъ**; Кандидатъ, КСк. Игн. Іос. **Бѣлинскій;** *Игуменскому*: 5) КР. Авг. Он. **Янишевскій,** 6) КР. Як. Сильвестр. **Лукашевичъ;** Кандидатъ, КР. Отто Онуфр. **Іодко;** *Рѣчицкому*: 7) КА. Оттонъ Игн. **Горваттъ,** 8) Инж.-Кап. Эдмундъ Ѳом. **Лацъ;** Кандидатъ, Поруч. Степ. Хризостон. **Кунцевичъ**; *Пинскому*: 9) КР. Алдръ Алдр. **Скирмунтъ,** 10) КСк. Матв. Адам. **Тукальскій-Нелюбовичъ;** Кандидатъ, отст. Ротм. Ад. Игн. **Статковскій;** *Слуцкому*: 11) КСк. Каз. Казим. **Еленскій,** 12) Прапор. Брон. Франц. **Залесскій;** Кандидатъ, ГС. Маркъ Франц. **Узловскій;** *Новогрудскому*: 13) отст. Шт.-Ротм. Графъ Алдръ Іос. **О'Рурккъ,** 14) Шт.-Ротм. Карлъ Осип. **Кашицъ;** Кандидатъ, КР. Алдръ Осип. **Данейко;** *Бобруйскому*: 15) Предводитель Дворян-

ства, КА. Алдръ Доминик. **Лаппо,** 16) Л.-Гв. Кап. Мих. Ив. **Пущинъ,** Кандидатъ, КР. Евг. Роберт. **Прушановскій;** *Мозырскому:* 17) Помѣщикъ Напол. Феликс. **Еленскій,** 18) КСк. Артуръ Дан. **Горваттъ;** Кандидатъ, ТтС. Іерон. Іерон. **Кеневичъ.** *Члены отъ Правительства:* 19) Ген.-М. Графъ Флоріанъ Северин. **Ржевускій,** 20) Поруч. Алдръ Владис. **Оскерко.**

XVIII. Могилевскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, НС. Князь Степ. Евген. **Любомірскій.**

За Предсѣдателя, СС. Евст. Никол. **Коловратъ-Червинскій.**

Члены по уѣздамъ: *Могилевскому:* 1) КСк. Вас. Фед. **Королько,** 2) КСк. Ив. Викент. **Сипайло;** Кандидатъ, Поруч. Конст. Фортун. **Карницкій;** *Быховскому:* 3) КА. Як. Матв. **Бишевскій,** 4) Инж.-Подпоруч. Эдуардъ Ив. **Жуковскій;** Кандидатъ, КР. Ант. Ил. **Шанявскій;** *Рогачевскому:* 5) Гв. Подпоруч. Людв. Осип. **Случановскій,** 6) ГС. Алдръ Павл. **Фромандіеръ;** Кандидатъ, КР. Іос. Кипріан. **Выковскій;** *Гомельскому:* 7) Шт.-Ротм. Ив. Станис. **Пересвѣтъ-Солтанъ,** 8) Подпоруч. Іос. Ант. **Усциновичъ;** Кандидатъ, Инж.-Шт.-Кап. Конст. Ив. **Байковъ;** *Чериковскому:* 9) Прапор. Дм. Гавдентіев. **Голынскій,** 10) КА. Феофилъ Онуф. **Каменскій;** Кандидатъ, НС. Ив. Осип. **Василевскій;** *Сѣнинскому:* 11) ГС. Казим. Ант. **Дунинъ,** 12) КР. Мечис. Станис. **Свенторжецкій;** Кандидатъ, ТтС. Людвигъ Устин. **Гарновскій;** *Оршанскому:* 13) СС. Евст. Никол. **Коловратъ-Червинскій,** 14) Подпоруч. Пав. Фортун. **Бржозовскій;** Кандидатъ, КСк. Андр. Симплиціан. **Бируля;** *Копыйскому:* 15) КР. Викен. Франц. **Славинскій,** 16) Шт.-Ротм. Игн. Демьян. **Менжинскій;** Кандидатъ, ТтС. Витольдъ Викен. **Славинскій;** *Мстиславскому:* 17) ТтС. Казим. Никол. **Стаховскій,** 18) Чиновникъ 10 класса Мих. Эдуард. **Войничъ-Сяноженцкій;** Кандидатъ, Кап. Алдръ Игнат. **Руцинскій;** *Климовецкому:* 19) Корн. Игн. Ант. **Камаръ,** 20) ТтС. Игн. Феликс. **Цѣхановецкій;** Кандидатъ, неимѣющій чина Игн. Ѳед. **Зубовичъ;** *Чаусовскому:* 21) Кап. Як. Дмент. **Ракуса-Сущевскій,** 22) КР. Ант. Христофор. **Ходкевичъ;** Кандидатъ, КСк. Евг. Станис. **Маковецкій.** *Члены отъ Правительства:* 23) Подплк. Алдръ Демьян. **Менжинскій.**

XIX. Московскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ДСС. Пет. Пет. **Воейковъ.**

За Предсѣдателя, Ген.-Адъют. Князь Алдръ Серг. **Меньшиковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Московскому*: 1) Подплк. Никол. Гав. **Головинъ**, 2) НС. Алдръ Митроф. **Карепинъ**; Кандидатъ, Полк. Апол. Пет. **Щербачевъ**: *Коломенскому*: 3) Подпоруч. Як. Пет. **Скорняковъ**, 4) КС. Алдръ Алдр. **Ефремовъ**; Кандидатъ, ГС. Никол. Мих. **Осиповъ**; *Дмитровскому*: 5) Чиновникъ 9 класса Никол. Вас. **Пальчиковъ**, 6) Шт.-Кап. Вас. Ив. **Даниловъ**; Кандидатъ, КСк. Ив. Абрам. **Зубковъ**; *Волоколамскому*: 7) НС. Князь Бор. Вас. **Мещерскій**, 8) СС. Никол. Пав. **Шиповъ**; Кандидатъ, Полк. Ив. Никол. **Гончаровъ**; *Можайскому*: 9) Лейт. Никол. Алдр. **Замятинъ**, 10) КСк. Князь Пет. Дм. **Крапоткинъ**; Кандидатъ, Гв. Кап. Никол. Алдр. **Усовъ**; *Звенигородскому*: 11) СС. Дм. Алдр. **Ровинскій**, 12) Шт.-Кап. Влад. Серг. **Гвоздевъ**; Кандидатъ, КС. Дм. Андр. **Нероновъ**; *Серпуховскому*: 13) КР. Князь Левъ Никол. **Гагаринъ** (на мѣсто Ген.-Адъют. Графа Серг. Григ. **Строгонова**), 14) КС. Егоръ Вас. **Чельцовъ**; Кандидатъ, КСк. Ал-ѣй Алдр. **Ульянинъ** (на мѣсто КР. Князя Льва Никол. **Гагарина**); *Рузскому*: 15) Поруч. Ив. Влад. **фонъ-Менгденъ** (на мѣсто Гв. Поруч. Ал-ѣя Ал-ѣев. **Валицкаго**), 16) ТтС. Андр. Ив. **Вейденгзммеръ**; *Верейскому*: 17) Князь Алдръ Ал-ѣев. **Щербатовъ** (на мѣсто ДСС. Вас. Ив. **Булыгина**), 18) КА. Алдръ Христіан. **Штейнъ** (на мѣсто КСк. Ѳед. Ѳед. **Мосолова**); Кандидатъ, отст. Кап. Дм. Ал-ѣев. **Анитовъ** (на мѣсто Князя Алдра Ал-ѣев. **Щербатова**); *Клинскому*: 19) Подплк. Ив. Серг. **фонъ-Визинъ** (на мѣсто Ген.-Адъют. Князя Алдра Серг. **Меньшикова**), 20) СС. Серг. Серг. **Волковъ** (на мѣсто ДСС. Серг. Пав. **фонъ-Визина**); *Бронницкому*: 21) НС. Пав. Дороф. **Максимовъ**, 22) СС. Пав. Матв. **Азанчевскій**; Кандидатъ, отст. КА. Ив. Пет. **Андросовъ** (на мѣсто КА. Князя Ал-ѣя Ал-ѣев. **Вяземскаго**); *Подольскому*: 23) КСк. Князь Вас. Андр. **Оболенскій** (на мѣсто СС. Князя Серг. Никол. **Урусова**), 24) ГС. Мих. Алдр. **Поливановъ**; Кандидатъ, СС. Ег. Ив. **Классенъ** (на мѣсто КСк. Князя Вас. Андр. **Оболенскаго**); *Богородскому*: 25) КА. Вик. Григ. **Высотскій**, 26) Шт.-Ротм. Вас. Ив. **Можаровъ**; Кандидатъ, КС. Князь Серг. Пав. **Голицынъ**.

Члены отъ Правительства: 27) КА. Никол. Никол. **Павловъ** (на мѣсто Ген-Адъют. Кн. Влад. Алдров. **Меншикова** 2), 28) ДСС. Ант. Франц. **Томашевскій** (на мѣсто ДСС. Никол. Апол. **Волкова**).

XX. Нижегородскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Флота Кап-Лейт. Никол. Пет. **Болтинъ**.

Члены по уѣздамъ: *Нижегородскому*: 1) Шт.-Кап. Ал-ѣй Павл. **Козловъ**, 2) КА. Апол. Никол. **Саламыковъ**; Кандидатъ, Нижегородскій Уѣздный Предводитель Дворянства, КСк. Ал-ѣй Раф. **Остафьевъ**; *Горбатовскому*: 3) ТС. Серг. Вас. **Шереметьевъ**, 4) Горбатовскій Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Пет. Дм. **Стремоуховъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Пет. Никол. **Вонлярлярскій**; *Арзамасскому*; 5) Маі. Евг. Ив. **Лагода**, 6) Инж.-Кап. Ген. Никол. **Виноградовъ**; Кандидаты: Чиновникъ 14 класса Вас. Никол. **Левашевъ**, ТтС. Алдръ Никол. **Ульянинъ**; *Лукояновскому*: 7) КС. Вас. Ив. **Яшеровъ**, 8) ТтС. Никол. Ив. **Русиновъ**; Кандидатъ, Поруч. Дм. Серг. **Сожаленовъ**; *Сергачскому*: 9) Ротм. Пет. Ал-ѣев. **Кондратьевъ**, 10) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Ал-ѣй Ег. **Крюковъ**; Кандидатъ, Прапор. Мих. Павл. **Краснопольскій**; *Княгининскому*: 11) Пензенскій Вице-Губернаторъ, СС. Кн. Серг. Пав. **Гагаринъ**, 12) НС. Алдръ Ант. **Инсарскій**; Кандидатъ, Ротм. Ипп. Афон. **Зыбинъ**; *Васильскому*: 13) Уѣздный Предводитель Дворянства, Кап-Лейт. Мих. Никол. **Сущевъ**, 14) Маі. Арк. Вас. **Демидовъ**; Кандидатъ, НС. Кн. Андр. Пет. **Чегодаевъ**; *Макарьевскому:* 15) СС. Влад. Андр. **Рудневъ**, 16) Маі. Графъ Никол. Серг. **Толстой**; Кандидатъ, Поруч. Валерій Никол. **Левашевъ**; *Балахнинскому*: 17) Уѣздный Предводитель Дворянства, Плк. Мих. Ив. **Гриневичъ**, 18) НС. Як. Ив. **Пятовъ**; Кандидатъ, СС. Ѳед. Ив. **Голубевъ**; *Семеновскому*: 19) КС. Вас. Екдоким. **Купріяновъ**, 20) КА. Валеріанъ Влад. **Аристовъ**; Кандидатъ, Семеновскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Гвардіи Ротм. Алдръ Алдр. **Обрѣзковъ**; *Ардатовскому*: 21) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Алдръ Никол. **Карамзинъ**, 22) КА. Алдръ Ив. **Эшманъ**; Кандидатъ, Гв. Ротм. Алдръ Серг. **Ланской**. *Члены отъ Правительства*: 23) ТтС. Ив. Алдр. **Анненковъ** (на мѣсто ДСС. Ал-ѣя Христіан. **Штевена**), 24) НС. Ген. Никол. **Нестеровъ**.

XXI. Новгородскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Ген.-М. Никол. Пав. **Бахметевъ.**

За Предсѣдателя, Новгородскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Гв. Шт.-Ротм. Кн. Никол. Евгр. **Мышецкій.**

Члены по уѣздамъ: Новгородскому: 1) Предводитель Дворянства, Гв. Шт.-Ротм. Кн. Никол. Евгр. **Мышецкій,** 2) Подплк. Мих. Дм. **Бобылевъ** (на мѣсто КА. Степ. Дм. **Струговщикова**); Кандидатъ, Плк. Влад. Степ. **Малевичъ** (на мѣсто Подплк. Мих. Дм. **Бобылева**); *Крестецкому*: 3) Уѣздный Судья, Подпоруч. Никол. Дм. **Косагорскій,** 4) Шт.-Кап. Вас. Пет. **Розенбергъ;** Кандидатъ Шт.-Кап. Мих. Ѳед. **Кемѣцкій;** *Демянскому*: 5) ТтС. Пет. Ѳед. **Пущинъ,** 6) Гв. Шт.-Ротм. Алдръ Ѳед. **фонъ-Фрикенъ;** Кандидатъ, Кап. Ришардъ Фад. **Богуславскій;** *Тихвинскому*: 7) Шт.-Кап. Алдръ Алдр. **Фокъ,** 8) Плк. Пав. Пет. **Баумгартенъ;** Кандидатъ, КА. Конст. Алдр. **Дейхманъ**; *Череповскому*: 9) Лейт. Никол. Пав. **Игнатьевъ,** 10) Поруч. Ив. Пет. **Хорзеевъ**; Кандидатъ, Лейт. Евг. Никол. **Егорьевскій**; *Кириловскому*: 11) КР. Никол. Арс. **Богдановичъ** (на мѣсто КА. Арс. Арс. **Богдановича**), 12) ТтС. Влад. Мих. **Скрыпицынъ** (на мѣсто Плк. Мих. Ант. **Федоровича**); Кандидатъ, Кандидатъ правъ 10 класса Мих. Ив. **Поповъ** (на мѣсто ТтС. Влад. Мих. **Скрыпицына**); *Валдайскому*: 13) Подпоруч. Пав. Пав. **Косагорскій;** 14) Поруч. Пет. Ив. **Щукинъ**; Кандидатъ, Плк. Алдръ Францовичъ **де-Воланъ**; *Боровичскому*: 15) Кап.-Лейт. Дм. Ѳед. **Доможировъ,** 16) НС. Ѳед. Пет. **Товаровъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Ѳед. Як. **Мейснеръ**; *Бѣлозерскому*: 17) Плк. Пет. Пет. **Поповъ,** 18) Чиновникъ 10 класса Вик. Алдр. **Владимірскій**; Кандидатъ, КА. Никол. Пет. **Поповъ**; *Устюжскому*: 19) Поруч. Аѳан. Ив. **Шилингъ,** 20) ДСС. Ив. Пав. **Позенъ**; Кандидатъ, дворянинъ Сем. Дм. **Трусовъ.** *Члены отъ Правительства*: 21) СС. Никол. Ив. **Желѣзновъ,** 22) ДСС. Пол. Ив. **Пузино** (на мѣсто Камеръ-Юнкера Двора Е.И.В. Кн. Пав. Вас. **Голицына**).

XXII. Оренбургскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камергера, ДСС. Никол. Никол. **Дурасовъ.**

Члены по уѣздамъ: *Уфимскаго:* 1) СС. Григ. Пет. **Рязанцевъ,** 2) ТтС. Никол. Ал-ѣев. **Блударовъ;** Кандидаты: НС. Никол. Алдр. **Ломоносовъ** и ТтС. Валентинъ Апол. **Новиковъ**; *Оренбургскаго:* 3)КА. Никол. Ег. **Тимашевъ,** 4) Подплк. Пет. Ег. **Евдокимовъ**; Кандидатъ, Кап. Мих. Вас. **Никифоровъ;** *Бирскаго:* 5) Поруч. Дм. Никиф. **Брудинскій,** 6) ГС. Алдръ Андр. **Топорнинъ;** Кандидаты: Ротм. Никол. Андр. **Топорнинъ** и ГС. Ѳед. Евг. **Шестаковъ;** *Белебеевскаго:* 7) Шт.-Ротм. Алдръ Пет. **Тевкелевъ,** 8) НС. Алдръ Мих. **Померанцовъ** (на мѣсто Поруч. Пет. Гавр. **Осокина**); Кандидатъ, Сотникъ Ал-ѣй Андр. **Щиголевъ;** *Стерлитамакскаго:* 9) ТтС. Як. Гавр. **Карташевскій**, 10) Инж. Поруч. Никол. Вас. **Бондаревскій;** Кандидатъ, ГС. Вас. Вас. **Еннатскій;** *Мензелинскаго:* 11) СС. Пет. Серг. **Сергѣевъ,** 12) Гвардіи Ротм. Матв. Аким. **Останковъ;** Кандидаты: Маі. Пет. Андр. **Пьянковичъ** и ТтС. Пав. Ив. **Товарищевъ.** *Члены отъ Правительства:* 13) СС. Григ. Серг. **Аксаковъ,** 14) КР. Андр. Дм. **Дашковъ.**

XXIII. Орловскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, НС. Вик. Влад. **Апраксинъ.**

За Предсѣдателя, Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Гв. Плк. Ив. Мих. **Хлюстинъ.**

Члены по уѣздамъ: *Орловскаго:* 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, Гв. Шт.-Кап. Алдръ Ал-ѣев. **Бурнашевъ,** 2) Инж.-Кап. Алдръ Серг. **Цуриковъ;** Кандидатъ, Кап. Алдръ Мих. **Бернардъ**; *Сѣвскаго:* 3) КА. Григ. Серг. **Ступинъ,** 4) ГС. Пав. Кирил. **Лазаревичъ**; Кандидатъ, КСк. Влад. Кирил. **Лазаревичъ** (на мѣсто Ротм. Барона Пет. Ив. **Дальгейма**); *Елецкаго:* 5) КА. Ив. Вас. **Пушешниковъ** (на мѣсто Камеръ-Юнкера СС. Апол. Мих. **Рѣдкина**); 6) КС. Ал-ѣй Никол. **Хвостовъ**; *Брянскаго:* 7) отст. Ген.-М. Серг. Ив. **Мальцовъ**, 8) Поруч. Вас. Андр. **Краинскій;** Кандидатъ, КСк. Никол. Вас. **Панютинъ**; *Ливенскаго:* 9) Шт.-Кап. Никол. Ѳед. **Костромитиновъ**, 10) КР. Дм. Никанор. **Башкатовъ;** Кандидатъ, Ротм. Луціанъ Ил. **Константиновъ**; *Трубчевскаго:* 11) ТтС. Андр. Сем. **Щегловитовъ**, 12) Уѣздный Предводитель Дворянства, КР. Никол. Никол. **Добровольскій** (на мѣсто Ген.-М. Андр. Мих. **Гулевича**); Кандидатъ, Шт.-Ротм. Григ.

Сем. **Щегловитовъ** (на мѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства, КР. Никол. Никол. **Добровольскаго**); *Мценскаго:* 13) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Влад. Алдр. **Шеншинъ**, 14) Шт.-Кап. Дм. Пет. **Чиркинъ**; Кандидатъ, СС. Алдръ Пет. **Крашенинниковъ**; *Карачевскаго*: 15) Поруч. Алдръ Никол. **Дубровскій**, 16) КСк. Григ. Ал-ѣев. **Тепловъ;** Кандидатъ, КСк. Ив. Никол. **Барманскій**; *Болховскаго:* 17) Поруч. Арк. Дм. **Карповъ,** 18) Поруч. Дм. Пав. **Матвѣевъ**; Кандидатъ, Шт.-Ротм. Ив. Вас. **Лавровъ**; *Кромскаго*: 19) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Алдръ Ник. **Жедринскій**, 20) Депутатъ Дворянства Ал-ѣй Як. **Венкстернъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Мих. Ег. **фонъ-Розенъ**; *Дмитровскаго*: 21) Уѣздный Предводитель Дворянства, Гв. Плк. Ив. Мих. **Хлюстинъ**, 22) СС. Мат. Степ. **Алферовъ**; Кандидатъ, Л.-Гв. 1-й Артил. Бригады Подпоруч. Кн. Пет. Ал-ѣев. **Вадбольскій;** *Малоархангельскаго*: 23) КС. Алдръ Алдр. **Потуловъ,** 24) ГС. Вас. Дм. **Пушешниковъ;** Кандидатъ, Ротм. Никол. Вас. **Карташовъ**. *Члены отъ Правительства*: 25) СС. Влад. Конст. **Ржевскій,** 26) Чиновникъ IX класса Никол. Пет. **Даниловъ.**

XXIV. Пензенскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Ген.-Л. Алдръ Никол. **Араповъ.**

За Предсѣдателя, Инсарскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Инж.-Поруч. Мих. Алдр. **Литвиновъ.**

Члены по уѣздамъ: *Пензенскому:* 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Никол. Петр. **Бекетовъ**, 2) КС. Никол. Ив. **Чарыковъ** (на мѣсто Инж.-Кап. Ив. Вас. **Сабурова**); Кандидатъ, КА. Серг. Маркел. **Загоскинъ** (на мѣсто КС. Никол. Ив. **Чарыкова**); *Саранскому*: 3) ТтС. Никол. Куз. **Кузьминъ,** 4) НС. Андр. Ив. **Карачаровъ;** Кандидатъ, Поруч. Ал-ѣй Пет. **Борисовъ;** *Мокшанскому:* 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, Ротм. Мих. Пет. **Обуховъ,** 6) ТтС. Никол. Григ. **Потуловъ;** Кандидатъ, Маі. Никол. Никол. **Жеденовъ** (на мѣсто умершаго КА. Ив. Львов. **Сапицкаго**); *Наровчатскому*: 7) Уѣздный Предводитель Дворянства, КС. Ив. Тим. **Шишкинъ,** 8) Пдпоруч. Як. Ефим. **Кутыевъ** (на мѣсто КА. Никол. Григ. **Горна**); *Керенскому:* 9) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Пет. Ал-ѣев. **Ранцевъ,** 10) Гв. Поруч. Зин. Ив. **Никифоровъ;** Кандидатъ, КА. Мих. Мих. **Салтыковъ;**

Краснослободскому: 11) КСк. Кн. Никаноръ Никол. **Девлеткильдѣевъ**, 12) КСк. Кн. Пет. Гавр. **Енгалычевъ** (на мѣсто флота Кап.-Лейт. Кн. Дм. Ал-ѣев. **Макулова)**; Кандидатъ, отст. Поруч. Алдръ Вас. **Яковлевъ** (на мѣсто КСк. Кн. Пет. Гавр. **Енгалычева**; *Инсарскому:* 13) Уѣздный Предводитель Дворянства, Инж.-Поруч. Мих. Алдр. **Литвиновъ,** 14) КА. Влад. Алдр. **Юшковъ;** Кандидатъ, ТтС. Алдръ Никол. **Хрущевъ;** *Нижнеломовскому:* 15) Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Никол. Ив. **Дубасовъ** (на мѣсто Кап. Ксеноф. Ксеноф. **Селунскаго**); Кандидатъ, отст. Артил. Шт.-Кап. Алдръ Вас. **Айгустовъ** (на мѣсто ГС. Никол. Ив. **Дубасова)**; *Городищенскому:* 16) НС. Всев. Серг. **Ларіоновъ** (на мѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства СС. Пав. Тимоф. **Морозова**), 17) Шт.-Кап. Ег. Мих. **Андреяновъ;** *Чембарскому:* 18) НС. Ив. Ив. **Горскинъ,** 19) Поруч. Леон. Ив. **Владыкинъ;** Кандидатъ, Инж.-Плк. Влад. Никол. **Норовъ.** *Члены отъ Правительства:* 20) Гв. Полк. Порф. Никол. **Дубенскій,** и 21) Маі. Андр. Никол. **Араповъ.**

XXV. Подольскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ДСС. Ив. Юрьев. **Сулятицкій.**

За Предсѣдателя, Членъ отъ Правительства, помѣщикъ Нарцизъ Никол. **Маковецкій.**

Члены по уѣздамъ: *Каменецкому*: 1) ГС. Вацлавъ Викент. **Гижицкій,** 2) Помѣщикъ Сигиз. Осип. **Старорыпинскій;** Кандидатъ, КА. Людвигъ Игн. **Тржецѣскій;** *Ушицкому*: 3) КА. Кипр. Стеф. **Карашевичъ-Токаржевскій,** 4) КСк. Игн. Матв. **Хелминскій;** Кандидатъ, ГС. Мечис. Осип. **Регульскій;** *Проскуровскому*: 5) Помѣщикъ Конст. Ант. **Гадомскій,** 6) Помѣщикъ Сигиз. Піусов. **Рациборовскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Титъ Алдр. **Ивановскій;** *Летичевскому*: 7) ТтС. Людвигъ Ѳом. **Бернатовичъ,** 8) Помѣщикъ Игн. Осип. **Згорскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Фридр. Ив. **де-Краузе;** *Литинскому*: 9) Помѣщикъ Карлъ Венцеслав. **Дорожинскій,** 10) Помѣщикъ Алдръ Тит. **Пятинъ;** Кандидатъ, помѣщикъ Салезій Вас. **Кожуховскій;** *Винницкому*: 11) Помѣщикъ Карлъ Ант. **Якубовскій,** 12) КР. Ант. Ѳом. **Корнеліовскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Казим. Пет. **Марковскій;** *Брацлавскому*: 13) ТтС. Филиксъ Людвиг. **Собанскій,** 14) КР. Эд.

Франц. **Ярошинскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Титъ Ант. **Коссовскій;** *Могилевскому*: 15) ГС. Владис. Юліан. **Гурскій,** 16) КСк. Ант. Адріан. **Бѣнкевичъ;** Кандидатъ, Гвардіи Шт.-Ротм. Григ. Никол. **Ге;** *Ямпольскому*: 17) ГС. Эмерикъ Северин. **Маньковскій,** 18) КР. Станис. Франц. **Перловскій;** Кандидатъ, помѣщикъ Северинъ Юліан. **Гурскій;** *Гайсинскому*: 19) Помѣщикъ Генр. Осип. **Липковскій,** 20) Помѣщикъ Адольфъ Конст. **Еловицкій;** Кандидатъ, помѣщикъ Аліоизій Осип. **Чарновскій;** *Ольгопольскому*: 21) КА. Никол. Никол. **Чарномскій,** 22) отст. Поруч. Болесл. Фабіан. **Лапинскій** (на мѣсто КА. Зенона Карл. **Бржозовскаго);** Кандидатъ, Инж.-Шт.-Кап. Конст. Ант. **Гейманъ;** *Балтскому*: 23) Ген.-М. Конст. Осип. **Куликовскій,** 24) Полк. Графъ Эд. Казим. **Роникеръ;** Кандидатъ, КСк. Илларій Осип. **Рожаловскій.** *Члены отъ Правительства*: Помѣщики: 25) Нарцизъ Никол. **Маковецкій,** 26) Алдръ Ѳад. **Кроковскій.**

XXVI. Полтавскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ДСС. Кн. Левъ Викт. **Кочубей.**

За Предсѣдателя, ТС. Мих. Пав. **Позенъ.**

Члены по уѣздамъ: *Полтавскому*: 1) Поруч. Григ. Пав. **Сулима,** 2) Шт.-Кап. Пет. Мих. **Сулима** (на мѣсто Пдпоруч. Пав. Максим. **Гудимъ-Левковича);** Кандидатъ, КА. Конст. Мих. **Значко-Яворовскій** (на мѣсто Шт.-Кап. Пет. Мих. **Сулимы);** *Кременчугскому*: 3) Предводитель Дворянства, Маі. Алдръ **Остроградскій,** 4) Шт.-Кап. Дм. Пет. **Бутовскій;** Кандидатъ, ТтС. Вас. Сем. **Капнистъ;** *Хорольскому*: 5) Предводитель Дворянства, НС. Алдръ Степ. **Алексѣевъ,** 6) ТС. Мих. Пав. **Позенъ;** Кандидатъ, Шт.-Кап. Провъ Пет. **Баклановъ;** *Золотоношскому*: 7) Предводитель Дворянства, ГС. Ив. Як. **Лукашевичъ,** 8) Ротм. Вас. Ив. **Гинцъ;** Кандидатъ Ротм. Андр. Вас. **Лукьяновичъ** (на мѣсто КСк. Валер. Андр. **Иванова);** *Лубенскому*: 9) Предводитель Дворянства, Пдпоруч. Ал-ѣй Степ. **Райзеръ,** 10) Ген.-Л. Никол. Ив. **Ушаковъ;** Кандидатъ, Поруч. Григ. Степ. **Кирьяковъ;** *Гадячскому*: 11) ДСС. Вас. Ив. **Туманскій,** 12) Поруч. Пет. Вас. **Ставицкій** (на мѣсто КА. Ив. Пет. **Косинскаго);** *Пирятинскому*: 13) Предводитель Дворянства КА. Кирилъ Осип. **Катериничъ,** 14) Шт.-Ротм. Алдръ Вас. **Богдановичъ;** Кандидатъ, КСк. Андр.

Алдр. **Щербакъ** (на мѣсто ГС. Никол. Родіон. **Лукомскаго;**) *Переяславскому*: 15) Поруч. Пет. Степ. **Ильяшенко** (на мѣсто КА. Кн. Никол. Пет. **Голицына**), 16) Чиновникъ 10-го класса Вас. Федот. **Гамалѣя**; Кандидатъ, ТтС. Пет. Серг. **Ильяшенко** (на мѣсто Поруч. Пет. Степ. **Ильяшенко**); *Прилукскому*: 17) Предводитель Дворянства НС. Вас. Пет. **Тарновскій,** 18) Шт.-Ротм. Мих. Андр. **Маркевичъ**; Кандидатъ, Поруч. Кавалергардскаго Е. И. В. полка Пет. Ив. **Скоропадскій**; *Роменскому*: Шт.-Ротм. Ѳед. Алдр. **фонъ-Риттеръ** (на мѣсто ТтС. Кн. Никол. Сем. **Кавкасидзева**), 20) ГС. Кн. Влад. Сем. **Кавкасидзевъ** (на мѣсто Инж.-Поруч. Ѳед. Вас. **Безпальчева**); Кандидатъ, ТтС. Максимъ Сем. **Олиферъ** (на мѣсто ГС. Кн. Влад. Сем. **Кавкасидзева**), *Константиноградскому*: 21) КС. Пет. Степ. **Джунковскій,** 22) НС. Ив. Козьм. **Гриневичъ**; Кандидатъ Шт.-Ротм. Дм. Ѳед. **Алексенко** (на мѣсто ТтС. Алдра Осип. **Левченко**); *Миргородскому*: 23) Подплк. Графъ Морицъ Ег. **О'Руркъ,** 24) ТтС. Вас. Вас. **Чарнышъ**; Кандидатъ, ГС. Ив. Сем. **Данилевскій**; *Зеньковскому*: 25) Шт.-Кап. Пав. Ал-ѣев. **Трипольскій,** 26) КС. Григ. Степ. **Лейбинъ**; Кандидатъ, КСк. Пет. Вас. **Лейбинъ**; *Лохвицкому*: 27) Предводитель Дворянства, КР. Степ. Степ. **Высоцкій,** 28) ТтС. Вас. Ив. **Чижевскій** (на мѣсто КСк. Алдра Пав. **Гамалѣя**); *Кобелякскому*: 29) КСк. Никол. Ал-ѣев. **Захаровъ** (на мѣсто Ротм. Ив. Вас. **Сушкова**), 30) КС. Вас. Григ. **Диниленко**; Кандидатъ, Подпор. Никол. Григ. **Виркаловъ** (на мѣсто КСк. Никол. Ал-ѣев. **Захарова**). *Члены отъ Правительства*: 31) Шт.-Ротм. Іустинъ Максим. **Гудимъ-Левковичъ** (на мѣсто СС. **Бѣлухо-Кохановскаго**), 32) СС. Левъ Григ. **Милорадовичъ.**

XXVII. Псковскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ТС. Никол. Серг. **Беклешовъ.**

За Предсѣдателя КС. Никол. Степ. **Волковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Псковскому*: 1) СС. Князь Ѳед. Вас. **Шаховской,** 2) Артил. Шт.-Кап. Ив. Карл. **фонъ-Стакельбергъ;** Кандидатъ, Кап.-Лейт. Алдръ Алдр. **Корсаковъ** (на мѣсто КС. Никол. Никол. **Аничкова**); *Островскому*: 3) Кап.-Лейт. Пет. Пав. **Васильевъ** (на мѣсто Капитана Іос. Як. **Бартошъ**), 4) Гвардіи Полк. Никол. Игн. **Шенигъ** (на мѣсто Полк. Алдра Ал-ѣев. **Серебря-**

кова); Кандидатъ, Подплк. Пет. Ник. **Беклешовъ** (на мѣсто Кап.-Лейт. Пет. Пав. **Васильева)**; *Опочецкому*: 5) ТтС. Никол. Карл. **Клингенбергъ**, 6) Артил. Подплк. Графъ Як. Карл. **Сиверсъ**; Кандидатъ, Инж.-Поруч. Никол. Дм. **Бизюкинъ**; *Новоржевскому*: 7) СС. Леон. Ал-ѣев. **Львовъ**, 8) НС. Ив. Карл. **Мейеръ**; Кандидатъ, ТтС. Алдръ Вас. **Никитинъ**; *Великолуцкому*: 9) Предводитель Дворянства, Гв. Кап. Ѳед. Дм. **Голенищевъ-Кутузовъ**, 10) Артил. Подпор. Пет. Пав. **Хмѣлевъ**; Кандидатъ, КА. Пав. Пет. **Гершау**; *Торопецкому*: 11) Поруч. Генрихъ Густав. **Вальтеръ**, 12) Полк. Вас. Ив. **Голенищевъ-Кутузовъ**; Кандидатъ КА. Ѳед. Ѳед. **Фріезъ**; *Холмскому*: 13) Предводитель Дворянства, КС. Вас. Вас. **Голенищевъ-Кутузовъ**, 14) Поруч. Мираксъ Алдр. **Нащокинъ**; Кандидатъ, Подплк. Андр. Ив. **Раздеришинъ**; *Порховскому*: 15) СС. Никол. Ив. **Крекшинъ**, 16) КС. Никол. Степ. **Волковъ**; Кандидатъ, Ген.-М. Алдръ Пет. **Бибиковъ**. *Члены отъ Правительства*: 17) отст. Поруч. Мих. Алдр. **Назимовъ**, 18) КС. Влад. Никол. **Кутузовъ**.

XXVIII. Рязанскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Подплк. Ал-ѣй Вас. **Селивановъ**.

За Предсѣдателя, Ротм. Алдръ Никол. **Рѣткинъ**.

Члены по уѣздамъ: *Рязанскому*: 1) Ротм. Алдръ Никол. **Рѣткинъ** (на мѣсто Поруч. Князя Никол. Дм. **Волконскаго)**, 2) Капитанъ Гервасій Андр. **Звѣревъ** (на мѣсто Поруч. Григ. Пет. **Приклонскаго)**; *Данковскому*: 3) КА. Леонидъ Матв. **Муромцовъ**, 4) Прапор. Ѳед. Дм. **Ошанинъ**; Кандидатъ, Подплк. Алдръ Ал-ѣев. **Хонинъ**; *Михайловскому*: 5) Артил. Кап. Пет. Ник. **Сухотинъ**, 6) НС. Серг. Плат. **Голубцовъ**; Кандидатъ, Поруч. Пет. Никол. **Шепелевъ**; *Раненбургскому*: 7) Поруч. Вас. Мих. **Сафоновъ**, 8) Гвардіи Шт.-Кап. Князь Серг. Вас. **Волконскій**; *Сапожковскому*: 9) КС. Евген. Андр. **Протасьевъ**, 10) КСк. Дм. Вас. **Протасьевъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Мих. Дм. **Галаховъ**; *Пронскому*: 11) Ген.-М. Ал-ѣй Пет. **Муратовъ**, 12) КС. Ѳед. Серг. **Офросимовъ**; Кандидатъ, ГС. Никол. Мих. **Цѣпинъ**; *Ряжскому*: 13) Поруч. Вас. Ив. **Ключаревъ**, 14) Подпор. Андреянъ Сем. **Арсеньевъ**; Кандидатъ, Князь Дм. Ал-ѣев. **Крапоткинъ**; *Касимовскому*: 15) Флота Кап.-Лейт. Дм. Пет. **Рыкачевъ**, 16) Поруч. Алдръ

Андр. **Павловъ** (на мѣсто Маі. Пет. Никол. **Мельгунова**); Кандидатъ, Поруч. Князь **Максутовъ** (на мѣсто Поруч. Алдра Андр. **Павлова**); *Спасскому*: 17) СС. Алдръ Ив. **Колеминъ,** 18) КСк. Пет. Тим. **Плюсковъ**; Кандидатъ, НС. Вас. Ал-ѣев. **Сазоновъ**; *Зарайскому*: 19) КСк. Никол. Мих. **Лихаревъ,** 20) КСк. Ив. Льв. **Злобинъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Пет. Никол. **Селиванова**); *Скопинскому*: 21) КС. Влад. Афан. **Бѣгичевъ,** 22) Подплк. Вас. Пав. **Насакинъ;** *Егорьевскому*: 23) СС. Андр. Пет. **Рикманъ,** 24) КСк. Алдръ Мих. **Афанасьевъ.** *Члены отъ Правительства*: 25) НС. Алдръ Ив. **Кошелевъ,** 26) ТтС. Дм. Ѳед. **Самаринъ** (на мѣсто Гвардіи Ротм. Мих. Дм. **Маслова**).

XXIX. Самарскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, КС. Алдръ Никол. **Чемодуровъ.**

За Предсѣдателя, Бугурусланскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Ив. Пет. **Рычковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Самарскому*: 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Алдръ Никол. **Осоргинъ,** 2) ГС. Ал-ѣй Григ. **Лопатинъ**; Кандидатъ, отст. Гв. Шт.-Ротм. Серг. Влад. **Бороздинъ** (на мѣсто Полк. Никол. Вас. **Аристова**); *Ставропольскому:* 3) КА. Ив. Дм. **Лазаревъ,** 4) отст. Ротм. Алдръ Ипполит. **Сосновскій**; Кандидатъ, ГС. Алдръ Пет. **Бабкинъ**; *Бугульминскому:* 5) отст. Артил. Прапор. Дм. Никол. **Рычковъ,** 6) НС. Степ. Пет. **Шелашниковъ**; Кандидатъ, КСк. Евг. Пав. **Гаузенбергъ** (на мѣсто КСк. Валент. Пет. **Шелашникова**); *Бугурусланскому:* 7) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Ив. Пет. **Рычковъ,** 8) КС. Дм. Ал-ѣев. **Кострицынъ**; Кандидатъ, отст. Поруч. Бор. Ив. **Куроѣдовъ**; *Бузулукскому:* 9) КА. Бор. Пет. **Обуховъ,** 10) ГС. Алдръ Алдр. **Шишковъ**; Кандидатъ, НС. Григ. Ив. **Пыхачевъ**; *Николаевскому:* 11) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Влад. Никол. **Осоргинъ,** 12) отст. Кап. Дм. Алдр. **Семеновъ** (на мѣсто отст. Полк. Андр. Серг. **Карпова**); Кандидатъ, Полк. 9 Артил. Бригады Пав. Алдр. **Семеновъ** (на мѣсто отст. Кап. Дм. Алдр. **Семенова**); *Новоузенскому**: 13) КСк. Алдръ Дм. **Лазаревъ**; Кандидатъ, Корн. Григ. Григ. **Воецкій.**

*) По малочисленности дворянъ, отъ сего уѣзда избранъ былъ 1 членъ.

Члены отъ Правительства: 14) отст. КС. Юрій Өед. **Самаринъ,** 15) КСк. Никол. Лавр. **Мухановъ.**

XXX. С.-Петербургскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Графъ Пет. Пав. **Шуваловъ.**

За Предсѣдателя, Маі. Алдръ Плат. **Платоновъ.**

Члены по уѣздамъ: *Петербургскому:* 1) ДСС. въ званіи Камергера, Баронъ, Юлій Өед. **Корфъ,** 2) Флиг.-Адъют. Подплк. Графъ Никол. Вас. **Левашевъ**; Кандидатъ, Ген.-М. Алдръ Алдр. **Ольхинъ**; *Шлиссельбургскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, ДСС. Алдръ Пав. **Чоглоковъ,** 4) ДСС. Никол. Пав. **Безакъ**; Кандидатъ, Л.-Гв. Конно-Піонернаго эскадрона Кап. Серг. Мих. **Барщовъ**; *Ямбургскому*: 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, СС. Баронъ Ег. Ермол. **Врангель,** 6) Сенаторъ, ТС. Алдръ Өед. **Веймарнъ**; Кандидатъ, КС. Филипъ Филип. **Деппъ**; *Новоладожскому:* 7) ДСС. Сем. Сем. **Лихонинъ,** 8) ДСС. Никол. Вас. **Савицкій**; Кандидатъ, Ген.-М. Арк. Зах. **Теляковскій**; *Лугскому:* 9) ДСС. Пав. Пет. **Тимофѣевъ** (на мѣсто ТС. Сенатора Конст. Ив. **Фишера),** 10) Ген.-М. Ник. Ив. **Христовскій**; *Петергофскому:* 11) КС. Никол. Осип. **Веліо,** 12) СС. Никол. Ив. **Пейкеръ** (на мѣсто Ротм. Андр. Вас. **Зиновьева)**; *Царскосельскому*: 13) Уѣздный Предводитель Дворянства, Маі. Алдръ Плат. **Платоновъ,** 14) ДСС. Никол. Өед. **Кандалинцевъ** (на мѣсто ТС. Пет. Мих. **Донаурова)**; *Гдовскому:* 15) Уѣздный Предводитель Дворянства, Полк. Князь Никита Мих. **Дондуковъ-Корсаковъ**, 16) СС. Алдръ Өед. **фонъ-Рейцъ**; Кандидатъ, въ званіи Камергера, ДСС. Алдръ Борис. **фонъ-Фитингофъ.** *Члены отъ Правительства:* Камеръ-Юнкеръ, СС. Эд. Ег. фонъ-**Лоде,** 18) Ген.-М. Ал-ѣй Ал-ѣев. **Одинцовъ** (на мѣсто умершаго Флиг.-Адъют. Полк. Никол. Вас. **Шеншина).**

XXXI. Саратовскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, НС. Князь Влад. Ал-ѣев. **Щербатовъ.**

За Предсѣдателя, КС. Пет. Пав. **Слѣпцовъ.**

Члены по уѣздамъ: *Саратовскому:* 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Алдръ Пав. **Слѣпцовъ,** 2) Шт.-Кап. Ив. Ив. **Бу-**

ковскій; Кандидатъ Гвардіи Шт.-Кап. Ив. Пет. **Зотовъ**; *Балашовскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, СС. Григ. Ром. **Елагинъ,** 4) НС. Алдръ Ив. **Барышниковъ**; Кандидатъ Подпор. Серг. Густав. **Фохтъ**; *Кузнецкому:* 5) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Пет. Пав. **Галицкій,** 6) КС. Серг. Серг. **Иконниковъ**; Кандидатъ, Полк. Пет. Вас. **Немировичъ-Данченко**; *Петровскому:* 7) Уѣздный Предводитель Дворянства Поруч. Пет. Ал-ѣев. **Аристовъ,** 8) Ротм. Влад. Никанор. **Топорнинъ**; Кандидатъ, ТтС. Влад. Ал-ѣев. **Аристовъ**; *Хвалынскому*: 9) КА. Андр. Дм. **Закревскій,** 10) Артил. Кап. Андр. Емел. **Чарыковъ** (на мѣсто Поруч. Пет. Валентин. **Городецкаго**); *Камышинскому:* 11) Корн. Ал-ѣй Мих. **Персидскій,** 12) Подплк. Никол. Ив. **Ершовъ** (на мѣсто Шт.-Ротм. Алдра Пав. **Персидскаго**); *Царицинскому:* 13) ГС. Пав. Ник. **Корбутовскій,** 14) ГС. Алдръ Пав. **Равинскій** (на мѣсто Гв. Ротм. Ѳед. Никол. **Мельникова**); *Вольскому:* 15) СС. Георг. Вас. **Виноградскій** (на мѣсто Шт.-Кап. Пав. Алдр. **Жарскаго),** 16) Кап. Баронъ Ив. Ант. **Дельвигъ** (на мѣсто ТтС. Алдра Всев. **Аплечѣева**); Кандидатъ, КР. Ив. Пав. **Яковлевъ** (на мѣсто СС. Георг. Вас. **Виноградскаго**); *Аткарскому:* 17) КС. Пет. Пав. **Слѣпцовъ,** 18) ГС. Пет. Густав. **Фохтъ**; Кандидатъ, НС. Оттонъ Ѳед. **Вагнеръ**; *Сердобскому:* 19) Уѣздный Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Нилъ Сем. **Ознобишинъ**, 20) НС. Григ. Ал-ѣев. **Акимовъ**; Кандидатъ, КА. Никол. Ал-ѣев. **Акимовъ.** *Члены отъ Правительства:* 21) ТтС. Князь Як. Бор. **Лобановъ-Ростовскій,** 22) КР. Князь Никол. Ал-ѣев. **Оболенскій.**

XXXII. Симбирскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, СС. Никол. Тимоѳ. **Аксаковъ.**

За Предсѣдателя, КС. Дм. Серг. **Пазухинъ.**

Члены по уѣздамъ; *Симбирскому:* 1) Ротм. Алдръ Льв. **Бычковъ,** 2) НС. Дм. Ник. **Шидловскій**; Кандидатъ, КА. Северіанъ Никит. **Лопатинъ**; *Сенгилеевскому*: 3) КА. Алдръ Никол. **Татариновъ,** 4) Гвардіи Шт.-Кап. Алдръ Ив. **Ермоловъ**; Кандидатъ, НС. Андр. Вас. **Фатьяновъ**; *Сызранскому:* 5) въ званіи Камергера, ДСС. графъ Влад. Пет. **Орловъ-Давыдовъ,** 6) Поруч. Дм. Нил. **Ребровскій**; Кандидатъ, Гв. Шт.-Кап. Никол. Ден. **Давыдовъ**; *Карсунскому:* 7) Гв. Шт.-Ротм. Никол. Пет. **Ахматовъ,**

8) Флота Лейт. Конст. Никол. **Татариновъ**; Кандидатъ, ГС. Дм. Андр. **Бестужевъ**; *Алатырскому:* 9) КС. Дм. Алдр. **Мещериновъ,** 10) Кап. Князь Никол. Андр. **Оболенскій**; Кандидатъ, Артил. Поруч. Никол. Алдр. **Крыловъ**; *Ардатовскому:* 11) НС. Никол. Алдр. **Соловьевъ,** 12) Кап. Графъ Алдръ Алдр. **Толстой**; Кандидатъ, Артил. Кап. Ив. Емельян. **Чарыковъ**; *Курмышскому:* 13) КС. Дм. Серг. **Пазухинъ,** 14) КСк. Ал-ѣй Ил. **Пантусовъ**; Кандидатъ, Маі. Пав. Ив. **Аристовъ** (на мѣсто Войсковаго Старшины Алдра Мих. **Сѣченова**); *Буинскому:* 15) Подпор. Пет. Степ. **Есиповъ,** 16) ТтС. Вас. Ег. **Аргамаковъ**; Кандидатъ, ТтС. Мих. Мих. **Герасимовъ.** *Члены отъ Правительства:* 17) Гв. Шт.-Ротм. Мих. Серг. **Ланской,** 18) СС. въ званіи Камеръ-Юнкера Влад. Андр. **Хвощинскій.**

XXXIII. Смоленскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ГС. Никол. Ег. **Криштафовичъ.**

За Предсѣдателя, КС. Камеръ-Юнкеръ, Серг. Серг. **Ивановъ.**

Члены по уѣздамъ: *Бѣльскому:* 1) Кап. Мих. Алдр. **Соловцовъ,** 2) КА. Плат. Никол. **Энгельгардтъ**; Кандидатъ, Шт.-Ротм. Пав. Алдр. **Лидовъ**; *Краснинскому:* 3) Предводитель Дворянства, Подпор. Пет. Пет. **Скюдери,** 4) Поруч. Ив. Вас. **Гедеоновъ**; Кандидатъ, ГС. Князь Никол. Григ. **Друцкій-Соколинскій**; *Дорогобужскому:* 5) Шт.-Кап. Вас. Богдан. **Пенскій,** 6) НС. Вас. Вас. **Длотовскій**; Кандидатъ, Кап. Ив. Степ. **Даниловичъ**; *Ельнинскому:* 7) Предводитель Дворянства, Поруч. Мих. Ив. **Краевскій,** 8) ГС. Ив. Пет. **Римскій-Корсаковъ**; Кандидатъ, ТтС. Виталій Вас. **Поярковъ** (на мѣсто ТтС. Діодора Андр. **Энгельгардта**); *Гжатскому:* 9) ТтС. Камеръ-Юнкеръ, Князь Ал-ѣй Ал-ѣев. **Голицынъ,** 10) Шт.-Кап. Пет. Дм. **Нееловъ**; Кандидатъ, Гв. Поруч. Алдръ Пав. **Ильинъ** (на мѣсто КА. Ив. Никол. **Воейкова**); *Сычевскому:* 11) ТтС. Никол. Ал-ѣев. **Мельниковъ,** 12) Предводитель Дворянства, КС. Камеръ-Юнкеръ, Серг. Серг. **Ивановъ,** Кандидатъ, КР. Ал-ѣй Епофродит. **Шеманскій**; *Смоленскому:* 13) Артил. Подплк. Ив. Никол. **Чаславскій,** 14) Состоящій въ 9 классѣ Никаноръ Вас. **Синявскій**; Кандидатъ, СС. Вас. Ив. **Юкавскій**; *Рославльскому:* 15) Предводитель Дворянства, Флота Кап.-Лейт. Ѳед. Ил. **Дудинскій,** 16) Инж.-Кап. Ант. Алдр. **Мего**; Кандидатъ Поруч. Вас. Леонтьев. **Волковъ**; *Юхновскому:* 17) Предводитель Дворянства,

КА. Никол. Ѳед. **Воронецъ,** 18) Флота Кап.-Лейт. Ив. Сем. **Лутонинъ**; Кандидатъ, НС. Ив. Никол. **Козачковъ**; *Духовщинскому:* 19) Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Никан. Ив. **Потемкинъ,** 20) КС. Адольфъ Ив. **Гернъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Конст. Конст. **Макалинскій**; *Порѣчскому:* 21) Кап. Никол. Никол. **Суравцевъ,** 22) КР. Ал-ѣй Роман. **Гернгросъ**; Кандидатъ, ГС. Никол. Ив. **Энгельгардтъ**; *Вяземскому:* 23) Полк. Дм. Лаврентьев. **Тавастъ,** 24) Шт.-Ротм. Алдръ Никол. **Ивановъ;** Кандидатъ, Кандидатъ Московскаго Университета Леонидъ Никол. **Масленниковъ.** *Члены отъ Правительства:* 25) СС. Алдръ Алдр. **Вонлярлярскій,** 26) Подплк. Никол. Алдр. **Апухтинъ** (на мѣсто отст. Шт.-Кап. Дм. Дм. **Неелова).**

XXXIV. Таврическій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, СС. Никол. Никол. **Овсянико-Куликовскій.**

За Предсѣдателя, Ротм. Аристидъ Федосѣев. **Ревеліоти.**

Члены по уѣздамъ: *Симферопольскому* и *Ялтинскому:* 1) Симферопольскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Ротм. Аристидъ Федосѣев. **Ревеліоти,** 2) отст. Шт.-Ротм. Орестъ Алдр. **Брамсъ**; Кандидатъ, отст. Поруч. Вик. Пет. **Руссетъ**; *Ѳеодосійскому:* 3) Уѣздный Предводитель Дворянства, Гвардіи Поруч. Мих. Алдр. **Рудзевичъ,** 4) отст. Поруч. Тарасъ Дан. **Дульветовъ**; Кандидатъ, отст. Поруч. Конст. Дм. **Каламара**; *Евпаторійскому* и *Перекопскому:* 5) НС. Плат. Геор. **Делаграматикъ,** 6) КА. Алдръ Дан. **Маценко**; Кандидатъ, Перекопскій Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Спир. Харламп. **Лампси;** *Днѣпровскому*: 7) КСк. Алдръ Ант. **Гладкій** (на мѣсто НС. Плат. Осип. **Бурачкова),** 8) Инж.-Маі. Евг. Роман. **Вассаль**; *Мелитопольскому* и *Бердянскому*: 9) КСк. Моис. Мих. **Иваненко**, 10) отст. Шт.-Ротм. Алдръ Мих. **Иваненко**; Кандидатъ, отст. Гв. Шт.-Ротм. Вас. Пав. **Поповъ.** *Члены отъ Правительства*: 11) ГС. Іос. Никол. **Шатиловъ,** 12) отст. Гв. Поруч. Пет. Вас. **Давыдовъ.**

XXXV. Тамбовскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Серг. Мартын. **Ліонъ.**

За Предсѣдателя, Шт.-Кап. Ант. Апол. **Жемчужниковъ.**

Члены по уѣздамъ: *Тамбовскому*: 1) Артил. Подплк. Ив. Викт. **Комсинъ,** 2) Поручикъ, Князь Пет. Никол. **Кугушевъ**; Кандидатъ, ТтС. Мих. Пет. **Поповъ**; *Козловскому*: 3) КСк. Серг. Степ. **Жихаревъ,** 4) Подпор. Вас. Як. **Кондыревъ**; Кандидатъ, Поруч. Ив. Никанор. **Синицынъ**; *Липецкому*: 5) Поруч. Мих. Ив. **Бартеневъ** (на мѣсто ГС. Пет. Бор. **Бланкъ),** 7) Поруч. Фил. Мих. **Прибытковъ**; *Лебедянскому*: 7) Поруч. Триг. Вас. **Наумовъ,** 8) ГС. Никол. Ив. **Александровъ**; Кандидатъ Подпор. Фед. Ал-ѣев. **Дурасовъ**; *Усманскому*: 9) Подпор. Гав. Дм. **Гарденинъ** (на мѣсто СС. Григ. Бор. **Бланкъ),** 10) ТтС. Ив. Гав. **Ярцевъ**; *Борисоглѣбскому*: 11) ДСС. Григ. Влад. **Кондоиди,** 12) Инж.-Подпор. Фед. Мих. **Сальковъ**; Кандидатъ, КА. Пет. Осип. **Вальдгардъ**; *Кирсановскому*: 13) Шт.-Кап. Ант. Апол. **Жемчужниковъ,** 14) въ званіи Камергера, ДСС. Григ. Фед. **Петрово-Соловово**; Кандидатъ, Маі. Мих. Степ. **Андреевскій**; *Моршанскому*; 15) Гвардіи Кап. Степ. Павл. **Козловъ,** 16) Шт.-Кап. Арк. Ал-ѣев. **Колобовъ**; Кандидатъ, КСк. Никол. Никол. **Челокаевъ**; *Шацкому*: 17) КС. Конст. Ив. **Савостьяновъ,** 18) КР. Митроф. Нил. **Ремезовъ**; Кандидатъ, Поруч. Дм. Алдр. **Брюхатовъ**; *Спасскому*; 19) Ген.-М. Илар. Ив. **Жуковъ,** 20) КС. Пав. Куз. **Крюковскій**; Кандидатъ, Шт.-Ротм. Князь Андр. Никол. **Енгалычевъ**; *Елатомскому*: 21) Артил. Поруч. Никол. Ив. **Сумароковъ,** 22) Поруч. Князь Андр. Алдр. **Кильдишевъ**; Кандидатъ, КС. Никол. Ив. **Путиловъ**; *Темниковскому*: 23) ГС. Алдръ Ив. **Стрѣшневъ** (на мѣсто Камеръ-Юнкера Двора Е.И.В. КА. Князя Никол. Ив. **Енгалычева),** 24) Гв. Поруч. Никол. Алдр. **Никифоровъ.** *Члены отъ Правительства*: 25) КС. Алдръ Ив. **Трофимовъ,** 26) Гв. Шт.-Кап. Ѳед. Андр. **Хвощинскій.**

XXXVI. Тверской Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Ал-ѣй Мих. **Унковскій.**

За Предсѣдателя, Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Арсен. Ив. **Балкашинъ.**

Члены по уѣздамъ: *Тверскому*: 1) Поруч. Алдръ Вас. **Веревкинъ,** 2) ТтС. Арсен. Ив. **Балкашинъ**; Кандидатъ, НС. Ал-ѣй Ив. **Чагинъ**; *Кашинскому*: 3) Кап.-Лейт. Пав. Пав. **Макси-**

мовичъ, 4) Подпор. Влад. Пет. **Зміевъ**; Кандидатъ, Гв. Шт.-Кап. Мих. Андр. **Милорадовичъ** (на мѣсто КА. Князя Ѳед. Андр. **Голицына**); *Калязинскому*: 5) Шт.-Кап. Левъ Алдр. **Раковскій** (на мѣсто Князя Ѳед. Ал-ѣев. **Шаховскаго**), 6) Шт.-Кап. Мих. Влад. **Нероновъ**; КР. Пет. Никол. **Шубинскій** (на мѣсто Шт.-Кап. Льва Алдр. **Раковскаго**); *Бѣжецкому*: 7) Поруч. Модестъ Евгр. **Воробьевъ** (на мѣсто ДСС. Пав. Вас. **Бѣликова**), 8) КС. Лаврен. Ант. **Дорошкевичъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Пет. Ник. **Обольяниновъ** (на мѣсто Поруч. Модеста Евгр. **Воробьева**); *Весьегонскому*: 9) Весьегонскій Предводитель Дворянства, Анас. Алдр. **Калитѣевскій,** 10) ТтС. Никол. Ал-ѣев. **Ушаковъ**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Пет. Арсен. **Измайловъ**; *Вышневолоцкому*: 11) Флота Кап.-Лейт. Никол. Пет. **Харламовъ,** 12) СС. Никол. Пет. **Милюковъ**; Кандидатъ, Инж.-Кап. Влад. Ѳед. **Оттъ**; *Осташковскому*: 13) ТтС. Евг. Алдр. **Кардо-Сысоевъ,** 14) Ротм. Як. Андр. **Корбутовскій**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Дм. Никол. **Ельчаниновъ**; *Ржевскому*: 15) Полк. Вас. Ив. **Литвиновъ**, 16) КСк. Никита Порф. **Семеновъ;** Кандидатъ, Ротм. Серг. Вас. **Лутковскій**; *Зубцовскому*: 17) Полк. Арк. Дм. **Кудрявцевъ** (на мѣсто Шт.-Кап. Влад. Ив. **Чашникова**), 18) КА. Никол. Абрам. **Зубковъ**; Кандидатъ, Поруч. Конст. Серг. **Карамышевъ** (на мѣсто Полк. Арк. Дм. **Кудрявцева**); *Старицкому*: 19) Шт.-Ротм. Ал-ѣй Никол. **Вульфъ,** 20) Лейт. Пет. Зах. **Панафидинъ**; Кандидатъ, КА. Никол. Ив. **Вульфъ**; *Новоторжскому*: 21) Поруч. Конст. Никол. **Мячковъ,** 22) Гв. Поруч. Пав. Дм. **Кишенскій**; Кандидатъ, Пдпор. Ив. Фед. **Москвинъ**; *Корчевскому*: 23) Гв. Плк. Алдръ Никол. **Перхуровъ,** 24) Уѣздный Предводитель Дворянства, КСк. Ал-ѣй Андреян. **Головачевъ**; Кандидатъ, Гв. Шт.-Кап. Матв. Пав. **Азанчевскій.** *Члены отъ Правительства*: 25) отст. Кап. Артил. Никол. Алдр. **Бакунинъ,** 26) отст. Маі. Алдръ Вас. **Вельяшевъ** (на мѣсто отст. Маі. Пав. Ив. **Сназинъ-Тормасова**).

XXXVII. Тульскій Комитетъ.

Предсѣдатель, отст. Ген.-М. Никол. Пав. **Крюковъ** (на мѣсто Губернскаго Предводителя Дворянства, СС. Алдра Никол. **Арсеньева** *).

*) Ген.-М. Крюковъ былъ избранъ для заступленія мѣста Предсѣдателя, которое и заступилъ по выбытіи СС. Арсеньева.

Члены по уѣздамъ: *Тульскому:* 1) КА. Дм. Ив. **Коптевъ,** 2) Флота Кап.-Лейт. Пав. Серг. **Воейковъ**; Кандидатъ, Поруч. Влад. Аристарх. **Сурменовъ**; *Алексинскому:* 3) КР. Григ. Наум. **Новосельскій,** 4) Алексинскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Ген.-М. Дм. Серг. **Бибиковъ** (на мѣсто Гвардіи Шпор. Алдра Мих. **Васильчикова**); *Каширскому*: 5) СС. Влад. Андр. **Норовъ,** 6) Маі. Игн. Игн. **Золотаревъ** (на мѣсто уволеннаго отъ званія члена Полк. **Волоцкаго**); *Веневскому*: 7) КС. Никол. Ал-ѣев. **Марковъ**, 8) КА. Ив. Ал-ѣев. **Пушкинъ**; Кандидатъ, Подпор. Ѳед. Ѳед. **Цѣнинъ**; *Епифанскому*: 9) ТтС. Левъ Льв. **Карбоньеръ,** 10) Епифанскій Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Мих. Дм. **Бибиковъ**; Кандидатъ, Гв. Шт.-Кап. Дм. Никол. **Хрущовъ**; *Богородицкому:* 11) КА. Андр. Ал-ѣев. **Ушаковъ,** 12) ТтС. Влад. Мих. Баронъ **фонъ-Менгденъ**; Кандидатъ, СС. Ром. Мартын. **Ринкъ**; *Ефремовскому:* 13) Чиновникъ 12 класса Ѳед. Пав. **Свѣчинъ,** 14) Прапор. Пет. Кирил. **Игнатьевъ**; Кандидатъ, Артил. Шт.-Кап. Ѳед. Вас. **Шидловскій**; *Новосильскому:* 15) Гв. Кап. Никол. Андр. **Глазуновъ,** 16) Гв. Кап. Вас. Никол. **Кирѣевъ**; Кандидатъ, Поруч. Алдръ Мих. **Сухотинъ**; *Чернскому:* 17) Гв. Шт.-Ротм. Вас. Пет. **Мининъ** (избранъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства), 18) Поруч. Пав. Ал-ѣев. **Чижовъ**; Кандидатъ, КСк. Ив. Ив. **Левицкій,** *Крапивенскому:* 19) Гв. Плк. Гав. Клемент. **Голиковъ** (на мѣсто отст. Ген.-М. Никол. Пав. **Крюкова**), 20) Полк. Ал-ѣй Ив. **Кулешовъ**; *Одоевскому*: 21) Шт.-Кап. Всев. Ѳед. **Татариновъ,** 22) КА. Мих. Ал-ѣев. **Тихменевъ**; Кандидатъ, КА. Ѳед. Евген. **Арбузовъ**; *Бѣлевскому*: 23) Бѣлевскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Подплк. Ив. Ив. Баронъ **Черкасовъ,** 24) КСк. Никол. Ал-ѣев. **Елагинъ**; Кандидатъ, Гв. Поруч. Алдръ Никол. **Павловъ.** *Члены отъ Правительства*: 25) КСк. Князь Влад. Алдр. **Черкасскій,** 26) ТтС. Пет. Ѳед. **Самаринъ.**

XXXVIII. Харьковскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, СС. Алдръ Никол. **Бахметевъ** (на мѣсто Бывшаго Губернскаго Предводителя Дворянства, КС. Никол. Никол. **Бахметева**).

За Предсѣдателя, Ген.-М. Алдръ Григ. **Розаліонъ-Сошальскій.**

Члены по уѣздамъ: *Харьковскому:* 1) ДСС. Ив. Осип. **Калини-**

ченко, 2) Шт.-Кап. Никол. Конст. **Епанчинъ**; Кандидатъ, КС. Никол. Никит. **Войтенковъ** (на мѣсто СС. Ег. Степ. **Гордеенко**); *Валковкому:* 3) Подпор. Ег. Никол. **Павловъ**, 4) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Ив. Никол. **Бахметевъ**; Кандидатъ, ТтС. Ив. Троф. **Костырь**; *Богодуховскому:* 5) Предводитель Дворянства, Плк. Дм. Фед. **Коваиько**, 6) НС. Пет. Ив. **Нахимовъ**; Кандидатъ, Артил. Подпор. Конст. Ал-ѣев. **Сливицкій**; *Ахтырскому:* 7) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Фад. Серг. **Романовъ**, 8) Подпор. Никол. Ив. **Дзюбинъ**; Кандидатъ, Подпор. **Карповъ**, *Лебединскому:* 9) ТтС. Дм. Алдр. **Хрущовъ**, 10) Маі. Никол. Матв. **Добросельскій**; Кандидатъ, КА. Алдръ Пет. **Святогоръ-Штепинъ**; *Сумскому*: 11) Уѣздный Предводитель Дворянства, флота Лейт. Веніаминъ Андр. **Савичъ**, 12) КР. Пименъ Петр. **Лялинъ**; Кандидатъ, Кап. Алдръ Степ. **Влаговскій**; *Зміевскому:* 13) КСк. Дм. Ег. **Замятинъ**, 14) КС. Мих. Ив. **Ильенко**; Кандидатъ, НС. Григ. Пет. **Данилевскій**; *Изюмскому*: 15) Шт.-Рот. Алдръ Фед. **Бантышъ**, 16) Плк. Ив. Вас. **Малиновскій** (на мѣсто СС. въ званіи Камеръ-Юнкера Алдра Никол. **Бахметева**); Кандидатъ, Маі. Никол. Алдр. **Языковъ** (на мѣсто Плк. Ив. Вас. **Малиновскаго**); *Купянскому*: 17) Ген.-М. Алдръ Григ. **Розаліонъ-Сошальскій**, 18) Уѣздный Предводитель Дворянства Шт.-Кап. Іос. Фад. **Клепацкій**; Кандидатъ, Шт.-Ротм. Влад. Григ. **Розаліонъ-Сошальскій**; *Волчанскому:* 19) ДСС. Алдръ Григ. **Шретеръ**, 20) Гв. Ротм. Зах. Ив. **Бекарюковъ**; Кандидатъ, КА. Графъ Пет. Симон. **Гендриковъ** (на мѣсто КА. Ал-ѣя Вас. **Головкова**); *Старобѣльскому:* 21) КСк. Никол. Кузьм. **Гарцевичъ**, 22) Ротм. Мих. Григ. **Гаршинъ**; Кандидатъ, ТтС. Алдръ **Чмыховъ**. *Члены отъ Правительства:* 23) ДСС. Влад. Пет. **Ковалевскій**, 24) КСк. Никол. Вас. **Почтеновъ** (на мѣсто КА. Ал-ѣя Вас. **Головкова**).

XXXIX. Херсонскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Шт.-Ротм. Ег. Алдр. **Касиновъ**.

За Предсѣдателя, Плк. Алдр. Ив. **Кеппенъ**.

Члены по уѣздамъ: *Александрійскому:* 1) КСк. Ал-ѣй Вас. **Величковскій**, 2) КА. Григ. Яков. **Звенигородскій** (участвовалъ только въ собираніи статистическихъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ,

а въ Комитетѣ не присутствовалъ, по болѣзни); Кандидатъ, Поруч. Дм. Алдр. **Байдакъ** (присутствовалъ въ Комитетѣ за Члена **Звенигородскаго**); *Херсонскому:* 3) Плк. Алдръ Ив. **Кеппенъ,** 4) Артил. Кап. Апол. Никол. **Бановъ**; Кандидатъ, КА. Пав. Викт. **Рашевскій**; *Одесскому:* 5) КА. Георг. Варѳолом. **Кузьменко,** 6) Кап.-Лейт. Алдръ Ѳед. **Бредихинъ**; Кандидатъ, ТтС. Вик. Алдр. **Фурманъ**; *Бобринецкому:* 8) Гв. Шт.-Кап. Никол. Як. **Эрдели,** 9) НС. Григ. Вас. **Соколовъ-Бородкинъ**; Кандидатъ, КС. Конст. Алдр. **Рощаковскій**; *Ананьевскому:* 10) Шт.-Ротм. Адамъ Никол. **Кржижановскій,** 11) Поруч. Никол. Ѳед. **Унтиловъ**; Кандидатъ, Гв. Шт.-Кап. Мих. Мих. **Левченко** (на мѣсто Ст. Сов. **Кашнева**); *Тираспольскому:* 12) КА. Ос. Осип. **Чижевичъ,** 13) Гв. Поруч. Валер. Ив. **Мазараки**; Кандидатъ, ТтС. Григ. Никол. **Сатовъ** (на мѣсто Поруч. **Кардамичъ**). *Члены отъ Правительства*: 14) Ротм. Дм. Ив. **Лореръ,** 15) Шт.-Кап. Дм. Пав. **Ревуцкій.**

XL. Черниговскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, ДСС. Никол. Петр. **Бороздна.**

За Предсѣдателя, НС. Алдръ Мих. **Марковичъ**.

Члены по уѣздамъ: *Черниговскому:* 1) Плк. Вас. Ив. **Лизогубъ,** 2) Поруч. Никол. Ив. **Кейкуатовъ**; Кандидатъ Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Никол. Мих. **Подольскій**; *Борзенскому:* 3) ТтС. Валер. Осип. **Подвисоцкій,** 4) Шт.-Ротм. Плат. Ал-ѣев. **Свирскій;** Кандидатъ, Подпор. Дан. Ив. **Забѣлло;** *Глуховскому:* 5) Над. Сов. Алдръ Мих. **Марковичъ,** 6) Уѣздный Предводитель Дворянства Шт.-Ротм. Влад. Ив. **Туманскій**; Кандидатъ, КР. Фед. Дм. **Красовскій**; *Городницкому:* 7) Уѣздный Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Е.И.В., СС. Вас. Дм. **Дунинъ-Борковскій,** 8) КА. Алдръ Пет. **Бакуринскій**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Алдръ Ал-ѣев. **Домантовичъ** (на мѣсто ДСС. Фед. Пав. **Рашевскаго**); *Козелецкому:* 9) ТтС. Пет. Ал-ѣев. **Васильчиковъ,** 10) ГС. Андр. Пет. **Тарновскій**; Кандидатъ, Шт.-Кап. Ив. Степ. **Столица**; *Конотопскому*: 11) СС. Андр. Андр. **Кандиба** (на мѣсто НС. Никол. Гавр. **Гамалѣя**), 12) ГС. Алдръ Григ. **Кандиба;** Кандидатъ, ТтС. Леон. Алдр. **Астафьевъ** (на мѣсто СС. Андр. Андр. **Кандибы**); *Кролевецкому*: 13) ГС. Троф.

Ил. **Соломка**, 14) НС. Андр. Лук. **Сивицкій**; Кандидатъ, КР. Пет. Андр. **Марковичъ**; *Мглинскому*: 15) Уѣздный Предводитель Дворянства, КА. Ал. Ив. **Покорскій-Жоравко**, 16) КСк. Матв. Анаст. **Скаржинскій**; Кандидатъ, ГС. Ив. Григ. **Есимонтовскій**; *Новгородсѣверскому*: 17) КС. Мих. Осип. **Судіенко**, 18) Поруч. Андр. Ром. **Косовичъ**; Кандидатъ, ГС. Ив. Максим. **Закоморный**; *Новозыбковскому*: 19) КА. Андр. Вас. **Велинскій**, 20) Поруч. Ал-ѣй Григ. **Сребдольскій**; Кандидатъ, КА. Пет. Ив. **Богинскій**; *Нѣжинскому*: 21) КСк. Никол. Никол. **Волжинъ**, 22) КА. Як. Ив. **Почека**; Кандидатъ, Поруч. Лаврент. Андр. **Раковичъ**; *Остерскому*: 23) Уѣздный Предводитель Дворянства, Подпор. Мих. Никол. **Александровичъ**, 24) КА. Ал-ѣй Ив. **Калиновскій**; Кандидатъ, Подпор. Митр. Никол. **Александровичъ**; *Сосницкому*: 25) Гв. Ротм. Князь Валерій Сем. **Урусовъ**, 26) КСк. Андр. Ив. **Лизогубъ**; Кандидатъ, КС. Мих. Ив. **Сахновскій**; *Стародубскому*: 27) Гв. Плк. Іос. Мих. **Миклашевскій** (на мѣсто ТтС. Ѳед. Степ. **Хоминскаго**); Кандидатъ, Корн. Дм. Андр. **Марковичъ** (на мѣсто Шт.-Ротм. Олимпа Мих. **Миклашевскаго**); *Суражскому*: 29) КСк. Алдръ Ив. **Ханенко**, 30) КА. Алдръ Евгр. **Чернявскій**; Кандидатъ, Прапор. Пет. Алдр. **Максимовскій**. *Члены отъ Правительства*: 31) КА. Григ. Пав. **Галаганъ**, 32) ТтС. Вас. Вас. **Тарновскій**.

XLI. Ярославскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Пет. Алдр. **Бемъ**.

За Предсѣдателя Кап.-Лейт. Алдръ Пет. **Рыкачевъ**.

Члены по уѣздамъ: *Ярославскому*: 1) Шт.-Кап. Як. Никол. **Дружининъ**, 2) Шт.-Ротм. Дм. Алдр. **Варенцовъ**; Кандидатъ, Кап. Князь Дм. Сем. **Урусовъ**; *Ростовскому*: 3) Маі. Влад. Никол. **Хомутовъ**, 4) ТтС. Сер. Ив. **Леонтьевъ**; Кандидатъ, Подпор. Никол. Дм. **Полубояриновъ**; *Угличскому*: 5) НС. Пет. Вас. **Псомасъ**, 6) Подпор. Изм. Влад. **Перхуровъ**; Кандидатъ, Шт.-Ротм. Пет. Никол. **Сербенинъ** (на мѣсто Поруч. Дм. Лавров. **Остолопова**); *Рыбинскому*: 7) ТтС. Алдр. Серг. **Хомутовъ**, 8) Чиновникъ 8 класса Алдръ Вас. **Костылевъ**; Кандидатъ, КА. Никол. Никол. **Сабанѣевъ**; *Мышкинскому*: 9) КР. Рост. Аѳан. **Башмаковъ**, 10) Кап.-Лейт. Дм. Ив. **Ниловъ**; Кандидатъ, ГС.

Ал-ѣй Никол. **Тютчевъ** (уволенъ по прошенію до закрытія Комитета); *Мологскому*: 11) ГС. Никол. Андр. **Чистяковъ**, 12) Поруч. Никол. Серг. **Кругликовъ** (на мѣсто Гв. Ротм. Никол. Андр. **Глѣбова**); *Пошехонскому*: 13) Ген.-М. Ив. Пет. **Баркъ-Петровскій**, 14) Поруч. Кирилъ Алдр. **Черносвитовъ**; Кандидатъ, Артил. Поруч. Мих. Влад. **Берсеневъ**; *Любимскому*: 15) Подпор. Никол. Никол. **Болотовъ**, 16) Шт.-Кап. Алдръ Григ. **Передковъ**; Кандидатъ, ГС. Пет. Петр. **Пановъ**; *Даниловскому*: 17) КР. Пав. Никол. **Дубровинъ**, 18) Поруч. Пав. Ив. **Кругликовъ**; Кандидатъ, КСк. Андр. Вас. **Шестаковъ**; *Романо-Борисоглѣбскому*: 19) Гв. Ротм. Демосѳенъ Вас. **Васильевъ**, 20) Кап.-Лейт. Алдръ Пет. **Рыкачевъ**; Кандидатъ, Поруч. Никол. Никол. **Степановъ**. *Члены отъ Правительства*: 21) Чиновникъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Е.И.В., КА. Григ. Серг. **Хомутовъ**, 22) отст. Поруч. Петръ Григ. **Высоцкій**.

Комитеты губерній, въ которыхъ нѣтъ дворянскихъ выборовъ.

I. Вятскій Комитетъ.

Предсѣдатель, КС. Алдръ Пет. **Тиховидовъ**.

За Предсѣдателя, ТтС. Никол. Ал-ѣев. **Шебалинъ**.

Члены помѣщики уѣздовъ: *Малмыжскаго:* 1) КСк. Конст. Алдр. **Юшковъ**; *Уржумскаго:* 2) ТтС. Никол. Ал-ѣев. **Шебалинъ**; *Яранскаго:* 3) ТтС. Мих. Алдр. **Молдавскій**; *Члены отъ Правительства:* 4) КС. Алдръ Пет. **Тиховидовъ**, 5) СС. Пав. Ал-ѣев. **Зубовъ**.

Кандидаты: помѣщики уѣздовъ: *Сарапульскаго*: 1) НС. Мих. Григ. **Имшенецкій**, 2) НС. Вас. Як. **Чайковскій**; *Уржумскаго:* Прапор. Никол. Никол. **Депрейсъ**.

II. Олонецкій Комитетъ.

Предсѣдатель, СС. Конст. Ив. **Зоммеръ**.

За Предсѣдателя, КС. Як. Петр. **Дейхманъ**.

Члены уѣздовъ: *Лодейнопольскаго:* 1) СС. Конст. Ив. **Зоммеръ**. 2) Подплк. Никол. Осип. **Нееловъ**; *Петрозаводскаго:* 3) КА. Іос.

Викент. **Янковскій**; *Вытегорскаго:* 4) Шт.-Кап. Юлій Ѳед. **Вагнеръ,** 5) Подплк. Авг. Як. **Герольдъ.** *Члены отъ Правительства:* 6) КС. Як. Пет. **Дейхманъ,** 7) Чиновникъ особыхъ порученій, ГС. Андр. Андр. **Шкалинъ.**

Кандидаты уѣздовъ: *Лодейнопольскаго:* 1) КА. Конст. Пав. **Третьяковъ,** 2) ТтС. Пав. Вас. **Матушкинъ;** *Каргопольскаго:* 3) КСк. Вик. Готгардовичъ **Кименталь**; *Вытегорскаго:* 4) ГС. Пет. Вас. **Ратьковъ**, 5) Дворянинъ Вильг. Фридрих. **Вагнеръ**.

III. Пермскій Комитетъ.

Предсѣдатель, ДСС. Алдръ Всев. **Всеволожскій.**

Члены: 1) КС. Пав. Дм. **Дягилевъ**; Кандидатъ, ТтС. Алдръ Пав. **Свѣдомскій,** 2) КА. Никол. Ив. **Севастьяновъ,** 3) КСк. Пет. Марк. **Турчаниновъ** (на мѣсто КСк. Ал-ѣя Ѳед. **Реслейнъ**); Кандидатъ, КА. Баронъ Алдръ Карл. **Кистеръ.** *Члены отъ Правительства:* 5) Состоящій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, КС. Всев. Дм. **Поповъ,** 6) КА. Пет. Ал-ѣев. **Коноваловъ.** *Членъ отъ Горнозаводскаго Вѣдомства:* 7) Уральскій Бергъ-Инспекторъ, Горный Инж.-Плк. Ал-ѣй Пет. **Строльманъ.**

Комитеты губерній, состоящихъ въ особомъ управленіи.

I. Комитетъ въ Землѣ Войска Донскаго.

Предсѣдатель, Войсковой Депутатъ, отст. Ген.-М. Ив. Ал-ѣев. **Машлыкинъ.**

Члены по округамъ: *Черкасскому:* 1) Окружный Депутатъ, отст. Гв. Ротм. Хрисанѳъ Пав. **Иловайскій,** 2) отст. Плк. Ал-ѣй Козьм. **Кушнаревъ** (на мѣсто Гв. Ротм. Ѳед. Никол. **Мельникова**); Кандидатъ, Гв. Плк. Ив. Ив. **Шамшевъ** (на мѣсто Плк. Ал-ѣя Козьм. **Кушнарева**); *Первому Донскому:* 3) Ген.-М. Мих. Марк. **Марковъ,** 4) Окружный Депутатъ, отст. Войсковой Старшина Никол. Ив. **Ильинъ**; Кандидатъ, отст. Плк. Дм. Ив. **Павловъ**; *Второму Донскому:* 5) отст. Есаулъ Алдръ Поликарп. **Урюпинсковъ,** 6) отст. Сотникъ Лавръ Пет. **Секретевъ**; Кандидатъ, отст. Поруч. Никол. Мих. **Сербиновъ**: *Усть-Медвѣдицкому*: 7) Окружный Депутатъ, отст. Войсковой Старшина Вас. Венедикт.

Коньковъ, 8) отст. Войсковой Старшина Глѣбъ Ив. **Поздѣевъ**; Кандидатъ, отст. Гв. Корн. Вас. Мих. **Себряковъ**; *Хоперскому:* 9) Окружный Депутатъ, отст. Гв. Ротм. Ал-ѣй Кондр. **Мелеховъ,** 10) отст. Войсковой Старшина Кирилъ Филат. **Дятловъ**; Кандидатъ, отст. Шт.-Кап. Степ. Андр. **Васильевъ**; *Донецкому:* 11) отст. Гв. Поруч. Степ. Степ. **Грековъ,** 12) отст. Ротм. Акимъ Ѳед. **Барабанщиковъ** (на мѣсто Войсковаго Старшины Пет. Ѳед. **Черевкова**); *Міусскому:* 13) отст. Подплк. Ѳедотъ Пет. **Хоперскій,** 14) отст. Гв. Шт.-Ротм. Дм. Ал-ѣев. **Мартыновъ** (на мѣсто Ген.-М. Ив. Самойлов. **Ульянова**); Кандидатъ, отст. Гв. Шт.-Ротм. Никол. Вас. **Васильевъ** (на мѣсто Гв. Шт.-Ротм. Дм. Ал-ѣев. **Мартынова**). *Члены отъ Правительства*: 15) отст. Ген.-М. Андр. Дм. **Юдинъ,** 16) Служилый Войсковой Старшина Дм. Григ. **Калиновскій.**

II. Ставропольскій Комитетъ.

Предсѣдатель, Губернскій Предводитель Дворянства, Подполк. Артемій Ив. **Канановъ.**

Члены по уѣздамъ: *Ставропольскому*: 1) Уѣздный Предводитель Дворянства, Поруч. Семенъ **Устиновъ,** 2) Плк. Як. **Шаликовъ**; *Пятигорскому*: 3) КСк. Гавр. **Калантаровъ,** 4) Подпор. Ал-ѣй **Нотары**; *Кизлярскому*; 5) Помѣщикъ Ив. **Арѣшевъ**; Кандидатъ, Гв. Кап. Акимъ **Хастатовъ.** *Членъ, назначенный Намѣстникомъ Кавказскимъ,* Артил. Подпор. Акимъ **Шанъ-Гирей.**

Общія Комисіи.

I. Виленская.

Предсѣдатель, Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства, НС. Каликстъ Никодим. **Оржешко.**

Члены:—*отъ Виленскаго Губернскаго Комитета*: 1) Виленскій Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камеръ-Юнкера, СС. Алдръ Ѳад. **Домейко,** 2) Виленскій Уѣздный Предводитель Дворянства, ГС. Мечис. Игн. **Тукалло**; Кандидатъ, ГС. Станис. Осип. **Ромеръ.** *Отъ Гродненскаго Губернскаго Комитета*: 3) Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства, НС. Каликстъ Никодим.

Оржешко, 4) отст. Поруч. Ант. Фридрих. **Глязеръ.** *Отъ Ковенскаго Губернскаго Комитета*: 5) ТтС. Клеофасъ Пет. **Дымша,** 6) КР. Францъ Игн. **Гедговдъ**; Кандидатъ, ТтС. Валер. Франц. **Янчевскій.** *Члены отъ Правительства*: 7) помѣщикъ Виленской губерніи, КР. Ив. Ив. **Любанскій,** 8) помѣщикъ Гродненской губерніи, КСк. Станис. Станис. Графъ **Солтанъ** (на мѣсто КС. Вик. Степ. **Парошина**), 9) помѣщикъ Ковенской губерніи КР. Райнольдъ Конст. Графъ **Тызенгаузъ.** *Членъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*: 10) СС. Никол. Никол. **Колошинъ.**

II. Кіевская.

Предсѣдатель, Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Октавіанъ Франц. **Ярошинскій.**

За Предсѣдателя, Волынскій Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Карлъ Ѳад. **Микуличъ.**

Члены:—*отъ Кіевскаго Губернскаго Комитета*: 1) ТтС. Ѳад. Осип. **Бобровскій,** 2) Таращанскій Уѣздный Предводитель Дворянства, ТтС. Феликсъ Игн. **Шостаковскій**; Кандидатъ, ГС. Графъ Владис. Владис. **Браницкій.** *Отъ Волынскаго Губернскаго Комитета*: 3) Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Карлъ Ѳад. **Микуличъ,** 4) помѣщикъ Сигизм. Иппол. **Прушинскій**; Кандидатъ, Графъ Алдръ Давралов. **Ржищевскій.** *Отъ Подольскаго Губернскаго Комитета*: 5) ТтС. Людвигъ Ѳом. **Бернатовичъ,** 6) ТтС. Феликсъ Людвиг. **Собанскій**; Кандидатъ, неимѣющій чина Карлъ Цеслав. **Дорожинскій.** *Члены отъ Правительства*: 7) Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, КА. Октавіанъ Франц. **Ярошинскій,** 8) помѣщикъ Волынской губерніи, СС. **Хонскій,** 9) Помѣщикъ Подольской губерніи Генрихъ **Липковскій** (на мѣсто ГС. Владис. Юліан. **Гурскаго**). *Членъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*: 10) КС. Пав. Ант. **фонъ-Шульцъ.**

Приложеніе 3.

(Къ стр. 17.)

Списокъ членовъ Комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ.

Предсѣдательствующій:

1) Исправляющій должность Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Тайн. Сов. Николай Алексѣевичъ **Милютинъ.**

Члены Комисіи:

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 2) Директоръ Департамента Полиціи Исполнительной, Тайн. Сов. Семенъ Романовичъ **Ждановъ.** 3) Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ, Графъ Петръ Андреевичъ **Шуваловъ.** 4) Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ДСС. Александръ Карловичъ **Гирсъ.** 5) Непремѣнный Членъ Земскаго Отдѣла, СС. Яковъ Александровичъ **Соловьевъ.** 6) Вице-Директоръ Медицинскаго Департамента, Докторъ Медицины, СС. Евгеній Венцеславовичъ **Пеликанъ.**

Отъ Министерства Юстиціи: 7) Оберъ-Прокуроръ 5 Департамента Правительствующаго Сената, ДСС. Николай Ивановичъ **Стояновскій** (нынѣ членъ Госуд. Сов), и 8) Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ Столомъ, СС. Николай Марковичъ **Калмаковъ** (въ настоящее время въ отставкѣ).

Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ: 9) Членъ Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ ДСС. Эдуардъ Егоровичъ **фонъ-Лоде** (вмѣсто члена Совѣта того же Министерства ДСС. Петра Антоновича **Миллера**).

Отъ Министерства Финансовъ: 10) Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства ДСС. Василій Никифоровичъ **Григорьевъ** (по случаю увольненія его въ отпускъ за границу, временно назначенъ былъ Вице-Директоръ того же Департамента, ДСС. Петръ Ивановичъ **Голубевъ**).

Отъ Военнаго Министерства: 11) Состоящій при Дежурномъ Генералѣ Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, Чиновникъ

V класса, ДСС. Александръ Петр. **Меркуловъ** (на мѣсто Вице-Директора Инспекторскаго Департамента Военнаго Министерства Свиты Его Величества Генералъ-Маіора Графа Евгенія Егоровича **Сиверса**).

Отъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій: 12) Вице-Директоръ Департамента Искусственныхъ Дѣлъ, Генералъ-Маіоръ Константинъ Ивановичъ **Марченко.**

Отъ II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи: 13) Старшій Чиновникъ Отдѣленія ДСС. Николай Васильевичъ **Калачовъ** (на мѣсто Сенатора, ТС. **Рѣпинскаго,** который до составленія Комисіи предсѣдательствовалъ въ оной).

Отъ Государственной Канцеляріи: 14) Исправляющій должность Статсъ-Секретаря по Департаменту Законовъ, ДСС. Сергѣй Ивановичъ **Зарудный.**

Начальники Губерній: 15) С.-Петербургскій, въ званіи Камергера, ДСС. Графъ Александръ Алексѣевичъ **Бобринскій** (на мѣсто ТС. Николая Михайловича **Смирнова**). 16) Самарскій, ДСС. Константинъ Карловичъ **Гротъ** (нынѣ членъ Госуд. Сов.). 17) Калужскій, ДСС. Викторъ Антоновичъ **Арцимовичъ.**

18) С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, Ген.-Адъют. Александръ Владиміровичъ **Паткуль.** 19) С.-Петербургскій Вице-Губернаторъ, ДСС. Михаилъ Ивановичъ **Анисимовъ.**

Дѣлопроизводитель Комисіи: 20) Совѣтникъ Владимірскаго Губернскаго Правленія, Кол. Сов. Дмитрій Петровичъ **Гавриловъ.**

Временно-участвовавшіе въ засѣданіяхъ Комисіи:

Начальники Губерній: 1) Таврической, Ген-Лейт. Григорій Васильевичъ **Жуковскій.** 2) Владимірской, ДСС. Егоръ Сергѣевичъ **Тиличеевъ.** 3) Псковской, ДСС. Валеріанъ Николаевичъ **Муравьевъ.** 4) Рязанской, ДСС. Николай Михайловичъ **Муравьевъ.** 5) Могилевской, ДСС. Александръ Петровичъ **Беклемишевъ.** 6) Екатеринославской, ДСС. Графъ Александръ Карловичъ **Сиверсъ.**

7) Исправляющій должность С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера Свиты Его Величества Ген.-Маіоръ Александръ Львовичъ **Потаповъ.**

Вице-Губернаторы: 8) Симбирскій, ДСС. Николай Алексѣевичъ **Поповъ.** 9) Тверскій, СС. Михаилъ Евграфовичъ **Салтыковъ.**

Приложеніе 4.

(Къ стр. 85—174.)

Списокъ членовъ Редакціонныхъ Комисій присутствовавшихъ въ общихъ собраніяхъ съ 16 Марта по 27 Мая включительно.

Когда я печаталъ отрывочно въ повременныхъ изданіяхъ части моего труда и составлялъ первый отдѣлъ его: «предварительныя занятія», обнимающій время отъ 4 Марта до 30 Мая 1859 года, не было надобности приводить имена членовъ, принимавшихъ участіе въ Общихъ Присутствіяхъ Комисій, такъ какъ въ это время происходилъ только обмѣнъ общихъ мыслей и взглядовъ членовъ Комисій, составлялось распредѣленіе занятій, и Предсѣдатель знакомилъ своихъ сотрудниковъ съ своими собственными воззрѣніями и направленіемъ, которое онъ желалъ дать дѣлу, посредствомъ своихъ предложеній. Со внесеніемъ же первыхъ докладовъ Отдѣленій, на обсужденіе Общихъ Присутствій, что началось именно 30 Мая 1859 года, участіе членовъ въ происходившихъ преніяхъ сдѣлалось уже не безразличнымъ, ибо отъ подачи голоса въ ту или другую сторону зависѣло разрѣшеніе возникавшихъ тогда вопросовъ, поэтому съ того времени и въ печатавшихся отрывкахъ моего труда я сталъ приводить въ выноскахъ при каждомъ общемъ собраніи перечни всѣхъ принимавшихъ въ немъ участіе членовъ.

Нынѣ, выпуская въ свѣтъ мой трудъ отдѣльно и стремясь къ тому, чтобъ онъ по возможности имѣлъ достоинство полноты, я нахожу полезнымъ хотя въ приложеніяхъ привести перечни членовъ Комисій для тѣхъ Общихъ Присутствій, гдѣ они не были обозначены. Тѣмъ болѣе я считаю это нелишнимъ, что ссылки вообще на первое изданіе «матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій» неудобны, такъ какъ въ книгахъ этого изданія нѣтъ общей нумераціи страницъ, а во второмъ изданіи ихъ, относящемся только къ первому періоду занятій Комисій, подъ журналами Общихъ Присутствій подписи лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе, не обозначены вовсе, и поэтому нѣтъ видимости, кто изъ членовъ былъ на лицо въ этихъ засѣданіяхъ.

При этомъ напечатанные здѣсь *курсивомъ* фамиліи членовъ показываютъ наглядно, что этотъ членъ прибылъ въ засѣданія Комисій, *въ первый разъ* въ это число.

Къ стр. 85.

Въ Общемъ Присутствіи *4 Марта 1859 года* (стр. 76) обозначены въ выноскѣ 10 членовъ, а считая въ ихъ числѣ Предсѣдателя—11 лицъ, состоявшихъ на лицо при открытіи Комисій; тѣ же лица присутствовали и до 13 Марта включительно.

Къ стр. 109.

Въ Общемъ Присутствіи *16 Марта* къ тѣмъ же членамъ присоединился 12-й *Графъ Шуваловъ*.

Къ стр. 113.

Въ Общемъ Присутствіи *23 Марта* принимали участіе 16 членовъ: Ростовцовъ, *Арапетовъ*, Булгаковъ, Булыгинъ, Гирсъ, *Князь Голицынъ*, *Желтухинъ*, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, *Павловъ*, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 119.

1 Апрѣля присутствовали 15 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Гирсъ, Князь Голицынъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 122.

6 Апрѣля присутствовали 15 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, *Галаганъ*, Гирсъ, Князь Голицынъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 127.

15 Апрѣля присутствовали 17 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Галаганъ, Гирсъ, Князь Голицынъ, *Желѣзновъ,* Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, *Князь Паскевичъ*, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 132.

22 Апрѣля присутствовали 19 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Галаганъ, Гирсъ, Князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Князь Паскевичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, *Тарновскій, Князь Черкасскій* и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 138.

29 Апрѣля присутствовали 20 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Галаганъ, Гирсъ, Князь Голицынъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Князь Паскевичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Князь Черкасскій и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 148.

6 Мая присутствовали 23 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, *Гагемейстеръ*, Князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, *Заблоцкій,* Калачовъ, *Ламанскій,* Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Князь Паскевичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, *Татариновъ,* Князь Черкасскій и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 156.

9 Мая присутствовали 19 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Князь Паскевичъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, Князь Черкасскій и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 159.

13 Мая присутствовали 21 членъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Князь Паскевичъ, *Позенъ,* Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, Князь Черкасскій и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 165.

20 Мая присутствовали 22 члена: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Князь Паскевичъ, Позенъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ, Князь Черкасскій и Графъ Шуваловъ.

Къ стр. 174.

27 Мая присутствовали 19 членовъ: Ростовцовъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Князь Голицынъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и Князь Черкасскій.

Приложеніе 5.

(Къ стр. 86, 89 и 105.)

Первое предложеніе Ростовцова Комисіямъ, напечатанное въ журналѣ Общаго Присутствія 5 Марта 1859 года въ измѣненной, противъ первоначальнаго его изложенія, редакціи. [1])

1. Вопросъ о прекращеніи крѣпостнаго состоянія и улучшеніи быта крестьянъ долженъ быть разрѣшенъ *со строгою справедливостью*

[1]) Матер. Ред. Комисій, изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 5 и 6.

и безпристрастіемъ для обоихъ сословій, и дворянскаго, и крестьянскаго; необходимо, сколь возможно, стараться устранить между ними столкновенія, чтобы въ мирномъ разрѣшеніи сего вопроса Россія нашла обеспеченіе отъ *Государственныхъ потрясеній* и чтобы, по буквальному выраженію Высочайшей воли: *крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшился, а помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.*

2. Одновременно съ личнымъ освобожденіемъ крестьянъ, необходимо дать имъ возможность *пріобрѣтать въ собственность отъ помѣщиковъ, по добровольному съ ними соглашенію, достаточное количество земли для упроченія своей осѣдлости и обеспеченія своего быта.*

3. Количество это должно состоять *нераздѣльно и изъ усадебныхъ, и изъ полевыхъ земель съ другими необходимыми угодьями* по полюбовному соглашенію крестьянъ или крестьянскихъ обществъ съ помѣщиками. Тогда выкупъ однѣхъ только усадьбъ будетъ представлять уже не то существенное значеніе въ крестьянскомъ вопросѣ, которое онъ имѣлъ до разрѣшенія выкупа, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевой земли, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года (статья 7).

Тогда въ такомъ только случаѣ будутъ обязательны: для помѣщика продажа усадьбъ безъ полевой земли, а для крестьянъ плата особыхъ за пользованіе усадьбами процентовъ (независимо отъ общей поземельной платы), когда заявятъ нежеланіе свое *первые* продавать, а *послѣдніе* выкупать полевыя земли.

4. Обязательныя барщинныя повинности, и при срочно-обязанномъ положеніи, будутъ составлять все-таки видъ крѣпостнаго права, но лишь подчиненнаго законнымъ правиламъ.

Посему онѣ, все-таки, не могутъ не быть для крестьянъ тягостны, а для помѣщиковъ и правительства могутъ сдѣлаться источникомъ важныхъ затрудненій, что̀ не соотвѣтствовало бы благимъ намѣреніямъ Государя о дѣйствительномъ прекращеніи крѣпостнаго состоянія. Въ этихъ видахъ, обязательныя повинности должны быть разсматриваемы лишь какъ мѣра переходная, и если Комисіямъ удастся сократить срокъ или умѣрить дѣйствіе оной, то улучшеніе быта можетъ быть упрочено даже и на время срочно-обязаннаго періода.

5. Помѣщики должны получить справедливое, вполнѣ достаточное вознагражденіе за тѣ земли и угодья, которыя крестьяне у нихъ выкупятъ.

6. Ежегодная уплата крестьянами какъ выкупнаго капитала, такъ

и процентовъ, не должна превышать цифры регулированныхъ существующихъ ихъ повинностей.

7. Чѣмъ скорѣе произойдетъ, или по крайней мѣрѣ начнется, выкупъ крестьянами поземельной собственности, тѣмъ онъ выгоднѣе будетъ и для крестьянъ, и для помѣщиковъ, для первыхъ, потому что цѣнность земли въ Россіи постоянно возрастаетъ, для вторыхъ потому, что они скорѣе получатъ средства, необходимыя для предстоящихъ измѣненій въ ихъ хозяйствахъ.

8. Для совершенія и для ускоренія выкупа правительство конечно окажетъ всевозможное содѣйствіе своимъ посредничествомъ и финансовыми своими операціями.

9. «Вопросъ объ общинномъ и личномъ владѣніи землями, которыя будутъ выкуплены, долженъ быть рѣшенъ согласно особенностямъ каждой мѣстности, а въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи предоставленъ естественному ходу вещей. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ удерживаться отъ стремленій разрѣшать этотъ вопросъ принудительными правительственными мѣрами».

Приложеніе 6.

(Къ стр. 106, 108 и 120.)

1859 года 30 Марта. Объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, указъ Правительствующаго Сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Господина Министра Юстиціи, Статсъ-Секретаря, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и кавалера Графа Виктора Никитича Панина отъ 27 сего Марта за № 5817, въ которомъ изъяснено: Вслѣдствіе изъявленнаго дворянствомъ желанія улучшить и упрочить бытъ своихъ крѣпостныхъ людей, Высочайшими Его Императорскаго Величества Рескриптами повелѣно: въ губерніяхъ, гдѣ находятся крѣпостные люди, учредить особые, изъ среды дворянъ, Комитеты для составленія проектовъ положеній объ

улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы составленные Комитетами проекты были препровождены къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для представленія на Высочайшее усмотрѣніе. Впослѣдствіи Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ: 1) Предоставить Губернскимъ Комитетамъ, по составленіи въ каждомъ Комитетѣ проекта, избрать, по своему усмотрѣнію, и прислать въ С.-Петербургъ двухъ членовъ для представленія высшему правительству всѣхъ тѣхъ свѣденій и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть при окончательномъ разсмотрѣніи каждаго проекта; и 2) Для предварительнаго разсмотрѣнія, поступающихъ изъ Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ, проектовъ, образовать, при состоящемъ въ непосредственномъ Высочайшемъ вѣдѣніи и подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Величества Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу, особую Комисію изъ Членовъ сего Комитета: Дѣйствительныхъ Тайныхъ Совѣтниковъ: Ланскаго и Графа Панина, Генерала отъ Инфантеріи Муравьева и Генералъ-Адъютанта Ростовцова. Нынѣ нѣкоторые изъ Губернскихъ Комитетовъ кончили свои занятія и составленные ими проекты внесены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ учрежденную при Главномъ Комитетѣ Комисію. Государь Императоръ, въ постоянной заботливости объ успѣшномъ ходѣ работъ по крестьянскому дѣлу, изволилъ принять во вниманіе, что поступающіе изъ Губернскихъ Комитетовъ проекты требуютъ подробнаго, тщательнаго разбора и сличенія между собою, дабы, по совокупномъ обсужденіи всѣхъ заключающихся въ нихъ предположеній, составить, на основаніи Высочайше указанныхъ началъ, проектъ общаго Положенія объ улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, съ надлежащимъ примѣненіемъ сего общаго Положенія къ особымъ условіямъ разнообразныхъ мѣстностей Имперіи. По важности, обширности и разнородности предметовъ сего труда, Его Императорское Величество изволилъ признать необходимымъ возложить исполненіе онаго на особыя Редакціонныя Комисіи, составивъ ихъ изъ чиновъ подлежащихъ вѣдомствъ и призвавъ къ участію въ работахъ Комисій опытныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ помѣщиковъ разныхъ мѣстностей Россіи. Въ сихъ видахъ, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ: 1) Для составленія систематическихъ сводовъ изъ всѣхъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ и для начертанія проектовъ: общаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, и другихъ законоположеній, до этого предмета относящихся, учредить двѣ Редакціонныя Комисіи. Предсѣдателемъ

и непосредственнымъ Начальникомъ обѣихъ Редакціонныхъ Комисій назначить Члена Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу Генералъ - Адъютанта Ростовцова. 2) Редакціонныя Комисіи составить изъ Членовъ: а) избранныхъ съ Высочайшаго соизволенія Его Императорскаго Величества изъ опытныхъ помѣщиковъ, и б) назначенныхъ отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Государственныхъ Имуществъ и II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Въ обѣихъ Комисіяхъ быть Непремѣнными Членами: Управляющему дѣлами Комисіи Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Жуковскому и состоящему при этой Комисіи Коллежскому Совѣтнику Соловьеву; и 3) Работы Редакціонныхъ Комисій, по мѣрѣ окончанія въ оныхъ, вносить въ Комисію, учрежденную при Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу, которая и представляетъ такія работы, съ своими заключеніями, въ Главный Комитетъ. При этомъ порядкѣ, возложенныя на Редакціонныя Комисіи работы не могутъ быть ими кончены и представлены Главному Комитету по крестьянскому дѣлу прежде поступленія въ сіи Комисіи и разсмотрѣнія въ оныхъ проектовъ всѣхъ вообще Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ, изъ коихъ нѣкоторые представятъ свои проекты не ранѣе конца нынѣшняго года. О всемъ вышеизложенномъ, сообщенномъ Г. Министру Юстиціи Государственнымъ Секретаремъ, отношеніемъ отъ 25 сего Марта, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, онъ, Г. Министръ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи всѣмъ Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ дать знать указами, каковыми, увѣдомить Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, Управляющихъ гражданскою частью и Гражданскихъ Губернаторовъ; въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія; а въ Департаментъ Министерства Юстиціи копію съ опредѣленія и припечатать въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ. [1])

[1]) Списокъ Членовъ Редакціонныхъ Комисій помѣщенъ въ приложеніи №1.

(Къ стр. 139.)

1859 года 27 Апрѣля. Объ учрежденіи Комисіи для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій.

Государь Императоръ, прочитавъ журналъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу о порядкѣ разсмотрѣнія предположеній, относящихся до выкупа крестьянами земли, Высочайше соизволилъ повелѣть:

1) Къ двумъ Редакціоннымъ Комисіямъ, учрежденнымъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго 17 Февраля, для составленія положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, присоединить еще третью, для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій ихъ и для обсужденія, какіе именно способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства для содѣйствія крестьянамъ въ выкупѣ.

2) Комисію эту составить подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Ростовцова, Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій: а) изъ Членовъ, избранныхъ Предсѣдателемъ Комисій изъ лицъ, спеціально изучившихъ финансовыя науки, практически знающихъ Россію; и б) изъ представителей, съ тѣми же условіями, отъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и вѣдомства Опекунскихъ Совѣтовъ, назначенныхъ Министрами и Статсъ-Секретаремъ по дѣламъ управленія учрежденій Императрицы Маріи, по соглашенію ихъ съ Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій.

3) О всѣхъ лицахъ, избранныхъ и назначенныхъ въ составъ Комисіи, Предсѣдателю довести до свѣденія Его Императорскаго Величества и Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу. Лица, избранныя Предсѣдателемъ въ составъ Комисіи, вызываются Именемъ Его Величества.

4) Внутреннее устройство Финансовой Комисіи и порядокъ производства въ оной работъ предоставить распоряженію Предсѣдателя на тѣхъ же основаніяхъ, какъ сіе Высочайше ему предоставлено въ отношеніи Редакціонныхъ Комисій; и

5) Работы Комисіи, по окончаніи ихъ, Предсѣдателю вносить въ Комисію Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу для разсмотрѣнія въ сей Комисіи, съ приглашеніемъ въ оную Министра Финансовъ, и для внесенія потомъ въ Главный Комитетъ. [1])

Приложеніе 7.

(Къ стр. 159.)

Особое мнѣніе Князя Паскевича и Графа Шувалова, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 13 Мая 1859 года.

Нижеподписавшіеся, Члены Эксперты, не считаютъ возможнымъ безусловно согласиться съ мнѣніемъ Г-на Предсѣдателя и большинства Комисій, по слѣдующимъ уваженіямъ:

Въ предложеніи Г-на Предсѣдателя сливаются двѣ цѣли, достиженіе которыхъ, по мнѣнію нижеподписавшихся, подчинено совершенно различнымъ условіямъ, а именно: *прекращеніе крѣпостнаго права и полюбовный выкупъ* земель крестьянами у помѣщиковъ.

Вопросъ *о прекращеніи крѣпостнаго права* и о необходимомъ при семъ *устройствѣ крѣпостнаго быта*, не можетъ быть поставленъ въ зависимость ни отъ полюбовнаго выкупа, ни отъ какой бы то ни было сдѣлки; разрѣшеніе сего вопроса требуетъ примѣненія мѣръ, подлежащихъ безусловному осуществленію относительно *личности* крестьянъ, необходимо, чтобы даруемыя имъ гражданскія права *не были стѣснены имущественными отношеніями*, *обязательно возложенными* на крестьянское населеніе; *вещественный* же *бытъ* крестьянъ будетъ обеспеченъ, если за ними будетъ удержано, на условіяхъ справедливыхъ и постоянныхъ, *право безсрочнаго пользованія отводимыми имъ угодіями*.

[1]) Списокъ Членовъ Финансовой Комисіи помѣщенъ въ приложеніи №1.

Достиженіе, на сихъ началахъ, нравственнаго и вещественнаго обезпеченія крестьянъ, въ срокъ, положительно опредѣленный и возможно непродолжительный, составляетъ, по мнѣнію нижеподписавшихся, ту часть крестьянскаго вопроса, въ разрѣшеніи которой должны проявляться законодательная власть и обязательное посредничество правительства.

Если за симъ обратиться къ *выкупу земель* крестьянами, то сіе дѣйствіе, по положительному указанію правительства, есть не что иное, какъ добровольная сдѣлка, происходящая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію прикосновенныхъ сторонъ. Здѣсь правительство ничего не предписываетъ ни помѣщикамъ, ни крестьянамъ, но содѣйствуетъ своимъ кредитомъ заключенію обоюдно выгодныхъ сдѣлокъ.

Относительно такого значенія выкупа не можетъ, въ средѣ Редакціонной Комисіи, оставаться никакого сомнѣнія, особенно въ виду послѣдняго, по сему предмету, объясненія Г-на Предсѣдателя. Но тѣмъ не менѣе, подчиненіе крестьянскаго вопроса выкупу и неопредѣленное указаніе на будущія мѣры правительства, въ случаѣ неуспѣшности сей операціи, могутъ возбудить въ общественномъ мнѣніи недоумѣніе объ окончательной обязательности или необязательности выкупа. Подобная неопредѣлительность должна значительно препятствовать водворенію того спокойствія, того безспорнаго сознанія чужаго права, безъ которыхъ не можетъ успѣшно совершиться предстоящее преобразованіе.

Необходимо, по мнѣнію нижеподписавшихся, чтобы, со времени положительнаго разграниченія имущественныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, *право собственности помѣщиковъ*, съ тѣми ограниченіями, которыя будутъ признаны справедливыми, *право пользованія крестьянъ*, въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно будетъ имъ предоставлено,—*вошли немедленно* въ составъ общихъ гражданскихъ правъ, пользующихся безусловнымъ покровительствомъ правительства и закона. Только при соблюденіи сего условія, заключаемыя между помѣщикомъ и крестьянами выкупныя сдѣлки будутъ имѣть характеръ сдѣлокъ, дѣйствительно добровольныхъ, совершенію которыхъ не будетъ препятствовать ожиданіе какого-то неопредѣлительнаго преобразованія. Тогда же, съ другой стороны, содѣйствіе правительства своими капиталами, или своимъ кредитомъ, принесетъ ожидаемую пользу, и, безъ всякаго стѣсненія частнаго права, произведетъ, въ распредѣленіи поземельной собственности, тѣ общія явленія, которыхъ правительство желаетъ достигнуть.

На основаніи всего вышесказаннаго, нельзя не выразить сожалѣнія о томъ, что въ начертаніи началъ, долженствующихъ служить общимъ руководствомъ Комисіямъ, не упоминается объ установленіи *положительнаго срока для освобожденія крестьянъ*, независимо отъ выкупа, отъ всякихъ имущественныхъ обязательствъ, *ими добровольно не принятыхъ*, и что, съ другой стороны, *вопросъ о выкупѣ* не поставленъ совершенно *отдѣльно отъ опредѣленія личныхъ и имущественныхъ правъ крестьянъ*.

Въ заключеніе, нижеподписавшіеся считаютъ не излишнимъ положительно оговорить, что они нисколько не желаютъ противодѣйствовать распространенію между крестьянами поземельной собственности и нисколько не отрицаютъ пользы этого распространенія, но съ тѣмъ только, чтобы принудительному развитію сего начала не было подчиняемо личное освобожденіе крестьянскаго сословія.

Подлинное подписали: Князь Паскевичъ. Графъ Петръ Шуваловъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Завѣдывающій дѣлами Комисій *Петръ Семеновъ*.

Приложеніе 8.

(Къ стр. 174—626.)

Дополнительные журналы Общихъ Присутствій Редакціонныхъ Комисій въ первомъ періодѣ ихъ занятій.

(Къ стр. 174.)

Мая 27 дня 1859 года.

№ 1.

Слушали: объявленное Предсѣдателемъ Высочайшее повелѣніе, состоявшееся 21 Мая 1859 года и заключающееся въ слѣдующемъ:

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Въ журналахъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, которые, по воспослѣдовавшему уже прежде Высочайшему повелѣнію,

печатаются и разсылаются во всеобщее свѣденіе, *мнѣнія, поданныя членами отдѣльно отъ большинства, не помѣщать*, дабы избѣгнуть всякаго гласнаго проявленія разномыслія Комисій, какъ органовъ правительства.

2) Каждое такое особое мнѣніе, не нарушая хода работъ Комисій, вносить Предсѣдателю, со своимъ по оному заключеніемъ, въ Комисію Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, если членъ, подавшій оное, того пожелаетъ и *если оно подходитъ подъ 11 статью инструкціи, Высочайше данной Предсѣдателю въ руководство*, т. е. если отдѣльное мнѣніе, въ развитіи своемъ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ главнымъ началамъ, начертаннымъ для дѣйствій Редакціонныхъ Комисій.

3) На разсмотрѣніе Комисіи Главнаго Комитета Предсѣдателю вносить и такія отдѣльныя мнѣнія, которыя касаются не главныхъ вопросовъ по существу дѣла, *а только ихъ развитія*, если бы они, по ближайшему усмотрѣнію Предсѣдателя, заслуживали соображенія высшаго правительства.

4) Всѣ вообще частныя мнѣнія, не измѣняющія главныхъ началъ, *представить* въ Комисію Главнаго Комитета, *какъ приложенія*, въ одно время съ окончательною работою Редакціонныхъ Комисій; и

5) Для могущихъ встрѣтиться особыхъ случаевъ, не долженствующихъ подвергаться гласности, вести Общему Присутствію особый секретный журналъ.

По выслушаніи сего Высочайшаго повелѣнія, Общее Присутствіе опредѣлило: принять оное къ надлежащему исполненію и руководству.

Подлинный подписали: Предсѣдатель I. Ростовцовъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Кн. Сергій Голицынъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Михаилъ Позенъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ*.

№ 2.

Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій, по выслушаніи отдѣльнаго мнѣнія и писемъ Князя Паскевича и Графа Шувалова, о несогласіи ихъ съ постановленіемъ 6, 9 и 13 Мая, признало необходи-

мымъ вновь обратиться къ обсужденію того предмета, которымъ занимались уже Комисіи въ теченіе трехъ предъидущихъ засѣданій.

Редакціонныя Комисіи, неуклонно слѣдуя началамъ, Высочайшею волею указаннымъ, постановили, въ своемъ журналѣ, даровать немедленно крестьянамъ *личную свободу* и *упрочить имъ поземельный надѣлъ*, за опредѣленныя въ пользу помѣщиковъ повинности.

Но какъ подобныя обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами должны имѣть исходъ, указанный Высочайше утвержденнымъ 4 Декабря 1858 года журналомъ Главнаго Комитета, то Редакціонными Комисіями предположены къ тому слѣдующія средства:

1) Покупка крестьянами земель безъ содѣйствія правительства.

2) Выкупъ ими земель съ помощію отъ правительства.

3) Обращеніе крестьянскихъ обществъ въ городское сословіе, посредствомъ образованія изъ промышленныхъ селеній мѣстечекъ, и

4) Дозволеніе крестьянамъ переселяться на земли, не принадлежащія помѣщику.

Ни одно изъ этихъ средствъ не есть принудительное; слѣдовательно могутъ оказаться крестьяне, которые не воспользуются этими предоставленными имъ способами; а потому, для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, Комисіи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, опредѣлили смыслъ сего періода и общій ему срокъ.

Князь Паскевичъ и Графъ Шуваловъ, объясняя, съ своей стороны, что находятъ необходимымъ оставить крестьянамъ *поземельный надѣлъ въ безсрочное пользованіе*, удостовѣряютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что не намѣрены противодѣйствовать распространенію между крестьянами поземельной собственности, но, не желая подчинить принудительному развитію сего начала личное освобожденіе крестьянъ,—*полагаютъ установить срокъ для прекращенія обязательныхъ отношеній* между обоими сословіями, независимо отъ выкупа.

Всѣ эти начала, положительно и неоднократно высказанныя самими Редакціонными Комисіями, были вновь подтверждены и журналомъ, подавшимъ поводъ къ настоящему разногласію.

Комисіи, отклоняя, своими постановленіями, всякую мысль о принудительномъ выкупѣ, предлагаютъ, независимо отъ выкупа, еще и другія мѣры къ прекращенію срочно-обязаннаго періода. Кромѣ всего этого, онѣ полагаютъ, для той же цѣли, назначить и тотъ общій срокъ, о которомъ упоминаютъ два Члена. За симъ, мѣры, какія приметъ правительство по истеченіи сего срока, могутъ быть весьма разнообразны и, во всякомъ случаѣ, должны зависѣть отъ новыхъ экономи-

ческихъ отношеній, которыя возникнутъ вслѣдствіе настоящаго преобразованія. Очевидно по этому, что подробное опредѣленіе сихъ мѣръ было бы нынѣ не только преждевременно, но, можетъ быть, даже и вредно.

Изъ всего сказаннаго видно, что въ письменномъ изложеніи отдѣльнаго мнѣнія, поданнаго Графомъ Шуваловымъ и Княземъ Паскевичемъ, нѣтъ, какъ кажется, ничего такого, что могло бы достаточнымъ образомъ объяснить причины заявленнаго ими разногласія. Съ другой стороны, внимательно обсудивъ мнѣніе двухъ Членовъ, Комисіи, при всемъ видимомъ согласіи этого мнѣнія съ принятыми началами, по неясности его изложенія и по отсутствію въ немъ положительныхъ заключеній, не нашли ни малѣйшей для себя возможности измѣнить въ чемъ либо собственное свое первоначальное изложеніе.

По этому Комисіи не безъ недоумѣнія выслушали сообщенныя имъ Г. Предсѣдателемъ письма Графа Шувалова и Князя Паскевича, отъ 26 Мая, въ которыхъ говорится о какомъ то коренномъ ихъ разногласіи съ воззрѣніями прочихъ Членовъ, и въ особенности письмо Графа Шувалова, въ которомъ изъяснено, что развитіе и примѣненіе началъ, принятыхъ Комисіями, согласно предложенію Г. Предсѣдателя, «не можетъ привести къ спокойному и справедливому осуществленію предначертаній Государя Императора по крестьянскому вопросу, но должно повлечь за собою безполезное стѣсненіе свободы крестьянъ, потрясеніе имущественныхъ правъ и возбужденіе опасныхъ столкновеній».

Комисіи глубоко и твердо убѣждены, что многократно указанныя Государемъ Императоромъ и ими нынѣ разработываемыя начала не могутъ повести къ подобнымъ послѣдствіямъ.

Этихъ послѣдствій, по убѣжденію Комисій, можно ожидать лишь въ такомъ случаѣ, если бы, на оборотъ, дѣло освобожденія крестьянскаго сословія совершилось не на тѣхъ началахъ, которыя утверждены Высочайшею властію, изложены въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года и положены въ основаніе всѣхъ трудовъ Комисій.

При всей правильности этихъ основаній, Комисіи должны были убѣдиться изъ множества ими разсмотрѣнныхъ рукописныхъ проектовъ и мнѣній, что еще и до нынѣ нѣкоторыя лица продолжаютъ поддерживать мнѣніе по крестьянскому вопросу, прямо противорѣчащее Высочайше указаннымъ началамъ и клонящееся, въ той или другой формѣ, къ окончательному освобожденію крестьянъ *безъ*

земли и къ болѣе или менѣе постепенному образованію изъ нихъ *класса свободныхъ, но бездомныхъ и безземельныхъ работниковъ.*

Эта послѣдняя цѣль, не всегда ясно выраженная, не всегда равно сознаваемая даже тѣми, кто ее преслѣдуетъ, можетъ достигаться различнымъ образомъ: нѣкоторые предлагаютъ прямо освобожденіе крестьянъ безъ земли, другіе указываютъ на косвенныя мѣры, которыя неизбѣжно приведутъ къ тому же. Такъ, напримѣръ, немедленное дарованіе крестьянамъ права отказываться отъ поземельнаго надѣла, безъ указанія имъ дальнѣйшаго правильнаго исхода изъ обязательныхъ отношеній, обратилось бы безъ сомнѣнія къ ущербу самихъ крестьянъ: желая скорѣе освободиться отъ всѣхъ обязательныхъ отношеній и увлекаясь отдаленными надеждами, иногда даже нелѣпыми слухами, они могутъ безразсчетно покинуть свои поля, къ явному разстройству помѣщичьяго хозяйства и съ опасностію для государственнаго спокойствія; съ другой стороны, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля пріобрѣла особенную цѣнность, могутъ быть и со стороны землевладѣльца употребляемы болѣе или менѣе насильственныя мѣры, чтобы, заставивъ крестьянъ отказаться отъ надѣла, воспользоваться онымъ съ бо̀льшею для себя выгодою. Пока крестьяне не привыкнутъ къ новому своему положенію и не пріобрѣтутъ, нетолько въ законѣ, но и на самомъ дѣлѣ, должной самостоятельности,—пока не прекратится нынѣшнее напряженное положеніе и не установятся спокойныя и правильныя отношенія между землевладѣльцами и крестьянами,—до тѣхъ поръ правительство не можетъ рѣшеніе важнѣйшаго государственнаго вопроса предоставить случайностямъ и не равной борьбѣ, возбужденной между двумя сословіями.

Подобная, ни чѣмъ не сдержанная борьба (не говоря уже о безусловной несовмѣстности ея съ правильною государственною жизнію), должна повести къ постепенному водворенію между крестьянами *полной безземельности* и вмѣстѣ съ нею новой, хотя уже не юридической, но не менѣе дѣйствительной, *матеріальной зависимости*, истекающей изъ крайней нужды и изъ необходимости пропитать себя и свое семейство. Правительство, имѣя въ виду и исторію, и настоящее положеніе вещей въ другихъ государствахъ, безъ сомнѣнія не можетъ допустить подобныхъ послѣдствій.

Вотъ почему правительство, а съ нимъ и Комисіи, почитаютъ выкупъ крестьянской земли главнымъ исходомъ вопроса и, не дѣлая его обязательнымъ, желали бы обстановить его такъ, чтобы въ большей части случаевъ онъ могъ удобно совершиться *для обоюдныхъ пользъ.*

Вотъ почему, съ другой стороны, изучая порученное имъ дѣло во всѣхъ подробностяхъ, Комисіи не могли не прійдти къ убѣжденію, что даже незначительное, по видимому, уклоненіе отъ указаннаго Высочайшею волею пути въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ можетъ, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, довести до результатовъ самыхъ гибельныхъ.

Если мнѣніе Князя Паскевича и Графа Шувалова сколько нибудь приближается къ которому либо изъ подобнаго рода воззрѣній на дѣло освобожденія крестьянъ,—въ такомъ случаѣ Комисіи не могутъ не признать дѣйствительнаго существованія заявляемаго сими двумя Членами кореннаго разногласія. Въ противномъ случаѣ, онѣ остаются при прежней неизвѣстности на счетъ причинъ возбужденныхъ ими преній.

Все вышеизложенное Общее Присутствіе положило внести въ особый журналъ (не подлежащій печатанію), съ приложеніемъ къ оному какъ мнѣнія, такъ и писемъ Князя Паскевича и Графа Шувалова.

Подлинный подписали: Предсѣдатель І. Ростовцовъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Князь Сергій Голицынъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *Петръ Семеновъ*.

(Къ стр. 226.)

Іюня 6 дня.

№ 3.

Возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ особыми мнѣніями, заявленными Членами въ засѣданіяхъ Отдѣленій.

По обсужденіи сего вопроса, Общее Присутствіе постановило, что каждый Членъ, не согласившійся съ мнѣніемъ большинства въ засѣданіяхъ Отдѣленій, можетъ или, не подписывая доклада Отдѣленія, заявить свое мнѣніе въ Общемъ Присутствіи, или же подписать докладъ сей безъ оговорки, или наконецъ съ оговоркою,—что

онъ по такому-то предмету представитъ Общему Присутствію, при разсмотрѣніи имъ доклада Отдѣленія, свои особыя соображенія. Здѣсь соображенія эти или утверждаются и обращаются въ постановленія Общаго Присутствія, или же, бывъ не приняты, подвергаются тому порядку, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 21 минувшаго Мая, для отдѣльныхъ мнѣній, подаваемыхъ Членами Редакціонныхъ Комисій.

Во всякомъ случаѣ Членъ, подавшій особое мнѣніе, подчиняется въ дальнѣйшемъ ходѣ работъ постановленіямъ Общаго Присутствія и обсуживаетъ, какъ и всѣ прочіе Члены, и вопросы, служащіе развитіемъ главныхъ мыслей, противу которыхъ онъ заявилъ свое мнѣніе:

Подлинный подписали: Предсѣдатель Іаковъ Ростовцовъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Николай Бунге, Василій Булыгинъ, Князь Сергій Голицынъ, Алексѣй Желтухинъ, Степанъ Жуковскій, Николай Желѣзновъ, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Николай Кристофари, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Михаилъ Позенъ, Юрій Самаринъ, Петръ Семеновъ, Николай Семеновъ, Василій Тарновскій, Яковъ Соловьевъ, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Вѣрно: Завѣдывающій дѣлами Комисій *Петръ Семеновъ*.

(Къ стр. 257 и 402.)

Іюня 15 дня.

№ 4.

Вслѣдствіе внесенной, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшей записки князя Паскевича и графа Шувалова, былъ вновь разсмотрѣнъ предметъ несогласія сихъ двухъ Членовъ съ постановленіемъ Комисіи 6, 9 и 13 Мая, о значеніи и способахъ прекращенія срочно-обязаннаго положенія.

Кромѣ словеснаго весьма подробнаго обсужденія предмета, какъ Общее Присутствіе Комисій, такъ и два Члена взаимно сообщили письменное изложеніе своихъ соображеній. При этомъ два Члена предложили окончательно редакцію того положенія, изложеннаго въ журналѣ 6, 9 и 13 Мая, которое дало поводъ къ настоящимъ преніямъ.

Изъ сличенія сей редакціи съ журналомъ Комисій открылась воз-

можность выяснить, въ чемъ именно заключается возникшее разногласіе.

Редакція, принятая Комисіями, заключается въ слѣдующемъ:

«1) Срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне остаются еще къ помѣщику въ обязательныхъ отношеніяхъ.

«2) Въ обязательныхъ же отношеніяхъ крестьянское общество остается до тѣхъ поръ, пока цѣлое общество:

«а) не выкупитъ окончательно достаточнаго количества земли, для обеспеченія своего быта и для уплаты повинностей, безъ содѣйствія правительства, или не приступитъ къ этому выкупу съ содѣйствіемъ правительства;

«или б) не обратится въ городское сословіе при образованіи изъ промысловыхъ и торговыхъ селеній мѣстечекъ;

«или в) по соглашенію съ помѣщикомъ, на основаніи установленныхъ правилъ, не переселится на землю, помѣщику не принадлежащую.

«Слѣдовательно преимущественная цѣль правительства при установленіи срочно-обязаннаго періода, есть пріобрѣтеніе крестьянами нѣкотораго количества обеспечивающей ихъ бытъ и осѣдлость поземельной собственности.

«3) Но какъ крестьянскія общества будутъ выходить изъ срочнообязаннаго положенія не одновременно, то необходимо опредѣлить одинъ общій срокъ (напримѣръ не болѣе 12 лѣтъ), по истеченіи котораго правительство, для приведенія срочно-обязаннаго періода къ окончанію, приметъ мѣры согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени.

Редакція двухъ Членовъ, Князя Паскевича и Графа Шувалова слѣдующая:

«1) Срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне, *освобожденные отъ личной крѣпостной зависимости*, остаются однако къ помѣщику въ обязательныхъ поземельныхъ отношеніяхъ, *то есть не имѣютъ права отказываться ни отъ пользованія надѣленными имъ угодьями, ни отъ отбыванія слѣдующихъ помѣщику за сіе пользованіе повинностей*».

«2) Срочно-обязанный періодъ обнимаетъ опредѣленное заранее число лѣтъ, *по прошествіи которыхъ крестьяне удерживаютъ право безсрочнаго пользованія надѣленными имъ угодьями за опредѣленныя въ положеніи повинности, но могутъ отказываться отъ сего пользованія и переходить на другія земли или въ другія сословія, по своему усмотрѣнію*».

«3) Обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику могутъ окончательно прекращаться и въ продолженіе срочно-обязаннаго періода слѣдующими главными способами.

«1) Когда крестьяне, съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія правительства, пріобрѣтутъ въ собственность, по договору съ помѣщикомъ, потребныя для обеспеченія ихъ быта земельныя угодья.

«2) Когда крестьяне обратятся въ городское сословіе, при образованіи изъ торговыхъ и промысловыхъ селеній мѣстечекъ.

«3) Когда, съ соблюденіемъ установленныхъ въ положеніи правилъ, крестьяне, въ составѣ обществъ или отдѣльными лицами, сойдутъ съ земель, помѣщику принадлежащихъ».

Не останавливаясь на нѣкоторомъ различіи въ порядкѣ и подробностяхъ изложенія, которое не измѣняетъ существа дѣла, Общее Присутствіе, по внимательномъ сличеніи обѣихъ редакцій, убѣдилось, что мнѣнія большинства Комисій и двухъ Членовъ совершенно совпадаютъ въ слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Немедленно освободить крестьянъ отъ всякой личной крѣпостной зависимости.

2) Даровать имъ право безсрочнаго пользованія извѣстною частію земель за опредѣленную повинность.

3) Назначить общій по возможности краткій срокъ, для совершеннаго прекращенія обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами.

4) До истеченія сего срока открыть возможность крестьянамъ выходить изъ обязательныхъ отношеній тремя способами, вышеуказанными, т. е. пріобрѣтеніемъ земель по полюбовному соглашенію, переходомъ въ городскія сословія и переселеніемъ на другія земли; и

5) Выкупъ крестьянскихъ полевыхъ угодій допустить не иначе, какъ по добровольному соглашенію.

За симъ два Члена Князь Паскевичъ и Графъ Шуваловъ полагаютъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, предоставить крестьянамъ право перехода, съ оставленіемъ за ними права безсрочнаго пользованія землей. Эта мѣра составляетъ, по ихъ мнѣнію, *общій исходъ* для крестьянскаго вопроса.

Изъ объясненій, представленныхъ Членами Хозяйственнаго Отдѣленія Комисій, оказалось, что вопросъ о дарованіи крестьянамъ права перехода былъ уже обсужденъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, *съ участіемъ двухъ Членовъ*, еще въ то время, когда они не оставляли занятій Редакціонныхъ Комисій, и предварительно рѣшенъ *согласно съ ихъ мнѣніемъ*. Докладъ о семъ будетъ внесенъ въ Общее Присут-

ствіе, какъ скоро дойдетъ до него очередь. Члены Хозяйственнаго Отдѣленія, принимая предложеніе Г. Предсѣдателя, не находили и нынѣ не находятъ въ немъ противорѣчія съ мнѣніемъ Отдѣленія, относительно права свободнаго перехода. Но ни они, ни Общее Присутствіе не признаютъ, чтобы это право, при безсрочномъ пользованіи землей, могло считаться окончательнымъ *общимъ исходомъ* для крестьянскаго вопроса.

Въ этомъ собственно заключается существенное различіе въ воззрѣніяхъ двухъ Членовъ и Общаго Присутствія Комисій.

Каждое изъ сихъ воззрѣній подкрѣпляется слѣдующими доводами:

I. Два Члена, соглашаясь вполнѣ въ томъ, что добровольный выкупъ составляетъ лучшій изъ всѣхъ полюбовныхъ способовъ окончательнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса, и сознавая всю пользу обѣщаемаго правительствомъ въ семъ случаѣ содѣйствія, не видятъ однако въ этомъ необходимаго и окончательнаго исхода *для тѣхъ случаевъ*, въ коихъ полюбовнаго по сему предмету соглашенія не будетъ достигнуто.

По сему они полагаютъ, что предоставленіе крестьянамъ права безсрочнаго поземельнаго пользованія за опредѣленныя, однажды навсегда, повинности вмѣстѣ съ правомъ отказа отъ земли и вольнаго перехода, разрѣшается самая трудная сторона крестьянскаго вопроса; симъ путемъ достигается, въ опредѣленный срокъ, дѣйствительное освобожденіе крестьянъ, при положительномъ обеспеченіи ихъ быта, *и полагается конецъ срочно-обязанному ихъ состоянію.*

При этомъ они считаютъ обязанностію повторить, что такой исходъ долженъ признаваться обязательнымъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда прекращеніе срочно-обязанныхъ отношеній не послѣдуетъ добровольными соглашеніями, дозволенными или поощряемыми правительствомъ. Чѣмъ болѣе будетъ открыто подобныхъ полюбовныхъ способовъ къ разрѣшенію поземельнаго крестьянскаго вопроса, чѣмъ скорѣе они будутъ предложены, чѣмъ доступнѣе они будутъ для обоихъ сословій,—тѣмъ благодѣтельнѣе и дѣйствительнѣе окажутся ихъ послѣдствія, *если только* рядомъ съ оными и на случай ихъ безуспѣшности, будетъ установленъ вышеприведенный обязательный исходъ, основанный на началѣ безсрочнаго пользованія.

По убѣжденію двухъ Членовъ свобода перехода, при безсрочномъ пользованіи, составляетъ отношеніе, юридически правильное и соотвѣтствующее понятію гражданскаго полноправія, ибо обязанности крестьянъ, добровольно ими принятыя, или добровольно удерживаемыя, перестаютъ быть отношеніями обязательными, но являются какъ необходимая и всеобщая принадлежность всякаго правильнаго граж-

данскаго быта; при этомъ нельзя опасаться и вещественной зависимости крестьянъ отъ землевладѣльцевъ, ибо сіи послѣдніе будутъ лишены права на произвольное возвышеніе поземельныхъ повинностей.

II. Съ своей стороны Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій находитъ, что, взаимныя обязательства тогда только могутъ составлять правильныя юридическія отношенія, когда они заключены по добровольному обоюдному согласію. Безсрочное пользованіе опредѣляется не добровольнымъ согласіемъ, а положительнымъ закономъ. По сему такія взаимнопринудительныя отношенія не могутъ считаться выраженіемъ правильнаго гражданскаго быта.

На помѣщика такія отношенія возлагаютъ постоянную обязанность отдавать часть своихъ земель въ пользованіе крестьянамъ, на условіяхъ, опредѣленныхъ разъ навсегда.

По видимому, на сторонѣ крестьянина болѣе свободы, чѣмъ на сторонѣ помѣщика. На самомъ же дѣлѣ, крестьянину предстоитъ одно изъ двухъ: или оставаться въ прежнихъ обязательныхъ отношеніяхъ, или, отказавшись отъ нихъ, лишиться, вмѣстѣ съ тѣмъ, прочной осѣдлости въ томъ мѣстѣ, гдѣ жили его дѣды и прадѣды, и промѣнять, въ то же время, можетъ быть и тяжелое, но обеспеченное положеніе на всѣ случайности бездомнаго и безземельнаго существованія. Если же, одновременно, съ прекращеніемъ срочно-обязаннаго періода, будетъ предоставлено помѣщикамъ и крестьянамъ заключать добровольныя условія, то чрезъ это слагалась бы обязанность съ помѣщика, а участь крестьянъ сдѣлалась бы совершенно не обеспеченною, потому что, съ истеченіемъ срока контракта, помѣщикъ имѣлъ бы возможность или произвольно возвысить арендную плату, или отказать крестьянамъ въ землѣ; съ другой стороны, вѣчные контракты, съ установленіемъ чинша, представляютъ для помѣщиковъ всѣ неудобства безсрочнаго пользованія, а крестьянъ и ихъ потомство связываютъ вѣчными обязательствами, значенія и послѣдствія коихъ предъугадать невозможно.

Такимъ исходомъ не могли бы остаться довольны крестьяне. Помѣщики также не могутъ быть довольны оставленіемъ на ихъ земляхъ обязанности безсрочнаго пользованія.

Дворянскіе Комитеты положительно выразили это въ своихъ проектахъ, въ которыхъ предлагается два способа для прекращенія срочно-обязаннаго періода: или выкупъ крестьянскаго надѣла, или совершенное освобожденіе и помѣщиковъ, и крестьянъ отъ взаимныхъ обязательствъ, налагаемыхъ на нихъ закономъ. Но значительная часть

дворянства, состоящая изъ среднихъ и малодостаточныхъ владѣльцевъ, видимо клонится въ пользу выкупа. Въ настоящее время, когда проекты получены почти изъ всѣхъ губерній, видно, что большая часть Комитетовъ, въ лицѣ большинства или меньшинства своихъ Членовъ, выразили мысль, что обязательныя отношенія прекратятся лишь посредствомъ выкупа крестьянами поземельнаго надѣла. Къ этому ихъ понуждала та весьма естественная причина, что помѣщики средняго состоянія, а тѣмъ болѣе недостаточные, прежде всего ищутъ сохраненія за собой насущнаго хлѣба, и лишь въ доставленіи имъ отъ правительства, съ первой же поры, вещественныхъ средствъ къ добровольному соглашенію съ крестьянами на счетъ выкупа земель, предвидятъ полное огражденіе своихъ выгодъ.

Одни только богатые землевладѣльцы могутъ оставаться, болѣе или менѣе, равнодушны къ успѣху выкупной операціи. Они, а въ особенности тѣ изъ нихъ, которые владѣютъ денежными средствами, не только могутъ благополучно выдержать временный кризисъ, но самый неуспѣхъ дѣла обратить въ свою пользу. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что ихъ обширныя земли, съ помощію капиталовъ, будутъ имѣть и осѣдлыхъ крестьянъ и достаточное число бездомовныхъ работниковъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Общее Присутствіе Комисій, хотя устраняетъ безусловно принудительное начало въ системѣ выкупа, такъ какъ ни помѣщикъ, ни крестьянинъ не должны быть принуждаемы къ вступленію въ невыгодную для себя сдѣлку, но тѣмъ не менѣе считаетъ, вмѣстѣ съ значительною частію дворянства, что добровольный выкупъ будетъ, въ большей части случаевъ, лучшимъ окончательнымъ средствомъ къ правильному разрѣшенію крестьянскаго вопроса. Въ этомъ отношеніи, Редакціонныя Комисіи руководствуются въ точности Высочайшею волею, указанною въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года, что «необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно сдѣлались поземельными собственниками».

За тѣмъ, соглашаясь съ двумя Членами, что выкупъ, какъ и другіе предложенные способы добровольнаго соглашенія, можетъ не состояться повсемѣстно, но, съ другой стороны, не признавая *права перехода*, при безсрочномъ пользованіи землею, *окончательнымъ общимъ исходомъ* крестьянскаго вопроса, Общее Присутствіе полагаетъ, что правительство будетъ поставлено въ необходимость, по истеченіи назначеннаго для обязательныхъ отношеній срока, принять мѣры, согласныя съ обстоятельствами и потребностями того времени. Заявленіе сего въ своихъ журналахъ (которые не должны смѣшивать съ

окончательнымъ крестьянскимъ положеніемъ), Комисіи признаютъ не только безвреднымъ, но даже необходимымъ, дабы постоянно имѣть эту цѣль въ виду при послѣдующихъ работахъ и изысканіяхъ. Комисіи надѣются, что дальнѣйшія изслѣдованія могутъ разъяснить, болѣе и болѣе, этотъ сложный вопросъ, и даже укажутъ на возможность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ, предстоящихъ правительству, какъ напримѣръ: постепеннаго улучшенія условій крестьянскаго поземельнаго кредита, установленія облегчительныхъ условій для приписки къ многоземельнымъ казеннымъ селеніямъ, распродажи пустопорожнихъ казенныхъ земель, дробными участками, и т. п.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій *полагаетъ*, что предложеніе Г. Предсѣдателя, выраженное въ журналѣ 6, 9 и 13 Мая и заключающее въ себѣ лишь программу для дальнѣйшихъ работъ Комисій, не требуетъ въ настоящее время никакихъ измѣненій, ни дополненій, что же касается до вопроса о правѣ перехода крестьянъ, то онъ уже разработывается въ Отдѣленіяхъ Комисій и будетъ обсужденъ, въ свое время, принятымъ для сего порядкомъ, т. е. по внимательномъ разсмотрѣніи и сличеніи губернскихъ проектовъ. При этомъ, Общее Присутствіе считаетъ обязанностію выразить глубокое убѣжденіе, что преждевременное возбужденіе вопросовъ, не подготовленныхъ еще къ докладу, ведетъ лишь къ совершенной невозможности своевременно окончить предстоящую, весьма сложную работу и что, при множествѣ ежедневно возникающихъ вопросовъ и затрудненій, въ одной только общей и дружной дѣятельности всѣхъ своихъ Членовъ, въ ихъ готовности покориться общепринятому порядку и принести ему подчасъ тяжелую жертву своихъ личныхъ впечатлѣній, Комисіи могутъ найти залогъ посильнаго успѣха своей дѣятельности.

Два Члена, Князь Паскевичъ и Графъ Шуваловъ, остаются при особыхъ мнѣніяхъ, ими выраженныхъ.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя Петръ Булгаковъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Василій Булыгинъ, Князь Сергій Голицынъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, М. Любощинскій, Е. Ламанскій, Н. Павловъ, Николай Милютинъ, Петръ Семеновъ, Князь Паскевичъ, при особомъ мнѣніи, Василій Тарновскій, Яковъ Соловьевъ, Князь Черкасскій, А. Татариновъ, Графъ Петръ Шуваловъ, при особомъ мнѣніи. Съ подлиннымъ вѣрно: Завѣдывающій дѣлами Комисій *Петръ Семеновъ*.

(Къ стр. 267 и 421.)

Іюля 15 дня 1859 года.

№ 5.

Г. Предсѣдатель заявилъ Общему Присутствію, что имъ былъ представленъ Государю Императору, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, дополнительный журналъ Общаго Присутствія Комисій 15 Іюня № 4, состоявшійся вслѣдствіе разсмотрѣнія внесенной, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшей записки Князя Паскевича и Графа Шувалова, и что Государь Императоръ соизволилъ собственноручно написать на означенномъ докладѣ слѣдующую резолюцію: «исполнить по мнѣнію большинства, но желаю, чтобы и два Члена оставались въ Комисіи, надѣясь, что, принеся въ жертву свое личное мнѣніе, они съ прежнимъ усердіемъ будутъ участвовать въ работахъ Комисіи, для довершенія великаго дѣла, ей порученнаго».

По выслушаніи таковой Высочайшей резолюціи, Общее Присутствіе положило: составить о семъ особый дополнительный журналъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель І. Ростовцовъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Князь Сергій Голицынъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Николай Калачовъ, Николай Кристофари, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Николай Павловъ, Юрій Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ*.

(Къ стр. 444 и 460.)

Іюля 18 дня 1859 года.

№ 6.

На основаніи журнала Общаго Присутствія Комисій № 30 и 31, гг. члены: М. П. Позенъ, П. А. Булгаковъ, Н. А. Бунге, А. Н. Татариновъ и заявившіе свои особыя мнѣнія на разсмотрѣнный 10 и 15 Іюля докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 3, по вопросу о снабженіи

крестьянъ топливомъ, представили, въ настоящее засѣданіе, письменныя свои мнѣнія по сему предмету.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, гг. члены: В. В. Апраксинъ, А. Д. Желтухинъ и Н. И. Желѣзновъ заявили, что они также внесутъ по означенному вопросу свои особыя мнѣнія.

Сверхъ того, Завѣдывающій дѣлами Комисій объявилъ, что по разсмотрѣннымъ въ предъидущія засѣданія докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія представили особыя письменныя мнѣнія: Г. П. Галаганъ и А. Н. Татариновъ—по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, объ основаніяхъ и о размѣрѣ надѣла крестьянъ, и М. П. Позенъ и Н. П. Семеновъ по докладу того же Отдѣленія № 2, объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ.

Общее Присутствіе заключило: составить о семъ особый дополнительный журналъ.

№ 7.

На основаніи журнала Общаго Присутствія Коммисій № 30 и 31, гг. члены-эксперты: В. В. Апраксинъ, М. П. Позенъ и А. Д. Желтухинъ, заявили, что они, по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4, объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбъ, подадутъ особыя письменныя мнѣнія.

Общее Присутствіе Комисій постановило: составить о семъ особый дополнительный журналъ.

Подлинные (оба журнала) подписали: Предсѣдатель І. Ростовцовъ. Члены: Викторъ Апраксинъ, Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Князь Сергій Голицынъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Николай Калачовъ, Николай Кристофари, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Николай Павловъ, Михаилъ Позенъ, Юрій Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ.*

(Къ стр. 506 и 517.)

Іюля 29 дня 1859 года.

№ 8.

На основаніи журнала Общаго Присутствія Комисій № 30 и 31, гг. члены-эксперты: В. В. Апраксинъ, А. Д. Желтухинъ, Н. И. Желѣз-

новъ и М. П. Позенъ заявили, что они, по разсмотрѣнному сего числа Общимъ Присутствіемъ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 7, о перенесеніи усадьбъ, подадутъ особыя письменныя мнѣнія.

Общее Присутствіе заключило: составить о семъ особый дополнительный журналъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель І. Ростовцовъ. Члены: Викторъ Апраксинъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Князь Сергій Голицынъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Николай Калачовъ, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Николай Павловъ, Михаилъ Позенъ, Юрій Самаринъ, Петръ Семеновъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ*.

(Къ стр. 626 и 635.)

Августа 29 дня 1859 года.

№ 9.

Общее Присутствіе, въ настоящемъ засѣданіи, постановило: особыя письменныя мнѣнія, которыя могутъ предъявлять гг. члены Редакціонныхъ Комисій, несогласившіеся съ постановленіемъ Общаго Присутствія, должны быть подаваемы въ теченіи семи дней со времени засѣданія, въ которое заявлено было несогласіе.

Подлинный подписали: Предсѣдатель І. Ростовцовъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Князь Сергій Голицынъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Николай Кристофари, Евгеній Ламанскій, Маркъ Любощинскій, Юрій Самаринъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, Александръ Татариновъ, Князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ*.

Приложеніе 9.

(Къ стр. 275.)

Особое мнѣніе члена Комисій Виктора Владиміровича Апраксина, на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2: О правѣ собственности помѣщиковъ на земли, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 17 Іюня 1859 года.

Изъ обозрѣнія свода проектовъ Положеній, представленныхъ губернскими Комитетами, и приложенныхъ къ нимъ обзоровъ основаній, Юридическое Отдѣленіе усмотрѣло, что во всѣхъ этихъ проектахъ Губернскіе Комитеты сохранили за помѣщиками право собственности на зѐмли, нынѣ имъ принадлежащія на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи, подтвержденныхъ Положеніемъ 1842 года объ обязанныхъ крестьянахъ и Высочайшимъ Рескриптомъ 1857 года.

Но въ опредѣленіи правъ собственности помѣщиковъ на зѐмли Губернскіе Комитеты выразились различно: нѣкоторые изобразили понятіе о неприкосновенности правъ полной собственности помѣщиковъ на всѣ безъ изъятія зѐмли, входящія въ составъ населенныхъ помѣщичьихъ имѣній, въ выраженіяхъ совершенно точныхъ, не оставляющихъ никакого недоразумѣнія; другіе же Комитеты, хотя не употребили тѣхъ же выраженій, но, не менѣе того, признали за помѣщиками это право полнымъ и неприкосновеннымъ, подтверждая свои убѣжденія ссылкою на тѣ же статьи Свода Законовъ и ограничивая право полной собственности только относительно земель усадебныхъ, до покупки ихъ крестьянами, и земель полевыхъ, предоставляемыхъ крестьянамъ въ пользованіе, до прекращенія срочно-обязаннаго періода.

Входить въ разсмотрѣніе, какимъ способомъ долженъ прекратиться срочно-обязанный періодъ, Губернскіе Комитеты не имѣли возможности, потому: 1) что они на это не получили прямаго разрѣшенія; 2) потому, что само правительство не указало еще ничего положительнаго о способѣ прекращенія этого періода.

Единственный документъ, имѣющійся въ виду для опредѣленія сущности срочно-обязаннаго періода, есть журналъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій №№ 13, 14 и 15. Въ этомъ журналѣ

сказано: «срочно-обязанный періодъ продолжается *до прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній* крестьянскаго общества къ помѣщикамъ, что можетъ совершиться или выкупомъ крестьянами поземельной собственности, или вступленіемъ въ другія сословія, или выходомъ въ другія мѣстности».

Дѣйствующими постановленіями нашего гражданскаго права ясно опредѣляется право собственности; оно слагается изъ права владѣнія имуществомъ, права пользованія имуществомъ и права распоряженія имуществомъ (ст. 420 т. X, ч. I, Свод. Зак.).

Когда эти три права соединяются, въ предѣлахъ закона, въ одномъ лицѣ, тогда право собственности есть полное (ст. 423 т. X, ч. I, Свод. Зак. Гражд.).

А какъ упомянутыя три права несомнѣнно въ настоящее время соединены въ вотчинномъ правѣ помѣщика на населенныя его зѐмли, то также *несомнѣнно, что право собственности помѣщиковъ на зѐмли есть право полное.*

На основаніи сказаннаго, я не могу согласиться съ мнѣніемъ Юридическаго Отдѣленія, что «Комитеты различно опредѣляютъ право собственности помѣщиковъ на принадлежащія имъ зѐмли».

По внимательномъ разсмотрѣніи и сличеніи представленныхъ изъ губерній проектовъ Положеній, видно, что пространство права помѣщиковъ на зѐмли, имѣющія поступить на время срочно-обязаннаго періода въ пользованіе крестьянъ, не опредѣлено, можетъ быть во всѣхъ проектахъ съ одинаковою точностью; изъ этого однако, по мнѣнію моему, не явствуетъ разногласія въ убѣжденіяхъ Губернскихъ Комитетовъ о *настоящемъ* правѣ полной, утвержденной на дѣйствующихъ законахъ, собственности помѣщиковъ на зѐмли, входящія въ составъ ихъ населенныхъ имѣній.

Допустить понятіе объ ограниченіи настоящихъ правъ помѣщиковъ на землю силою дѣйствующаго нынѣ закона, изображеннаго въ 1107 статьѣ т. IX Свод. Зак. о Сост., по мнѣнію моему, невозможно, ибо эта статья ограничиваетъ лишь въ нѣкоторой степени право помѣщика на личность крестьянъ, полноправіе же его на землю только укрѣпляетъ и подтверждаетъ; по этой статьѣ, крестьяне обращаются въ казну безъ земли, а земля остается въ полномъ составѣ у помѣщика.

При всѣмъ томъ, по случаю прекращенія личнаго крѣпостнаго права и начала новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, я никакъ не могу не согласиться съ Юридическимъ Отдѣленіемъ въ

необходимости установить, по возможности, ясныя границы въ имущественныхъ отношеніяхъ обоихъ сословій.

Въ сихъ видахъ Юридическое Отдѣленіе находитъ нужнымъ опредѣлить, въ чемъ заключаться будутъ:

«во 1-хъ, право собственности помѣщиковъ на зѐмли усадебныя, до выкупа ихъ крестьянами и на зѐмли, поступающія въ надѣлъ крестьянамъ;

во 2-хъ, право собственности помѣщиковъ на принадлежащія имъ зѐмли, остающіяся свободными за надѣломъ крестьянъ землею усадебною и полевыми угодьями, и

въ 3-хъ, право крестьянъ на зѐмли усадебныя до окончательнаго выкупа, и на зѐмли, отведенныя имъ въ надѣлъ».

На 1-й вопросъ Юридическое Отдѣленіе отвѣчаетъ:

На усадьбы и земли, поступающія въ надѣлъ крестьянъ, помѣщики сохраняютъ право собственности, ограничиваемое предоставляемымъ крестьянамъ правомъ безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями и правомъ выкупа усадебной осѣдлости, на основаніяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ».

«Это право помѣщиковъ, по ст. 432 Свод. Зак. Гражд. Т. X, ч. I, есть право неполной собственности».

На 2-й вопросъ:

«Зѐмли, которыя, за предоставленіемъ усадьбъ и за надѣломъ крестьянъ, останутся во владѣніи помѣщиковъ, будутъ принадлежать имъ на правѣ полной собственности».

На 3-й вопросъ:

«Крестьянамъ предоставляется, на основаніяхъ, установленныхъ Положеніемъ право безсрочнаго и постояннаго, за опредѣленныя Положеніемъ повинности, пользованія усадьбами (съ правомъ выкупа оныхъ) и землями, которыя поступятъ къ нимъ по надѣлу. Право собственности на усадьбы и отведенныя въ надѣлъ зѐмли крестьяне пріобрѣтаютъ только способами, опредѣленными общими законами и Положеніемъ».

Такое разрѣшеніе 1-го и 3-го вопросовъ я нашелъ бы совершенно правильнымъ, если бы я соглашался съ понятіемъ объ ограниченіи настоящихъ правъ помѣщиковъ на владѣемыя ими зѐмли; но какъ этого взгляда я не раздѣляю, то и *не могу согласить понятій о срочно-обязанномъ періодѣ съ безсрочнымъ пользованіемъ крестьянъ чужою собственностію.*

Срочно-обязанный періодъ (какъ упомянуто выше) продолжается до прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянскаго обще-

ства къ помѣщикамъ. Самое наименованіе сего періода выражаетъ, что обязанности крестьянъ къ помѣщикамъ должны продолжаться въ теченіи извѣстнаго срока, а какъ обязанности крестьянъ къ помѣщикамъ установляются только по мѣрѣ обязательнаго для помѣщика надѣла крестьянъ землею, то ясно, что, съ прекращеніемъ обязанностей крестьянскихъ къ помѣщику, должны будутъ прекратиться и обязанности помѣщика къ крестьянамъ, или другими словами: если въ опредѣленный срокъ земля не будетъ куплена крестьянами у помѣщиковъ, или крестьяне не вступятъ въ другія сословія, или не перейдутъ въ другія мѣстности, то, по минованіи этого срока и съ прекращеніемъ всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, сему послѣднему должны возвратиться настоящія его права полной собственности на всѣ безъ изъятія зѐмли, входящія въ составъ населеннаго его имѣнія. Если же невозможно ограничить какимъ либо срокомъ право крестьянъ на пользованіе помѣщичьею землею, то не слѣдуетъ ли изъ этого прямое заключеніе, что невозможно ограничить срокомъ и права помѣщика на крестьянскія повинности, *ибо безсрочное возмездіе за срочныя повинности не мыслимо*.

Такое заключеніе приводитъ меня къ убѣжденію, что въ настоящее время, прежде утвержденія Правительствомъ новыхъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, невозможно получить вѣрнаго понятія о будущемъ поземельномъ правѣ крестьянъ при новомъ ихъ устройствѣ; слѣдовательно невозможно опредѣлить съ должною юридическою точностью ни самой сущности, ни пространства сего права.

Приложеніе 10.

(Къ стр. 280.)

Письмо неизвѣстнаго къ Государю о направленіи, которое должно быть дано дѣлу освобожденія крестьянъ (предполагавшееся отъ Герцена).

Государь!

Долгъ совѣсти побуждаетъ меня послать Тебѣ прилагаемый при семъ, попавшійся мнѣ въ руки, проектъ освобожденія крестьянъ— этотъ проектъ не оставляетъ ничего желать.

Государь! Если Ты рѣшишь вопросъ такъ, чтобъ освободить помѣщичьихъ крестьянъ разомъ, цѣлыми общинами, со всею землею, которою они пользуются, и совершишь это освобожденіе посредствомъ выкупа Правительствомъ, тогда Ты разрѣшишь великій вопросъ о пролетаріи, не нарушая ничьихъ интересовъ—вопросъ, который не могли еще рѣшить ни великіе философы, ни великіе ученые, ни великіе государственные люди Западной Европы. Вся сущность рѣшенія этого вопроса состоитъ въ томъ, чтобы уровнять права крестьянъ помѣщичьихъ съ правами крестьянъ государственныхъ и сохранить то Русское общинное начало, которое существуетъ во всемъ сельскомъ сословіи; то начало, которое покойный Императоръ, Твой Отецъ, упрочнялъ между государственными крестьянами всѣми мѣрами; то начало, великое значеніе котораго Онъ понялъ, и за что потомство и исторія отдадутъ Ему должную справедливость.

Государь! Вѣрь Себѣ и не отдавай Своего могущества, чтобы имѣть власть творить добрыя, великія и безпримѣрныя дѣла, не только для блага Своего народа, но и для всего человѣчества. Не забывай, Государь, что Ты Царь Народа, котораго назначеніе осуществить не словомъ, но дѣломъ заповѣдь Христа:—характеръ владѣнія землею въ русской общинѣ есть тому образчикъ. Подобнаго характера никогда ни въ одной странѣ не существовало (хотя иные и силятся доказать противное), да и не могло существовать въ странахъ Западной Европы, развившихся изъ рабства, завоеванныхъ и дѣлившихся на побѣдителей и побѣжденныхъ; до русской земли это горе не коснулось.

Государь! Сохрани крестьянамъ всю землю, которою они пользуются, сохрани русское общинное владѣніе и освободи крестьянъ разомъ, цѣлыми общинами, и тогда Ты утвердишь осуществленіе христіанскаго начала на дѣлѣ, Ты положишь основу Царству Христову на землѣ, объ которомъ Онъ пророчилъ; тогда не будетъ Монарха Тебѣ равнаго, Ты будешь первымъ послѣ Христа.

Да благословитъ Тебя Богъ! Аминь.

Проектъ освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи. [1])

Идея освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ съ землею посредствомъ выкупа, какъ идея истинная и представляющая единственное возможное

[1]) Колоколъ 1859 года, № 44, 1 Іюня (нов. ст.).

рѣшеніе поднятаго вопроса, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе проникаетъ въ общественное мнѣніе.

Менѣе нежели годъ тому назадъ, какъ правительствомъ, такъ и общественнымъ мнѣніемъ, эта идея отвергалась какъ неосуществимая химера. Быстрый успѣхъ этой идеи не можетъ не приводить въ восторгъ каждаго русскаго человѣка. Это доказываетъ всю силу и способность русскаго ума вѣрно понимать истину и быстро схватывать то, что практично и справедливо.

Мы полагаемъ въ настоящее время возможнымъ и крайне необходимымъ представить въ сокращенномъ видѣ все, что литература сказала объ этомъ вопросѣ вѣрнаго, неоспоримаго и практическаго, и, такъ сказать, выставить маяки для указанія безопаснаго, кратчайшаго и единственнаго пути къ достиженію предполагаемой цѣли. Раздѣлимъ вопросъ освобожденія крестьянъ на двѣ части:

Въ первой мы перечислимъ—что нужно для этого сдѣлать?

Во второй—какъ это сдѣлать?

I.

Что нужно сдѣлать для совершенія реформы правильно, разумно и соотвѣтственно потребностямъ народа и современнымъ обстоятельствамъ?

1) Сохранить общинное владѣніе землею и все общинное устройство при освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ.

Для чего сохранить общину?

Для того что это:

а) Выгоднѣе въ экономическомъ отношеніи.

б) Сохраняетъ матеріальную независимость каждаго члена общины.

в) Исключаетъ возможность развитія несчастнаго класса бездомовныхъ и безсемейныхъ работниковъ.

г) Обусловливаетъ возможность семейной жизни съ юношескихъ лѣтъ, и тѣмъ сохраняетъ народную нравственность, физическую силу и здоровье племени.

д) Уравниваетъ экономическое положеніе помѣщичьихъ крестьянъ съ крестьянами живущими на казенныхъ земляхъ и тѣмъ уничтожаетъ возмущающее неравенство правъ, существующее нынѣ въ сельскомъ сословіи.

е) Даетъ матеріальныя средства къ жизни, независимое положеніе, уравниваетъ въ экономическомъ отношеніи каждаго члена

общины, ограждаетъ его отъ тираніи капитала и тѣмъ предохраняетъ страну отъ народныхъ революцій.

ж) Удовлетворяетъ потребности и характеру русскаго народа, сохраняя тотъ принципъ, который народъ берегъ и развивалъ съ начала своего существованія и уничтоженіе котораго было бы уничтоженіемъ того, что составляетъ отличительную черту и могущество Россіи.

2) Освобождать помѣщичьихъ крестьянъ съ землею цѣлыми общинами, но не отдѣльными лицами или семействами.

Въ противномъ случаѣ при освобожденіи крестьянъ община рушилась бы сама собою.

3) Произвести полное освобожденіе разомъ безъ всякаго переходнаго состоянія.

Переходное состояніе было бы вредно въ экономическомъ отношеніи и для помѣщиковъ, и для крестьянъ, и для государства и способствовало бы только къ развитію новаго сословія, которое при этихъ условіяхъ необходимо будетъ образовываться изъ крестьянъ, освобождающихся отдѣльными личностями. Это могущее вновь образоваться пагубное сословіе, неминуемо успѣло бы, ранѣе полнаго освобожденія большинства, забрать въ свое распоряженіе всѣ земли, долженствовавшія взойти въ составъ общиннаго владѣнія, и тѣмъ совершенно парализировать и измѣнить характеръ реформы.

4) Предоставить во владѣніе общины то самое количество земли, которымъ она пользовалась по сіе время.

Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ есть много батраковъ, не надѣленныхъ, по распоряженію помѣщика, землею, слѣдуетъ добавить земли въ общинное пользованіе по числу этихъ батраковъ, надѣляя ихъ пропорціонально принятому уже въ этомъ имѣніи надѣлу земли на тягло или на душу. Неудовлетвореніе этого условія нарушитъ экономическій порядокъ общины, возбудитъ межевую ломку по всей Россіи и главное, по недостаточному обеспеченію землею, будетъ способствовать развитію шатающагося сословія.

5) Произвести освобожденіе одновременно и въ одинъ день по всей Россіи.

Въ противномъ случаѣ, можно ожидать страшныхъ безпорядковъ и гибели огромной массы невинныхъ жертвъ.

6) Произвести освобожденіе полное, т. е. чтобы освобожденіемъ

прервать всякія обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику и поставить освобожденныхъ крестьянъ въ тѣ же условія, въ какихъ находятся крестьяне государственные.

Удовлетвореніе этому условію опять приводитъ къ необходимости освободить крестьянъ съ тѣмъ самымъ количествомъ земли, которымъ они пользуются въ настоящее время. Если бы остались хотя временно какіе бы то ни были признаки обязательныхъ отношеній, то это возродитъ безконечныя тяжбы и распри, или введетъ крестьянъ, силою обстоятельствъ, въ положеніе совершенно подобное тому, въ которомъ они находятся въ настоящее время.

7) Строго сохранить при освобожденіи интересы помѣщиковъ и крестьянъ.

Въ противномъ случаѣ реформа не можетъ удасться, а если и будетъ совершена, то будетъ не прочна и будетъ источникомъ безконечныхъ неудовольствій и смутъ.

8) Чтобы удовлетворить всѣмъ вышеозначеннымъ условіямъ, освобожденіе можетъ быть произведено только выкупомъ.

Выкупъ долженъ быть произведенъ какъ можно скорѣе, потому что чѣмъ болѣе удаляется срокъ выкупа, тѣмъ болѣе будетъ возвышаться цѣнность выкупаемыхъ имѣній.

9) Должны быть выкуплены какъ земля, такъ и крѣпостное право.

Въ противномъ случаѣ интересы помѣщиковъ пострадали бы сильно. Необходимость выкупа крѣпостнаго права бросается въ глаза въ имѣніяхъ малоземельныхъ, промышленныхъ и имѣющихъ много дворовыхъ людей.

10) Выкупъ долженъ быть произведенъ правительствомъ, но отнюдь не учрежденіемъ частныхъ лицъ.

Невыгоды выкупа посредствомъ частнаго учрежденія:

а) Сборъ налога, которымъ должны покрываться проценты и погашеніе выкупныхъ облигацій, вынуждаетъ устройство особой частной администраціи, потребующей огромныхъ расходовъ, или приведетъ къ необходимости производить этотъ сборъ чрезъ посредство правительства; въ этомъ послѣднемъ случаѣ частное учрежденіе было бы безсмыслицей.

б) Частное учрежденіе не можетъ основаться иначе какъ на спекуляціонныхъ началахъ; слѣдовательно налогъ на крестьянъ непремѣнно долженъ быть значительно выше того налога, который необходимъ собственно для производства операцій.

в) Частное учрежденіе не имѣетъ инаго источника для опе-

раціи какъ одинъ сборъ съ крестьянъ. Оно должно на все время операціи назначить постоянный сборъ и вынуждено будетъ безъ всякаго снисхожденія преслѣдовать взысканіе налога, не взирая ни на то, что сборъ можетъ быть не по силамъ крестьянъ, ни на временную случайную несостоятельность оныхъ, что повлечетъ и къ разоренію крестьянъ и къ гибели самой операціи.

г) Частное учрежденіе заберетъ въ свои руки половину народонаселенія Россіи и, огромнымъ своимъ вліяніемъ, поставитъ правительство въ необходимость подчиняться всѣмъ своимъ требованіямъ и желаніямъ, которыя могутъ весьма часто быть несообразны съ общими интересами государства.

д) При выкупѣ посредствомъ частнаго учрежденія чрезвычайно трудно достигнуть опредѣленія вѣрной цифры выкупа. Оцѣнка же по каждому имѣнію, при частномъ учрежденіи, дѣлается почти невозможною, а подобная оцѣнка есть единственное средство правильнаго рѣшенія вопроса.

Выгода выкупа посредствомъ правительства:

а) Правительство не имѣетъ нужды учреждать особой администраціи для сбора податей.

б) Правительство можетъ расчитывать на постепенное развитіе народнаго богатства. Съ самаго начала операціи налогъ уже можетъ быть соразмѣренъ со средствами крестьянъ. Капиталъ на погашеніе облигацій можетъ увеличиваться съ развитіемъ народныхъ средствъ, и такимъ образомъ операція можетъ совершиться довольно скоро и безъ обремененія крестьянъ.

в) Въ случаѣ недоимокъ и вообще невозможности собрать съ крестьянъ въ извѣстный періодъ необходимыя на уплату процентовъ деньги, правительство имѣетъ на этотъ предметъ всѣ средства, а именно: 1) уменьшеніе расходовъ по другимъ статьямъ годичнаго бюджета; 2) увеличеніе финансовыхъ средствъ изъ другихъ источниковъ государственнаго дохода; 3) выпускъ кредитныхъ билетовъ, который въ тѣхъ малыхъ размѣрахъ, въ какихъ въ этомъ случаѣ можетъ явиться надобность, не только будетъ вреденъ, но напротивъ чрезвычайно полезенъ, ибо развитіе торговой и промышленной дѣятельности, которое неизбѣжно увеличивается ежегодно, непремѣнно требуетъ увеличенія количества денегъ въ обращеніи для поддержанія равновѣсія въ денежной системѣ.

г) Облигаціи правительства будутъ имѣть незыблемый кре-

дитъ, во-первыхъ потому уже одному, что это облигаціи государственныя, во-вторыхъ, потому что операція будетъ обеспечиваться умѣреннымъ и посильнымъ сборомъ съ крестьянъ, и сверхъ того операція эта, не заключая въ себѣ спекуляціоннаго элемента, отрицаетъ всякую возможность пагубнаго ажіотажа.

д) При выкупѣ посредствомъ правительства вновь освобожденные крестьяне не составятъ особаго сословія, а сольются съ другою половиною народонаселенія, т. е. съ государственными крестьянами, что чрезвычайно важно какъ въ политическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи для могущества государства.

II.

Какъ совершить финансовую операцію выкупа съ полнымъ успѣхомъ, не обременяя кредита государства.

1) Правительство объявляетъ, что оно выкупаетъ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ съ тѣмъ самымъ количествомъ земли, которымъ они пользуются въ настоящее время.

Выкупить это количество земли полагается необходимымъ, во-первыхъ, потому что это количество земли фактически признано самими помѣщиками за количество необходимо нужное для обеспеченія существованія крестьянъ; во-вторыхъ, потому что выкупъ этого количества земли не сдѣлаетъ никакого хозяйственнаго переворота, т. е. не нарушитъ ни экономическихъ условій общины, ни интересовъ помѣщиковъ.

2) Правительство учреждаетъ оцѣночные комитеты: уѣздные и губернскіе и центральный оцѣночный комитетъ въ столицѣ. Эти комитеты, получаютъ направленіе въ своихъ дѣйствіяхъ, отъ существующаго верховнаго комитета; какъ уѣздные, такъ и губернскіе комитеты должны быть составлены изъ членовъ на половину назначенныхъ правительствомъ и на половину выбранныхъ отъ дворянства.

Присутствіе въ комитетахъ членовъ изъ крестьянъ можетъ только повредить интересамъ самихъ крестьянъ, а не обеспечить ихъ, по весьма простой причинѣ, что занятія комитета будутъ выше уровня образованія крестьянина.

Обязанности уѣзднаго комитета должны состоять въ слѣдующемъ:

а) Собрать всѣ необходимыя данныя, могущія руководить къ

оцѣнкѣ кыкупа крѣпостнаго права и выше упомянутой части земли.

б) Потребовать отъ каждаго помѣщика, чтобы онъ объявилъ, какую сумму желаетъ онъ получить за выкупаемую долю имѣнія.

в) Если объявленная сумма неумѣренная, комитетъ, на основаніи собранныхъ данныхъ, дѣлаетъ собственную оцѣнку и соглашаетъ помѣщика на принятіе этой цѣны. Въ случаѣ несогласія со стороны помѣщика, комитетъ переноситъ споръ въ губернскій комитетъ, который и рѣшаетъ окончательно это спорное дѣло.

г) По опредѣленіи оцѣнки комитетъ объявляетъ каждой общинѣ границы земли, поступающей въ ея владѣніе и сумму, которую придется общинѣ платить ежегодно за выкупъ. Община представляетъ свои возраженія, если имѣетъ; комитетъ обсуживаетъ эти возраженія, совѣщаясь съ общиной и если не успѣетъ согласить интересовъ обѣихъ сторонъ, рѣшаетъ вопросъ по своему усмотрѣнію, дабы не задерживать успѣхъ дѣла, но въ этомъ случаѣ комитетъ обязанъ составить журналъ тѣхъ претензій, которыя не были имъ удовлетворены, для того, чтобы не лишить права, искать той или другой сторонѣ удовлетворенія своей претензіи и послѣ акта освобожденія. Очевидно, что подобное устройство комитета и условія его обязанностей ставятъ членовъ комитета назначенныхъ правительствомъ въ необходимость защищать интересы крестьянъ; эти члены представляютъ собою покупателя, не располагающаго средствами купли и лично отвѣтственнаго передъ правительствомъ въ окончательномъ опредѣленіи суммы уплаты, соразмѣрной со средствами, которыми можетъ свободно располагать община. На этомъ основаніи нѣтъ никакого повода предполагать, чтобы комитетскіе члены отъ правительства не стали бы принимать всевозможныхъ мѣръ для пониженія выкупной суммы и чтобы они рѣшились оставлять безъ вниманія и не вносить въ журналъ какихъ бы то ни было существенныхъ претензій со стороны общинъ; ибо въ противномъ случаѣ упущеніе съ ихъ стороны неминуемо обнаружилось бы или жалобою или несостоятельностію общины.

Занятія Губернскихъ Комитетовъ не представляютъ существеннаго элемента оцѣнки; они разсматриваютъ и централизируютъ оцѣнку уѣздныхъ комитетовъ по всей губерніи.

Центральный комитетъ въ свою очередь разсматриваетъ и групируетъ дѣйствія Губернскихъ Комитетовъ по всей Россіи.

3) Когда оцѣнка по всей Россіи будетъ окончена, тогда верховный комитетъ назначаетъ выдачу помѣщикамъ облигацій на сумму, опредѣленную оцѣнкой, вычитая изъ оной, по заложеннымъ имѣніямъ, долгъ на нихъ лежащій.

4) Съ выдачею облигацій прекращаются обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику.

5) По облигаціямъ предъявитель будетъ получать 4% въ годъ.

Назначеніе 4% есть самое выгодное—при 3%, каковые выдаетъ въ настоящее время банкъ за внесенный капиталъ, облигаціи не могли бы такъ легко размѣниваться на деньги, какъ при 4%.—Назначеніе 5% повлекло бы къ обремененію крестьянъ. Сверхъ того 4-хъ-процентныя облигаціи значительно облегчатъ операцію оцѣнки, по причинѣ существовавшей до сихъ поръ привычки дѣлать расчеты при капитализаціи, соображаясь съ этой цифрой процента.

6) Облигаціи будутъ гаситься посредствомъ жеребьевыхъ тиражей. Для погашенія облигацій назначается на первое время операціи ¼ процентный сборъ.

При назначеніи на погашеніе облигацій ¼%, операція совершилась бы въ 72 года. Такой малый процентъ на погашеніе облигацій назначается съ той цѣлью, чтобы не обременять съ самаго начала крестьянъ. Съ развитіемъ же благосостоянія крестьянъ процентъ погашенія можетъ быть постепенно увеличиваемъ и слѣдовательно операція окончится несравненно скорѣе. Кромѣ этого средства, Россія имѣетъ много другихъ незатронутыхъ источниковъ, посредствомъ которыхъ она всегда можетъ постепенно увеличивать ежегодный выкупъ облигацій, и, можно безъ малѣйшаго преувеличенія сказать, что при умѣніи въ распоряженіи финансовыми средствами у насъ въ Россіи, операція, начатая при 72-хъ-лѣтнемъ расчетѣ погашенія, можетъ быть окончена менѣе нежели въ 30 лѣтъ безъ всякаго отягощенія крестьянъ.

7) Всѣ облигаціи должны быть равной нарицательной цѣны (не менѣе 1,000 руб. сер.).

Дробныя уплаты (менѣе 1,000 руб. сер.) будутъ производимы кратковременными облигаціями въ 50 руб. сер., которыя и поступятъ первыя на очередь погашенія.

8) Облигаціи будутъ выдаваться серіями, ежели того пожелаетъ помѣщикъ. Эти серіи должны быть раздѣлены по категоріямъ съ разностью въ 5,000 руб. сер., т. е. въ 5,000, 10,000, 15,000 и т. д. до 100,000 руб. сер.

Каждая серія каждой категоріи будетъ имѣть общій номеръ, служащій для тиража, и сверхъ того каждая облигація въ 1,000 руб. сер. въ серіи будетъ имѣть свой особый номеръ порядка. При такихъ условіяхъ помѣщикъ огражденъ отъ неудобства получать отъ тиража капиталъ малыми долями и въ то же время имѣетъ полную возможность, когда понадобится, продавать каждую облигацію своей серіи отдѣльно.

9) Для производства этой финансовой операціи, общины будутъ подвергнуты ежегодному налогу $4^1/_4$-процентнаго сбора на капиталъ выкупа, опредѣленный оцѣнкой.

Возможность уплаты общинами этого налога видна изъ слѣдующаго расчета:

Средняя цѣна при продажѣ имѣній съ полнымъ количествомъ земли, хозяйственными заведеніями и даже съ помѣщичьею усадьбою, по всей Россіи можетъ быть принята около 200 р. сер. за душу (цифра скорѣе преувеличенная нежели уменьшенная). Соображаясь съ этимъ можно полагать, что по оцѣнкѣ выкупная сумма за крестьянъ съ ихъ землею никакъ не должна превысить среднимъ числомъ 125 руб. сер. за душу (цифра опять таки скорѣе преувеличенная, нежели уменьшенная). Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что при точной оцѣнкѣ средняя цифра выйдетъ несравненно ниже 125 руб. сер. Но принимая эту наивысшую цифру за основаніе расчета выходитъ, что $4^1/_4$ процента на этотъ капиталъ составятъ около 5 руб. 30 коп. сер. ежегоднаго налога на душу. Прибавляя къ этому существующія казенныя повинности около $2^1/_2$ руб. сер. общая тягость, падающая на душу, будетъ простираться до 7 руб. 80 коп. Цифра немногимъ разнящаяся отъ лежащей тягости на государственномъ крестьянинѣ.

10) Тягость $4^1/_4$ процентовъ, налагаемая на освобождающихся крестьянъ, можетъ быть немедленно же умѣрена увеличеніемъ налога на крестьянъ государственныхъ, на гильдейскія повинности и на земли, остающіяся въ собственности помѣщиковъ.

Законность этой помощи оправдывается самою справедливостію; эта помощь въ огромномъ большинствѣ, едва ли можетъ

возбудить какое либо неудовольствіе. Очевидно, что отъ освобожденія крестьянъ выигрываютъ интересы всѣхъ сословій и потому государство по справедливости не должно остановиться предъ увеличеніемъ налоговъ на упомянутыя сословія.

Приложеніе 11.

(Къ стр. 291.)

Особое мнѣніе члена Комисій Александра Николаевича Татаринова, на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 18 Іюня 1859 года.

Не смотря на всѣ представленные въ настоящемъ, за № 1-мъ, докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія доводы въ пользу сохраненія за крестьянами нынѣшняго ихъ земельнаго надѣла, докладъ сей подписанъ мною только въ томъ предположеніи, что найдется возможность, хотя приблизительно, соразмѣрить въ каждомъ имѣніи повинности крестьянъ съ тѣми выгодами, которыя они получаютъ отъ оставляемыхъ въ ихъ пользованіи угодій, и безошибочно опредѣлить для каждой губерніи цифры maximum'а и minimum'а надѣла. Мнѣ кажется однако же, что при этомъ представятся гораздо бо̀льшія затрудненія, нежели при опредѣленіи одинаковаго, по цѣнности, крестьянскаго надѣла съ равнымъ оброкомъ, какъ сіе предположено меньшинствомъ пяти членовъ Симбирскаго Губернскаго Комитета. Таковой нормальный надѣлъ можетъ быть расчитанъ такъ, чтобы въ бо̀льшей части случаевъ онъ совпадалъ съ существующимъ нынѣ надѣломъ, и отрѣзка земли, всегда сопровождаемая уменьшеніемъ повинностей, происходила довольно рѣдко.

Многіе утверждаютъ, что крестьяне всего болѣе дорожатъ землею, и скорѣе согласятся на несоразмѣрную съ чистымъ ея доходомъ плату, нежели на лишеніе части угодій. Я не могу вполнѣ съ этимъ согласиться, по крайней мѣрѣ въ отношеніи тѣхъ мѣстностей, гдѣ, по обилію, или малоцѣнности земли, слѣдующая за нее тяга налагается на крестьянъ *принудительно* помѣщикомъ, или міромъ, и гдѣ промыслы на сторонѣ даютъ болѣе выгодъ, чѣмъ земледѣліе.

Одинаковый по цѣнности надѣлъ представляетъ, по мнѣнію моему, столько выгодъ для уравненія повинностей и капитализаціи ихъ для выкупа, что мнѣ трудно совершенно отказаться отъ мысли защищать его. Всѣ слышанныя мною возраженія противъ раздѣленія земли на разряды по качеству и мѣстоположенію, убѣждаютъ меня только въ томъ, что для сего потребуется болѣе или менѣе продолжительное время и особыя мѣстныя оцѣночныя комисіи. Но подобныя комисіи будутъ во всякомъ случаѣ необходимы для повѣрки отвода крестьянамъ земли, для оцѣнки усадьбъ, для разсмотрѣнія предположеній о переселеніи. Если бы при семъ положено было принимать въ нѣкоторое соображеніе качество и мѣстоположеніе отводимыхъ угодій, то это не только не затруднило, но едва ли не облегчило бы разрѣшеніе споровъ о соразмѣреніи отвода земли съ установленными повинностями. Во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется, что если и можно оставить крестьянамъ ихъ угодья въ прежнемъ размѣрѣ и даже на прежнихъ мѣстахъ, то не окончательно, а только на первое время, и объявивъ о семъ, дать помѣщикамъ довольно продолжительный срокъ для окончательнаго отвода крестьянамъ усадебной и полевой земли и назначенія за нее повинностей, или прямо выкупа, по *добровольному съ крестьянами* соглашенію. Но съ тѣмъ вмѣстѣ объявить также, что, по истеченіи означеннаго срока, правительство приступитъ къ понудительному отводу усадьбъ, для выкупа, и полевой земли, для вѣчнаго пользованія, за соразмѣрныя повинности и *добровольнаго* сей земли выкупа, капитализаціею повинностей, что для сего будутъ въ каждой мѣстности учреждены особыя комисіи, которыя будутъ дѣйствовать по инструкціи, главнѣйшія основанія которой могутъ нынѣ же быть обнародованы, для соображенія и руководства при добровольныхъ соглашеніяхъ.

Въ теченіи даннаго для сихъ соглашеній срока правительство можетъ собирать точнѣйшія свѣденія о цѣнности въ разныхъ мѣстностяхъ земли и труда, о среднихъ урожаяхъ и цѣнахъ на извѣстнѣйшихъ пристаняхъ и другихъ торговыхъ пунктахъ и проч., не только дозволивъ, но и поощряя печатать частныя о семъ изслѣдованія, также какъ и вообще всякія разсужденія о скорѣйшемъ и справедливомъ уничтоженіи всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ.

Приложеніе 12.

Записка члена Финансовой Комисіи Николая Христіановича Бунге.

(Къ стр. 354.)

О подушной подати. [1]

Надѣленіе крестьянъ землею «для обеспеченія ихъ быта, для исправнаго платежа податей и отправленія государственныхъ повинностей», не опредѣляетъ: останется ли, послѣ отмѣны крѣпостнаго права, настоящая система подушныхъ податей или нѣтъ?

Можно полагать, что этотъ способъ извлеченія государственныхъ доходовъ долженъ въ скоромъ времени измѣниться.

Подушныя подати составляютъ одно изъ прямыхъ послѣдствій крѣпостнаго права и приписки сословій къ извѣстнымъ мѣстамъ жительства, въ ту эпоху, когда народное богатство находилось на довольно низкой ступени развитія. Тогда исчисленіе душъ мужескаго пола, съ раздѣленіемъ населенія на нѣсколько разрядовъ—мѣщанъ и крестьянъ разныхъ наименованій—могло замѣнить тѣ данныя, на которыхъ основываются государственные доходы у народовъ, отличающихся большими успѣхами промышленности и образованія,—я разумѣю оцѣнку доходовъ, доставляемыхъ или недвижимыми имуществами (землями, домами), или промышленными заведеніями—ремесленными, фабричными и пр. Предстоящее уничтоженіе крѣпостнаго права дѣлаетъ подушныя подати анахронизмомъ. Когда стоимость души перестанетъ служить для оцѣнки имѣній и приносимыхъ ими доходовъ, тогда естественно предполагать, что и государственныя подати должны получить иное, болѣе раціональное основаніе.

Быть можетъ было бы слишкомъ опрометчиво къ обширнымъ начатымъ преобразованіямъ присоединить *коренное* измѣненіе финансовой системы—введеніе поземельной подати, основанной на кадастрѣ; но, кажется, на практикѣ не трудно достигнуть *переложенія* существующихъ подушныхъ податей на недвижимыя имущества и на промыслы.

[1]) Эта записка была литографирована и приложена къ дѣламъ Редакціонныхъ Комисій.

Для этого достаточно оклады, лежащіе по послѣдней ревизіи на обществахъ сельскихъ и городскихъ, разложить на земли, строенія, промышленныя заведенія, и проч.

Раскладка эта не встрѣтитъ большихъ трудностей. Мірскіе сходы могутъ сдѣлать ее столь же успѣшно, какъ и прежде, когда они руководствовались подушнымъ исчисленіемъ.

Такой порядокъ взиманія государственныхъ податей и денежныхъ повинностей представитъ слѣдующія выгоды:

Во 1-хъ, онъ установитъ сборы болѣе соразмѣрные съ достаткомъ каждаго, и будетъ содѣйствовать развитію чувства справедливости въ народѣ: каждый будетъ платить, по своимъ средствамъ, и богатый перестанетъ вносить налогъ за бѣднаго, обремененнаго большимъ семействомъ.

Во 2-хъ, мірскіе сходы, производя раскладку, должны будутъ пріискать хозяйственныя основанія для распредѣленія подати. Въ народѣ выработается само собою болѣе правильное пониманіе этой задачи и быть можетъ, путемъ обычнымъ подготовятся драгоцѣнные матеріалы для преобразованія финансовой системы.

Въ 3-хъ, цифра платежей, взимаемыхъ съ каждаго плательщика сдѣлается болѣе постоянною, въ особенности тамъ, гдѣ подати будутъ получаться съ земли, или съ застрахованнаго недвижимаго имущества.

Въ 4-хъ, препятствія для переселеній, заключающіяся въ подушныхъ податяхъ, исчезнутъ. При душевой основѣ податей имѣется въ виду рабочая сила, лицо; при податяхъ, взимаемыхъ съ земель, домовъ и промышленныхъ предпріятій, налоги расчитаны на доходъ съ имуществъ. Этотъ доходъ можетъ увеличиться, при соединеніи поземельныхъ участковъ: такимъ образомъ колонизація облегчится и сдѣлается въ нѣкоторыхъ случаяхъ средствомъ для увеличенія государственныхъ доходовъ.

Въ 5-хъ, недоимки уменьшатся и исправный платежъ податей выиграетъ отъ соразмѣрности налоговъ со средствами плательщиковъ.

Переложеніе податей съ душъ на недвижимыя имущества вызоветъ необходимость въ рѣшеніи очень важнаго вопроса: слѣдуетъ ли оставить денежные сборы, какъ податные, такъ и относящіеся къ государственнымъ повинностямъ, лежащими на однѣхъ крестьянскихъ земляхъ, или же: не лучше ли распредѣлить ихъ между помѣщиками и крестьянами пропорціонально количеству земель, находящихся у тѣхъ и у другихъ?

Въ пользу послѣдняго говорятъ не одни финансовыя основанія, но

также начала юридическія и политическія. Нѣтъ сомнѣнія, что при *нѣкоторой* долѣ участія помѣщиковъ въ платежѣ поземельныхъ податей, казначейство было бы болѣе обеспечено; но въ настоящемъ случаѣ это дѣло второстепенное. Гораздо важнѣе признаніе *юридическаго начала*, что каждый подданный обязанъ нести тягости государственныя, и если нѣкоторыя сословія платятъ налоги отъ земли, то нѣтъ причины оставлять значительное количество земель, составляющихъ собственность другихъ сословій, свободными отъ податей. Различіе неизбѣжно вызоветъ народную ненависть къ лицамъ, пользующимся привиллегіею, неоправдываемою ихъ хозяйственнымъ положеніемъ. Пока помѣщикъ платилъ подать за крестьянъ, или, по крайней мѣрѣ, былъ главнѣйшимъ ихъ представителемъ передъ правительствомъ, пока онъ оказывалъ имъ помощь во время неурожая, голода и проч., до тѣхъ поръ крестьяне не чувствовали различія, установленнаго закономъ между сословіями податными и не податными. Теперь это разграниченіе можетъ сдѣлаться очень рѣзкимъ и вызвать вражду тамъ, гдѣ мы ищемъ примиренія интересовъ и нравственной связи.

Соображенія эти, по своей важности, заслуживаютъ, какъ кажется, быть принятыми во вниманіе Комисіею. Если бы они были одобрены и привели къ измѣненію податной системы у крѣпостнаго сословія, то Финансовая Комисія воспользовалась бы состоявшимся рѣшеніемъ, для соображеній по выкупу земель, поступившихъ въ надѣленіе крестьянъ.

Приложеніе 13.

(Къ стр. 402, 406 и 419.)

Особое мнѣніе членовъ Комисій Александра Николаевича Татаринова и Николая Петровича Семенова по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3, читанное въ Общемъ Присутствіи 8 Іюля 1859 года. [1])

Считаемъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Общаго Присутствія Комисій причины, побудившія насъ не согласиться съ тою частью

[1]) Это мнѣніе, написанное сначала Татариновымъ собственно отъ его лица, приведено здѣсь для точности въ томъ изложеніи, какъ оно было незначительно измѣнено противъ первоначальной его редакціи, когда къ нему присоединился Членъ Комисій Н. П. Семеновъ.

настоящаго за № 3-мъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, которая относится къ обязательному надѣлу крестьянъ лѣсомъ для топлива. Хотя мы вполнѣ сочувствуемъ стремленію Отдѣленія обеспечить крестьянъ въ одной изъ необходимыхъ потребностей жизни, но смѣемъ думать, что по безконечному разнообразію качества и цѣнности лѣса, въ различныхъ мѣстностяхъ, всякая въ этомъ дѣлѣ регламентація, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ, не достигнетъ желаемой цѣли, весьма часто породитъ явныя несправедливости и возбудитъ множество неудовольствій, пререканій и злоупотребленій. По этому то, ни въ Высочайшихъ рескриптахъ, ни въ циркулярахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни въ данной для занятій Губернскихъ Комитетовъ программѣ, нѣтъ указанія объ обязательномъ надѣлѣ крестьянъ лѣсными угодьями, а напротивъ того, упоминается о правѣ помѣщика на лѣсъ, также какъ и на минеральныя богатства и воды во всѣхъ земляхъ его имѣнія, кромѣ выкупленныхъ усадьбъ (гл. III программы). Вслѣдствіе сего, изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ до нынѣ губернскихъ проектовъ положеній, только въ очень немногихъ упоминается объ обязательномъ снабженіи крестьянъ топливомъ, и то въ такихъ не опредѣлительныхъ выраженіяхъ, которыя даютъ много произвола помѣщику, и Хозяйственное Отдѣленіе, въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ, по необходимости, должно было ссылаться на отдѣльныя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Нельзя также утверждать, чтобы Комитеты обходили лѣсной вопросъ только во владѣльческомъ интересѣ: есть много мѣстностей, гдѣ, по изобилію и дешевизнѣ лѣса, помѣщики были бы очень довольны отводить его крестьянамъ за обязательныя повинности; но дѣло въ томъ, что безъ добровольнаго о семъ соглашенія едвали возможно, даже весьма поверхностно, соразмѣрить означенныя повинности съ дѣйствительною цѣнностью лѣснаго отвода. По крайней мѣрѣ это потребовало бы болѣе времени и хлопотъ, нежели раздѣленіе полевыхъ угодій на разряды, по ихъ качеству, что однако же отвергнуто Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ именно по причинѣ медленности въ повѣркѣ показаній. Отдѣленіе само признаетъ всю затруднительность настоящей задачи, и потому, опредѣляя обязательный надѣлъ лѣсомъ въ извѣстныхъ только полосахъ Россіи, отлагаетъ окончательное разграниченіе этихъ полосъ до полученія объясненій губернскихъ депутатовъ и передаетъ особымъ мѣстнымъ губернскимъ учрежденіямъ тяжелую и щекотливую обязанность рѣшить, гдѣ и сколько слѣдуетъ отпускать крестьянамъ разнаго рода топлива; но намъ кажется, что отдѣльныя, по всей вѣроятности разнорѣчивыя и не на положительныхъ данныхъ

основанныя, показанія депутатовъ весьма мало будутъ способствовать къ разрѣшенію недоумѣній относительно раздѣленія губерній и уѣздовъ на лѣсные, лѣсистые и малолѣсные; также и мѣстныя губернскія учрежденія неизбѣжно встрѣтятъ непреодолимыя препятствія къ справедливому опредѣленію, въ какомъ именно имѣніи доселѣ отпускалось крестьянамъ топливо, въ какомъ количествѣ, какого качества и на какую сумму. Нерѣдко въ одномъ и томъ же уѣздѣ, смотря по разстоянію отъ города, или сплавной рѣки, цѣна сажени дровъ, даже одинаковаго качества, имѣетъ огромную разницу.

Мы твердо убѣждены, что ради выгоды всего народонаселенія въ настоящемъ вопросѣ надобно избѣгать всякой регламентаціи. Тамъ гдѣ лѣса много, помѣщикъ и безъ принужденія охотно будетъ отпускать его за добровольно условленныя повинности, или за измѣняющуюся, по требованію и предложенію, плату. Тамъ же, гдѣ лѣса мало и онъ дорогъ, крестьяне и доселѣ рѣдко пользовались отъ помѣщика топливомъ и слѣдовательно, согласно предположенію Отдѣленія, и впредь не будетъ имъ дано какого либо преимущественнаго предъ другими покупателями на это права, хотя, по принятой Отдѣленіемъ теоріи о принудительномъ обеспеченіи потребителей, казалось бы всего нужнѣе именно въ этихъ мѣстностяхъ постановить обязательныя объ отпускѣ лѣса правила; но повсемѣстный опытъ доказалъ, напротивъ того, что чѣмъ настоятельнѣе и общее потребность, тѣмъ необходимѣе, для пользы самихъ потребителей, предоставлять полную при торговыхъ сдѣлкахъ свободу,—иначе пришлось бы оправдывать всевозможныя таксы, городскія заставы, и проч.

Относительно же лѣса можно, сверхъ того, опасаться, что изъятіе изъ непосредственнаго распоряженія частныхъ собственниковъ значительнаго лѣснаго пространства и предоставленіе его за повинности въ *общинное* крестьянъ владѣніе будетъ особенно для нихъ пагубно: выдѣленные общинные лѣса весьма скоро истребятся, а остальные отъ того вздорожаютъ, и крестьяне, оставаясь при прежнихъ повинностяхъ, окажутся въ большей нуждѣ и зависимости отъ владѣльца.

Сколько намъ извѣстно, доселѣ помѣщики снабжали крестьянъ лѣсомъ постоянно и въ значительномъ количествѣ, только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ другихъ угодій мало, или они худаго качества и селеніе не представляетъ особенныхъ торговыхъ и промысловыхъ выгодъ, и слѣдовательно не маловажную часть своихъ повинностей крестьяне отбывали собственно за лѣсъ. Если при регулированіи сихъ повинностей, обстоятельство это будетъ принято въ должное вниманіе, то освобожденіе помѣщиковъ отъ обязанности отпускать крестьянамъ топливо

должно сопровождаться въ такихъ имѣніяхъ весьма значительнымъ пониженіемъ оныхъ повинностей. Поэтому сами помѣщики, для сохраненія своихъ доходовъ, по необходимости войдутъ съ крестьянами въ разнообразныя соглашенія, какъ объ отпускѣ имъ лѣса посаженно, такъ и объ отдѣленіи особыхъ участковъ въ арендное содержаніе, или даже продажѣ ихъ въ частную крестьянъ собственность. Сдѣлки эти, по всей вѣроятности, будутъ выгоднѣе для крестьянъ, нежели пользованіе топливомъ за обязательныя повинности, расчитанныя мѣстными оцѣночными комисіями; мы думаемъ даже, что предположенія нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ о пополненіи въ лѣсныхъ уѣздахъ полеваго крестьянскаго надѣла лѣсными угодьями сдѣлано болѣе для огражденія помѣщичьихъ доходовъ, нежели для сохраненія выгодъ крестьянъ, и только съ этой стороны можетъ быть оправдано.

Принимая все вышеизложенное въ соображеніе, мы полагали бы возможнымъ и полезнымъ постановить общимъ правиломъ, что всѣ вообще помѣщичьи лѣсныя угодья остаются въ полномъ и непосредственномъ владѣніи и распоряженіи помѣщиковъ; но имъ не запрещается дополнять полевой и луговой надѣлъ крестьянъ лѣсными угодьями, если только сами крестьяне изъявятъ на то свое согласіе.

Только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ большая часть земли находится подъ лѣсомъ, полевой же надѣлъ крестьянъ не превышаетъ положеннаго для мѣстности наименьшаго предѣла, и сами крестьяне пожелаютъ дополненія надѣла изъ лѣсныхъ угодій за соразмѣрное увеличеніе повинностей,—помѣщикъ *обязывается* войти съ ними по сему предмету въ соглашеніе. Если такого соглашенія не послѣдуетъ, то, по просьбѣ крестьянскаго общества, разрѣшеніе всѣхъ возникшихъ о семъ споровъ и недоумѣній возлагается на особую мѣстную комисію, которой должна быть дана особая инструкція, составленная на основаніи предложенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ настоящемъ докладѣ правилъ.

Библиотека * 48

Приложеніе 14.

(Къ стр. 607.)

Взглядъ на положеніе крестьянскаго вопроса въ настоящее время (Августъ 1859 г.)

Всеподданнѣйшая записка министра внутреннихъ дѣлъ Ланскаго.

Всѣ Губернскіе Комитеты по крестьянскому дѣлу (за исключеніемъ только Пермскаго и Ставропольскаго) кончили и прислали свои работы, изъ которыхъ можно вывести заключеніе о главныхъ чертахъ направленій ими руководившихъ.

Отъ появленія первыхъ трехъ рескриптовъ объ уничтоженіи крѣпостной зависимости (по Литовскимъ, Санктпетербургской и Нижегородской губерніямъ) прошло слишкомъ $1\frac{1}{2}$ года. На предварительное соглашеніе дворянъ всѣхъ прочихъ губерній потребовалось 11 мѣсяцевъ (съ Ноября 1857 года по Октябрь 1858). Согласно волѣ Вашего Величества, административныя мѣры, по сему предмету, не имѣли въ себѣ ничего понудительнаго. Онѣ ограничивались однимъ лишь устраненіемъ недоразумѣній и опасеній, возникавшихъ въ дворянскомъ сословіи разныхъ мѣстностей.

Первое извѣстіе о предположенной реформѣ возбудило въ большинствѣ помѣщиковъ безотчетный страхъ. Отъ обнародованія ея ожидали возмущеній; отъ выполненія—совершенной потери собственности. Уничтоженіе крѣпостнаго труда и недостатокъ капиталовъ, необразованность крестьянъ и недостатокъ мѣстныхъ администрацій, черезполосность имѣній и продажа усадьбъ, долги кредитнымъ установленіямъ и наконецъ участь мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ—представлялись неодолимыми затрудненіями. Считали реформу примѣнимою лишь къ однимъ западнымъ губерніямъ и невозможною въ остальныхъ полосахъ Россіи. Примѣръ санктпетербургскихъ и нижегородскихъ дворянъ не могъ еще дать рѣшительнаго оборота дѣлу; ожидали отзыва Москвы.

Для успокоенія и направленія умовъ, по непосредственному указанію Вашему, сдѣланъ былъ цѣлый рядъ поясненій по всѣмъ предметамъ, возбудившимъ сомнѣніе. Разграничены неприкосновенныя, общія начала, и частное развитіе ихъ сообразно мѣстнымъ обстоятель-

ствамъ; объявлено, что правительство беретъ на себя преобразованіе мѣстнаго управленія и устройство межеванія; сдѣланы нѣкоторыя указанія о способѣ выкупа крестьянскихъ усадьбъ и о пользованіи ими до выкупа; вмѣнено въ обязанность Комитетамъ обратить вниманіе на положеніе мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и представить объ устройствѣ ихъ особыя соображенія; наконецъ объяснено чрезъ предводителей дворянства, что не въ поспѣшности, какъ думали помѣщики нѣкоторыхъ губерній, а въ медленности изъявленія желанія на открытіе Комитетовъ заключается опасеніе народныхъ волненій. Мало по малу опасенія разсѣялись; мысль о возможности и необходимости преобразованія стала распространяться, а губерніи, одна за другой, начали присылать всеподданнѣйшіе адресы о желаніи приступить къ устройству крестьянскаго быта. Въ 10 губерніяхъ адресы эти представлены за подписью 217 предводителей и депутатовъ, по единогласному уполномочію дворянства, состоящаго изъ 25,204 помѣщиковъ; въ остальныхъ губерніяхъ они подписаны 18,548 дворянами. Вслѣдствіе сего состоялись Высочайшіе рескрипты въ Январѣ 1858 г. по Московской губерніи, въ Мартѣ по 8 губерніямъ, въ Апрѣлѣ по 12, въ Маѣ по 11, въ Іюнѣ по 4-мъ, въ Іюлѣ по 3-мъ, и Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ быта крестьянъ въ Сибири; наконецъ въ Октябрѣ по губерніямъ: Вятской, Пермской и Олонецкой.

По полученіи рескриптовъ были произведены выборы членовъ въ комитеты и ихъ кандидатовъ; а за симъ послѣдовало и самое открытіе занятій. Въ первую половину минувшаго года, начиная съ открытія Санктпетербургскаго Комитета 14 Января, были открыты 8 Комитетовъ; во вторую половину 35, въ томъ числѣ Виленская общая Комисія. Въ первые мѣсяцы текущаго года приступили къ своимъ работамъ остальные 5 Комитетовъ, въ томъ числѣ послѣдняя 19 Апрѣля Кіевская общая Комисія. Такимъ образомъ вопросъ объ уничтоженіи крѣпостной зависимости обсуживали въ 48 Губернскихъ Комитетахъ и Комисіяхъ. Всѣхъ участвовавшихъ въ нихъ было до 1,377, изъ числа коихъ, можно положительно сказать, едвали $^1/_{10}$ доля занималась предложеннымъ предметомъ. Остальные безсознательно покорялись вліянію нѣсколькихъ людей, успѣвшихъ овладѣть дѣломъ.

Возложенное на Комитеты порученіе не было окончено въ срокъ и породило, при самомъ исполненіи, значительное различіе мнѣній. Главная причина медленности заключалась въ новости дѣла и недостаткѣ раціональнаго знанія хозяйственнаго быта и мѣстныхъ условій, а отъ того въ неясности понятій о предметѣ. Не имѣя самостоятель-

наго выработаннаго взгляда и боясь повредить интересамъ помѣщиковъ, большая часть Комитетовъ ждали себѣ образцовъ въ постановленіяхъ Санктпетербургскомъ и Московскомъ. Ко всему этому присоединилась неопытность предсѣдателей, соединенная съ опасеніемъ лишиться голосовъ на дворянскихъ избраніяхъ. Въ то же время изъ столицъ доходили сбивчивые толки. Одни говорили, что положеніе уже написано въ Петербургѣ, и трудъ комитета будетъ напрасенъ; другіе увѣряли, что все дѣло остановлено. Смущаясь этими слухами большинство старалось оттянуть рѣшеніе вопроса и теряло время въ спорахъ мелочныхъ, о неотносящихся къ сущности дѣла подробностяхъ.

Между тѣмъ разногласіе мнѣній касалось самыхъ коренныхъ началъ реформы: предоставленія крестьянамъ личныхъ правъ и прочной усадебной осѣдлости. Оба эти начала были сохранены твердою волею Вашего Императорскаго Величества, выраженною: относительно личнаго выкупа въ Высочайшемъ повелѣніи по Нижегородскому Комитету; относительно усадьбъ, въ резолюціи на докладъ бывшаго Московскаго генералъ-губернатора и въ рѣчи московскому дворянству. Указанія на эти Высочайшія повелѣнія послужили предостереженіемъ другимъ комитетамъ, когда въ нихъ возникали подобные вопросы. Начало сохраненія за крестьянами усадебной осѣдлости, столь необходимой для обеспеченія ихъ быта, имѣло еще то благопріятное послѣдствіе, что навело Комитеты на мысль о предоставленіи крестьянамъ на выкупъ не однѣхъ усадьбъ, а всего надѣла. При незнаніи членами порядка совѣщаній, разномысліе порождало во многихъ Комитетахъ нарушенія внѣшняго порядка засѣданій, которыя впрочемъ имѣли ту хорошую сторону, что убѣдили большинство въ необходимости установить въ преніяхъ болѣе порядка и давать каждому члену возможность свободно высказывать свои мысли.

Изъ показаннаго выше числа Комитетовъ 7 кончили свои занятія въ послѣдніе мѣсяцы минувшаго года; 37 въ первую половину настоящаго; за тѣмъ ко второй половинѣ остальные 4, изъ нихъ Калужскій въ началѣ Іюля прекратилъ уже свои работы. Вообще въ большинствѣ представленныхъ Комитетами проектовъ не замѣчается безпристрастнаго соблюденія интересовъ обоихъ сословій, нѣтъ даже яснаго пониманія самыхъ выгодъ помѣщиковъ. Въ нихъ выразилось стремленіе къ безземельному освобожденію крестьянъ, и въ то же время затрудняются имъ переходы. Составители проектовъ жалуются, что по неимѣнію капиталовъ и земли ихъ останутся безъ рукъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ умень-

шаютъ надѣлы. Въ развитіи частностей замѣтно отсутствіе практическаго приложенія и незрѣлость сужденій: съ одной стороны Комитеты вдались въ мелочныя подробности, наприм. опредѣляютъ вершками глубину пашни, съ другой выходятъ изъ круга своихъ обязанностей и возбуждаютъ посторонніе вопросы, о соединеніи вѣдомствъ, объ откупной системѣ и т. п. Нѣтъ также и примѣнимости къ мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта. Положенія разнятся въ тѣхъ частяхъ, которыя должны быть общія для всей Россіи, въ личныхъ правахъ крестьянъ, въ устройствѣ обществъ,—и на оборотъ, сходятся въ томъ, въ чемъ должны бы были отразиться мѣстныя различія, а именно: въ надѣлѣ и повинностяхъ. Такъ напримѣръ, Астраханскій Комитетъ взялъ нормы надѣла прямо изъ санктпетербургскаго положенія. Для разнохарактерныхъ губерній установлены одинаковыя нормы; напротивъ, для смежныхъ и даже для одной и той же губерніи большинство и меньшинство приняли совершенно различные надѣлы. Съ сожалѣніемъ должно сознаться, что комитетскія положенія не рѣшаютъ крестьянскаго вопроса, и знакомятъ только съ тѣмъ, какъ смотритъ на него большинство дворянства.

Въ нѣкоторое извиненіе Комитетовъ слѣдуетъ указать, что правительство возложило на нихъ рѣшеніе трудной и весьма сложной задачи. Имъ поручено было не только устроить хозяйственныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, примѣняясь къ существующимъ нынѣ въ каждой мѣстности условіямъ, но и обсудить крестьянскій вопросъ съ юридической и административной точки зрѣнія.

Но если большинство почти вездѣ не оправдало ожиданій правительства, то во мнѣніяхъ меньшинства и отдѣльныхъ членовъ многихъ Комитетовъ нельзя не признать зрѣлости образованія, безпристрастія и правильности взглядовъ. Такъ, кромѣ выкупа земли нѣкоторые проекты содержатъ въ себѣ: сохраненіе за крестьянами настоящаго надѣла, уменьшеніе повинностей, предоставленіе крестьянамъ безвозмездно ихъ строеній и движимаго имущества, оставленіе за ними права пользованія лѣсомъ и т. д.

Не входя въ разборъ подробностей, при общемъ обзорѣ комитетскихъ положеній, можно вывести изъ нихъ слѣдующія преобладающія мнѣнія:

Первое мнѣніе тѣхъ, кои мало оказывали сочувствія къ освобожденію крестьянъ, побуждаемые къ тому личными матеріальными выгодами помѣщика. Нельзя подвергать ихъ безусловному и строгому обсужденію. Большинство изъ нихъ, рожденные и воспитанные въ понятіяхъ

крѣпостнаго права, не могутъ постигнуть настоятельной нужды преобразованія и ждутъ отъ него неминуемыхъ потерь. Напуганное воображеніе рисуетъ въ будущемъ разореніе и нищету какъ ихъ, такъ и ихъ потомковъ. Хотя всѣ Губернскіе Комитеты 1-ю статьею своихъ положеній единогласно постановили отреченіе отъ крѣпостнаго состоянія, но тайное направленіе къ удержанію своихъ правъ, подъ разными видами, встрѣчается почти во всѣхъ Комитетахъ, и въ весьма многихъ изъ нихъ составляетъ большинство. Всего сильнѣе оно выразилось въ Комитетахъ: Воронежскомъ, Костромскомъ, Курскомъ, Тамбовскомъ, въ большинствѣ: Тульскаго, Рязанскаго, Владимірскаго, Московскаго, Нижегородскаго, Симбирскаго, Вологодскаго, Тамбовскаго и Новгородскаго.

Начальныя дѣйствія противниковъ освобожденія состояли въ томъ, что они пытались остановить всякое движеніе по крестьянскому вопросу, стараясь пугать правительство предвѣщаніями бунта. Къ числу такихъ попытокъ въ особенности слѣдуетъ отнести представленную Вашему Величеству безъимянную записку подъ литерою А, въ коей авторъ усиливается доказать, что въ освобожденіи крестьянъ таится глубоко задуманный планъ демократической революціи въ Россіи. Убѣдившись въ неудачѣ остановить реформу, люди несочувствующіе стали заботиться о томъ, чтобы дать ей оборотъ какъ можно болѣе выгодный для помѣщиковъ. Сначала они домогались выкупа за личность крестьянъ, возлагая его или на самихъ крестьянъ или на правительство, или на всѣ сословія государства. Не достигнувъ этой цѣли, въ настоящее время они или стараются сохранить барщинный трудъ, и чрезъ сіе власть помѣщика надъ крестьянами, или же, соглашаясь на безусловное освобожденіе и личности крестьянъ и выхваляя свободу труда, желаютъ всячески уменьшить крестьянскіе надѣлы и ограничить пользованіе землями однимъ 12-лѣтнимъ срокомъ, а если можно, то и вовсе не дать крестьянамъ земельнаго надѣла. Воронежскій Комитетъ, напримѣръ, даже совсѣмъ не хочетъ употребить слова надѣлъ, а называетъ его наймомъ. Или же напр. Ярославскій Комитетъ, который изъявляетъ согласіе на выкупъ крестьянами полевыхъ угодій, но съ тѣмъ, чтобы получить отъ правительства по 270 р. за каждую ревизскую душу. Словомъ сказать, люди этого мнѣнія, въ настоящее время, не имѣютъ никакого твердо установленнаго плана. Они, убѣдившись окончательно въ невозможности противодѣйствовать освобожденію крестьянъ, заботятся лишь о томъ, какъ бы дѣло уничтоженія крѣпостнаго состоянія обратить въ выгодную для себя операцію.

Второе мнѣніе. Оно выдѣлилось изъ направленія личнаго матері-

альнаго интереса, вскорѣ по", обнародованіи рескриптовъ, и имѣетъ болѣе опредѣленный характеръ. Это направленіе *сословнаго интереса.* Оно нашло себѣ приверженцевъ всего болѣе между знатными и богатыми нашими помѣщиками. Поставляя на первый планъ сословные интересы дворянства, желаютъ создать у насъ дворянскую поземельную аристократію, подобно англійской, и вмѣсто нынѣшней привиллегированной дворянской собственности, на крѣпостныхъ началахъ, ввести другую не менѣе привиллегированную, въ началахъ феодальныхъ. За предоставленныя крестьянамъ въ собственность усадьбы и въ пользованіе полевыя угодья, оставляютъ за помѣщиками, подъ именемъ «вотчинныхъ правъ», особыя, чуждыя доселѣ нашему законодательству права, напоминающія средневѣковыя феодальныя привиллегіи на Западѣ. Но и такое ограниченное признаніе правъ крестьянъ на поземельное владѣніе есть, со стороны этого направленія, только уступка правительству и общественному мнѣнію; настоящая же цѣль, которой держались люди этого мнѣнія, весьма сознательно и настойчиво, есть освобожденіе крестьянъ безъ земли. Они увлекаются сословнымъ интересомъ и примѣромъ Англіи; не принимая въ соображеніе различіе времени и обстоятельствъ. Мало зная Россію и почти вовсе не постигая всѣхъ условій крестьянскаго быта, не видятъ, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ могло бы привести все государство такое направленіе, если бы оно осуществилось.

Поборники этого направленія нашли себѣ сочувствіе и въ остальномъ дворянствѣ, можетъ быть и въ нѣкоторыхъ изъ приближенныхъ къ Вамъ, Государь, особахъ и нѣкоторыхъ членахъ Главнаго Комитета. Вопросъ о «вотчинныхъ правахъ» первоначально возбужденъ былъ въ Санктпетербургскомъ Комитетѣ, а изъ него перешелъ и въ другіе.

Третье мнѣніе принадлежитъ желающимъ полнаго уничтоженія крѣпостнаго права. Они составляютъ, хотя далеко не большинство, но значительную часть русскаго дворянства. Къ нимъ принадлежитъ большинство и можно сказать меньшинство Тверскаго Комитета, большинство Харьковскаго и Кіевскаго и меньшинство многихъ Комитетовъ, въ особенности Самарскаго, Тульскаго, Рязанскаго, Владимірскаго и Симбирскаго. Сочувствуя видамъ правительства относительно огражденія отъ произвола личности крестьянина и прочнаго обеспеченія его землею, они впрочемъ, во многихъ частныхъ вопросахъ, между собою расходятся. Но мнѣнія ихъ, будучи плодомъ самостоятельныхъ убѣжденій, пріобрѣтенныхъ труднымъ путемъ долговременнаго и всесторонняго изученія предмета, расходясь въ подробностяхъ, едино-

гласно защищаютъ совершенную отмѣну помѣщичьей власти и выкупъ, обязательный или необязательный, всего или части крестьянскаго надѣла, въ полную собственность, на условіяхъ по возможности умѣренныхъ.

Между лицами, которыя придерживаются первыхъ двухъ мнѣній, стало обнаруживаться, въ послѣднее время, желаніе вызвать какое либо явное появленіе того, что они называютъ *общественнымъ мнѣніемъ*, дабы измѣнить направленіе правительства, которое ищетъ соглашенія взаимныхъ выгодъ двухъ сословій, а не односторонняго разрѣшенія вопроса въ интересахъ одного изъ нихъ. Нельзя также умолчать объ ожиданіи рѣшенія со стороны крестьянскаго сословія. Давно уже мысль о свободѣ волнуетъ умы крѣпостныхъ людей. Давно уже между ними ходятъ толки, что Государь желаетъ освобожденія, но что дворяне мѣшаютъ этому дѣлу.

Съ самаго восшествія Вашего на престолъ, народная молва, время отъ времени, назначаетъ то тотъ, то другой срокъ манифеста объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія. Въ настоящее время этотъ срокъ, по общему, во всѣхъ сословіяхъ распространившемуся, слуху, назначается въ день рожденія и празднованія совершеннолѣтія Государя Наслѣдника.

Объяснивъ со всею откровенностью нынѣшнее положеніе крестьянскаго дѣла, считаю обязанностію всеподданнѣйше повергнуть вниманію Вашего Императорскаго Величества нѣкоторыя соображенія по этому предмету. По мѣрѣ развитія крестьянскаго вопроса, мысль о выкупѣ все болѣе и болѣе укореняется и становится общимъ убѣжденіемъ. При обнародованіи первыхъ мѣръ, къ устройству крестьянскаго быта, правительство не упомянуло о выкупѣ. Комитеты: Нижегородскій, Ковенскій, Виленскій, Тверской, а за нимъ и другіе, сами вошли въ обсужденіе сего предмета, какъ лучшаго исхода для крестьянскаго вопроса. Дозволеніе Комитетамъ составлять выкупныя положенія, встрѣчено было всеобщею радостію, и даже многіе Комитеты понизили предполагаемую ими оцѣнку земли и въ особенности усадьбъ; партія, несочувствовавшая реформѣ, ослабѣла, нѣкоторые Комитеты, уже окончившіе проекты срочно-обязаннаго положенія, спѣшили составить другіе на выкупномъ началѣ. Въ настоящее время, на мысли о выкупѣ сошлись Комитеты самыхъ противоположныхъ концовъ Россіи и самыхъ противоположныхъ направленій, защищающіе исключительно помѣщичій интересъ и преданные крестьянскому дѣлу. Многіе изъ нихъ сознаютъ невозможность и несправедливость обязательнаго выкупа, но нѣтъ ни одного, который не признавалъ бы его безусловно

полезнымъ при добровольномъ соглашенiи помѣщика съ крестьянами.

Но при всемъ желанiи и общемъ распространенiи этой мысли, выкупъ угодiй, посредствомъ добровольнаго соглашенiя, можетъ совершится нескоро. Посему немедленно надлежитъ даровать крестьянамъ гражданскiя права, для обеспеченiя этихъ правъ улучшить полицейскiя учрежденiя, открыть новыя учрежденiя для разбора споровъ и недоразумѣнiй между помѣщиками и крестьянами, сохранить за крестьянами настоящiй надѣлъ угодьями, съ нѣкоторыми только измѣненiями; и немедленно облегчить повинности, а въ слѣдъ за симъ привести ихъ въ соразмѣрность съ надѣломъ. Но дабы вознаградить дворянъ за потерю помѣщичьей власти, имъ слѣдуетъ предоставить первенство въ мѣстной хозяйственной администрацiи; а для того, чтобы даровать имъ возможность нравственнаго влiянiя на мѣстныхъ жителей, полезно было бы прямое ихъ участiе въ выборахъ мировыхъ судей и другихъ, общихъ для обоихъ сословiй, должностныхъ лицъ, въ собранiяхъ какъ дворянскаго, такъ и крестьянскаго сословiй.

При такихъ только мѣрахъ можно будетъ спокойно ожидать послѣдствiй добровольнаго выкупа, который, при надлежащемъ посредничествѣ правительства, вѣроятно не замедлитъ осуществиться.

Въ заключенiе, обращаясь къ предстоящему прибытiю избранныхъ Комитетами членовъ, я признаю священнымъ долгомъ выразить, что большинство изъ нихъ принадлежитъ къ послѣдователямъ двухъ первыхъ изъ объясненныхъ въ настоящей запискѣ мнѣнiй. Нѣтъ никакого сомнѣнiя, что каждый изъ членовъ ѣдетъ съ намѣренiемъ поддержать и если можно, то ввести въ будущее положенiе о крестьянахъ свой взглядъ на предметъ. Не подлежитъ также сомнѣнiю, что поборники каждаго направленiя выразятъ стремленiе дѣйствовать по взаимному между собою соглашенiю, стараясь достигнуть измѣненiя принятыхъ правительствомъ началъ, несогласныхъ съ ихъ мнѣнiемъ. Такое стремленiе не можетъ не затруднить дѣла. Для спокойствiя государства, для успѣшнаго окончанiя предпринятаго преобразованiя, главная забота должна состоять въ томъ, чтобы мнѣнiя, разсѣянно выраженныя въ разныхъ Комитетахъ, не слились бы въ единомысленныя и не образовавшiяся еще разноцвѣтныя партiи, гибельныя какъ для правительства, такъ и для народа. Посему стремленiе къ образованiю партiй, съ самаго начала должно быть положительно устранено. Согласно Высочайшаго Вашего Величества повелѣнiя, избранные Комитетами члены вызываются «для представленiя правительству тѣхъ свѣденiй и объясненiй, кои оно признаетъ нужнымъ имѣть».

Правительству же полезно имѣть отъ нихъ отзывы, не о коренныхъ началахъ, которыя признаны неизмѣнными, не о развитіи ихъ, которое принадлежитъ самому правительству, а единственно только о примѣненіи проектированныхъ общихъ правилъ къ особеннымъ условіямъ каждой мѣстности. Посему не должно давать развиваться мечтаніямъ: будто бы избранные Комитетами члены призываются для разрѣшенія какихъ-либо законодательныхъ вопросовъ, или измѣненія въ государственномъ устройствѣ. Уничтоженіе крѣпостнаго права есть дѣло уже рѣшенное въ благотворной мысли Вашего Величества и никакой перемѣнѣ подлежать не можетъ. Царское слово непоколебимо. Дѣло подданныхъ: осуществить это священное слово съ такимъ же радушіемъ и любовью, съ какими оно произнесено Вами для блага современниковъ и потомства [1]).

На вопросъ Земскаго Отдѣла: «списать ли копію для Ростовцова» Министръ Внутреннихъ Дѣлъ написалъ: «Я не желаю, чтобы копіи ходили по рукамъ, а потому и намѣренъ дать прочесть прямо отъ себя».

Приложеніе 15.

(Къ стр. 617, 618 и 679).

Письмо депутатовъ перваго призыва къ Ростовцову.

Милостивый Государь

Іаковъ Ивановичъ!

По выслушаніи объявленной намъ Вашимъ Превосходительствомъ Высочайше утвержденной инструкціи, мы долгомъ считаемъ просить Васъ повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора всеподданнѣйшее наше ходатайство о дарованіи намъ возможности вполнѣ оправдать то назначеніе, которое Всемилостивѣйшій Государь благоволилъ указать намъ въ Высочайшихъ рѣчахъ къ дворянству разныхъ губерній и въ журналахъ Главнаго Комитета.

[1]) Эта записка была возвращена отъ Государя 8 августа съ слѣдующею собственноручною надписью, карандашемъ: *Нахожу взглядъ этотъ совершенно правильнымъ и согласнымъ съ моими собственными убѣжденіями. Прошу сообщить это Генералъ-Адъютанту Ростовцову.*

Дворянство доселѣ совѣщалось въ Комитетахъ каждой губерніи не только отдѣльно, но и въ разное время. Вопросъ объ уничтоженіи крѣпостной зависимости развился у насъ такъ быстро, что одна губернія не могла воспользоваться тѣмъ, что придумывалось въ другой; отъ этого произошло разнообразіе въ проектахъ, представленныхъ Комитетами; къ тому же самые виды правительства, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе уяснялись и становились намъ болѣе извѣстными. При подобныхъ обстоятельствахъ, и, въ особенности, при кратковременности срока, назначеннаго для занятій Губернскихъ Комитетовъ, проекты ихъ не могли достигнуть надлежащей полноты. Зная общее стремленіе нашего сословія къ осуществленію благихъ предначертаній Государя Императора, мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать тѣ пополненія и согласованія, которыя окажутся необходимыми для достиженія общаго блага. Редакціонная Комисія, состоящая подъ предсѣдательствомъ Вашего Превосходительства, при всемъ своемъ желаніи и напряженномъ трудѣ, не можетъ обнять всѣхъ мѣстныхъ нуждъ и составить положеніе, соотвѣтствующее потребностямъ всѣхъ разнообразныхъ краевъ Имперіи. Излагая даже наши мнѣнія, думая дѣйствовать въ полномъ согласіи съ предположеніями Комитетовъ, она легко можетъ составить такія правила, которыя, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, совершенно неисполнимы; а между тѣмъ дѣло освобожденія крѣпостныхъ людей такъ важно, что малѣйшая ошибка можетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для государства и всѣхъ сословій. Намъ, лицамъ изъ разныхъ мѣстностей, удобнѣе, чѣмъ кому либо, знать примѣнимость общихъ положеній къ дѣлу, и къ тому же намъ, не участникамъ въ трудахъ Редакціонной Комисіи, со стороны виднѣе неясности и неполноты, которыя неминуемо бываютъ во всякомъ человѣческомъ произведеніи. Если мы, каждый отдѣльно, будемъ писать свои замѣчанія, поясненія и пополненія, то изъ этого могутъ возникнуть новыя разнорѣчія, которыя усложнятъ окончательныя разрѣшенія существенныхъ вопросовъ; а потому только общія совѣщанія депутатовъ могутъ дать возможность согласовать различныя мнѣнія, надлежащимъ образомъ развить, уяснить ихъ, и представить правительству соображенія, соотвѣтствующія какъ важности самаго дѣла, такъ и высокаго довѣрія, которое Государю Императору благоугодно было оказать дворянству.

Эти обстоятельства вынуждаютъ насъ просить Ваше Превосходительство повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества нашу всеподданнѣйшую просьбу о дозволеніи намъ имѣть общія совѣщанія въ такомъ порядкѣ, въ какомъ благоугодно будетъ указать Государю Императору, и о томъ, чтобы всѣ соображенія наши,

*

какъ по предъявленнымъ намъ вопросамъ, такъ и вообще по существу крестьянскаго положенія, поступили на судъ высшаго правительства.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

Подписали члены Губернскихъ Комитетовъ: Владимірскаго—Иванъ Безобразовъ, Павелъ Парначевъ; Воронежскаго—Князь Иванъ Гагаринъ (Губерн. Предводитель), Өедоръ Крашенинниковъ; Костромскаго —Александръ Мироновъ (Губерн. Предвод.), Алексѣй Лопухинъ; Московскаго—Сергѣй Волковъ; Новгородскаго—Павелъ Косаговскій; С.-Петербургскаго—Графъ Петръ Шуваловъ (Губерн. Предвод.); Полтавскаго—Михаилъ Позенъ, Александръ Богдановичъ; Псковскаго —Николай Волковъ, Василій Голенищевъ-Кутузовъ; Рязанскаго—Өедоръ Офросимовъ, князь Сергѣй Волконскій, Александръ Кошелевъ; Саратовскаго—Князь Владиміръ Щербатовъ (Губерн. Предвод.), Нилъ Ознобишинъ; Симбирскаго—Дмитрій Шидловскій; Тамбовскаго—Николай Никифоровъ, Григорій Петрово-Соловово; Тверскаго—Алексѣй Унковскій (Губерн. Предвод.); Харьковскаго—Александръ Шретеръ, Дмитрій Хрущовъ; Черниговскаго—Валеріанъ Подвысоцкій, Александръ Марковичъ; Ярославскаго — Павелъ Дубровинъ, Демосөенъ Васильевъ.

Отвѣтъ Ростовцова депутатамъ перваго призыва.

Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій имѣлъ честь получить 1-го сего Сентября письмо отъ 29-го Августа, подписанное 29 членами, вызванными отъ Губернскихъ Комитетовъ. Того же числа онъ имѣлъ счастіе отправить письмо это въ подлинникѣ въ Царское Село на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе. 2 Сентября онъ удостоился получить слѣдующее Высочайшее повелѣніе:

Его Императорское Величество прежде и нынѣ не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы члены Губернскихъ Комитетовъ совѣщались между собою; въ дѣлѣ столь важномъ и столь близко касающемся интересовъ дворянства, Государь Императоръ изволитъ находить полезнымъ, чтобы члены Губернскихъ Комитетовъ помогали одинъ другому своею мѣстною опытностью; но подобныя частныя совѣщанія не должны имѣть характера оффиціальнаго.

За тѣмъ Его Величество соизволилъ Высочайше подтвердить, чтобы дальнѣйшія дѣйствія какъ Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, такъ и членовъ Губернскихъ Комитетовъ неуклонно основывались на инструкціи 11 Августа, т. е. члены Губернскихъ Комитетовъ, не касаясь общихъ началъ, должны ограничиваться примѣненіемъ оныхъ къ своимъ мѣстностямъ. Для чего они и были вызваны въ Петербургъ и мнѣнія свои они должны представить отдѣльно по каждой губерніи. Въ заключеніе Его Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣлъ Предсѣдателю Редакціонныхъ Комисій вновь объявить членамъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, что всѣ ихъ отвѣты, безъ исключенія будутъ представлены на обсужденіе Главнаго Комитета, какъ о томъ было уже сказано въ инструкціи 11-го Августа.

О таковой Высочайшей волѣ Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій имѣетъ честь увѣдомить гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Генералъ-Адъютантъ *Ростовцовъ*.

С.-Петербургъ
3 Сентября 1859 года.

Приложеніе 16.

(Къ стр. 630 и 659).

Особое мнѣніе члена Комисій Виктора Владиміровича Апраксина по докладу Административнаго Отдѣленія № 8: объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 29-го Августа 1859 года.

Я имѣлъ честь объявить Административному Отдѣленію, что доклада № 8, объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, я не могу подписать, по слѣдующимъ причинамъ:

Въ соображеніяхъ къ этому докладу Административное Отдѣленіе подробно доказываетъ причину несостоятельности всѣхъ вообще проектовъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ по IX главѣ программы. Изъ числа этихъ проектовъ нѣкоторые, а именно тѣ, которые придер-

живались буквы программы, а потому признали начальничество помѣщика, впали, по мнѣнію Административнаго Отдѣленія, въ противорѣчіе съ началами, принятыми ими же для образованія сельскихъ обществъ. Тѣ же изъ Губернскихъ Комитетовъ, которые не придерживались въ точности текста программы и старались разработать IX-ю главу, согласно общему направленію своего труда, по мнѣнію Административнаго Отдѣленія, перешли за постановленныя грани и затронули вопросы, не вошедшіе въ составъ программы. Отсюда невозможность принять ни тѣхъ, ни другихъ проектовъ губернскихъ положеній по IX-й главѣ. При этомъ Административное Отдѣленіе заявляетъ, что, не смотря на разнородность путей, избранныхъ Губернскими Комитетами, цѣль, преслѣдуемая всѣми Комитетами, была одна и та же, а именно: опредѣленіе условія переходнаго періода, предстоящаго для помѣщичьяго сословія, одновременно съ періодомъ срочно-обязаннаго для крестьянъ состоянія. Задача эта, по мнѣнію того же Отдѣленія, проистекала изъ положенія, въ которое были поставлены Комитеты при обстановкѣ, данной имъ программою.

Далѣе, въ соображеніяхъ къ докладу, сказано, что Редакціонныя Комисіи, конечно, встрѣтили бы тѣ же трудности и вѣроятно ограничились бы тѣмъ же исходомъ работъ, еслибы предъ ними не было опыта времени и комитетскихъ усилій, и еслибы правительство не пришло на помощь Комитетамъ дальнѣйшими разрѣшеніями.

Тутъ упоминается журналъ Главнаго Комитета 4-го Декабря и о Высочайшемъ повелѣніи объявленномъ г. Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 30-го Марта сего года, за № 300, и затѣмъ Административное Отдѣленіе приходитъ къ заключенію, что, опираясь на выраженія Монаршей воли, рубрикамъ программы не могутъ быть оставлены придаваемая имъ сила и значеніе.

Затѣмъ, въ соображеніяхъ къ этому докладу, сказано: сущность принятыхъ Комитетами основныхъ началъ и утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій докладовъ заключается въ томъ, что крестьянину присвояются права свободныхъ сословій, и что образуются сельскія общества на возможно широкихъ началахъ самоуправленія, и что съ условіемъ такого рода не совмѣщается присвоеніе помѣщику начальническаго званія.

Одно изъ двухъ: или сельскимъ обществамъ должна быть дана самостоятельность, или владѣльцу должна быть дана власть вмѣшательства по всѣмъ статьямъ, исчисленнымъ въ программѣ, ибо середина между ними невозможна.

Изображая плачевную картину, которую представило бы общество крестьянъ, устроенное на началахъ самоуправленія, но въ которомъ начальническое званіе и право вмѣшательства въ общія дѣла были бы оставлены за помѣщикомъ, Административное Отдѣленіе дѣлаетъ слѣдующіе возгласы:

Какая неровная борьба малолѣтства съ совершеннолѣтіемъ, и, затѣмъ, какія же послѣдствія, какъ не безусловное преобладаніе одного сословія и стремленіе другаго добыть права, которыхъ оно ожидаетъ, въ завершеніе началъ самоуправленія, даруемыхъ ему нынѣшнимъ преобразованіемъ.

Осуществленіе подобнаго порядка вещей, по мнѣнію Административнаго Отдѣленія, не допускаемо по многимъ причинамъ, подробно исчисленнымъ на 57, 58, 59 и 60 стр. разсматриваемаго доклада. Всѣ же эти доказательства приводятъ къ тому, что крестьянинъ, продолжалъ бы видѣть въ помѣщикѣ того же барина, и, не чувствуя приращенія личныхъ правъ, на первыхъ же порахъ реформы, ощутилъ бы разочарованіе, отъ котораго всего шагъ до потери довѣрія.

Такое горестное заключеніе довело Административное Отдѣленіе къ слѣдующему:

Всякое коренное преобразованіе упрочивается не иначе, какъ подъ условіемъ точнаго опредѣленія закономъ и яснаго сознанія, каждымъ сословіемъ даруемыхъ правъ, и что, поэтому, при отмѣнѣ крѣпостнаго права, сознаніе какихъ-либо переходныхъ правилъ, при этомъ случаѣ не возможно.

Дойдя до такого заключенія, Административное Отдѣленіе сложило съ себя обязанность, которою обусловливались дѣйствія всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ—опредѣлить условія переходнаго періода, предстоящаго для помѣщичьяго сословія, одновременно съ періодомъ срочно-обязаннаго для крестьянъ состоянія, и обошло всѣ затрудненія уничтоженіемъ всякаго вотчиннаго начальничества помѣщика, и вмѣстѣ съ тѣмъ, признало всякій переходный или срочно-обязанный періодъ невозможнымъ при условіи начала, принятаго Редакціонною Комисіею самоуправленія и кореннаго преобразованія—уничтоженія крѣпостнаго права.

Но въ этомъ случаѣ обвиненіе, возводимое Административнымъ Отдѣленіемъ на нѣкоторые изъ Губернскихъ Комитетовъ, перешедшее постановленныя программой грани, не можетъ ли обратиться на само Административное Отдѣленіе, но только гораздо въ сильнѣйшемъ размѣрѣ? Высочайшіе рескрипты объ улучшеніи быта помѣщичьихъ

крестьянъ ясно повелѣваютъ сохранить постепенность въ предначинаемой реформѣ, дабы не нарушить существующаго нынѣ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній, предоставляютъ помѣщикамъ вотчинную полицію, и устанавливаютъ срочно-обязанный періодъ, отстраняемый нынѣ Административнымъ Отдѣленіемъ.

Послѣ такого кореннаго отступленія отъ выраженій Высочайшей воли, долженствующей служить основаніемъ всей реформы, излишне было бы, по мнѣнію моему, доказывать далѣе несостоятельность настоящаго доклада, находящагося въ явномъ противорѣчіи съ Высочайшими рескриптами. Но я осмѣлюсь только прибавить, что въ этомъ докладѣ сказано, что обязанности крестьянъ приравниваются къ обязанностямъ, принимаемымъ наемщикомъ въ отношеніи къ владѣльцу земли; что начало самоуправленія должно довести крестьянина къ уваженію правъ помѣщичьей собственности; что за помѣщиками должны быть сохранены права, которыя бы служили огражденіемъ его землевладѣльческихъ интересовъ, и что административная власть обязывается приводить въ исполненіе предписанный закономъ порядокъ.

Но такъ какъ порядокъ, имѣющій установиться и долженствующій замѣнить вотчинную власть помѣщика, еще не извѣстенъ, а существуетъ только въ видѣ проекта, который можетъ, при разсмотрѣніи, подвергнуться многимъ измѣненіямъ, то я осмѣливаюсь выразить предъ Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій убѣжденіе, что публичное заявленіе, въ настоящее время, будущаго радикальнаго уничтоженія всякаго вліянія помѣщика въ своемъ имѣніи на крестьянъ, поселенныхъ на его земляхъ, весьма скоро проявитъ самыя пагубныя послѣдствія, которыхъ, можетъ быть само правительство не въ силахъ будетъ остановить.

ОГЛАВЛЕНІЕ ПЕРВАГО ТОМА.

Стр.

Посвященіе . I

Предисловіе . VII

Введеніе . 1

Предварительныя занятія.

Открытіе Комисій. — Чтеніе отношенія Предсѣдателя Государственнаго Совѣта князя Орлова къ Я. И. Ростовцову, объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, и двухъ журналовъ Главнаго Комитета 26 октября и 4 декабря 1858 года. (Журналъ Общаго Присутствія, № 1) 75

Развитіе началъ освобожденія крестьянъ и первое предложеніе Предсѣдателя Комисіямъ.—Распредѣленіе работъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 2) . 85

Пріемъ членовъ Комисій у князя Орлова и у Государя 102

Указанія Предсѣдателя, какъ вести работы. (Журналъ Общаго Присутствія, № 3) . 104

Сообщеніе Предсѣдателя объ учрежденіи особой Финансовой Комисіи и просьба его объ обнародованіи чрезъ Правительствующій Сенатъ объ учрежденіи Комисій. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 4 и 5) 105

Общая программа работъ. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 4 и 5) . . . 109

Пожертвованіе книгъ Великою Княгинею Еленою Павловною.—Образцы работъ.—О составленіи сводовъ изъ рукописныхъ и печатныхъ статей по крестьянскому дѣлу. (Журналъ Общаго Присутствія, № 6) 113

О составленіи свода положеніямъ Губернскихъ Комитетовъ. (Экстренное собраніе по повѣсткѣ) . 115

Указъ Сената объ учрежденіи Комисій.—Предложеніе Предсѣдателя, взятое имъ обратно. (Журналъ Общаго Присутствія, № 7) 119

О степени гласности для занятій Комисій. (Журналъ Общаго Присутствія, № 8) . 122

О приглашеніи свѣдущихъ лицъ для совѣщаній.—О срокѣ вызова депута-

Стр.

товъ.—Образцы извлеченій изъ частныхъ мнѣній.—Требованіе изъ губерній свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ и изъ Отдѣленій Комисій краткихъ отчетовъ объ ихъ занятіяхъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 9) 127

Объ обращеніи нѣкоторыхъ имѣній въ мѣстечки и посады. — Первый отчетъ о ходѣ занятій.—Присоединеніе занятій Земскаго Отдѣла къ занятіямъ Комисій.—Опредѣленіе смотрителя за библіотекою. (Журналъ Общаго Присутствія, № 10) . 132

Учрежденіе Финансовой Комисіи.—Соображенія о выкупѣ земель крестьянами.—Занятія Отдѣленій и отчетъ занятій по Земскому Отдѣлу. (Журналы Общаго Присутствія, №№ 11 и 12) 138

Предварительное совѣщаніе о предложеніи, которое дано было Предсѣдателемъ Комисіямъ въ слѣдующее Общее Присутствіе 144

Предложеніе Предсѣдателя, прослушанное 4 мая, о выходѣ крестьянъ изъ срочно-обязаннаго періода.—Размолвка Предсѣдателя съ графомъ Шуваловымъ.—Чтеніе извлеченій изъ частныхъ проектовъ и записокъ. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15) 148

Особое засѣданіе, обнаружившее совершенное разномысліе князя Паскевича и графа Шувалова со всѣми прочими членами Комисій 155

Предварительное прочтеніе проекта доклада Административнаго Отдѣленія, № 1.—Возраженіе графа Шувалова въ пользу удержанія вотчинной власти помѣщика. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15) 156

Предъявленіе особаго мнѣнія князя Паскевича и графа Шувалова противъ предложенія Предсѣдателя о выходѣ крестьянъ изъ срочно - обязаннаго періода.—Занятія Отдѣленій.—Чтеніе доклада въ Административномъ Отдѣленіи, повторительное № 1 и вновь № 2. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 13, 14 и 15) . 159

Открытіе Финансовой Комисіи.—Предложеніе Предсѣдателя о воспособленіи правительства къ выкупу земель крестьянами.—Разсужденіе о томъ, какъ поступать съ отдѣльными мнѣніями членовъ Комисій.—О вызовѣ депутатовъ и назначеніи срока ихъ прибытія. — Чтеніе извлеченій изъ частныхъ рукописныхъ мнѣній по крестьянскому дѣлу. (Журналъ Общаго Присутствія, № 16) . 165

Объявленіе Высочайшаго повелѣнія, какъ поступать съ отдѣльными мнѣніями членовъ Комисій.—Всеподданнѣйшія письма князя Паскевича и графа Шувалова объ ихъ увольненіи и отвѣтъ на нихъ Предсѣдателя.—Чтеніе проекта дополнительнаго журнала № 2 съ опроверженіемъ ихъ мнѣнія. (Дополнительные журналы Общаго Присутствія, №№ 1 и 2) 174

Представленіе Я. И. Ростовцовымъ записки Государю по поводу просьбъ князя Паскевича и графа Шувалова 187

Разработка положеній.

Стр.

О разсылкѣ журналовъ и трудовъ Комисій.—Обсужденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 1: объ общихъ основаніяхъ образованія сельскихъ обществъ. — Какъ составлять журналы? (Журналы Общаго Присутствія, №№ 17 и 18) . 189

Представленіе Ростовцовымъ всеподданнѣйшей записки по поводу пріема Государемъ князя Паскевича и графа Шувалова 203

Чтеніе предложенія Предсѣдателя по нѣкоторымъ дополнительнымъ вопросамъ, имѣющимъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ.—Особая Комисія для предъявленія ей этихъ вопросовъ членами.—Обсужденіе докладовъ Административнаго Отдѣленія № 2: о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ и № 3: о порядкѣ распредѣленія крестьянъ на общества, и мѣстахъ пребыванія сельскаго общественнаго управленія. (Журналъ Общаго Присутствія, № 19). . 204

Повторительное чтеніе предложенія Предсѣдателя, прослушаннаго въ предшедшемъ засѣданіи.—Избраніе членовъ въ Особую Комисію.—Разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія № 4: объ общемъ составѣ общественнаго сельскаго управленія и отсрочка его утвержденія.—Опредѣленіе порядка подачи мнѣній членами Комисій въ Отдѣленіяхъ. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 20 и 21 и дополнительный журналъ № 3) 226

Обсужденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 1: о прекращеніи крѣпостнаго права и № 2: о правѣ собственности помѣщиковъ на земли.— Отклоненіе члена Апраксина отъ общаго направленія Комисій. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 20 и 21) . 237

Обсужденіе отдѣльнаго мнѣнія князя Паскевича и графа Шувалова о значеніи и способахъ прекращенія срочно-обязаннаго положенія. (Дополнительный журналъ Общаго Присутствія, № 4) 257

Изложеніе отступленія графа Шувалова съ княземъ Паскевичемъ отъ началъ, усвоенныхъ Комисіями . 260

Возраженія Предсѣдателя на разсмотрѣнный уже 10 іюня докладъ Юридическаго Отдѣленія № 1.—Возобновленіе толковъ о подачѣ мнѣній членами Комисій.—Начало разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1: объ основаніяхъ и размѣрѣ надѣла. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24) . 268

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24) 285

Отсрочка обсужденія доклада Административнаго Отдѣленія № 4: объ общемъ составѣ общественнаго сельскаго управленія.—Чтеніе отдѣльнаго мнѣнія Апраксина на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2.—Третье раз-

Стр.

смотрѣніе и утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 22, 23 и 24) 303

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2: объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 25) 323

Толки о докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, утвержденномъ въ предшедшемъ засѣданіи.—Разсужденія Предсѣдателя по поводу вызова депутатовъ.—Утвержденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 4.—Предъявленіе Предсѣдателемъ отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о прибытіи депутатовъ къ 15 августа 1859 года.—Частныя дѣла Комисій. (Журналъ Общаго Присутствія, № 26) . 340

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 2: о правѣ собственности помѣщиковъ на земли.—Обсужденіе и утвержденіе доклада того же отдѣленія № 3: о хозяйственномъ устройствѣ имѣній и отдачѣ ихъ въ арендное содержаніе.—О составленіи извлеченій изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ.—Представленіе отъ Земскаго Отдѣла свѣденій о продажныхъ цѣнахъ на земли. (Журналы Общаго Присутствія, №№ 27 и 28) 356

Обсужденіе и утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 4: о предоставленіи крестьянамъ правъ личныхъ (по состоянію) и семейственныхъ.—Заявленіе Любощинскаго объ особыхъ приготовленныхъ имъ соображеніяхъ «объ опекахъ надъ малолѣтными крестьянами».—Приступъ къ обсужденію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3: объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ и замѣнѣ однихъ угодій другими. (Журналъ Общаго Присутствія, № 29) . . 377

Всеподданнѣйшія записки Ростовцова Государю съ представленіемъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія 15 іюня, № 4 и приложеній.—Высочайшія на всеподданнѣйшихъ запискахъ резолюціи 402

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3: объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣлъ.—Сильныя возраженія противъ обязательнаго для помѣщиковъ и безсрочнаго снабженія крестьянъ топливомъ. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 30 и 31) 405

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 5: о правахъ крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ.—Возвращеніе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3.—Горячіе споры о безсрочномъ отпускѣ помѣщиками топлива крестьянамъ.—Утвержденіе этого доклада съ оставленіемъ безъ разрѣшенія вопроса о топливѣ до выслушанія объясненій депутатовъ.—Отдѣльныя мнѣнія Татаринова и Николая Семенова, Позена, Булгакова и Желтухина. (Журналъ Общаго Присутствія, №№ 30 и 31 и дополнительный № 5) 421

Разсужденіе о свободѣ мнѣній, выражаемыхъ членами Комисій и постановленіе объ этомъ предметѣ Общаго Присутствія.—Утвержденіе докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 5: объ основаніяхъ и способахъ опредѣленія

Стр.

повинностей и № 4: объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбъ.—Возвращеніе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 2: объ опредѣленіи и размѣрѣ усадьбъ.—Отдѣльныя мнѣнія членовъ: Апраксина, Позена и Желтухина по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 4. (Журналы Общаго Присутствія, № 32 и дополнительные, №№ 6 и 7) 444

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6: объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель. (Журналъ Общаго Присутствія, № 33) 461

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 6: объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядкѣ наслѣдованія въ сихъ имѣніяхъ и Административнаго Отдѣленія № 5: о сельскихъ сходахъ, составѣ ихъ, предметахъ и порядкѣ рѣшенія на нихъ дѣлъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 34) . 483

Разборъ докладовъ Административнаго Отдѣленія, сдѣланный К. С. Аксаковымъ . 505

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 7: о предоставленіи крестьянамъ права иска, ходатайства и суда и Хозяйственнаго № 7: о перенесеніи усадьбъ. (Журналы Общаго Присутствія № 35 и дополнительный, № 8) . 506

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 8: о правахъ крестьянъ по имуществу. (Журналъ Общаго Присутствія, № 36) 518

Представленіе Государю въ Петергофѣ членовъ Комисій, прибывшихъ послѣ 6 марта 1859 года . 525

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 9: о правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ и Административнаго Отдѣленія № 6: о сельскихъ должностныхъ лицахъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 37) 527

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8: о правѣ пользованія крестьянъ отводимымъ имъ надѣломъ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 38) . 540

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9: объ общихъ свойствахъ повинностей, опредѣленіи хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей и способѣ ихъ разверстанія.—Соображенія о порядкѣ выкупа крестьянами всего утвержденнаго за ними надѣла. (Журналъ Общаго Присутствія, № 39) . 560

Утвержденіе докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 10: о правахъ помѣщиковъ на особыя статьи и угодья и Хозяйственнаго № 10: о различныхъ родахъ повинностей, взаимномъ ихъ отношеніи и условіяхъ перехода съ одной на другую. (Журналъ Общаго Присутствія, № 40) 570

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11: объ обеспеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика. (Журналъ Общаго Присутствія, № 41) . 580

Стр.

Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12: о видахъ натуральной повинности и способахъ ея отправленія. (Журналъ Общаго Присутствія, № 42) . 592

Предъявленіе Предсѣдателя о прибытіи въ С.-Петербургъ большинства членовъ Губернскихъ Комитетовъ и утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 13: о правѣ пользованія усадьбою до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы. (Журналы Общаго Присутствія, №№ 43 и 44) . 598

Первый пріемъ депутатовъ перваго призыва въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Комисій.—Чтеніе Высочайше утвержденной инструкціи 11 августа 1859 года, съ приложеніями. (Журналъ Общаго Присутствія, № 45) 603

Неудовольствіе депутатовъ на Я. И. Ростовцова.—Совѣщаніе ихъ между собою и всеподданнѣйшіе ихъ адресы 609

Утвержденіе доклада Административнаго Отдѣленія № 7: о сельской расправѣ или управѣ и о крестьянскомъ судѣ. (Журналъ Общаго Присутствія, № 46) . 619

Разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія № 8: объ отношеніи помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ и отсрочка его утвержденія.— Утвержденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 14: о способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику и о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности. — Установленіе 7-ми-дневнаго срока на подачу отдѣльныхъ мнѣній членами Комисій. (Журналъ Общаго Присутствія, № 47 и дополнительный, № 9) 626

Утвержденіе доклада Юридическаго Отдѣленія № 11: о переходѣ срочнообязанныхъ крестьянъ въ другія сословія и общества.—Чтеніе вопросовъ, предлагавшихся Предсѣдателемъ членамъ, вызваннымъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.—Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15: о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ и отсрочка окончательнаго его утвержденія.—Желаніе Предсѣдателя имѣть фотографическія карточки членовъ Комисій. (Журналы Общаго Присутствія, №№ 48 и 49) . . 635

Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16: о способѣ исполненія натуральныхъ повинностей и отсрочка его окончательнаго утвержденія. (Журналъ Общаго Присутствія, № 50) 660

Разсмотрѣніе докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17: о нормальномъ размѣрѣ повинностей и соединенныхъ Отдѣленій: объ устройствѣ дворовыхъ людей и отсрочка окончательнаго ихъ утвержденія до подачи о нихъ мнѣній членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго призыва.—Предъявленіе Предсѣдателя, что работы Комисій перваго періода

Стр.

окончены.—Чтеніе остальныхъ вопросовъ для депутатовъ (по Хозяйственному Отдѣленію).—Разсказъ Предсѣдателя о томъ, какъ онъ представлялъ депутатовъ Государю. (Журналы Общаго Присутствія, №№ 51 и 52) . . . 680

О лицахъ, производившихъ вспомогательныя и подготовительныя работы для Редакціонныхъ Комисій . 727

Окончаніе занятій перваго періода и предстоявшія работы по освобожденію крестьянъ . 731

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1. Общій составъ Редакціонныхъ Комисій 735

Составъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій 737

Приложеніе 2. Списокъ членовъ и кандидатовъ Губернскихъ Комитетовъ по устройству быта крестьянъ 738

Приложеніе 3. Списокъ членовъ Комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ . 776

Приложеніе 4. Списокъ членовъ Редакціонныхъ Комисій, присутствовавшихъ въ общихъ собраніяхъ съ 16 марта по 27 мая включительно . 778

Приложеніе 5. Первое предложеніе Ростовцова Комисіямъ, напечатанное въ журналѣ Общаго Присутствія 5 марта 1859 г., въ измѣненной, противъ первоначальнаго его изложенія, редакціи . . . 781

Приложеніе 6. 1859 года 30 марта. Объ учрежденіи Редакціонныхъ Комисій, указъ Правительствующаго Сената 783

1859 года 27 апрѣля. Объ учрежденіи Комисіи для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій 786

Приложеніе 7. Особое мнѣніе князя Паскевича и графа Шувалова, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 13 мая 1859 года 787

Приложеніе 8. Дополнительные журналы Общихъ Присутствій Редакціонныхъ Комисій въ первомъ періодѣ ихъ занятій 789

Журналы 27 мая 1859 года, №№ 1 и 2 —

— 6 іюня, № 3 . 794

— 15 іюня, № 4 . 795

— 15 іюля, № 5 . 802

— 18 іюля, №№ 6 и 7 —

		Стр.
	Журналы 29 іюля, № 8 .	803
	— 29 августа, № 9 .	804
Приложеніе 9.	Особое мнѣніе члена Комисій Виктора Владиміровича Апраксина, на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2: о правѣ собственности помѣщиковъ на земли, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 17 іюня 1859 года	805
Приложеніе 10.	Письмо неизвѣстнаго къ Государю о направленіи, которое должно быть дано дѣлу освобожденія крестьянъ (предполагавшееся отъ Герцена)	808
	Проектъ освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи . .	809
Приложеніе 11.	Особое мнѣніе члена Комисій Александра Николаевича Татаринова, на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 18 іюня 1859 года . . .	818
Приложеніе 12.	Записка члена Финансовой Комисіи Николая Христіановича Бунге о подушной подати	820
Приложеніе 13.	Особое мнѣніе членовъ Комисій Александра Николаевича Татаринова и Николая Петровича Семенова по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 3, читанное въ Общемъ Присутствіи 8 іюля 1859 года	822
Приложеніе 14.	Взглядъ на положеніе крестьянскаго вопроса въ настоящее время (августъ 1859 г.). Всеподданнѣйшая записка Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго.	826
Приложеніе 15.	Письмо депутатовъ перваго призыва къ Ростовцову	834
	Отвѣтъ Ростовцова депутатамъ перваго призыва	836
Приложеніе 16.	Особое мнѣніе члена Комисій Виктора Владиміровича Апраксина по докладу Административнаго Отдѣленія № 8: объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, читанное въ Общемъ Присутствіи Комисій 29 августа 1859 года . .	837

Bayerische
Staatsbibliothek
München

30=
12009з x1180
12-50
Вз 9418/824
60 руб